



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP.410.007.14.2021

Pani
Iwona Oganowska
Pan
Wojciech Nachiło
Wspólnicy
VENEZIA Oganowska Nachiło Spółka Jawna
ul. Rosiczki 5
04-988 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/018 – Efekty wybranych działań państwa podejmowanych w celu łagodzenia skutków epidemii w gospodarce

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	WENEZIA Oganowska Nachiło Spółka Jawna ¹ ul. Rosiczki 5, 04-988 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Iwona Oganowska, Wojciech Nachiło - Wspólnicy, od 12 listopada 2001 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Wnioskowanie, wykorzystanie i rozliczenie środków publicznych otrzymanych w ramach instrumentów pomocowych przeciwdziałających skutkom COVID-19.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2021 (I połowa). W przypadkach, gdy będzie konieczne z uwzględnieniem danych porównawczych lub zdarzeń jakie nastąpiły w okresach wcześniejszych i późniejszych mających wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Wojciech Żukowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KGP/98/2021 z 15 listopada 2021 r. (akta kontroli str. 1-2)

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Spółki związane z wnioskowaniem, wykorzystaniem i rozliczeniem środków publicznych otrzymanych w ramach instrumentów pomocowych przeciwdziałających ekonomicznym skutkom epidemii COVID-19.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Spółka otrzymała środki pomocowe o łącznej wartości 46 619,3 tys. zł w postaci pożyczki płynnościowej oraz preferencyjnej ze środków Polskiego Funduszu Rozwoju SA ⁴ (odpowiednio 30 000,0 tys. zł i 5 600,0 tys. zł) oraz ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych ⁵ (11 019,3 tys. zł). Skorzystała też z gwarancji bankowych udzielonych przez Bank Gospodarstwa Krajowego ⁶ (70 100,0 tys. zł) oraz zwolnienia z opłacania należności z tytułu składek ⁷ za styczeń 2021 r. i kwiecień 2021 r. (2 503,3 tys. zł). Kontrolą objęto wsparcie finansowe pozyskane przez Spółkę w wysokości 46 619,3 tys. zł, związane z: <ul style="list-style-type: none">- ochroną miejsc pracy w wysokości 11 019,3 tys. zł;- zapewnieniem płynności finansowej w kwocie 35 600,0 tys. zł.

¹ Dalej: Spółka.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Dalej: *ustawa o NIK*.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej: PFR.

⁵ Dalej także: FGŚP.

⁶ Dalej: BGK.

⁷ Składek na: ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Pracy oraz FGŚP.

Badanie danych z ksiąg rachunkowych Spółki, wyciągów bankowych, dokumentacji kadrowo-płacowej 128 pracowników (5% spośród 2 474 pracowników Spółki objętych dofinansowaniem wynagrodzeń w okresie objętym kontrolą) oraz 71,3% (25 374,1 tys. zł) środków na zapewnienie płynności finansowej, wykazało, że Spółka pozyskała, wydatkowała oraz rozliczyła je w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami oraz złożonymi wnioskami i zawartymi umowami.

Łącznie, uwzględniając rozliczenie otrzymanych środków i częściowy ich zwrot według stanu na koniec kontroli, Spółka otrzymała z FGŚP jako pomoc bezzwrotną kwotę 9 426,3 tys. zł. Wielkość otrzymanej pomocy bezzwrotnej w ramach skontrolowanych instrumentów wsparcia z FGŚP stanowiła 18% wartości przychodów, wykazanych we wnioskach o pomoc jako przychody utracone w wyniku epidemii COVID-19 (w wysokości 52 700,8 tys. zł - tj. kwoty stanowiącej różnicę między przychodami osiągniętymi w poszczególnych miesiącach lat 2019-2020 w wysokości 124 949,8 tys. zł, a przychodami osiągniętymi w analogicznych miesiącach lat 2020-2021 objętych wnioskami o pomoc w wysokości 72 249,0 tys. zł).

Bezzwrotna pomoc uzyskana przez Spółkę z PFR w wyniku umorzenia części pożyczki, według stanu na koniec kontroli, wyniosła 4 200,0 tys. zł i stanowiła 9,1% spadku przychodów Spółki ze sprzedaży w okresie od 1 marca do 8 czerwca 2020 r. (46 000,0 tys. zł) w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego wskazanego we wniosku Spółki do PFR.

Otrzymane wsparcie pozwoliło Spółce utrzymać płynność finansową oraz zatrudnienie. W efekcie, na koniec października 2021 r.: Spółka osiągnęła zysk netto w wysokości 720,0 tys. zł, utrzymała zatrudnienie na poziomie 717 osób (mimo otrzymanego wsparcia oznaczało to spadek zatrudnienia o 110 osób, tj. o 13% w porównaniu ze stanem na koniec października 2019 r.) oraz nie zalegała z płatnościami należnych składek na ubezpieczenia społeczne i podatków. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przesłanki do ogłoszenia upadłości Spółki, a wszystkie zobowiązania finansowe Spółki zostały uregulowane w terminie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Wnioskowanie, wykorzystanie i rozliczenie środków publicznych otrzymanych w ramach instrumentów pomocowych przeciwdziałających skutkom COVID-19

Opis stanu faktycznego

Ogólne informacje o Spółce, w tym środki publiczne otrzymane w ramach przeciwdziałania skutkom COVID-19

Przedmiotem działalności Spółki była:

- sprzedaż detaliczna i hurtowa obuwia, odzieży skórzanej oraz galanterii skórzanej prowadzona pod marką VENEZIA;
- sprzedaż detaliczna i hurtowa odzieży damskiej prowadzona pod marką UNISONO;
- produkcja oraz sprzedaż wyrobów ze stali nierdzewnej i plexi prowadzona pod nazwą INOPLEX.

⁸ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

Sprzedaż detaliczna odbywała się poprzez sieć 117 własnych stacjonarnych sklepów, zlokalizowanych w galeriach handlowych na terenie Polski. Od 2011 r. Spółka prowadziła także sklep internetowy – na koniec 2019 r. sprzedaż internetowa stanowiła ponad 25% całkowitej wartości sprzedaży.

W 2008 r. Spółka zakupiła fabrykę w Biskupcu, produkującą i sprzedającą wyroby ze stali nierdzewnej i plexi w zakresie m.in. wyposażenia sklepów oraz małej architektury miejskiej.

Na koniec 2019 r. Spółka osiągnęła przychody w wysokości 277 212,6 tys. zł (w tym przychody ze sprzedaży towarów i materiałów – 265 249,2 tys. zł), wypracowując zysk netto w wysokości 9 700,1 tys. zł i zatrudniając 836 osób. Suma bilansowa wyniosła 142 567,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 3-19, 244 (dokumenty umieszczone na płycie CD, nr: 21-22))

W ocenie Spółki⁹ na początku 2020 r., w związku z rozprzestrzenieniem się epidemii COVID-19, Spółka została zmuszona do znacznego ograniczenia swojej działalności. Zamknięcie centrów handlowych w okresie szczytu zachorowań oraz utrzymujące się restrykcje sanitarne po ich ponownym otwarciu spowodowały znaczące obniżenie wartości przychodów w 2020 r. - na koniec tego roku Spółka odnotowała stratę netto w wysokości 31 318,3 tys. zł.

W konsekwencji zaistniałej sytuacji Spółka podjęła działania w celu pozyskania wsparcia w ramach rządowych programów pomocowych (tzw. tarcze antykrzysowe¹⁰). Wg stanu na dzień 6 grudnia 2021 r. Spółka pozyskała następujące środki pomocowe w latach 2020-2021 (do grudnia):

Ze środków pomocowych w postaci bezpośredniego dofinansowania działalności Spółki:

- W ramach programów związanych z ochroną miejsc pracy¹¹ Spółka wystąpiła do Wojewódzkiego Urzędu Pracy¹² w Warszawie o wypłatę świadczeń ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, pozyskując w 2020 r. w następstwie złożonych pięciu wniosków wsparcie w łącznej wysokości 5 295,2 tys. zł, a w 2021 r. (do 6 grudnia) po złożeniu kolejnych dwóch wniosków dodatkowe wsparcie w łącznej kwocie 5 794,1 tys. zł. Łącznie w latach 2020-2021 (do 6 grudnia) Spółka otrzymała wsparcie z FGŚP w wysokości 11 019,3 tys. zł.
- W 2020 r. Spółka złożyła wniosek o przyznanie pożyczek: płynnościowej oraz preferencyjnej w ramach Programu Rządowego „Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla Dużych Firm”¹³. Po przeprowadzeniu badania *due diligence* w lutym 2021 r. PFR przyznał Spółce pożyczkę płynnościową w wysokości 30 000,0 tys. zł oraz pożyczkę preferencyjną

⁹ Por. m.in. *Sprawozdanie finansowe Spółki za 2020 r.*

¹⁰ W celu ograniczenia społeczno-gospodarczych skutków pandemii rząd opracował katalog instrumentów wsparcia zawarty w kolejnych ustawach składających się na pakiet tzw. *Tarczy antykrzysowej*. Już na pierwszym etapie pandemii *Tarcza antykrzysowa* (tzw. *Tarcza 1.0*) zawierała instrumenty wsparcia skierowane do przedsiębiorców, m.in. zwolnienia ze składek ZUS za marzec, kwiecień i maj 2020 r., świadczenia postojowe, dofinansowania do wynagrodzeń, subwencje finansowe.

¹¹ Na podstawie art.: 15g, 15gg i 15gga *ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, ze zm. – dalej także: *ustawa COVID-19*).

¹² Dalej: WUP.

¹³ O którym mowa w art. 21a *ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o systemie instytucji rozwoju* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1010 ze zm.), ustanowiony na podstawie uchwały Rady Ministrów nr 51/2020 z dnia 27 kwietnia 2020 r. ze zm. (niepublikowana), Program stanowiący załącznik do uchwały.

w kwocie 5 600,0 tys. zł, która została następnie, na wniosek Spółki, umorzona w wysokości 75% otrzymanej kwoty (4 200,0 tys. zł). Łącznie w latach 2020-2021 (do 6 grudnia) Spółka pozyskała z PFR wsparcie w wysokości 35 600,0 tys. zł.

W ramach innych form dostępnej pomocy:

- W ramach wsparć branżowych¹⁴ Spółka występowała także do Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych¹⁵ (ZUS) z wnioskami o zwolnienie z opłacania należności z tytułu składek¹⁶ za styczeń 2021 r., a następnie za kwiecień 2021 r. W wyniku pozytywnej decyzji Prezesa ZUS z dnia 23 lutego 2021 r. Spółka uzyskała zwolnienie z tego tytułu w wysokości 1 262,6 tys. zł, a następnie w wyniku kolejnej pozytywnej decyzji z 25 maja 2021 r. uzyskała zwolnienie w wysokości 1 240,7 tys. zł – łącznie do 6 grudnia 2021 r. Spółka uzyskała zwolnienie z tego tytułu w wysokości 2 503,3 tys. zł.
- Spółka pozyskała także od Prezesa Banku Gospodarstwa Krajowego gwarancje spłaty kredytu z Funduszu Gwarancji Płynnościowych¹⁷ w łącznej wysokości 70,1 mln zł w latach 2020-2021 (do 6 grudnia).
(akta kontroli str. 244 (dokumenty umieszczone na płycie CD, nr: 23-26))

W latach 2020-2021 (do 6 grudnia) Spółka pozyskała wsparcie finansowe związane z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem negatywnych skutków COVID-19 w łącznej wysokości 119 222,6 tys. zł.

Kontrolą objęto wsparcie finansowe pozyskane przez Spółkę ze środków FGŚP oraz Programu „Tarcza Finansowa PFR dla Dużych Firm” w łącznej wysokości 46 619,3 tys. zł (39,1% pozyskanego przez Spółkę wsparcia związanego z przeciwdziałaniem skutkom COVID-19).

Wsparcie otrzymane ze środków FGŚP

W okresie objętym kontrolą Spółka złożyła łącznie siedem wniosków o dofinansowanie wynagrodzeń pracowników z FGŚP na łączną kwotę 12 026 411 zł, w tym w 2020 r. pięć wniosków na łączną kwotę 6 232 331 zł i w 2021 r. dwa wnioski na łączną kwotę 5 794 080 zł. Kwota wypłaconego Spółce wsparcia wyniosła łącznie 11 089 259 zł (92,2% wnioskowanej wysokości), w tym w 2020 r. – 5 295 179 zł i w 2021 r. – 5 794 080 zł. Różnica wynikała z rezygnacji przez Spółkę z wypłaty części przyznanego wsparcia.

Ostatecznie Spółka wykorzystwała wsparcie w łącznej wysokości 9 426 306 zł (85% otrzymanej sumy) w tym w 2020 r. – 3 846 106 zł i w 2021 r. – 5 580 200 zł.

(akta kontroli str. 244 (dokumenty umieszczone na płycie CD, nr: 25-26))

Wniosek i umowa nr 14000/CV-19/10403499 z 14 kwietnia 2020 r. o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków FGŚP na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników objętych przestojem ekonomicznym w następstwie wystąpienia COVID-19.

¹⁴ Na podstawie art. 31zy ust. 1 ustawy COVID-19.

¹⁵ Dalej: ZUS.

¹⁶ Składek na: ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy oraz FGŚP.

¹⁷ Na podstawie art. 15zzzd ustawy COVID-19 jest to zabezpieczenie spłaty kredytu udzielanego z przeznaczeniem na zapewnienie płynności finansowej średnim i dużym przedsiębiorcom. Gwarancja obejmuje do 80% niespłaconej kwoty kapitału kredytu, bez odsetek oraz kosztów związanych z udzieleniem kredytu.

Wniosek dotyczył wsparcia z tytułu przestoju ekonomicznego dla 566 pracowników Spółki za okres trzech miesięcy licząc od dnia 1 kwietnia 2020 r. Opiewał na kwotę 2 579 996,46 zł, w tym na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników 2 201 550 zł i pokrycie składek na ubezpieczenia społeczne należnych od pracodawcy - 378 446,46 zł. Wysokość dofinansowania wynikała z iloczynu liczby objętych wnioskiem pracowników, kwoty dofinansowania na jednego pracownika¹⁸ oraz liczby miesięcy, na które wsparcie miałyby zostać przyznane.

Na dzień złożenia wniosku Spółka spełniała kryteria bycia przedsiębiorcą (w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców¹⁹), u którego w następstwie COVID-19 wprowadzono przestój ekonomiczny w związku ze spadkiem obrotów gospodarczych liczoną wartościowo, rozumianym jako sprzedaż towarów lub usług – zgodnie z art. 15g ust. 1 ustawy COVID-19.

W dniu 14 marca 2020 r. Spółka zawarła z przedstawicielami pracowników wymagane porozumienie w sprawie stosowania mniej korzystnych warunków zatrudnienia pracowników niż wynikających z umów o pracę zawartych z tymi pracownikami w wyniku zastosowania przestoju ekonomicznego, polegającego na niewykonywaniu pracy z powodu COVID-19, z przyczyn nie dotyczących pracownika, przez pracowników pozostających w gotowości do pracy. Przejściem zostali objęci sprzedawcy w salonach stacjonarnych, doradcy klienta, kierownicy sklepów oraz ich zastępcy. Przejściem został wprowadzony na okres trzech miesięcy – od dnia 1 kwietnia 2020 r. Kopia porozumienia została przekazana do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Warszawie w dniu 14 kwietnia 2020 r. oraz dołączona do wniosku. Powyższe było zgodne z art. 15g ust. 11-16 ustawy COVID-19.

W okresie dwóch kolejnych miesięcy liczonych od dnia 1 lutego 2020 r. obroty gospodarcze Spółki spadły o 29,4% w stosunku do łącznych obrotów z analogicznych dwóch kolejnych miesięcy roku 2019 - z 44 093,7 tys. zł do 31 139,3 tys. zł. Stanowiło to spełnienie warunku określonego w art. 15g ust. 9 pkt 1 ustawy COVID-19, tj. spadek obrotów o nie mniej niż 15% w analizowanym okresie. Wobec Spółki nie zachodziły przesłanki do ogłoszenia upadłości, o których mowa w art. 11 lub 13 ust. 3 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe²⁰, co było zgodne z dyspozycją art. 15g ust. 3 ustawy COVID-19.

Spółka dysponowała zaświadczeniem o niezaleganiu w podatkach, wystawionym w dniu 19 grudnia 2019 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa Wawer oraz zaświadczeniem o niezaleganiu w opłacaniu składek, wystawionym w dniu 19 grudnia 2019 r. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Warszawie. Spółka spełniała więc wymogi określone w art. 15g ust. 3 ustawy COVID-19.

Spółka otrzymała wsparcie w formie dwóch przelewów na rachunek bankowy w kwocie 859 998,82 zł każdy, w dniach 26 maja oraz 18 czerwca 2020 r. – łącznie 1 719 997,64 zł.

W dniu 25 maja 2020 r. Spółka złożyła do Dyrektora WUP w Warszawie oświadczenie o rezygnacji z dniem 4 maja 2020 r. z dofinansowania na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków FGŚP przyznanego na podstawie umowy w łącznej kwocie 859 998,82 zł

¹⁸ Zgodnie z art. 15g ust. 7 ustawy COVID-19 wynagrodzenie było dofinansowane w wysokości 50% minimalnego wynagrodzenia za pracę, z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy – które w 2020 r. wynosiło 2 600 zł (zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę – Dz. U. poz. 1778). W przypadku omawianego wniosku była to kwota 1 300 zł plus składki na ZUS pracodawcy od 1 300 zł, co przy obowiązującej Spółkę stawce ubezpieczenia wypadkowego w wysokości 0,93% wynosiło 1 523,47 zł dofinansowania za jeden miesiąc za jednego pracownika zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy.

¹⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.

²⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 1228 ze zm.

(III tranza przyznanego wsparcia) w związku ze skróceniem okresu wsparcia w efekcie zakończenia w Spółce przestoju ekonomicznego.

Ostatecznie Spółka wykorzystwała kwotę 635 654,10 zł jako refundację wydatków poniesionych na wygradzenia pracowników Spółki w okresie od 1 kwietnia do 3 maja 2020 r. i w dniu 20 lipca 2020 r. zwróciła na rachunek WUP jako zwrot niewykorzystane środki w wysokości 1 084 343,54 zł

Zbadano dokumentację kadrowo-płacową 28 pracowników Spółki objętych *wnioskiem* (5% uprawnionych pracowników wskazanych we *wniosku*)²¹. Pracownikom tym wypłacono wynagrodzenie obniżone nie więcej niż o 50% i nie niższe niż w wysokości obowiązującego w 2020 r. minimalnego wynagrodzenia za pracę. Wynagrodzenie było dofinansowane w wysokości 50% minimalnego wynagrodzenia za pracę. Nie stwierdzono przypadku przyznania dofinansowania do wynagrodzenia pracownikowi, którego wynagrodzenie uzyskane w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym złożono wniosek, było wyższe niż 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (GUS)²². Nie stwierdzono przypadków wypowiedzenia umowy o pracę z przyczyn nie dotyczących pracownika w okresie pobierania przez pracowników Spółki świadczeń ze środków z FGŚP²³.

Spółka przesłała do WUP rozliczenie z realizacji *umowy* w dniu 17 lipca 2020 r., tj. w terminie określonym w *umowie* (do 30 dni od dnia przekazania ostatniej transzy dofinansowania).

(akta kontroli str. 20-56)

Wniosek i umowa nr 14000/CV-19/13092931 z 26 maja 2020 r. o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków FGŚP na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników objętych obniżonym wymiarem czasu pracy w następstwie wystąpienia COVID-19.

*Wsparcie przysługiwało uprawnionym podmiotom z tytułu obniżonego wymiaru czasu pracy. Spółka wskazała we wniosku 44 pracowników, dla których wyliczono postulowane wsparcie na okres trzech miesięcy (od dnia 25 maja 2020 r.) w wysokości 231 459,57 zł, w tym dofinansowanie wynagrodzenia pracowników w kwocie 197 508,03 zł i pokrycie składek na ubezpieczenia społeczne należnych od pracodawcy od kwoty dofinansowania do wynagrodzenia w kwocie 33 951,54 zł. Wysokość dofinansowania wynikała z iloczynu liczby objętych *wnioskiem* pracowników Spółki, kwoty dofinansowania przypadającej na jednego pracownika²⁴ oraz liczby miesięcy wnioskowanego wsparcia.*

²¹ Dobór losowo-celowy: wybrano po 14 pracowników z najwyższym i najniższym wynagrodzeniem brutto w miesiącu poprzedzającym złożenie *wniosku*.

²² Tj. kwoty 5 198,58 zł (komunikat Prezesa GUS z dnia 11 lutego 2020 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w czwartym kwartale 2019 r. – M.P. poz. 171), wskazanej w art. 15g ust. 7 *ustawy COVID-19*.

²³ Zgodnie z art. 15g ust. 17 *ustawy COVID-19* do rozliczenia do wypłaty i rozliczania wsparcia ze środków FGŚP stosuje się przepisy *ustawy z dnia 11 października 2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy* (Dz. U. z 2019 r., poz. 669 ze zm.), za wyjątkiem m.in. art. 13 pkt 2 tej *ustawy*, w którym ochrona takich pracowników była wydłużona do łącznie trzech miesięcy bezpośrednio po okresie lub okresach pobierania świadczeń.

²⁴ Zgodnie z art. 15g ust. 8 i 10 *ustawy COVID-19* pracodawca mógł obniżyć wymiar czasu pracy maksymalnie o 20%, nie więcej niż do 0,5 etatu, z zastrzeżeniem, że wynagrodzenie nie mogło być niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy. Pracodawca mógł pozyskać dofinansowanie do wysokości połowy obniżonego wynagrodzenia, jednak nie więcej niż 40% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa GUS. Maksymalna kwota dofinansowania nie mogła więc przekroczyć 2 452,27 zł (obejmującego 40% przeciętnego wynagrodzenia z IV kw. 2019 r. oraz składek do ZUS pracodawcy od tej kwoty).

Odpowiednie porozumienie określające warunki i tryb wykonywania pracy w okresie obniżonego wymiaru czasu pracy zostało zawarte w przedstawicielami oddziału Spółki INOPLEX. W okresie dwóch kolejnych miesięcy liczonych od dnia 1 marca 2020 r. spadły obroty gospodarcze Spółki o łącznie 54,1% w stosunku do łącznych obrotów z analogicznych dwóch kolejnych miesięcy 2019 roku – przychody ze sprzedaży w okresie marzec-kwiecień 2020 r. wyniosły 24 190,3 tys. zł, a w analogicznym okresie w 2019 r. 52 691,9 tys. zł.

Spółka otrzymała wsparcie dwoma przelewami na rachunek bankowy w kwocie 77 153,19 zł każdy, w dniach 4 oraz 23 czerwca 2020 r. – łącznie 154 306,38 zł.

W dniu 29 czerwca 2020 r. Spółka złożyła do Dyrektora WUP w Warszawie oświadczenie o rezygnacji z dniem 25 czerwca 2020 r. z dofinansowania na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków FGŚP, przyznanego na podstawie umowy, w łącznej kwocie 77 153,19 zł (III transza przyznanego wsparcia) w związku z zakończeniem obowiązywania w Spółce regulacji o obniżeniu czasu pracy.

W okresie od 25 maja do 24 czerwca 2020 r. Spółka ostatecznie wykorzystowała 69 053,99 zł i w dniu 26 października 2020 r. zwróciła 85 252,39 zł niewykorzystanych środków na rachunek WUP.

Zbadano dokumentację kadrowo-płacową pięciu pracowników Spółki objętych wnioskiem (11% uprawnionych pracowników wskazanych we wniosku)²⁵. Pracownikom tym było wypłacane wynagrodzenie wyliczone zgodnie z art. 15g ust. 8 i 10 ustawy COVID-19. Nie stwierdzono przypadku przyznania dofinansowania do wynagrodzenia pracownikowi, którego wynagrodzenie uzyskane w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym złożono wniosek, było wyższe niż 300% ogłaszanego przez Prezesa GUS przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału²⁶. Nie stwierdzono też przypadków wypowiedzenia umowy o pracę z przyczyn nie dotyczących pracownika w okresie pobierania świadczeń z FGŚP²⁷.

Spółka przesłała do WUP rozliczenie z realizacji umowy w dniu 29 czerwca 2020 r., tj. w terminie określonym w umowie do 30 dni od dnia przekazania ostatniej transzy dofinansowania.

(akta kontroli str. 57-72)

*Wniosek i umowa nr 14000/CV-19/14228587 z 26 czerwca 2020 r. o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków FGŚP na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników nieobjętych przestojem, przestojem ekonomicznym albo obniżonym wymiarem czasu pracy w związku ze spadkiem obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19.*²⁸

Wniosek obejmował 188 pracowników Spółki na okres trzech miesięcy, począwszy od dnia 1 czerwca 2020 r. Wnioskowana kwota 1 351 026,51 zł, w tym dofinansowanie wynagrodzenia pracowników 1 152 852,06 zł oraz składki na ubezpieczenia społeczne należne od pracodawcy od kwoty dofinansowania -

²⁵ Dobór losowo-celowy: wybrano pracowników z najwyższym wynagrodzeniem brutto w miesiącu poprzedzającym złożenie wniosku.

²⁶ Tj. kwoty 5 198,58 zł (komunikat Prezesa GUS z dnia 11 lutego 2020 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w czwartym kwartale 2019 r. – M.P. poz. 171), wskazanej w art. 15g ust. 7 ustawy COVID-19.

²⁷ Zgodnie z art. 15g ust. 17 ustawy COVID-19.

²⁸ To rozwiązanie dedykowane było dla tych podmiotów, które co prawda odczuły negatywne skutki epidemii, ale jednocześnie nie wystąpiła u nich konieczność wprowadzenia przestoju (w tym przestoju ekonomicznego) ani obniżenia wymiaru czasu pracy, jednak tylko w takim w przypadku, jeśli przedsiębiorca nie uzyskał pomocy w odniesieniu do tych samych pracowników w zakresie takich samych tytułów wypłat na rzecz ochrony miejsc pracy.

198 174,45 zł. Wysokość dofinansowania wynikała z iloczynu liczby objętych *wnioskiem* pracowników Spółki, kwoty dofinansowania przypadającej na jednego pracownika²⁹ oraz liczby miesięcy wnioskowanego wsparcia.

W okresie dwóch kolejnych miesięcy liczonych od dnia 1 kwietnia 2020 r. obroty gospodarcze Spółki spadły o łącznie 47,2% w stosunku do łącznych obrotów z analogicznych dwóch kolejnych miesięcy 2019 roku – przychody ze sprzedaży w okresie kwiecień-maj 2020 r. wyniosły 27 135,0 tys. zł, a w analogicznym okresie w 2019 r. 51 354,3 tys. zł.

Spółka otrzymała wsparcie trzema przelewami na rachunek bankowy w kwocie 450 342,17 zł każdy, w dniach: 20 lipca, 18 sierpnia oraz 17 września 2020 r. – łącznie 1 351 026,51 zł.

Spółka wykorzystwała ostatecznie 1 202 661,55 zł jako refundację wydatków poniesionych na wygrozdzenia pracowników Spółki w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2020 r. i w dniu 16 października 2020 r. zwróciła pozostałe 148 364,96 zł na rachunek WUP.

Zbadano dokumentację kadrowo-płacową 10 pracowników Spółki objętych *wnioskiem* (5% uprawnionych pracowników wskazanych we *wniosku*)³⁰. Stwierdzono, że pracownikom było wypłacane wynagrodzenie wyliczone zgodnie z art. 15gg ust. 4 *ustawy COVID-19*. Nie stwierdzono przypadku przyznania dofinansowania do wynagrodzenia pracownikowi, którego wynagrodzenie uzyskane w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym złożono wniosek, było wyższe niż 300% ogłaszanego przez Prezesa GUS przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału. Nie stwierdzono też przypadków wypowiedzenia umowy o pracę z przyczyn nie dotyczących pracownika w okresie pobierania przez pracowników Spółki świadczeń w postaci środków z FGŚP³¹. Nie stwierdzono także, aby pracownicy objęci badaniem byli beneficjentami pomocy udzielonej z tytułu obniżonego wymiaru czasu pracy.

Spółka przesłała do WUP rozliczenie z realizacji umowy w dniu 15 października 2020 r., tj. w terminie określonym w umowie do 30 dni od dnia przekazania ostatniej transzy dofinansowania.

(akta kontroli str. 73-88)

Wniosek i umowa nr 14000/CV-19/15983683 z 25 sierpnia 2020 r. – po korekcie wniosek i umowa nr 16991698 z 25 września 2020 r. o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków FGŚP na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników nieobjętych przestojem, przestojem ekonomicznym albo obniżonym wymiarem czasu pracy w związku ze spadkiem obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19.

Wniosek został złożony dla 539 pracowników Spółki za okres dwóch miesięcy od dnia 1 sierpnia 2020 r. na kwotę 1 946 819,18 zł, w tym dofinansowanie wynagrodzenia pracowników 1 661 249,47 zł i pokrycie składek na ubezpieczenia społeczne należnych od pracodawcy od kwoty dofinansowania do wynagrodzenia - 285 569,71 zł. Wysokość dofinansowania wynikała z iloczynu liczby objętych

²⁹ Zgodnie z art. 15gg ust. 4 *ustawy COVID-19* pracodawca mógł uzyskać dofinansowanie do wysokości połowy wynagrodzenia, jednak nie więcej niż 40% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa GUS, tj. zgodnie z *Komunikatem Prezesa GUS z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia* (M.P. poz. 412) kwota ta wynosiła 5 331,47 zł.

³⁰ Dobór losowo-celowy: wybrano pracowników z najwyższym wynagrodzeniem brutto w miesiącu poprzedzającym złożenie *wniosku*.

³¹ Zgodnie z art. 15gg ust. 8 *ustawy COVID-19*.

wnioskiem pracowników Spółki, kwoty dofinansowania przypadającej na jednego pracownika³² oraz liczby miesięcy wnioskowanego wsparcia.

W okresie dwóch kolejnych miesięcy liczonych od dnia 1 kwietnia 2020 r. obroty gospodarcze Spółki spadły o łącznie 47,2% w stosunku do łącznych obrotów z analogicznych dwóch kolejnych miesięcy 2019 r.– przychody ze sprzedaży w okresie kwiecień-maj 2020 r. wyniosły 27 135,0 tys. zł, a w analogicznym okresie w 2019 r. 51 354,3 tys. zł.

Spółka otrzymała wsparcie dwoma przelewami na rachunek bankowy w kwocie 973 409,59 zł każdy, w dniach 12 listopada oraz 1 grudnia 2020 r. – łącznie 1 946 819,18 zł.

Spółka wykorzystwała ostatecznie 1 836 788,57 zł jako refundację wydatków poniesionych na wygrodenia pracowników Spółki w okresie od 1 sierpnia do 30 września 2020 r., a niewykorzystane 110 030,61 zł zwróciła na rachunek WUP w dniu 28 grudnia 2020 r.

Zbadano dokumentację kadrowo-płacową 27 pracowników Spółki objętych wnioskiem (5% uprawnionych pracowników wskazanych we wniosku)³³. Pracownikom było wypłacane wynagrodzenie wyliczone zgodnie z art. 15gg ust. 4 ustawy COVID-19. Nie stwierdzono przypadku przyznania dofinansowania do wynagrodzenia pracownikowi, którego wynagrodzenie uzyskane w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym złożono wniosek, było wyższe niż 300% ogłaszanego przez Prezesa GUS przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału. Nie stwierdzono też przypadków wypowiedzenia umowy o pracę z przyczyn nie dotyczących pracownika w okresie pobierania świadczeń z FGŚP³⁴. Nie stwierdzono także, aby pracownicy objęci badaniem byli beneficjentami pomocy z tego samego tytułu udzielonej w ramach wniosku i umowy nr 14000/CV-19/14228587 z 26 czerwca 2020 r.³⁵

Spółka przestała do WUP rozliczenie z realizacji umowy w dniu 22 grudnia 2020 r., tj. w terminie określonym w umowie do 30 dni od dnia przekazania ostatniej transzy dofinansowania.

(akta kontroli str. 89-118)

Wniosek i umowa nr 14000/CV-19/15984167 z 25 sierpnia 2020 r. o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków FGŚP na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników nieobjętych przestojem, przestojem ekonomicznym albo obniżonym wymiarem czasu pracy w związku ze spadkiem obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19.

Wniosek obejmował wsparcie dla 24 pracowników Spółki na okres dwóch miesięcy (od dnia 1 sierpnia 2020 r.) w wysokości 123 029,10 zł, w tym dofinansowanie wynagrodzenia pracowników - 104 982,60 zł i pokrycie składek na ubezpieczenia społeczne należnych od pracodawcy od kwoty dofinansowania do wynagrodzenia - 18 046,50 zł. Wysokość dofinansowania wynikała z iloczynu liczby objętych

³² Zgodnie z art. 15gg ust. 4 ustawy COVID-19 pracodawca mógł uzyskać dofinansowanie do wysokości połowy wynagrodzenia, jednak nie więcej niż 40% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa GUS, tj. zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 11 sierpnia 2020 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia (M.P. poz. 711) kwota ta wynosiła 5 024,48 zł.

³³ Dobór losowo-celowy: wybrano pracowników z najwyższym wynagrodzeniem brutto w miesiącu poprzedzającym złożenie wniosku.

³⁴ Zgodnie z art. 15gg ust. 8 ustawy COVID-19.

³⁵ W wyniku przeglądu analitycznego wykazu pracowników objętych przedmiotowymi wnioskami. Było to zgodne z art. 15gg ust. 7 ustawy o COVID-19.

wnioskiem pracowników Spółki, kwoty dofinansowania przypadającej na jednego pracownika³⁶ oraz liczby miesięcy wnioskowanego wsparcia.

W okresie dwóch kolejnych miesięcy liczonych od dnia 1 kwietnia 2020 r. obroty gospodarcze Spółki spadły o łącznie 47% w stosunku do łącznych obrotów z analogicznych dwóch kolejnych miesięcy 2019 r. (15g ust. 9 pkt 1 *ustawy COVID-19*).

Spółka otrzymała wsparcie trzema przelewami na rachunek bankowy w kwocie 41 009,70 zł każdy, w dniach: 2 października, 3 listopada oraz 1 grudnia 2020 r. – łącznie 123 029,10 zł.

Spółka wykorzystwała ostatecznie 101 947,79 zł jako refundację wydatków poniesionych na wygrozdzenia pracowników Spółki w okresie od 1 sierpnia do 31 października 2020 r. i w dniu 28 grudnia 2020 r. zwróciła kwotę niewykorzystane 21 081,31 zł na rachunek WUP.

Zbadano dokumentację kadrowo-płacową trzech pracowników Spółki objętych wnioskiem (12% uprawnionych pracowników wskazanych we wniosku)³⁷. Pracownikom wypłacano wynagrodzenie wyliczone zgodnie z art. 15gg ust. 4 *ustawy COVID-19*. Nie stwierdzono przypadku przyznania dofinansowania do wynagrodzenia pracownikowi, którego wynagrodzenie uzyskane w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym złożono wniosek, było wyższe niż 300% ogłaszanego przez Prezesa GUS przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału. Nie stwierdzono też przypadków wypowiedzenia umowy o pracę z przyczyn nie dotyczących pracownika w okresie pobierania przez pracowników Spółki świadczeń z FGŚP³⁸. Nie stwierdzono także, aby pracownicy objęci badaniem byli beneficjentami pomocy z tego samego tytułu udzielonej w ramach *wniosków i umów nr 14000/CV-19/14228587 z 26 czerwca 2020 r. oraz nr 14000/CV-19/15983683 z 25 sierpnia 2020 r.*³⁹

Spółka przestała do WUP rozliczenie z realizacji umowy w dniu 22 grudnia 2020 r., tj. w terminie określonym w umowie do 30 dni od dnia przekazania ostatniej transzy dofinansowania.

(akta kontroli str. 119-131)

*Wniosek i umowa nr 14000/CV-19/21329051 z 11 lutego 2021 r. o przyznanie świadczeń na podstawie art. 15gga ustawy COVID na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków FGŚP na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników w określonych sektorach gospodarki.*⁴⁰

Wniosek dotyczył dofinansowania wynagrodzeń 687 pracowników Spółki w okresie trzech miesięcy od dnia 1 lutego 2021 r. na łączną kwotę 4 090 080,00 zł. Wysokość dofinansowania wynikała z iloczynu liczby objętych wnioskiem pracowników Spółki,

³⁶ Zgodnie z art. 15gg ust. 4 *ustawy COVID-19* pracodawca mógł uzyskać dofinansowanie do wysokości połowy wynagrodzenia, jednak nie więcej niż 40% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa GUS, tj. zgodnie z *Komunikatem Prezesa GUS z dnia 11 sierpnia 2020 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia* (M.P. poz. 711) kwota ta wynosiła 5 024,48 zł.

³⁷ Dobór losowo-celowy: wybrano pracowników z najwyższym wynagrodzeniem brutto w miesiącu poprzedzającym złożenie wniosku.

³⁸ Zgodnie z art. 15gg ust. 8 *ustawy COVID-19*.

³⁹ W wyniku przeglądu analitycznego wykazu pracowników objętych przedmiotowymi wnioskami. Było to zgodne z art. 15gg ust. 7 *ustawy o COVID-19*.

⁴⁰ Rada Ministrów skorzystała z możliwości rozszerzenia kręgu przedsiębiorców, którym udzielone jest wsparcie w ramach rozporządzenia Rady Ministrów z 19 stycznia 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19 (Dz. U. poz. 152) m. innymi – jednokrotnie na PKD 47.72.Z (Sprzedaż detaliczna obuwia i wyrobów skórzanych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach), na zasadach określonych w art. 15gga ustawy COVID-19.

kwoty dofinansowania przypadającej na jednego pracownika⁴¹ oraz liczby miesięcy wnioskowanego wsparcia.

Uzyskany przez Spółkę przychód z działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów podatkowych w styczniu 2021 r. (6 487,6 tys. zł) był niższy o 65,4% w stosunku do przychodu uzyskanego w styczniu 2020 r. (18 760,4 tys. zł), a Spółka na dzień 30 września 2020 r. prowadziła działalność gospodarczą oznaczoną według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) 2007 jako rodzaj przeważającej działalności, kodem 47.72.Z (sprzedaż detaliczna obuwia i wyrobów skórzanych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach)⁴² – co wypełniało przesłanki określone w art. 15gga ust. 1 *ustawy COVID-19*, w tym spadek przychodów z działalności gospodarczej co najmniej o 40% w analizowanym okresie, zagrażający stabilności finansowej Wnioskodawcy.

Spółka otrzymała wsparcie trzema przelewami na rachunek bankowy w kwocie 1 363 360,00 zł każdy, w dniach: 22 kwietnia, 21 maja oraz 22 czerwca 2021 r. – łącznie 4 090 080,00 zł.

Spółka wykorzystwała ostatecznie 3 877 104,02 zł jako refundację wydatków poniesionych na wygrozdenia pracowników Spółki w okresie od 1 lutego do 30 kwietnia 2021 r. i w dniu 16 lipca 2021 r. zwróciła na rachunek WUP niewykorzystane 213 879,98 zł (pomoc w wysokości 212 975,98 zł oraz odsetki 904 zł⁴³). Szczegółowo zbadano dokumentację kadrowo-płacową 34 pracowników Spółki objętych *wnioskiem* (5% uprawnionych pracowników wskazanych we *wniosku*)⁴⁴. Pracownikom było wypłacane wynagrodzenie wyliczone zgodnie z art. 15gga ust. 4 *ustawy COVID-19*. Nie stwierdzono przypadku przyznania dofinansowania do wynagrodzenia pracownikowi, którego wynagrodzenie uzyskane w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym złożono wniosek, było wyższe niż 300% ogłaszanego przez Prezesa GUS przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia poprzedniego kwartału⁴⁵ oraz przyznania dofinansowania pracownikom zatrudnionym w okresie krótszym niż trzy miesiące przed dniem złożenia wniosku⁴⁶. Nie stwierdzono także przypadków wypowiedzenia umowy o pracę z przyczyn nietyczących pracownika w okresie pobierania przez pracowników Spółki świadczeń z FGŚP.⁴⁷

Spółka przesłała do WUP rozliczenie z realizacji umowy w dniu 15 lipca 2021 r., tj. w terminie określonym w umowie do 30 dni od dnia przekazania ostatniej transzy dofinansowania.

(akta kontroli str. 132-150)

Wniosek i umowa nr 14000/CV-19/25633531 z 26 maja 2021 r. - po korekcie wniosek i umowa nr 28584508 z 12 sierpnia 2021 r. o przyznanie świadczeń na podstawie art. 15gga ustawy COVID na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków FGŚP na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników.

⁴¹ Zgodnie z art. 15gga ust. 4 *ustawy COVID-19* pracodawca mógł uzyskać dofinansowanie miesięczne w wysokości 2 000 zł z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy.

⁴² Ustalona na podstawie danych z rejestru REGON oraz Krajowego Rejestru Przedsiębiorców.

⁴³ W tym w związku z wartością środków do zwrotu wynikającą z wypowiedzenia umowy o pracę pracownikowi z przyczyn nietyczących pracownika w okresie objętym kontrolą (kwota 51 tys. zł) oraz odsetki od kwoty pobranego wsparcia w nadmiernej wysokości naliczonej jak za zaległości podatkowe, co było zgodne z art. 15 gga ust. 16 i 20 *ustawy COVID-19*.

⁴⁴ Dobór losowo-celowy: wybrano pracowników z najwyższym wynagrodzeniem brutto w miesiącu poprzedzającym złożenie *wniosku*.

⁴⁵ Kwota 5 457,98 zł - komunikat Prezesa GUS z 9 lutego 2021 r. (M.P. poz. 136).

⁴⁶ Co było zgodne z art. 15gga ust. 5 *ustawy COVID-19*.

⁴⁷ Zgodnie z art. 15gga ust. 15 pkt 1 *ustawy COVID-19*.

Wniosek obejmował świadczenia dla 426 pracowników Spółki za okres dwóch miesięcy, licząc od dnia 1 maja 2021 r., na łączną kwotę 1 704 000,00 zł. Wysokość dofinansowania wynikała z iloczynu liczby objętych wnioskiem pracowników Spółki, kwoty dofinansowania przypadającej na jednego pracownika⁴⁸ oraz liczby miesięcy wnioskowanego wsparcia.

Uzyskany przez Spółkę przychód z działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów podatkowych w kwietniu 2021 r. (7 487,1 tys. zł) był niższy o 58% w stosunku do przychodu uzyskanego w marcu 2021 r. (17 975,0 tys. zł) - art. 15gga ust. 1 *ustawy COVID-19*, a Spółka na dzień 31 marca 2020 r. prowadziła działalność gospodarczą w ramach kodu 47.72.Z⁴⁹ – co wypełniało przesłanki określone w *rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 16 kwietnia 2021 r.*⁵⁰, wydanym na podstawie art. 15ggb ust. 1 *ustawy COVID-19*.

Spółka otrzymała wsparcie dwoma przelewami na rachunek bankowy w kwocie 852 000,00 zł każdy, oba przelewy w dniu 1 września 2021 r. – łącznie 1 704 000,00 zł.

Spółka wykorzystwała ostatecznie całą kwotę przyznanego dofinansowania jako refundację wydatków poniesionych na wygrozienia pracowników Spółki w okresie od 1 maja do 30 czerwca 2021 r.

Zbadano dokumentację kadrowo-płacową 21 pracowników Spółki objętych wnioskiem (5% uprawnionych pracowników wskazanych we wniosku)⁵¹. Stwierdzono, że pracownikom było wypłacane wynagrodzenie wyliczone zgodnie z art. 15gga ust. 4 *ustawy COVID-19*. Nie stwierdzono przypadku przyznania dofinansowania do wynagrodzenia pracownikowi, którego wynagrodzenie uzyskane w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym złożono wniosek, było wyższe niż 300% ogłaszanego przez Prezesa GUS przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału⁵² ani przyznania dofinansowania pracownikom zatrudnionym w okresie krótszym niż trzy miesiące przed dniem złożenia wniosku⁵³. Nie stwierdzono też przypadków wypowiedzenia umowy o pracę z przyczyn nie dotyczących pracownika w okresie pobierania przez pracowników Spółki świadczeń z FGŚP⁵⁴.

Spółka przesłała do WUP rozliczenie z realizacji umowy w dniu 29 września 2021 r., tj. w terminie określonym w umowie do 30 dni od dnia przekazania ostatniej transzy dofinansowania.

(akta kontroli str. 151-174)

Według stanu na koniec 2021 r. Dyrektor WUP w Warszawie na podstawie art. 15g ust. 17b pkt 1 *ustawy COVID-19* przeprowadził wstępną weryfikację otrzymanych przez Spółkę środków na rzecz ochrony miejsc pracy z FGŚP oraz dokumentacji potwierdzającej wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem otrzymanego dofinansowania w odniesieniu do trzech wniosków i umów zawartych przez Spółkę.

*Wnioski i umowy nr: 14000/CV-19/10403499 z 14 kwietnia 2020 r. oraz 14000/CV-19/13092931 z 26 maja 2020 r. zostały wstępnie zweryfikowane negatywnie*⁵⁵ z powodu braków w dokumentacji wykazu pracowników w formie rozliczenia

⁴⁸ Zgodnie z art. 15gga ust. 4 *ustawy COVID-19* pracodawca mógł uzyskać dofinansowanie miesięczne w wysokości 2 000 zł z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy.

⁴⁹ Ustalona na podstawie danych z rejestru REGON oraz Rejestru Przedsiębiorców (KRS).

⁵⁰ Zmieniającym rozporządzenie w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19 (Dz. U. poz. 713).

⁵¹ Dobór losowo-celowy: wybrano pracowników z najwyższym wynagrodzeniem brutto w miesiącu poprzedzającym złożenie wniosku.

⁵² Kwota 5 681,56 zł - komunikat Prezesa GUS z 12 maja 2021 r. (M.P. poz. 440).

⁵³ Co było zgodne z art. 15gga ust. 5 *ustawy COVID-19*.

⁵⁴ Zgodnie z art. 15gga ust. 15 pkt 1 *ustawy COVID-19*.

⁵⁵ Pisma z WUP odpowiednio z dnia: 4 listopada 2020 r. oraz 26 listopada 2020 r.

otrzymanej pomocy na dedykowanym formularzu oraz zbiorczych potwierdzeń przelewu z tytułu składek ZUS oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za każdy miesiąc otrzymywania pomocy. Spółka przedstawiła żądane dokumenty w dniu 19 listopada 2020 r. (w zakresie wniosku i umowy z 14 kwietnia 2020 r.) oraz 8 grudnia 2020 r. (w zakresie wniosku i umowy z 26 maja 2020 r.), w terminach określonych w wyżej przywołanych pismach Dyrektora WUP.

Spółka wyjaśniła⁵⁶, że z informacji uzyskanych telefonicznie od pracownika WUP zajmującego się rozliczaniem przedmiotowych wniosków wynika, że po uzupełnieniu dokumentów przez Spółkę, w ocenie tego pracownika WUP Spółka wywiązała się ze swoich obowiązków określonych w przedmiotowych umowach na etapie wstępnego rozliczenia i powinna oczekiwać na informację z WUP o wyniku końcowego etapu weryfikacji. Zgodnie z art. 15g ust. 17b pkt 2 *ustawy COVID-19* Dyrektor WUP dokonuje końcowej weryfikacji poprawności wykorzystania otrzymanej pomocy w okresie trzech lat od dnia upływu terminu do złożenia rozliczenia.

Wniosek i umowa nr 14000/CV-19/14228587 z 26 czerwca 2020 r. zostały przez WUP wstępnie zweryfikowane pozytywnie⁵⁷.

Rozliczenia realizacji pozostałych umów o nr nr: *16991698 z 25 września 2020 r.*, *14000/CV-19/15984167 z 25 sierpnia 2020 r.*, *14000/CV-19/21329051 z 11 lutego 2021 r.* oraz *28584508 z 12 sierpnia 2021 r.* Spółka złożyła do WUP w terminie. Do końca 2021 r. Dyrektor WUP nie dokonał wstępnej weryfikacji złożonych przez Spółkę wyżej wymienionych umów.

Do końca 2021 r. w Spółce nie były prowadzone działania kontrolne-sprawdzające przez inne organy w zakresie poprawności rozliczenia otrzymanych środków na ochronę miejsc pracy z FGŚP.

(akta kontroli str. 246-257)

Wsparcie uzyskane ze środków Programu „Tarcza Finansowa PFR dla Dużych Firm”

W dniu 15 czerwca 2020 r. Spółka złożyła do PFR *wniosek* do Programu „Tarcza Finansowa PFR dla Dużych Firm”⁵⁸. We wniosku Spółka wskazała przyczyny ubiegania się o wsparcie – m.in. negatywny wpływ epidemii COVID-19 na kapitał obrotowy (brak przychodów ze sprzedaży, przy jednoczesnej konieczności ponoszenia kosztów stałych), który spowodował, że środki finansowe Spółki nie były wystarczające do odzyskania i utrzymania płynności finansowej.

Spółka wnioskowała o przyznanie wsparcia w łącznej wysokości 60 mln zł, w tym 30 mln zł w ramach wsparcia płynnościowego i 30 mln zł w ramach wsparcia preferencyjnego, planując wykorzystanie ewentualnie przyznanego wsparcia w okresie czerwca i lipca 2020 r.

Do wniosku Spółka dołączyła wymagane przez PFR dokumenty – m.in.: sprawozdania finansowe za lata 2018-2019 oraz za I kw. 2020 r., dane zarządcze, strukturę zadłużenia oraz zapasów na dzień 31 maja 2020 r. Spółka spełniała podstawowe kryteria odnośnie swojego statusu jako dużej firmy. Zgodnie z wymogami Regulaminu Programu dużym był przedsiębiorca w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawa przedsiębiorców*⁵⁹, który na podstawie danych odnoszących się do ostatniego zatwierdzonego okresu obrachunkowego

⁵⁶ Wyjaśnienia przesłane mailem z dnia 9 marca 2021 r. od Kierownika Działu Kadr i Płac Spółki.

⁵⁷ Pismo z WUP z dnia 14 października 2021 r.

⁵⁸ Nr 20200615/70633.

⁵⁹ Dz. U. z 2021 poz. 162.

i obliczanych w skali roku przed dniem złożenia *wniosku*, spełniał jedno z kryteriów dotyczących wielkości zatrudnienia lub sumy bilansowej i obrotu gospodarczego. Spółka na koniec 2019 r. spełniała oba warunki – tj. zatrudniała więcej niż 250 pracowników, a suma bilansowa przekraczała równowartość w złotych 43 mln euro i łączny obrót przekraczał równowartość w złotych 50 mln euro⁶⁰.

Spółka otrzymała z PFR automatycznie wygenerowane potwierdzenie złożenia wniosku, z informacją o konieczności poddania szczegółowej analizie przekazanych przez Spółkę danych.

(akta kontroli str. 179-186)

Umowa Pożyczki Płynnościowej w ramach Programu Rządowego „Tarcza Finansowa PFR dla Dużych Firm” z dnia 11 lutego 2021 r.

PFR udzielił Spółce pożyczki płynnościowej w maksymalnej wysokości do 40 mln zł (art. 2 *Umowy*). Pożyczka mogła być wykorzystana wyłącznie na finansowanie bieżącej działalności Spółki, w tym na kapitał obrotowy, a w szczególności w celu:

- regulowania przez Spółkę wynagrodzeń wobec pracowników Spółki (a także osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych, dla których Spółka była głównym kontrahentem),
- zakupu towarów i materiałów (w tym zaliczek na taki zakup) lub innych kosztów operacyjnych służących wytworzeniu produktu lub usługi w ramach zwykłej działalności operacyjnej Spółki,
- regulowania zobowiązań publiczno-prawnych, w tym podatków.

Pożyczka nie mogła w żadnym przypadku zostać wykorzystana na:

- płatności do: wspólników Spółki, przedsiębiorstw powiązanych ze wspólnikami Spółki, oraz podmiotów powiązanych ze Spółką (chyba że takie rozliczenia były dokonywane w ramach normalnej działalności Spółki i było dozwolone postanowieniami *Umowy*);
- fuzje i przejęcia, w tym wszelkie nabycia akcji i udziałów w innych podmiotach;
- refinansowanie, spłatę lub obsługę zadłużenia finansowego Spółki;
- udzielania pożyczek oraz dokonywania rozliczeń w systemach zarządzania płynnością, których uczestnikiem była Spółka;
- finansowanie wynagrodzeń lub opłacanie innych usług doradcom Spółki w związku z udzieleniem finansowania (art. 3.1 oraz 3.2 *Umowy*).

Pożyczka mogła zostać wykorzystana w okresie jej dostępności, tj. po spełnieniu przez Spółkę warunków zawieszających wypłatę pożyczki⁶¹ do dnia 30 czerwca 2021 r. (art. 4.1 *Umowy*). Aby Spółka mogła złożyć wniosek o wypłatę kwoty pożyczki, która z poprzednio wypłaconymi kwotami przekroczyłaby kwotę 30 mln zł musiał zostać spełniony przynajmniej jeden z warunków: brak zawarcia umowy kredytu w wysokości równej lub wyższej 10 mln zł oraz wysokość wolnych środków finansowych Spółki na koniec danego miesiąca spadłaby poniżej 10 mln zł (art. 4.2.2 *Umowy*), przy czym pożyczka mogła zostać wykorzystana w nie więcej niż dwóch transzach (art. 4.7.1 *Umowy*). Oprocentowanie pożyczki było stałe w skali roku i równe marży właściwej dla danego roku finansowania (art. 5.1 *Umowy*)⁶². Spłata

⁶⁰ Por. dane finansowo-ekonomiczne przedstawione na str. 4 niniejszego wystąpienia.

⁶¹ M.in. skutecznego ustanowienia zabezpieczeń spłaty pożyczki.

⁶² Wynosiło 1,25% w pierwszym roku od podpisania *Umowy*, 1,75% w drugim i trzecim roku oraz 2,75% w czwartym roku. Parametry te zostały zmienione aneksem nr 1 do *Umowy* z 14 maja 2021 r. i wynosiły odpowiednio: 0,75%, 1,25% i 2,25%.

pożyczki miała zostać dokonana w kwartalnych ratach kapitałowych, począwszy od 30 września 2021 r. do 30 czerwca 2024 r., zgodnie z harmonogramem spłat. W przypadku wykorzystania przez Spółkę jedynie części kwoty pożyczki harmonogram miał zostać odpowiednio zaktualizowany przez PFR i przekazany Spółce na piśmie lub za pośrednictwem bankowości elektronicznej, przy czym zmiana lub aktualizacja harmonogramu spłaty nie wymagała dla swej skuteczności zawarcia aneksu do *Umowy* (art. 6.1 *Umowy*). Zgodnie z *Regulaminem udzielenia Finansowego Programowego w postaci Finansowania Płynnościowego* Spółka potwierdziła spadek przychodów ze sprzedaży w ujęciu wartościowym o co najmniej 25% w dowolnym miesiącu kalendarzowym po 1 lutego 2020 r. w porównaniu do poprzedniego miesiąca kalendarzowego lub analogicznego miesiąca kalendarzowego w roku ubiegłym (art. 9.2.2 *Umowy*)⁶³.

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do *Umowy* Spółka została zobowiązana do przedstawiania okresowych (miesięcznych) danych finansowych, operacyjnych oraz jakościowych, a także dokumentów i informacji wymaganych zgodnie z *Umową* – zebranych w *Pakiet Informacyjny*.

(akta kontroli str. 244 (dokumenty umieszczone na płycie CD, nr: 11-20))

W dniu 19 lutego 2021 r. na rachunek Spółki wpłynęła pełna kwota pożyczki w wysokości 30 mln zł.

Do dnia 11 maja 2021 r. Spółka wykorzystła całą udostępnioną kwotę pożyczki. Z historii rachunku pożyczki płynnościowej wynika, że Spółka dokonała 1 459 operacji związanych z przelewami z tego rachunku oraz obciążających ten rachunek.

Zbadano 25 operacji (przelewów oraz obciążeń) o wartości większej niż 1 mln zł na łączną kwotę 20 053 415,58 zł (67% otrzymanej pożyczki). Operacje dotyczyły: przelewów do Urzędu Skarbowego⁶⁴ podatku naliczonego VAT – kwota [...]⁶⁵, płatności z tytułu zakupu towarów i usług w zakresie bieżącej działalności operacyjnej Spółki (w tym m.in. z tytułu: usług kurierskich, uregulowania czynszów za najem powierzchni sklepowych, usług reklamowych i marketingowych) – 5 956 183,19 zł (odpowiednio 30% i 20%), zasilenia rachunku płacowego Spółki – 4 558 458,06 zł (odpowiednio 23% i 16%) oraz przelewów składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – 2 037 120,78 zł (odpowiednio 10% i 7%).

Zbadane operacje zostały udokumentowane odpowiednimi dokumentami księgowymi. Były one zgodne z postanowieniami *Umowy* co do celu wykorzystania otrzymanego wsparcia.

(akta kontroli str. 244-245 (dokumenty umieszczone na płycie CD, nr: 27, 30))

Zbadano *Pakiety Informacyjne* przesłane przez Spółkę do PFR za marzec oraz październik 2021 r. Ich zawartość spełniała wytyczne określone w załączniku nr 4 do *Umowy* – zawierały m.in.: sprawozdania finansowe, rachunki przepływów pieniężnych, prognozy budżetowe oraz inne informacje zarządcze w zakresie utrzymania bieżącej płynności finansowej przez Spółkę.

(akta kontroli str. 187-208)

⁶³ Zostało to wykazane w części niniejszego wystąpienia w zakresie wsparcia uzyskanego przez Spółkę ze środków FGŚP.

⁶⁴ Dalej: US.

⁶⁵ Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz art. 293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie stanowiącym tajemnicę skarbową.

Zgodnie z harmonogramem spłaty pożyczki w okresie od 30 września 2021 r. do 30 czerwca 2024 r. Spółka powinna uregulować 12 rat kapitałowo-odsetkowych w łącznej wysokości 30 615 903 zł.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w Spółce (tj. do 22 grudnia 2021 r.) Spółka spłaciła jedną ratę pożyczki – w dniu 29 września 2021 r. w wysokości 1 931 712,33 zł, w tym spłata kapitału 1 875 000,00 zł oraz odsetek 56 712,33 zł⁶⁶. Kwota spłaty kapitału wynikała z proporcjonalnego pomniejszenia raty pożyczki, gdyż Spółka nie wystąpiła o wypłatę 10 mln zł z puli pożyczki przysługującej Spółce wg *Umowy*.

(akta kontroli str. 229-232)

Umowa Pożyczki Preferencyjnej w ramach Programu Rządowego „Tarcza Finansowa PFR dla Dużych Firm” z dnia 11 lutego 2021 r.

W ramach realizacji tego samego wniosku z 15 czerwca 2020 r. PFR udzielił Spółce także pożyczki pieniężnej w maksymalnej wysokości do kwoty 5,6 mln zł (art. 2 *Umowy*).

Uregulowania w zakresie celów, uruchomienia, oprocentowania, warunków spłaty i monitorowania *Umowy Pożyczki Preferencyjnej* oraz *Umowy Pożyczki Płynnościowej* były takie same (włącznie z numeracją poszczególnych artykułów)⁶⁷.

Różnice w treści tych *Umów* dotyczyły wysokości rat spłaty – w przypadku *Umowy Pożyczki Preferencyjnej* raty były odpowiednio niższe od wysokości rat określonych dla *Umowy Pożyczki Płynnościowej*. Ponadto w *Umowie Pożyczki Preferencyjnej* przewidziano możliwość jej umorzenia na zasadach określonych w art.13 tej *Umowy*.

(akta kontroli str. 244 (dokumenty umieszczone na płycie CD, nr: 01-10))

W dniu 19 lutego 2021 r. na rachunek Spółki wpłynęła pożyczka w pełnej wysokości 5,6 mln zł.

Do dnia 15 kwietnia 2021 r. Spółka wykorzystwała otrzymaną kwotę. Z historii rachunku pożyczki preferencyjnej wynika, że Spółka dokonała 83 operacji związanych z przelewami z tego rachunku oraz obciążających ten rachunek.

Zbadano 11 operacji (przelewów oraz obciążeń) powyżej wysokości 20,0 tys. zł na łączną kwotę 5 320 668,79 zł (95% otrzymanej pożyczki). Operacje dotyczyły: przelewów do US podatku naliczonego VAT – kwota [...] ⁶⁸, zasilenia rachunku bieżącego Spółki w celu zakupu walut do uregulowania zobowiązania wobec zagranicznych kontrahentów Spółki – 1 720 000,00 zł (odpowiednio 32% i 31%) oraz płatności z tytułu zakupu towarów i usług w zakresie bieżącej działalności operacyjnej Spółki (w tym m.in. z tytułu: zakupu towarów i uregulowania czynszów za najem powierzchni sklepowych) – 322 728,69 zł (odpowiednio 6,1% i 5,8%).

Zbadane operacje zostały udokumentowane odpowiednimi dokumentami księgowymi. Były one zgodne z postanowieniami *Umowy* co do celu wykorzystania otrzymanego wsparcia.

(akta kontroli str. 245 (dokumenty umieszczone na płycie CD, nr: 28-29))

⁶⁶ Zostały wyliczone prawidłowo w oparciu o Aneks nr 1 do *Umowy*.

⁶⁷ *Umowa Pożyczki Preferencyjnej* została także aneksowana w celu zmiany oprocentowania spłaty udzielonej kwoty pożyczki na zasadach takich jak w *Aneksie nr 1 do Umowy Pożyczki Płynnościowej – Aneksem nr 1 do Umowy Pożyczki Preferencyjnej* z dnia 17 września 2021 r.

⁶⁸ Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz art. 293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie stanowiącym tajemnicę skarbową.

Zgodnie z art. 13 *Umowy* Spółka w dniu 25 marca 2021 r. złożyła do PFR *wniosek o umorzenie pożyczki preferencyjnej*. Do wniosku Spółka załączyła wyliczenie *faktycznej szkody COVID* (tj. straty z działalności operacyjnej⁶⁹) wskazujące na poniesienie takiej szkody w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r. w wysokości 6,27 mln zł.

Z przedstawionego przez Spółkę rachunku wyników⁷⁰ wynikało, że Spółka w wyżej wymieniony okresie poniosła stratę z działalności operacyjnej (tj. ujemny skumulowany wynik EBITDA) w wysokości 6,27 mln zł.

Zgodnie z art. 13 *Umowy* wszelkie decyzje dotyczące umorzenia pożyczki, w tym kwoty umorzenia⁷¹, należały wyłącznie do PFR oraz nie podlegały procedurze odwoławczej.

W dniu 15 września 2021 r. PFR złożył Spółce *oświadczenie o częściowym zwolnieniu z długu oraz wysokości umorzenia pożyczki preferencyjnej*, tj. że umorzył pożyczkę częściowo (w kwocie 4,2 mln zł), ze skutkiem od 24 września 2021 r. Umorzenie pożyczki zostało udzielone z zastrzeżeniem jego przyjęcia przez Spółkę w formie oświadczenia w terminie do 17 września 2021 r. – co zostało przez Spółkę dokonane.
(akta kontroli str. 217-228)

Zgodnie z harmonogramem spłaty pożyczki w okresie od 30 września 2021 r. do 30 czerwca 2024 r. Spółka powinna uregulować 12 rat kapitałowo-odsetkowych w łącznej wysokości 1 432 175 zł.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych (tj. do 22 grudnia 2021 r.) Spółka spłaciła jedną ratę pożyczki – w dniu 29 września 2021 r. z rachunku bankowego Spółki została przelana na rachunek PFR kwota 60 068,49 zł, w tym spłata kapitału w wysokości 50 000,00 zł oraz odsetek w wysokości 10 068,49 zł⁷². Kwota spłaty kapitału wynikała z proporcjonalnego pomniejszenia – zgodnie z *Umową* – spłaty raty pożyczki wynikającej ze zaktualizowanego harmonogramu spłat⁷³ w wyniku częściowego umorzenia pożyczki przez PFR.

(akta kontroli str. 233-235)

Efekty wykorzystania przez Spółkę środków pomocowych przeciwdziałających skutkom COVID-19.

Na koniec 2019 r. Spółka osiągnęła przychody ze sprzedaży w wysokości 277 212,6 tys. zł oraz zysk netto w wysokości 9 700,1 tys. zł. zatrudnienie wyniosło 833 osoby na 818,7 etatach oraz 120 osób na podstawie umów cywilnoprawnych.

Na koniec 2020 r. Spółka osiągnęła przychody ze sprzedaży w wysokości 199 918,4 tys. zł (spadek o 77 294,2 tys. zł, czyli 28% w porównaniu z końcem 2019 r.) oraz stratę netto w wysokości 31 318,3 tys. zł (obniżenie wyniku netto o 41 018,4 tys. zł). zatrudnienie wyniosło 769 osób (spadek o 64 osoby (8%) na 763,1 etatach oraz 78 osób na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych (spadek liczby takich umów o 42, tj. 35%).

⁶⁹ ujemny skumulowany wynik EBITDA (zysk operacyjny przed odliczeniem odsetek od oprocentowanych zobowiązań, podatków oraz amortyzacji) Pożyczkobiorcy obliczony z uwzględnieniem rzeczywistych wyników finansowych, w tym poziomu EBITDA osiągniętych przez Pożyczkobiorcę w Okresie Szkody COVID.

⁷⁰ Zweryfikowanego przez biegłego rewidenta wskazanego przez PFR.

⁷¹ Zgodnie z art. 13.7 *Umowy* kwota umorzenia pożyczki nie mogła w żadnym przypadku przekroczyć niższej z następujących kwot stanowiących: 75% kwoty pożyczki lub 75% *faktycznej szkody COVID*.

⁷² Zostały wyliczone prawidłowo w oparciu o Aneks nr 1 do *Umowy*.

⁷³ O czym PFR poinformował Spółkę za pomocą bankowości elektronicznej w dniu 14 września 2021 r.

Przez dziesięć miesięcy 2021 r. Spółka osiągnęła przychody ze sprzedaży w wysokości 193 743,2 tys. zł. Było to mniej o 37 618,8 tys. zł (16%) w porównaniu do analogicznego okresu 2019 r., ale więcej niż w analogicznym okresie 2020 r. o 21 979,6 tys. zł (13%). Zysk netto w końcu października 2021 r. wyniósł 720,0 tys. zł i był niższy o 624% niż w tym samym czasie w 2019 r. (11 539,1 tys. zł). W dniu 31 października 2020 r. Spółka odnotowywała stratę brutto w wysokości 23 533,3 tys. zł. Spółka zatrudniała w tym dniu 717 osób na 704,6 etatach (mniej o 110 osób, tj. o 13% niż w 2019 r. oraz mniej o 78 osób, tj. o 10% w porównaniu do stanu z końca października 2020 r.) Zatrudnienie na umowach cywilnoprawnych wyniosło 109 osób (spadek o 8, tj. o 7% w porównaniu do stanu z końca października 2019 r. i wzrost o 18, tj. o 20% wg stanu na koniec października 2020 r.).

(akta kontroli str. 244 (dokumenty umieszczone na płycie CD, nr: 26))

W latach 2020-2021 (do grudnia) Spółka pozyskała wsparcie finansowe związane z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem negatywnych skutków COVID-19 w łącznej wysokości 119 222,6 tys. zł, wykorzystwała zaś 117 629,6 tys. zł. (98,7% otrzymanych środków), w tym:

- 70 100,0 tys. zł wsparcia w postaci płynnościowych gwarancji bankowych udzielonych przez BGK (100% wykorzystania)⁷⁴,
- 35 600,0 tys. zł w celu zapewnienia płynności finansowej ze środków Polskiego Funduszu Rozwoju S.A. dla dużych firm (100% wykorzystania),
- 11 019,3 tys. zł na ochronę miejsc pracy pozyskanych na wypłatę wynagrodzeń dla pracowników ze środków FGŚP – Spółka wykorzystwała 9 426,3 tys. zł (85% otrzymanego wsparcia), oraz
- 2 503,3 tys. zł w formie zwolnienia z opłacania należności z tytułu składek⁷⁵ za styczeń 2021 r. i kwiecień 2021 r.

(akta kontroli str. 245 (dokumenty umieszczone na płycie CD, nr: 32))

Wsparcie pozyskane przez Spółkę na przeciwdziałanie skutkom COVID-19 przyczyniły się do poprawy rachunku wyników Spółki w okresie 2020-2021.

W 2020 r. Spółka wykorzystwała ze środków FGŚP kwotę 3 846,1 tys. zł i o taką kwotę powiększyła wysokość pozostałych przychodów operacyjnych⁷⁶ oraz zmniejszyła stratę netto na koniec tego roku.

W 2021 r. Spółka wykorzystwała ze środków FGŚP kwotę 5 580,2 tys. zł i o taką kwotę powiększyła wysokość pozostałych przychodów operacyjnych oraz zwiększyła zysk brutto na koniec października tego roku.

Ponadto, w 2021 r. Spółka wykorzystwała kwotę 35 600,0 tys. zł ze środków PFR. Z tego kwota 4 200,0 tys. zł została w dniu 24 września 2021 r. umorzona Spółce przez PFR – i powiększyła na koniec października 2021 r. wysokość pozostałych przychodów operacyjnych⁷⁷ oraz zwiększyła zysk brutto o na koniec października tego roku.

⁷⁴ W tym bezpośrednio w związku z pozyskaniem przez Spółkę dodatkowego finansowania płynnościowego w związku z wystąpieniem COVID-19 w postaci kredytów odnawialnych udzielonych przez BNP Paribas Bank Polska S.A. w kwocie 20,0 mln zł i PKO BP S.A. w kwocie 10,0 mln zł. Ponadto, wskutek decyzji BNP PB został zabezpieczony gwarancjami udzielonymi Spółce przez BGK kredyt w postaci wieloproduktowej linii kredytowej w łącznej kwocie 9,3 mln euro. Wg stanu na koniec 2021 r. powyższe zobowiązania były regulowane terminowo i nie było przypadków wykorzystania gwarancji udzielonych przez BGK.

⁷⁵ Składek na: ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy oraz FGŚP.

⁷⁶ Otrzymane dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne spełniało definicję przychodów zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 30 *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości* (Dz. U z 2021 r. poz. 217 ze zm.).

⁷⁷ Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 32 *ustawy o rachunkowości*.

W 2021 r. Spółka uzyskała także zwolnienie z opłacania należności z tytułu składek w wysokości 2 503,3 tys. zł i o taką kwotę powiększyła wysokość pozostałych przychodów operacyjnych⁷⁸ oraz zwiększyła zysk brutto na koniec października tego roku.

Łącznie na koniec października 2021 r. Spółka z tytułu wykorzystania środków pomocowych przeciwdziałających skutkom COVID-19 powiększyła wysokość pozostałych przychodów operacyjnych oraz zwiększyła zysk brutto na koniec października tego roku o 12 283,5 tys. zł.⁷⁹

Pozostała część kwoty związana z otrzymanym wsparciem została ujęta w księgach Spółki jako:

- zobowiązania wobec PFR z tytułu pożyczki finansowej (kwota 31 400,0 tys. zł pożyczek otrzymanych z PFR)⁸⁰, a na koniec października 2021 r. w bilansie Spółki jako pasywach, jako zobowiązanie z tytułu kredytów i pożyczek⁸¹,
- oraz jako pozabilansowe zobowiązania warunkowe (kwota 70,1 mln zł gwarancji bankowych z BGK)⁸².

(akta kontroli str. 238-241, 244 (dokumenty umieszczone na płycie CD, nr: 23)

Zgodnie z zaświadczeniem z dnia 12 listopada 2021 r. Spółka nie posiadała zaległości podatkowych⁸³ oraz z dnia 10 listopada 2021 r. nie posiadała zaległości w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy oraz FGŚP⁸⁴.

(akta kontroli str. 20-31)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba kontroli pozytywnie ocenia działania Spółki w skontrolowanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się

⁷⁸ Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Finansów, zamieszczonym na stronie internetowej www.mf.gov.pl w zakładce *Co robimy/Rachunkowość/Sprawozdania finansowe w czasie COVID-19*, w świetle art. 3 ust. 1 pkt 32 lit. d) *ustawy o rachunkowości* koszty i przychody związane z odpisaniem należności i zobowiązań przedawnionych, umorzonych, nieściągalnych, z wyjątkiem należności i zobowiązań o charakterze publicznoprawnym nieobciążających kosztów, zalicza się do pozostałych kosztów i przychodów operacyjnych jako koszty i przychody związane pośrednio z działalnością operacyjną jednostki.

⁷⁹ Kwota 5 580,2 tys. zł z tytułu wsparcia z FGŚP; 4 200,0 tys. zł z umorzenia pożyczki otrzymanej z PFR oraz 2 503,3 tys. zł z uzyskanego zwolnienia z opłacania składek.

⁸⁰ Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 20 *ustawy o rachunkowości*.

⁸¹ Zgodnie z załącznikiem nr 1 do *ustawy o rachunkowości*, zgodnie z terminem płatności poszczególnych rat pożyczki jako zobowiązania długoterminowe (poz. B.II.3 lit. a) lub zobowiązania krótkoterminowe (poz. B.III.3 lit. a).

⁸² Zgodnie z Krajowym Standardem Rachunkowości nr 6 „Rezerwy, bierne rozliczenia międzyokresowe, zobowiązania warunkowe” (Dz. Urz. Ministra Finansów z 2014 r. poz. 12).

⁸³ Wydany przez Naczelnika Pierwszego Mazowieckiego US w Warszawie.

⁸⁴ Wydany przez ZUS II O. w Warszawie.

do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 *ustawy o NIK*, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, 28 kwietnia 2022 r.

Kontroler
Wojciech Żukowski
Główny specjalista kp.

/ - /

.....
Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
p.o. Dyrektora
Maciej Maciejewski

/ - /

.....
Podpis