



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP.410.010.03.2018

Pan
Eryk Kłossowski
Przezes Zarządu PSE SA
ul. Warszawska 165
05-520 Konstancin-Jeziorna.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/21 – Efektywność energetyczna gospodarki

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA. 05-520 Konstancin - Jeziorna, ul. Warszawska 165.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Eryk Kłossowski, Prezes Zarządu od dnia 31 grudnia 2015 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił: Henryk Majchrzak, Prezes Zarządu, od 1 stycznia 2014 r. do 31. grudnia 2015 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1) Realizacja przedsięwzięć służących poprawie efektywności energetycznej.2) Wykorzystanie środków pomocowych na wspieranie przedsięwzięć z służących poprawie efektywności energetycznej.3) Efekty wykorzystania pomocy.4) Wykonanie audytu energetycznego.
Okres objęty kontrolą	2014 – 2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli, Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Adam Zaborski, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KGP/15/2019 z 18.01.2019 r. [dowód: akta kontroli str.1-2]

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

PSE SA realizuje zadania operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego w oparciu o posiadaną sieć przesyłową najwyższych napięć. PSE SA w latach 2014-2018 wystąpiły do Prezesa URE z sześcioma wnioskami o wydanie świadectwa efektywności energetycznej dla zrealizowanych 12 przedsięwzięć i na ich podstawie otrzymały w latach 2015 – 2016 cztery świadectwa efektywności energetycznej. Jeden wniosek złożony w 2016 roku nie otrzymał świadectwa efektywności energetycznej ze względu na ujawnione we wniosku błędy merytoryczne, a jeden wniosek złożony we wrześniu 2018 r. na wymianę siedmiu transformatorów, do końca kontroli nie został oceniony przez URE. Roczne oszczędności energii finalnej przedsięwzięć energetycznych deklarowane we wnioskach wynosiły 552,490 toe/rok, a oszczędność energii pierwotnej 1 517,190 toe/rok.

Procedura uzyskiwania świadectw efektywności energetycznej, w którym Spółka uczestniczyła, była zgodna z ustawą z dnia 15 kwietnia 2011 r. o efektywności energetycznej³. Składane wnioski zawierały wykonane audyty efektywności energetycznej przedmiotowych przedsięwzięć. Przygotowanie wniosków trwało ok. miesiąca, a ich wypełnienie nie sprawiało trudności, choć miały miejsce różnice w interpretacji przepisów skutkujące ich odrzucaniem w konkursie, koniecznością poprawy wniosku i ponownego ubiegania się o świadectwo efektywności ekonomicznej.

PSE SA przeprowadziła audyt energetyczny przedsiębiorstwa, o którym mowa w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej⁴ we wrześniu 2017 r. Odbiór audytu od jego wykonawcy odbył się w dniu 20 września 2017. Tym samym PSE SA spełniły wymóg art. 51 ust. 1 ustawy o efektywności energetycznej przeprowadzenia audytu energetycznego przedsiębiorstwa do dnia 1 października 2017 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja przedsięwzięć służących poprawie efektywności energetycznej.

Opis stanu
faktycznego

W latach 2014 - 2016 PSE SA wystąpiły do Prezesa URE z pięcioma wnioskami o wydanie świadectwa efektywności energetycznej dla zrealizowanych przedsięwzięć i na ich podstawie otrzymały cztery świadectwa efektywności energetycznej.

Dotyczyły one:

- 1) Wymiany autotransformatora AT3 w stacji Leśniów 220/110 kV. Termin realizacji przedsięwzięcia – listopad 2013 r. Koszt przedsięwzięcia 5 260 579,53 zł. Ilość zaoszczędzonej energii finalnej 42,588 toe/rok, pierwotnej 129,055 toe/rok. Okres uzyskiwania oszczędności

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2015 r. poz. 2167 ze zm. .

⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 545.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

energetycznych planowany był na 45 lat. Wniosek złożony w dniu 15 stycznia 2015 r., świadectwo efektywności energetycznej uzyskane w dniu 30 listopada 2015 r. Poprzednie wnioski złożone na ogłoszenie URE 1/2013 i 1/2014 o przetargu nie uzyskały świadectwa efektywności energetycznej ze względów formalnych.

- 2) Wymiany autotransformatora AT1 w stacji Rogowic 400/220 kV. Termin realizacji przedsięwzięcia – styczeń 2013 r. Koszt przedsięwzięcia 850 668,00 zł. Ilość zaoszczędzonej energii finalnej 59,209 toe/rok, pierwotnej 179,421 toe/rok. Planowany okres uzyskiwania oszczędności energetycznych wyniósł 45 lat. Wniosek złożony w dniu 15 stycznia 2015 r. na ogłoszenie URE 1/2013, świadectwo efektywności energetycznej uzyskane w dniu 30 listopada 2015 r. Poprzednie wnioski złożone na ogłoszenie URE 1/2013 i 1/2014 nie uzyskały świadectwa efektywności energetycznej ze względów formalnych.
- 3) Modernizacji stacji 220/110kV Bydgoszcz Zachód w zakresie wymiany autotransformatora. Termin realizacji przedsięwzięcia – maj 2015 r. Koszt przedsięwzięcia 9 790 800,00 zł. Ilość zaoszczędzonej energii finalnej 40,038 toe/rok, pierwotnej 120,114 toe/rok. Planowany okres uzyskiwania oszczędności energetycznych wyniósł 45 lat. Wniosek złożony w dniu 11 lipca 2016 r. na ogłoszenie URE 1/2015, świadectwo efektywności energetycznej uzyskane w dniu 27 lipca 2016 r.
- 4) Modernizacji stacji 750/400/110 kV Rzeszów w zakresie wymiany transformatora. Termin realizacji przedsięwzięcia – czerwiec 2015 r. Koszt przedsięwzięcia 15 172 050,00 zł. Ilość zaoszczędzonej energii: finalnej 123,744 toe/rok, pierwotnej 371,323 toe/rok. Planowany okres uzyskiwania oszczędności energetycznych wyniósł 45 lat. Wniosek złożony w dniu 11 lipca 2016 r. na ogłoszenie URE 1/2015, świadectwo efektywności energetycznej uzyskane w dniu 27 lipca 2016 r.
- 5) Zabudowy instalacji odzysku ciepła z autotransformatora AT1 zainstalowanego w stacji elektroenergetycznej 220/110 kV Łośnice. Termin realizacji przedsięwzięcia – grudzień 2012 r. Koszt przedsięwzięcia 497 000,00 zł. Ilość zaoszczędzonej energii finalnej 11 toe/rok, pierwotnej 33 toe/rok. Planowany okres uzyskiwania oszczędności energetycznych wyniósł 34 lata. Wniosek złożony w dniu 19 grudnia 2014 r. Nie uzyskano świadectwa efektywności energetycznej ze względu na niespełnianie wymogów formalnych⁶. Poprawiony wniosek został złożony w dniu 26 stycznia 2016 r. na ogłoszenie URE Nr 1/2015 z dnia 29 grudnia 2015 r., a świadectwo efektywności energetycznej uzyskano w dniu 25 lipca 2016 r.

Wniosek dotyczący przedsięwzięcia służącego poprawie efektywności energetycznej określonego jako „*Ograniczenie strat na transformacji w transformatorach poprzez zabudowę odzysku ciepła z autotransformatora (...) w stacji elektroenergetycznej Leśniów*” nie uzyskał świadectwa efektywności energetycznej, gdyż zgłoszone przedsięwzięcie nie znajdowało się w wykazie zawartym w obwieszczeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowego wykazu przedsięwzięć służących poprawie efektywności

⁶ Nieprawidłowo została wypełniona deklaracja przetargowa, a przedsięwzięcia zgłoszone do przetargu wykraczały poza zakres przedsięwzięć ujętych w ust. 7 pkt 3 lit. b Załącznika do Obwieszczenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowego wykazu przedsięwzięć służących poprawie efektywności energetycznej⁶. We wniosku dotyczącym ograniczenie strat na transformacji w transformatorach poprzez wymianę transformatorów...w stacji Leśniów i Rogowic”, błędnie uwzględniono w obliczeniach również zapotrzebowanie na moc urządzeń pomocniczych, jak wentylatory powietrza zainstalowane w chłodnicach oleju oraz pompy olejowe.

energetycznej⁷, a zakres przedsięwzięcia wykraczał poza zakres kategorii, o której mowa w art. 16 ust. 3 pkt 3 ustawy, do której zostało przyporządkowane (tj. kategorii zmniejszenia strat energii elektrycznej, ciepła lub gazu ziemnego w przesyłce lub dystrybucji).

[dowód: akta kontroli str.74-77, 546-549]

Jak wyjaśnił Prezes PSE⁸, w procesie przygotowywania wniosków służących uzyskaniu świadectwa efektywności energetycznej, w związku z możliwością różnego interpretowania przedsięwzięć zdefiniowanych w obwieszczeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2012 r. w *sprawie szczegółowego wykazu przedsięwzięć służących poprawie efektywności energetycznej*, Spółka opracowywała oferty na podstawie własnych analiz i interpretacji. W związku z powyższym, część ofert została odrzucona w przetargu, a następnie – po otrzymaniu oficjalnej odpowiedzi Prezesa URE dotyczących przyczyn odrzucenia, zaktualizowane oferty były przez Spółkę składane w kolejnych przetargach i zostały wybrane jako przedsięwzięcia służące poprawie efektywności energetycznej oraz uzyskały odpowiednie świadectwa efektywności energetycznej.

W badanym okresie, sytuacja taka zaistniała kilkakrotnie w związku ze złożonymi wnioskami, które miały nieprawidłowo wypełnioną deklarację przetargową, a które po usunięciu wad, ostatecznie otrzymały świadectwo efektywności energetycznej.

[dowód: akta kontroli str.78, 381-556]

Finansowanie przedsięwzięć, które uzyskały świadectwa efektywności energetycznej wyniosło 31 074,1 tys. zł i zostało dokonane ze środków własnych Spółki. Koszt audytu dla w/wym. przedsięwzięć, które uzyskały świadectwa efektywności energetycznej wyniósł 51,5 tys zł netto. W badanym okresie PSE nie ubiegały się o dofinansowanie projektów efektywności energetycznej z środków zewnętrznych.

Wnioski o wydanie świadectwa efektywności energetycznej zawierały wszystkie elementy wymagane art. 19 ust. 2 ustawy o efektywności energetycznej, w tym m.in. deklarację przetargową wraz z audytem efektywności energetycznej sporządzonym dla przedsięwzięcia lub przedsięwzięć tego samego rodzaju, służących poprawie efektywności energetycznej określonej w deklaracji. Określono wartość świadectwa efektywności energetycznej, o które ubiegała się Spółka oraz dane dotyczące ilości energii zaoszczędzonej średnio w ciągu roku w wyniku realizacji przedsięwzięcia, wskazano okres uzyskiwania oszczędności energii dla danego przedsięwzięcia, określono wartości efektu energetycznego przedsięwzięcia służącego poprawie efektywności energetycznej oraz termin i miejsce jego realizacji. Złożono również oświadczenia o niewystępowaniu okoliczności wyłączających przedsięwzięcie z przetargu.

[dowód: akta kontroli str.73-74,80-119, 134-146,154-175,191-201,229-247,262-271,299-318,333-343,351-380]

W okresie obowiązywania ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o *efektywności energetycznej*⁹ PSE SA wystąpiły z jednym wnioskiem do Prezesa URE o wydanie świadectwa efektywności energetycznej z dnia 20 września 2018 r.¹⁰ dla planowanego przedsięwzięcia pn. „*Wymiana 7 szt. starych autotransformatorów 220/110 kV o mocy 160 MVA na nowe jednostki transformatorowe o mocy 160 MVA (5 szt.) i 275 MVA (2 szt.)*”. Przedsięwzięcie to było sklasyfikowane jako

⁷ Obwieszczenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2012 r. - M.P.z 2013 r. poz. 15.

⁸ Pismo z dnia 21 lutego 2019 r., znak Z-108-2019-12910

⁹ Od 1 października 2016 r.

¹⁰ Wniosek wpłynął do URE w dniu 25.09.2018 r.

„ograniczenie strat na transformacji” zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 5c powołanej ustawy z dnia 20 maja 2016 r.

Planowany koszt realizacji przedsięwzięcia został oszacowany na 44 900 tys. zł. Sposób finansowania przedsięwzięcia stanowiły zarezerwowane w budżecie Spółki środki własne przeznaczone na nakłady inwestycyjne.

Przedsięwzięcie polegało na wymianie siedmiu jednostek transformatorowych na stacjach elektroenergetycznych. Ilość zaoszczędzonej energii finalnej, zgodnie z wykonanym audytem wyniosła 286,911 toe/rok, a energii pierwotnej 717,277 toe/rok. Okres uzyskiwania oszczędności energii finalnej, wskazany we wniosku o wydanie świadectwa efektywności energetycznej, wynosił 10 lat. Planowany termin realizacji przedsięwzięcia określono na dzień 24 lutego 2024 r. Całkowita oszczędność energii w tym okresie wynosi 2 869,11 toe, a oszczędność energii pierwotnej 7 172,77 toe.

We wniosku PSE wskazały planowaną datę rozpoczęcia przedsięwzięcia na dzień 28 września 2018 r., a zakończenie ostatniego przedsięwzięcia na 31 grudnia 2023 r.

Audyty efektywności energetycznej dla PSE SA. wymiany siedmiu autotransformatorów na nowe jednostki transformatorowe o mocy 160 MVA (5 szt.) i 275 MVA (2 szt.) został zrealizowany we wrześniu 2018 r., a jego wykonawcą był [...]”¹¹ Dla w/wym. projektu koszt audytu wyniósł 7,5 tys. zł netto.

W celu wyznaczenia efektu energetycznego planowanej modernizacji obliczono różnicę w stratach energii elektrycznej dla poszczególnych typów autotransformatorów w ujęciu rocznym. W wyniku przeprowadzonych badań oceniono, że suma strat jałowych i obciążeniowych wynikająca z wymiany siedmiu autotransformatorów 220/110kV może zostać zmniejszona o 3 336 770,615 kWh w ujęciu rocznym. W zestawieniu rocznych oszczędności energii finalnej analizowanego przedsięwzięcia wykazano oszczędność 286,911 toe/rok, a oszczędność energii pierwotnej 717,277 toe/rok.

PSE po wygranym przetargu wystąpiły w dniu 28 września 2018 r. do Prezesa URE z wnioskiem o wydanie świadectwa efektywności energetycznej, na zasadach określonych w art. 21 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej.

Do 15 marca 2019 r., mimo monitu z dnia 22 lutego 2019 r., Spółka nie otrzymała świadectwa efektywności energetycznej z tytułu tego przedsięwzięcia.

[dowód: akta kontroli str. 5-72]

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia działania Spółki w badanym obszarze.

OBSZAR

2. Wykorzystanie środków pomocowych na wspieranie przedsięwzięć służących poprawie efektywności energetycznej.

Opis stanu
faktycznego

¹¹ Na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz 1330 ze zm) i art. 6 ust 1 ustawy z dnia 29 sierpnia o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 ze zm) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych osobowych w interesie osoby prawnej.

PSE nie występowało o środki pomocowe na wspieranie przedsięwzięć służących poprawie efektywności energetycznej, ze względu na wystarczającą ilość środków własnych na ten cele związane z działaniami na rzecz tych przedsięwzięć.

[dowód: akta kontroli str.560]

NIK wskazuje, że celem systemu zobowiązującego do efektywności energetycznej lub do zastosowania alternatywnych środków jest osiągnięcie docelowej wielkości oszczędności energii wśród odbiorców końcowych w wysokości 1,5% rocznego wolumenu sprzedaży tej energii odbiorcom końcowym oraz zapewnienie osiągnięcia głównego unijnego celu zakładającego zwiększenie efektywności energetycznej o 20 % do 2020 r., a także stworzenie warunków dla dalszego polepszania efektywności energetycznej po ww. dacie docelowej. Do osiągnięcia tych celów służą przedsięwzięcia służące poprawie efektywności energetycznej m. innymi w zakresie budowy lub przebudowy sieciowej infrastruktury energetycznej i pomoc wspierająca te inwestycje. Pomoc taka przewidziana jest w art. 38 rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o Funkcjonowaniu UE¹², ponadto rozporządzenia Komisji (WE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis¹³.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W świetle możliwości skorzystania z pomocy publicznej, w ocenie NIK działania Spółki w badanym obszarze nie spełniały kryterium wykorzystania całego istniejącego potencjału w zakresie zapewnienia finansowania przedsięwzięciom służącym oszczędności albo zmniejszeniu strat energii, lub znaczącemu przyspieszeniu realizacji określonych przedsięwzięć.

OBSZAR

3. Wykonanie audytu energetycznego.

Opis stanu
faktycznego

PSE SA przeprowadziły audyt energetyczny przedsiębiorstwa, o którym mowa w art. 36 ust. 1 ustawy o efektywności energetycznej we wrześniu 2017 r., a odbiór audytu od wykonawcy audytu odbył się w dniu 20 września 2017. Tym samym PSE SA spełniły wymóg art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej przeprowadzenia audytu energetycznego przedsiębiorstwa do dnia 1 października 2017 r.

Celem wyłonienia wykonawcy audytu przedsiębiorstwa, Spółka rozpoczęła w dniu 29 maja 2017 r. postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów Regulaminu Udzielania Zamówień w PSE SA. Zgodnie z SIWZ do przetargu mogła stanąć jedynie firma posiadająca odpowiednie doświadczenie w przeprowadzaniu audytów energetycznych przedsiębiorstwa. Kryterium oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej określał maksymalnie 90 punktów za cenę realizacji zamówienia oraz maksymalnie 10 punktów za termin realizacji zamówienia. W konkursie wyłoniono wykonawcę audytu, którego koszt wyniósł 59,0 tys. zł.

W dniu 9 października 2017 r. PSE zawiadomiło Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o przeprowadzonym audycie przedsiębiorstwa, wykonanym przez firmę

¹² Dz.U.UE L 187 z 26 czerwca 2014 r., s. 1 ze zm., które stanowi wyłączenie grupowe (rozporządzenie blokowe). Rozporządzenie to określa przypadki, w których państwa członkowskie mogą udzielać pomocy publicznej bez obowiązku uzyskiwania wcześniejszej zgody Komisji, a więc bez dokonywania notyfikacji.

¹³ Dz. Urz. UE L 352 z 24 grudnia 2013, s. 1.

[...]14. Audyt wykazał, że możliwe do uzyskania oszczędności energii, wynikające z przeprowadzonego audytu energetycznego wyniosą 12,2 toe. W tym montaż czujników ruchu połączonego z wymianą oświetlenia na LED w nieruchomościach PSE o powierzchni całkowitej 68 772m² da średnioroczną oszczędność energii finalnej na poziomie 1,8 toe przy czym okres uzyskiwania oszczędności wyniesie 5 lat. Wymiana oświetlenia na LED na tej samej powierzchni da średnioroczną oszczędność energii finalnej na poziomie 2,4 toe, a okres uzyskiwania oszczędności wyniesie 5 lat. Ponadto, dzięki odbytym specjalistycznym szkoleniom w zakresie eksploatacji floty samochodowej składającej się z 383 pojazdów, średnioroczna oszczędność energii finalnej wyniesie 8,0 toe, przy 4 letnim okresie uzyskiwania oszczędności.

[dowód: akta kontroli str. 47-79]

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o najwyższej Izbie Kontroli, odstępuje od formułowania uwag i wniosków pokontrolnych.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

¹⁴ Na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz 1330 ze zm) i art. 6 ust 1 ustawy z dnia 29 sierpnia o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 ze zm) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych osobowych w interesie osoby prawnej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, dnia 4 czerwca 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
p.o, Dyrektora
Sławomir Grzelak

/-/

.....
podpis