



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Mieczysław Łuczak

KGP.410.007.01.2018

Michał Dworczyk
Minister – Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/019 Odprawy dla kadry kierowniczej w strategicznych spółkach Skarbu Państwa w latach 2011-2017

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 50 00, F +48 22 444 57 93
nik@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów¹

Kierownik jednostki kontrolowanej

Michał Dworczyk, szef KPRM.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili:

od dnia 16 listopada 2007 r. do dnia 22 lutego 2013 r. Pan Tomasz Arabski, od dnia 22 lutego 2013 r. do 16 listopada 2015 r. Pan Jacek Cichocki, od 18 listopada 2015 r. do 18 grudnia 2017 r. Pani Beata Kempa.

Zakres przedmiotowy kontroli

- Kształtowanie zasad wynagradzania osób zatrudnianych na stanowiskach członków zarządu spółek z udziałem Skarbu Państwa, jako podstawy do określenia wysokości przyznawanych odpraw.
- Działania w obszarze monitorowania prawidłowości stosowania przez organy nadzorcze i zarządy spółek strategicznych zasad wynagradzania oraz prawidłowości dokonywanych wypłat wynagrodzeń, odpraw i innych świadczeń członkom zarządu, w tym osobom, którym wypowiedziano bądź rozwiązano z nimi, umowę o pracę/umowę o świadczenie usług zarządzania.
- Realizacja obowiązku przeprowadzania analiz oświadczeń majątkowych składanych przez prezesów jednoosobowych spółek Skarbu Państwa oraz spółek, w których Skarb Państwa posiada ponad 50% akcji/udziałów lub liczby głosów na WZ/ZW.

Okres objęty kontrolą

od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2017 r.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*²

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Kontroler

Wojciech Woźniak, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr KGP/91/2018 z dnia 27 września 2018 r.

(akta kontroli str. 1-10)

¹ Dalej: KPRM.

² Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm. Dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Prezes Rady Ministrów objął nadzór właścicielski nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa z dniem 1 stycznia 2017 r., po wejściu w życie *ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym*⁴, a następnie przekazał w dniu 4 stycznia 2017 r. innym podmiotom uprawnienia do wykonywania praw z akcji/udziałów we wszystkich spółkach z udziałem Skarbu Państwa. W okresie objętym kontrolą Prezes RM sprawował faktyczny nadzór nad jedną spółką – Powszechnym Zakładem Ubezpieczeń SA⁵, począwszy od 12 kwietnia 2017 r. po cofnięciu uprawnień do wykonywania praw z akcji Ministrowi Rozwoju i Finansów.

W PZU SA doprowadzono do ukształtowania i stosowania nowych zasad wynagradzania członków organu zarządzającego w oparciu o przepisy *ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami*⁶ w terminie określonym w art. 21 ust. 1 tej ustawy, tj. do 30 czerwca 2017 r. Przyjęty w uchwale Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy⁷ przedział wynagrodzeń dla członków Zarządu odpowiadał wymogom ustawowym.

Prezes Rady Ministrów, będąc zobowiązanym na podstawie *ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym* - do koordynacji wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa w spółkach, określił we wrześniu 2017 r. *Zasady nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa*⁸, które w obszarze kształtowania wynagrodzeń zawierały m.in. wzorcową umowę o świadczenie usług w zakresie zarządzania. Dokument ten został opracowany w KPRM.

Stworzone *Zasady nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa* nie zawierają jednak zapisów dotyczących obowiązku przekazywania przez przedstawicieli Skarbu Państwa w Radzie Nadzorczej informacji na temat prawidłowości dokonywanych wypłat wynagrodzeń, odpraw, odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji oraz innych świadczeń dla członków zarządu w nadzorowanej spółce w zakresie ich zgodności z ustawą o wynagrodzeniach zarządu oraz Zasadami nadzoru właścicielskiego. Niegromadzenie tego rodzaju informacji ogranicza możliwość sprawowania przez Prezesa RM skutecznego nadzoru właścicielskiego nad strategiczną spółką Skarbu Państwa i z tego powodu jest działaniem nierzetelnym.

Od 1 stycznia 2017 r. Prezes Rady Ministrów realizował obowiązek przyjmowania i przeprowadzania analizy danych zawartych w oświadczeniach o stanie majątkowym składanych przez prezesów spółek, w których udział Skarbu Państwa przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji, na podstawie *ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne*⁹. W 2017 r. w KPRM przyjęto 257 oświadczeń o stanie majątkowym od Prezesów spółek.

W toku kontroli, w jednym przypadku stwierdzono brak należytej staranności (skutecznej weryfikacji) podczas analizy złożonego przez prezesa spółki

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 1182 ze zm.

⁵ Dalej: PZU SA.

⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 2190 ze zm. Dalej: *ustawa o wynagrodzeniach zarządu*.

⁷ Dalej: WZA.

⁸ Dalej: *Zasady nadzoru właścicielskiego*.

⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 1393. Dalej: *ustawa antykorupcyjna*.

oświadczenia majątkowego w zakresie przestrzegania zakazów określonych w art. 4 tej ustawy, w odniesieniu do posiadania przez niego udziałów w innych spółkach.

NIK ocenia negatywnie, z punktu widzenia rzetelności, fakt że właściwy merytorycznie Departament Skarbu Państwa powiadamiał o wynikach powyższych analiz Szefa KPRM i ministra nadzorującego - dopiero po kilku miesiącach od zakończenia tych czynności. Monitorowanie, przeprowadzanie analiz oraz przekazywanie ich wyników powinno być dokonywane niezwłocznie, choć w ustawie nie zostały określone terminy tych czynności.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹⁰ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Określanie zasad wynagradzania członków zarządu spółek strategicznych, jako podstawy formułowania wysokości przyznanych odpraw

1.1 Wykonywanie nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa przez Prezesa Rady Ministrów w okresie objętym kontrolą

Opis stanu faktycznego

Do końca 2016 r. uprawnienia właścicielskie Skarbu Państwa wobec spółek z udziałem Skarbu Państwa wykonywał minister właściwy do spraw Skarbu Państwa oraz inne uprawnione podmioty wykonujące prawa z akcji/udziałów. Od początku 2017 r. obowiązuje nowy model nadzoru właścicielskiego Skarbu Państwa, który został wprowadzony *ustawą z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym*¹¹.

Prezes Rady Ministrów przejął wykonywanie praw z akcji/udziałów należących do Skarbu Państwa z dniem 1 stycznia 2017 r., po wejściu w życie ww. ustawy. Ustawa ta na mocy art. 7 powierzyła Prezesowi Rady Ministrów kompetencje właścicielskie w spółkach z udziałem Skarbu Państwa oraz na podstawie art. 8 dała mu możliwość delegowania uprawnień do wykonywania praw z akcji/udziałów na innego członka Rady Ministrów, pełnomocnika rządu lub państwową osobę prawną.

Na podstawie powyższej delegacji, Rada Ministrów wydała *rozporządzenie z dnia 3 stycznia 2017 r. w sprawie wykazu spółek, w których prawa z akcji Skarbu Państwa wykonują inni niż Prezes Rady Ministrów członkowie Rady Ministrów oraz Pełnomocnicy Rządu lub państwowe osoby prawne*¹².

W dniu 4 stycznia 2017 r. Prezes Rady Ministrów przekazał pisemnie innym podmiotom uprawnienia do wykonywania praw z akcji/udziałów w stosunku do wszystkich spółek z udziałem Skarbu Państwa.

W dniu 12 kwietnia 2017 r. Prezes Rady Ministrów podjął decyzję o cofnięciu uprawnień do wykonywania praw z akcji Ministrowi Rozwoju i Finansów w stosunku do PZU SA i przejął bezpośredni nadzór nad tą Spółką.

W 2017 r. Prezes Rady Ministrów czasowo wykonywał prawa z akcji/udziałów w 16 spółkach z udziałem Skarbu Państwa w związku z takimi zdarzeniami jak: nabycie nieodpłatne z mocy prawa akcji/udziałów w związku z utratą bytu prawnego przez spółki nieprzerejestrowane do Krajowego Rejestru Sądowego na podstawie art. 9 ust. 2b *ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. przepisy wprowadzające ustawę*

¹⁰ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹¹ Dz. U. z 2018 r., poz. 1182 ze zm.

¹² Dz. U. poz. 10 ze zm.

o KRS¹³, komercjalizacja przedsiębiorstwa państwowego, objęcie przez Skarb Państwa akcji/udziałów w podwyższonym kapitale spółki. W trakcie 2017 r. Prezes Rady Ministrów przekazał nadzór właścicielski nad tymi spółkami innym podmiotom.

[akta kontroli str. 15-16, 22, 32, 40-62]

Zadania związane m.in. z zapewnieniem obsługi Prezesa Rady Ministrów w zakresie wykonywania kompetencji określonych w przepisach *ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym*, zgodnie z § 37 Regulaminu Organizacyjnego KPRM realizował Departament Skarbu Państwa¹⁴.

[akta kontroli str. 130-131]

1.2 Określanie zasad wynagradzania członków zarządu spółek strategicznych, jako podstawy formułowania wysokości przyznawanych odpraw

Opis stanu faktycznego

W latach 2011-2017 zasady wynagradzania w spółkach z udziałem Skarbu Państwa regulowały dwa akty prawne: do 8 września 2016 r. *ustawa z dnia 3 marca 2000 r. o zasadach wynagradzania osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi*¹⁵, a od 9 września 2016 r. *ustawa o wynagrodzeniach zarządu*.

W okresie obowiązywania *ustawy kominowej* Prezes Rady Ministrów nie wykonywał praw z akcji/udziałów w spółkach z udziałem Skarbu Państwa.

Zgodnie z art. 2 *ustawy o wynagrodzeniach zarządu*, podmiot uprawniony do wykonywania praw udziałowych jest obowiązany podejmować działania mające na celu ukształtowanie i stosowanie w spółce zasad wynagradzania członków organu zarządzającego określonych ustawą, w tym doprowadzenia do głosowania przez walne zgromadzenie spółki projektów uchwał w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego spółki zgodnie z ustawą.

Po wejściu w życie *ustawy o wynagrodzeniach zarządu* Minister Skarbu Państwa wydał dokument pn. *Dobre praktyki w zakresie stosowania ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami*. Załącznikiem do tego dokumentu jest wzór uchwały Walnego Zgromadzenia/Zgromadzenia Wspólników dotyczący zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu.

[akta kontroli str. 170-210]

W momencie przejęcia przez Prezesa Rady Ministrów nadzoru właścicielskiego nad PZU SA, w Spółce były już ukształtowane zasady wynagradzania członków Zarządu, uwzględniające postanowienia *ustawy o wynagrodzeniach zarządu*. Uchwała w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu PZU SA została podjęta na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy¹⁶ w dniu 8 lutego 2017 r., tj. zgodnie z terminem określonym w art. 21 ust. 1 *ustawy o wynagrodzeniach zarządu*¹⁷.

W ww. uchwale powtórzone zostały postanowienia *ustawy o wynagrodzeniach zarządu* m.in. w części dotyczącej formy i czasu świadczenia usług zarządzania oraz składników wynagrodzenia (wynagrodzenia stałe i zmienne) członków Zarządu. NWZA przyjęło przedział wynagrodzenia miesięcznego stałego członka Zarządu mieszczący się przedziale od siedmio- do piętnastokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego

¹³ Dz. U. z 1997 r. nr 121, poz. 770 ze zm.

¹⁴ Dalej: DSKP.

¹⁵ Dz.U. z 2018 r., poz. 1252 ze zm. Dalej: *ustawa kominowa*.

¹⁶ Dalej: NWZA.

¹⁷ W tym czasie prawa z akcji należących do Skarbu Państwa wykonywał Minister Rozwoju i Finansów.

Urzędu Statystycznego¹⁸. Wynagrodzenie zmienne zostało uzależnione od poziomu realizacji ustalonych celów zarządczych i nie mogło przekroczyć 70% wynagrodzenia stałego w poprzednim roku obrotowym, dla którego dokonywane jest obliczenie wysokości przysługującego wynagrodzenia zmiennego. NWZA ustaliło dwa ogólne cele zarządcze: wzrost wartości Spółki oraz poprawa wskaźników ekonomiczno-finansowych. Ponadto ustaliło dwa odrębne cele zarządcze warunkujące możliwość otrzymania wynagrodzenia zmiennego w postaci wdrożenia zasad wynagradzania członków organów zarządzających i nadzorczych, zgodnych z przepisami *ustawy o wynagrodzeniach zarządu* we wszystkich podmiotach zależnych Spółki w ramach grupy kapitałowej oraz realizacji obowiązków, o których mowa w art. 17-20, art. 22, i art. 23 *ustawy o zarządzaniu mieniem państwowym*.

NWZA upoważniło Radę Nadzorczą PZU SA¹⁹ do uszczegółowienia celów zarządczych dla członków Zarządu, a także do określenia wag dla tych celów oraz obiektywnych i mierzalnych kryteriów (wskaźników) ich realizacji i rozliczania.

W zakresie możliwości wypłacania odpraw i odszkodowań dla członków Zarządu ww. uchwała NWZA powtórzyła rozwiązania określone w *ustawie o wynagrodzeniach zarządu*.

[akta kontroli str. 24-28]

Uchwałą nr 38/2017 z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 4/2017 NWZA PZU SA z dnia 8 lutego 2017 r. WZA zwiększyło wysokość wynagrodzenia zmiennego z 75% do 100% wynagrodzenia stałego w poprzednim roku obrotowym. Zwiększenie wynagrodzenia było zgodne z art. 4 ust. 5 *ustawy o wynagrodzeniach zarządu*.

Podjęcie ww. uchwały związane było z pismem z dnia 8 czerwca 2017 r. skierowanym do zarządu PZU SA przez Henryka Kowalczyka – Ministra, Członka Rady Ministrów w KPRM, który działając w imieniu Skarbu Państwa zażądał umieszczenia w porządku obrad zwołanego na dzień 29 czerwca 2017 r. WZA PZU SA podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 4/2017 NWZA PZU SA z dnia 8 lutego 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu PZU SA. W uzasadnieniu Minister podał, że wprowadzenie zmian w uchwale nr 4/2017 NWZA PZU SA ma na celu doprecyzowanie i ujednoczenie zapisów uchwał dotyczących zasad kształtowania wynagrodzeń w spółkach rynku finansowego z udziałem Skarbu Państwa, w tym zakładach ubezpieczeń i bankach.

[akta kontroli str. 30-31, 318]

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

¹⁸ Dalej: podstawa wymiaru.

¹⁹ Dalej: RN.

OBSZAR

2. Monitorowanie prawidłowości dokonywanych wypłat wynagrodzeń i innych świadczeń członkom zarządu

2.1 Nadzór nad realizacją uchwały Walnego Zgromadzenia w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego.

Opis stanu faktycznego

KPRM nie przedstawiła kontrolerowi NIK danych dotyczących realizacji przez RN PZU SA uchwały nr 4/2017 NWZA z dnia 8 lutego 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu PZU SA.

Według Dyrektora DSKP²⁰, Prezes Rady Ministrów wykonując uprawnienia właścicielskie zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym, nie posiada instrumentów prawnych w zakresie podejmowania bezpośrednich czynności kontrolnych. Prezes Rady Ministrów, wykonujący prawa z należących do Skarbu Państwa akcji w PZU SA, posiada uprawnienia wynikające z praw korporacyjnych akcjonariusza, które są ściśle określone w przepisach prawa, w szczególności w Kodeksie spółek handlowych oraz Statucie Spółki. KPRM realizuje działania Skarbu Państwa w sferze dominium, a zatem właścicielskiej, które z punktu widzenia *ustawy o wynagrodzeniach zarządu* sprowadzają się do występowania w roli podmiotu uprawnionego do wykonywania praw udziałowych w rozumieniu art. 1 ust. 2 tej ustawy. Organem właściwym w zakresie monitorowania i kontrolowania w obszarze kształtowania wynagrodzeń członków zarządu PZU SA, w tym wypłat wynagrodzeń, odpraw i innych świadczeń w spółce jest RN. W zakresie ww. informacji Dyrektor DSKP wskazał *Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej PZU i PZU SA w 2017 roku*²¹.

[akta kontroli str. 280, 559]

NIK nie podziela argumentacji Dyrektora DSKP, ponieważ ustawodawca w art. 2 *ustawy o wynagrodzeniach zarządu* zobowiązuje podmiot uprawniony do wykonywania praw udziałowych, nie tylko do podejmowania działań w celu ukształtowania, ale również do stosowania w spółkach zasad wynagradzania członków organów zarządzających określonych tą ustawą. Przyjęcie argumentów przedstawionych przez Dyrektora DSKP prowadziłoby do sytuacji, w której żaden z podmiotów nadzorujących spółki z udziałem SP, nie monitorowałby prawidłowości stosowania w tych spółkach zasad wynagradzania określonych w ustawie, a w rezultacie do ograniczenia i pasywności nadzoru właścicielskiego.

2.2 Nadzór i kontrola przestrzegania ustawy kominowej oraz ustawy o wynagrodzeniach zarządu w zakresie wypłat odpraw i odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji

Opis stanu faktycznego

W okresie obowiązywania *ustawy kominowej* Prezes Rady Ministrów nie wykonywał praw z akcji/udziałów w spółkach z udziałem Skarbu Państwa.

Po wejściu w życie z dniem 9 września 2016 r. *ustawy o wynagrodzeniach zarządu* prawa z akcji/udziałów w większości spółek z udziałem Skarbu Państwa wykonywał Minister Skarbu Państwa oraz inni ministrowie. Prezes Rady Ministrów przejął ww. uprawnienia z dniem 1 stycznia 2017 r., po wejściu w życie ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. *o zasadach zarządzania mieniem państwowym*.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 *ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym* Prezes Rady Ministrów koordynuje wykonywanie

²⁰ Pismo DSKP.WŁK.581.1.2018.MR(4) z dnia 31 października 2018 r.

²¹ Dalej: Sprawozdanie PZU SA.

uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa w spółkach oraz dąży do zapewnienia jednolitego sposobu wykonywania praw z akcji/udziałów należących do Skarbu Państwa, w przypadku ich przekazania innym podmiotom. Z kolei w myśl art. 7 ust. 2 ww. *ustawy*, w celu koordynacji wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa w spółkach, Prezes Rady Ministrów może określać zasady nadzoru właścicielskiego oraz dobre praktyki, którymi kieruje się Skarb Państwa, jako akcjonariusz, w szczególności w zakresie społecznej odpowiedzialności biznesu, polityki dywidendowej, sponsoringu, a także kształtowania wynagrodzeń.

W ramach powyższych kompetencji Prezesa Rady Ministrów, w obszarze kształtowania wynagrodzeń w spółkach z udziałem Skarbu Państwa, w DSKP przygotowano dokument pn. *Zasady nadzoru właścicielskiego*, który został wydany we wrześniu 2017 r. Zgodnie z nim wysokość wynagrodzenia członków organów zarządzających w spółkach z udziałem Skarbu Państwa jest ustalana na podstawie przepisów *ustawy o wynagrodzeniach zarządu*. Natomiast zasady wynagradzania członka zarządu oraz inne kluczowe postanowienia związane z pełnioną funkcją określa umowa o świadczenie usług zarządzania, zawierana w imieniu spółki przez radę nadzorczą/pełnomocnika wspólnika lub pełnomocnika ustanowionego uchwałą wspólników. Wzorcowa umowa o świadczenie usług zarządzania stanowi załącznik do *Zasad*. Wzór umowy zawiera postanowienia dotyczące m.in. wynagrodzenia zarządzającego, zakazu konkurencji w okresie umowy i po ustaniu funkcji oraz odprawy, które wynikają z przepisów *ustawy o wynagrodzeniach zarządu*.

[akta kontroli str. 211-259]

Informacje o spółkach z udziałem Skarbu Państwa gromadzone są przez Prezesa Rady Ministrów w Zintegrowanym Systemie Informatycznym²² Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. ZSI został opracowany na potrzeby Ministerstwa Skarbu Państwa. W związku z likwidacją Ministerstwa Skarbu Państwa, zgodnie z art. 114 ust. 3 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym*²³, prawa do ZSI zostały przyznane Szefowi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

[akta kontroli str. 515, 519-525]

Według *Zasad nadzoru właścicielskiego* system monitorowania spółek z udziałem Skarbu Państwa, stanowi podstawę oceny działalności i prawidłowości funkcjonowania tych spółek oraz umożliwia sprawowanie efektywnego nadzoru właścicielskiego. System ten służy również przygotowywaniu opracowań o charakterze syntetycznym, obejmujących ocenę sytuacji ekonomiczno-finansowej wszystkich spółek z udziałem Skarbu Państwa. Monitorowanie sytuacji w spółkach publicznych z udziałem Skarbu Państwa odbywa się na podstawie informacji pozyskanych zgodnie z właściwymi przepisami *ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych*²⁴. Spółki publiczne przesyłają informacje w formie ankiet kwartalnych. Obowiązek przekazywania informacji w formie ankiet kwartalnych spoczywa na osobach powołanych przez podmiot wykonujący prawa z akcji/udziałów należących do Skarbu Państwa do RN lub na reprezentantach tego podmiotu w RN, jak również na pełnomocnikach wspólnika. Monitorowanie sytuacji w spółkach z udziałem Skarbu Państwa prowadzi się na podstawie danych w Załączniku nr 2 do *Zasad Wytyczne dotyczące zasad*

²² Prowadzony w formie elektronicznej bazy danych. Dalej: ZSI.

²³ Dz. U. poz. 2260.

²⁴ Dz. U. z 2018 r., poz. 512.

i sposobu prowadzenia bazy informacji o nadzorowanych spółkach oraz w sprawie wzorów ankiet.

[akta kontroli str. 232, 252-259, 519-525]

Przedstawiciele Skarbu Państwa w RN PZU SA przekazują do KPRM informacje o spółce w formie ankiet kwartalnych, których zakres przedmiotowy został określony dla spółek z mniejszościowym udziałem Skarbu Państwa w pkt III ww. Załącznika nr 2. Ankieta kwartalna ustalona dla spółek z mniejszościowym udziałem Skarbu Państwa nie zawiera informacji dotyczących wypłat wynagrodzeń, odpraw, odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji, ekwiwalentu za niewykorzystany urlop oraz innych świadczeń dla członków zarządu spółki.

Według Dyrektora DSKP²⁵ przepisy prawa powszechnie obowiązującego nakładają na podmioty podlegające obowiązkowi sprawozdawczemu zobowiązanie, by wartość wynagrodzeń została podana jedynie w ogólności²⁶. Ustawa o Rachunkowości ogranicza się do ogólnego, zagregowanego wskazania wynagrodzenia każdego z organów, bez szczegółowego wskazywania kwot wypłaconych z tytułu poszczególnych tytułów prawnych. Mając na uwadze, że możliwości oddziaływania Skarbu Państwa na daną spółkę są pochodną wielkości posiadanego pakietu akcji/udziałów, w *Zasadach nadzoru* rozszerzono zakres informacji dotyczących funkcjonowania spółki m.in. o bardziej szczegółowe informacje o wynagrodzeniach członków organów statutowych, jedynie w stosunku do spółek jednoosobowych i spółek z większościowym udziałem Skarbu Państwa.

[akta kontroli str. 621-622]

W KPRM nie prowadzono analiz wypłat wynagrodzeń, odpraw, odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji oraz innych świadczeń dla członków zarządu.

Dyrektor DSKP wyjaśnił²⁷, że w związku z precyzyjnym uregulowaniem zagadnienia zakazu konkurencji oraz odpraw wypłacanych członkom zarządu w spółkach z udziałem Skarbu Państwa w *ustawie o wynagrodzeniach zarządu* KPRM nie podejmowało działań mających na celu analizę wypłat tego typu świadczeń w podmiocie nadzorowanym w 2017 r. Ponadto wzorcowa umowa o świadczenie usług w zakresie zarządzania, stanowiąca załącznik do zatwierdzonych przez Prezesa Rady Ministrów, *Zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa* zawiera zapisy dotyczące zakazu konkurencji w okresie obowiązywania umowy oraz po ustaniu funkcji, jak również odprawy. Członkowie organów zarządzających PZU SA świadczą usługę zarządzania na podstawie tzw. kontraktów menadżerskich, w których strony zobowiązują się do zachowania w poufności ich zapisów, stanowiąc tym samym tajemnicę spółki, a ujawnienie treści niniejszych kontraktów lub poszczególnych ich postanowień osobom trzecim możliwe jest tylko w sytuacji, gdy ze względu na szczególne okoliczności sprawy strony wyrażą na to zgodę lub gdy będzie to wymagane przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa.

[akta kontroli str. 19-20, 280, 527-542]

2.3 Instrukcje dla przedstawiciela Skarbu Państwa na ZWZ PZU SA

Opis stanu
faktycznego

W okresie sprawowania przez Prezesa Rady Ministrów nadzoru właścicielskiego nad PZU SA nie wystąpiły przypadki odwołania członków Zarządu przed upływem kadencji. Zmiany w zarządzie PZU SA w 2017 r. były związane z vacatem na

²⁵ Pismo DSKP.WŁK.581.1.2018 MR (25) z dnia 14 grudnia 2018 r.

²⁶ Por. w szczególności załącznik nr 1 do ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395) („Ustawa o Rachunkowości”).

²⁷ Pismo DSKP.WŁK.581.1.2018 MR z 16 października 2018 r., pismo DSKP.WŁK.581.1.2018 MR (4) z dnia 31 października 2018 r.

stanowisku Prezesa Zarządu oraz z rezygnacją z pełnienia funkcji przez członka Zarządu.

Sposób głosowania reprezentanta Skarbu Państwa na ZWZA PZU SA określała notatka/instrukcja do głosowania opracowana w DSKP i zatwierdzona w KPRM przez Ministra – członka Rady Ministrów.

Instrukcja na ZWZA PZU SA w dniu 29 czerwca 2017 r. zawierała rekomendację głosowania „za” udzieleniem absolutorium dla wszystkich członków Zarządu PZU SA, którzy pełnili swoją funkcję w roku 2016. WZA PZU SA w dniu 29 czerwca 2017 r. w Uchwałach Nr 8-20 udzieliło absolutorium wszystkim członkom Zarządu Spółki, którzy w 2016 r. pełnili funkcje w Zarządzie spółki.

[akta kontroli str. 298-340]

W notatce służbowej przygotowanej dla Prezesa Rady Ministrów w sprawie ZWZA PZU SA zwołanego na dzień 28 czerwca 2018 r. DSKP zarekomendował za RN Spółki udzielenie absolutorium z wykonania obowiązków w Zarządzie PZU SA wszystkim członkom, którzy pełnili funkcje w 2017 r. Prezes Rady Ministrów zatwierdził instrukcję głosowania na ZWZA PZU SA. ZWZA PZU SA w dniu 28 czerwca 2018 r. w Uchwałach Nr 8-20/2018 udzieliło absolutorium wszystkim członkom zarządu spółki, którzy w 2017 r. pełnili funkcje w Zarządzie spółki.

[akta kontroli str. 341-400]

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Opracowane w KPRM *Zasady nadzoru właścicielskiego* nie nakładają na przedstawicieli Skarbu Państwa w RN spółki obowiązku przekazywania informacji dotyczących wypłat wynagrodzeń, odpraw, odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji oraz innych świadczeń dla członków zarządu. KPRM nie posiadała więc tych informacji, a tym samym nie miała wiedzy w zakresie zgodności wypłat z tych tytułów, z *ustawą o wynagrodzeniach zarządu*.

W ocenie NIK, było to nierzetelne. Brak informacji na temat wypłat wynagrodzeń, odpraw, odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji oraz innych świadczeń dla członków Zarządu ogranicza sprawowanie przez Prezesa Rady Ministrów skutecznego nadzoru właścicielskiego nad tą Spółką.

Według Dyrektora DSKP, PZU SA jest spółką publiczną, raportującą na bieżąco wszelkie istotne zdarzenia i dane dotyczące jej działalności zgodnie z ustawami z dnia 29 lipca 2005 r.: *o obrocie instrumentami finansowymi*²⁸ oraz *o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych*²⁹. Jako spółka publiczna, PZU SA zobowiązana jest zapewnić posiadaczom papierów tego samego rodzaju, w takich samych okolicznościach, jednakowe traktowanie. Należy zatem podkreślić, iż Skarb Państwa, jako akcjonariusz posiadający 34,18% udziału w kapitale zakładowym Spółki, nie posiada innych, poza publicznie dostępnymi, informacji dotyczących zasad kształtowania wynagrodzeń w spółce.

(akta kontroli str. 17)

NIK nie podziela przedstawionego w wyjaśnieniach stanowiska, albowiem w przypadku nadzorowanej strategicznej spółki Skarb Państwa ma pozycję uprzywilejowaną i dominującą, co wynika w głównej mierze z postanowień Statutu. Zapisy statutowe PZU SA pozwalają skutecznie sprawować nadzór Państwa nad spółką i podejmować decyzje związane z obsadą organów spółki, czy też podziałem

²⁸ Dz. U. z 2018 r. poz. 2286 ze zm.

²⁹ Dz. U. z 2018 r. poz. 512 ze zm.

zysku. Nadają szczególne przywileje Skarbowi Państwa w stosunku do PZU SA, ograniczając wpływ pozostałych akcjonariuszy. Nadzór Prezesa Rady Ministrów nad przestrzeganiem *ustawy o wynagrodzeniach zarządu* nie musi prowadzić do gromadzenia szczegółowych informacji na temat wszystkich wypłaconych świadczeń dla członków zarządu. Nadzór taki mógłby polegać np. na zobowiązaniu przedstawicieli Skarbu Państwa w Radzie Nadzorczej do przekazywania informacji na temat przestrzegania w Spółce zasad określonych w ustawie zarówno w odniesieniu do osób pracujących, jak i zwolnionych. Przekazanie więc przez członków Rady Nadzorczej informacji, iż w spółce w której reprezentują Skarb Państwa przestrzegane są przepisy *ustawy o wynagrodzeniach*, stanowiłoby realizację funkcji nadzorczej, bez konieczności naruszania interesów pozostałych akcjonariuszy.

[akta kontroli str. 624-637]

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

OBSZAR

3. Realizacja obowiązku przeprowadzania analizy oświadczeń majątkowych składanych przez prezesów spółek z udziałem Skarbu Państwa

Informacje zawarte w oświadczeniu o stanie majątkowym, zgodnie z art. 10 pkt 3 *ustawy antykorupcyjnej*, stanowią tajemnicę prawnie chronioną i podlegają ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych o klauzuli tajności „zastrzeżone”, określonej w przepisach ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. *o ochronie informacji niejawnych*³⁰, chyba że osoba, która złożyła oświadczenie, wyraziła pisemną zgodę na ich ujawnienie.

W myśl § 17 ust. 3 Zarządzenia nr 12 Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2012 r. *w sprawie określenia szczególnego sposobu organizacji i funkcjonowania Kancelarii Tajnej, sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych oraz doboru i stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów* wydanie na podstawie ww. ustawy, udostępnianie lub przekazanie materiałów, także o klauzuli „zastrzeżone”, w postępowaniu przed sądami i innymi uprawnionymi organami następuje po uzyskaniu pisemnej zgody Szefa Kancelarii.

Zgodnie z § 37 Regulaminu Organizacyjnego KPRM, DSKP realizuje m.in. zadania w zakresie monitorowania terminów składania oświadczeń o stanie majątkowym osób pełniących funkcję prezesa w jednoosobowych spółkach Skarbu Państwa oraz spółkach, w których udział Skarbu Państwa przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji³¹ zobowiązanych do ich złożenia Prezesowi Rady Ministrów, a także analizowania tych oświadczeń i ich przechowywania. Analizy dokonuje Dyrektor DSKP na podstawie upoważnienia udzielonego przez Szefa KPRM.

[akta kontroli str. 7, 130-131, 290, 431-491, 501-510]

W 2017 r. prezesi zarządów 172 spółek byli zobowiązani na podstawie art. 10 ust. 6 pkt 4 *ustawy antykorupcyjnej* do złożenia Prezesowi Rady Ministrów w terminie do dnia 31 marca 2018 r., rocznych oświadczeń o stanie majątkowym za 2017 r., według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego.

[akta kontroli str. 279-284]

³⁰ Dz.U. z 2018 r. poz. 412 ze zm.

³¹ Dalej: Prezesi spółek z udziałem Skarbu Państwa lub prezesi spółek.

W DSKP oświadczenia o stanie majątkowym prezesów spółek z udziałem Skarbu Państwa są rejestrowane w Dzienniku Ewidencji. Dla każdej osoby składającej oświadczenie o stanie majątkowym zakładana jest imienna teczka, w skład której wchodzi oświadczenie o stanie majątkowym, karta pracy oraz spis zawartości teczki. Teczka zawiera oświadczenia roczne oraz z tytułu objęcia lub opuszczenia stanowiska w danym roku kalendarzowym. Fakty takie są odnotowywane w spisie zawartości teczki. Karta pracy zawiera informacje dotyczące złożonego oświadczenia o stanie majątkowym tj. numer w dzienniku rejestracji, tytuł z jakiego zostało złożone oświadczenie oraz podjęte czynności w ramach analizy formalnoprawnej złożonego oświadczenia o stanie majątkowym.

Według Dyrektora DSKP³² w procesie analizy oświadczeń o stanie majątkowym sprawdzana jest terminowość ich złożenia, prawidłowość wypełnienia wszystkich części dokumentu, a ponadto dokonywana jest analiza danych w nich zawartych pod kątem przestrzegania zakazów, o których mowa w art. 4 *ustawy antykorupcyjnej*. W przypadku pojawienia się jakichkolwiek wątpliwości czy też nieprawidłowości każdorazowo osoba składająca oświadczenie jest proszona o złożenie pisemnych wyjaśnień.

[akta kontroli str. 282-290, 498-499]

Fakt przeprowadzenia analizy oświadczenia o stanie majątkowym i płynące z tej analizy wnioski są odnotowywane bezpośrednio na dokumencie oświadczenia poprzez opieczątowanie go następującymi pieczętami: „Kancelaria Prezesa Rady Ministrów Departament Skarbu Państwa”, „Przeanalizowano z upoważnienia szefa KPRM”, „uwagi” w przypadku wystąpienia nieprawidłowości lub „bez uwag” oraz imienną pieczęcią Dyrektora DSKP upoważnionego do przeprowadzenia analizy oświadczeń o stanie majątkowym z datą dokonanej analizy. W przypadku uwag dokonywana jest adnotacja na karcie pracy w rubryce „podjęte czynności dotyczące analizy formalno-prawnej oświadczenia o stanie majątkowym” wraz z informacją o wysłaniu pisma do osoby zobowiązanej. Złożone wyjaśnienia przez osobę zobowiązaną są rejestrowane na karcie pracy z oświadczeniem o stanie majątkowym.

[akta kontroli str. 283, 498-499]

Dyrektor DSKP przekazywał Szefowi KPRM informacje w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń o stanie majątkowym złożonych w 2017 r. przez prezesów spółek z udziałem Skarbu Państwa. Informacje te były zawarte w notatkach służbowych: z dnia 20 października 2017 r. w sprawie analizy złożonych oświadczeń przeprowadzonej w III kwartale 2017 r., z dnia 5 lutego 2018 r. dotyczącej analizy oświadczeń przeprowadzonej w IV kwartale 2017 r. oraz w zbiorczej notatce z dnia 5 lutego 2018 r. w sprawie analizy oświadczeń przeprowadzonej w 2017 r. Wynika z nich, że w 2017 r. w KPRM przyjęto 257 oświadczeń o stanie majątkowym, w tym 160 oświadczeń rocznych za 2016 r., 45 oświadczeń z tytułu objęcia stanowiska oraz 52 oświadczenia majątkowe z tytułu opuszczenia stanowiska. W 2017 r. analizą objęto 252 oświadczenia. Pięć oświadczeń majątkowych, które wpłynęły do KPRM w dniu 29 grudnia 2017 r. nie zostało poddane analizie w 2017 r. w związku z odwołaniem Dyrektora DSKP³³. W wyniku przeprowadzonej analizy wystosowano: 44 pisma w sprawie przekroczenia terminu do złożenia oświadczenia o stanie majątkowym, 24 pisma w sprawie niedopełnienia obowiązku złożenia oświadczenia o stanie majątkowym, 24 pisma wzywające do złożenia wyjaśnień odnośnie przeanalizowanych oświadczeń o stanie majątkowym, pismo do Ministra Rozwoju

³² Pismo DSKP.WŁK.581.1.2018 MR (4) z dnia 31 października 2018 r.

³³ Analiza ww. oświadczeń o stanie majątkowym została przeprowadzona w 2018 r. po udzieleniu upoważnienia nowemu Dyrektorowi DSKP.

i Finansów informujące o nieprawidłowościach w oświadczeniu o stanie majątkowym złożonym przez prezesa nadzorowanej przez niego spółki oraz zawiadomiono Centralne Biuro Antykorupcyjne. W 2017 r. niedopełnienie obowiązku złożenia oświadczeń dotyczyło dwóch przypadków opuszczenia stanowiska Prezesa Zarządu spółki z udziałem Skarbu Państwa.

Wszystkie ww. notatki zostały zaakceptowane przez Szefa KPRM.

Według Dyrektora DSKP³⁴ opóźnienia w składaniu oświadczeń majątkowych spowodowane były brakiem dołożenia należytej staranności w dochowaniu terminu. W składanych wyjaśnieniach, jako powód uchybienia terminu prezesi spółek wskazywali głównie nadmiar obowiązków służbowych oraz fakt przebywania na długotrwałych zwolnieniach lekarskich w okresie, w którym przypadał upływ terminu na złożenie oświadczenia majątkowego.

W IV kwartale 2018 r. w DSKP prowadzona była analiza oświadczeń majątkowych złożonych w 2018 r. obejmująca roczne oświadczenia o stanie majątkowym za 2017 r. oraz oświadczenia składane z tytułu objęcia oraz opuszczenia stanowiska przez prezesów spółek z udziałem Skarbu Państwa. Według Dyrektora DSKP informacja uwzględniająca wnioski z dokonanej analizy oraz podjętych przez DSKP działań zostanie przekazana w formie notatki Szefowi KPRM do końca grudnia 2018 r.

[akta kontroli str. 279-284, 518, 543-564]

Dwóch spośród 28 prezesów spółek objętych kontrolą nie dochowało obowiązków określonych w *ustawie antykorupcyjnej*.

[...] ³⁵

[akta kontroli str. 557-564, 755-761]

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W procesie analizy oświadczenia prezesa spółki z udziałem Skarbu Państwa, który w złożonym oświadczeniu nie wykazał posiadania udziałów powyżej 10% kapitału zakładowego oraz pełnienia funkcji prezesa zarządu w innej spółce prawa handlowego, nie zachowano należytej staranności w zakresie kontroli przestrzegania przez niego ustawowych ograniczeń określonych w *ustawie antykorupcyjnej*. W KPRM nie podjęto skutecznych działań w tym zakresie. Należy zauważyć, że informacje na temat posiadania udziałów oraz pełnienia funkcji członka zarządu w spółkach prawa handlowego są w Polsce ogólnie dostępne, np. na portalu prowadzonym przez Ministerstwo Sprawiedliwości: <https://ekrs.ms.gov.pl/web/wyszukiwarka-krs>.

Zdaniem NIK, monitorowanie, przeprowadzanie analiz oraz przekazywanie ich wyników, ze względu na skutki prawne, powinno być dokonywane niezwłocznie, choć w *ustawie antykorupcyjnej* nie zostały określone terminy tych czynności. W przypadku [...] ³⁶ podjęcie działań monitorujących obowiązek złożenia oświadczenia o stanie majątkowym nastąpiło po ponad trzech miesiącach po terminie przewidzianym w *ustawie antykorupcyjnej* na złożenie oświadczenia, co miało wpływ na podjęcie kolejnych działań, w tym termin powiadomienia CBA

³⁴ Pismo DSKP.WŁK.581.1.2018 MR (4) z dnia 31 października 2018 r.

³⁵ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę ustawowo chronioną na podstawie art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne - Dz.U. z 2017 r. poz. 1393 ze zm.

³⁶ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę ustawowo chronioną na podstawie art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne - Dz.U. z 2017 r. poz. 1393 ze zm.

o stwierdzonym naruszeniu art. 4 ustawy. Z kolei w przypadku [...] ³⁷ informacja w sprawie naruszenia tego zakazu została przekazana do Szefa KPRM i CBA po prawie ośmiu miesiącach po złożeniu oświadczenia, co było skutkiem braku należytej staranności podczas analizy oświadczenia. Zarówno obowiązujący w KPRM Regulamin Organizacyjny, jak i Regulamin Wewnętrzny DSKP nie określają terminów, w których analiza oświadczeń o stanie majątkowym winna być przeprowadzona.

[akta kontroli str. 63-169]

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie mając na uwadze całokształt podejmowanych w KPRM działań związanych z obowiązkiem analizy oświadczeń o stanie majątkowym złożonych przez prezesów spółek z udziałem Skarbu Państwa.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Brak monitorowania przez KPRM przestrzegania przez nadzorowaną spółkę postanowień *ustawy o wynagrodzeniach zarządu* w zakresie dokonanych wypłat wynagrodzeń, odpraw, odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji oraz innych świadczeń dla członków zarządu określonych w tej ustawie ogranicza prowadzenie przez Prezesa Rady Ministrów skutecznego nadzoru właścicielskiego w tym obszarze. Zdaniem NIK, w art. 2 *ustawy o wynagrodzeniach zarządu*, podmiot uprawniony do wykonywania praw udziałowych został zobowiązany nie tylko do podejmowania działań w celu ukształtowania, ale również do stosowania w spółkach zasad wynagradzania członków organów zarządzających określonych ustawą. W tym kontekście NIK zwraca uwagę, że KPRM nie podejmowała działań w zakresie nadzoru nad prawidłowością stosowania w PZU SA regulacji cytowanej ustawy.

Wniosek Uregulowanie w procedurach wewnętrznych terminów przeprowadzania analizy oświadczeń o stanie majątkowym.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa NIK. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 *ustawy o NIK*, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

³⁷ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę ustawowo chronioną na podstawie art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne - Dz.U. z 2017 r. poz. 1393 ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwagi
i wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 30 stycznia 2019 r.

Wiceprezes
Najwyższa Izba Kontroli
(-)Mieczysław Łuczak

.....
podpis