



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Ewa Polkowska

KGP.410.011.03.2016
P/16/012

TEKST UJEDNOLICONY

*Tekst dokumentu ujednolicony po rozpatrzeniu zastrzeżeń
– zgłoszonych do wystąpienia pokontrolnego –
przez Kolegium Najwyższej Izby Kontroli*

(Uchwała Kolegium NIK Nr 10/2017 z dnia 29 marca 2017 r.)

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/012 – Wycena i windykacja należności niepodatkowych Skarbu Państwa
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	1. Wojciech Żukowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KGP/44/2016 z dnia 16 sierpnia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Główny Urząd Miar ¹ , ul. Elektoralna 2, 00-139 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Włodzimierz Lewandowski, Prezes Głównego Urzędu Miar od dnia 17 maja 2016 r. Dorota Habich, p.o. Prezesa Głównego Urzędu Miar od dnia 6 stycznia 2016 r. do dnia 16 maja 2016 r. Prezesem GUM od dnia 1 lutego 2007 r. do dnia 5 stycznia 2016 r. była Janina Popowska. (dowód: akta kontroli str. 3-4)

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia² pozytywnie stosowane w GUM procedury dotyczące windykacji należności o charakterze publiczno-prawnym i cywilno-prawnym. Nie stwierdzono nierzetelnych działań GUM w zakresie windykacji tych należności. Natomiast w zakresie nadzoru Prezesa GUM nad działaniami windykacyjnymi podejmowanymi przez Okręgowe Urzędy Miar³ stwierdzono niewłaściwy nadzór nad egzekucją należności od Fabryki Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń Metron Sp. z o.o. Nadzór Prezesa GUM w latach 2007-2015 nad dochodzeniem należności Skarbu Państwa od tej spółki NIK ocenia negatywnie ze względu na opóźnienia w podejmowaniu działań w tej sprawie. Doprowadziło to do powstania zaległości stanowiącej blisko 50% wszystkich zaległości w części 64 budżetu na koniec 2015 r. Właściwe działania zostały podjęte dopiero w trakcie kontroli NIK.

NIK ocenia także negatywnie nadzór Prezesa GUM w latach 2013-2015 nad wdrożeniem do realizacji przez GUM przepisów *ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych*⁴.

NIK ocenia pozytywnie ewidencję oraz wycenę należności niepodatkowych Skarbu Państwa przez Główny Urząd Miar.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

GUM terminowo oraz rzetelnie podejmował działania windykacyjne. W zakresie należności o charakterze publiczno-prawnym terminowo wystawiono upomnienia i tytuły wykonawcze oraz wykonywano inne obowiązki wynikające z przepisów, w tym wzywano dłużnika do zapłaty, występowano z powództwem do sądu wraz z nadaniem klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, występowano do

¹ Dalej: GUM, Urząd

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, negatywna i opisowa w przypadku gdy nie spełnione zostały kryteria dla oceny pozytywnej ani negatywnej.

³ Dalej: także OUM.

⁴ Dz. U. z 2016 r., poz. 684.

komornika o wszczęcie egzekucji, zgłaszano wierzytelności syndykowi masy upadłości oraz dochodzono należności od osób trzecich.

W 2015 r. GUM nie miał należności, które uległy przedawnieniu. GUM nie dokonywał umorzeń i odroczeń należności.

Stwierdzono niewłaściwy nadzór nad procesem dochodzenia należności od Fabryki Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń „Metron” Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu⁵. Według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. zaległości tej spółki na kwotę 4 085,5 tys. zł wobec Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy stanowiły 97,3% zaległości wobec tego OUM i 48,4% zaległości ogółem w części nr 64 budżetu państwa (GUM oraz Okręgowe Urzędy Miar). Zaległości te wzrastają corocznie od 2004 r. (wnosiły wówczas 888 tys. zł) i na dzień 30 września 2016 r. wynosiły 4 186,4 tys. zł. W latach 2007-2016 Naczelnik Obwodowego Urzędu Miar⁶ w Toruniu (nadzorowany z upoważnienia Prezesa GUM przez Dyrektora OUM w Bydgoszczy) podejmował wobec dłużnika bezskutecznie działania windykacyjne. Prezes GUM dopiero w dniu 29 września 2016 r. – w trakcie kontroli NIK - złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 301 § 2 Kodeksu karnego⁷, tj. czynu polegającego na doprowadzeniu przez dłużnika do niewypłacalności poprzez zaciąganie nowych zobowiązań, których skutkiem jest całkowita niewypłacalność dłużnika, oraz z art. 300 § 1 kk, tj. czynu polegającego na udaremnieniu możliwości zaspokojenia wierzycieli poprzez obciążanie swego majątku, pomimo grożącej niewypłacalności. W opinii NIK, przejawem braku rzetelności w działaniach GUM była wieloletnia zwłoka w sprawie złożenia takiego zawiadomienia, biorąc pod uwagę, że już od 2007 r. występowały przesłanki określone w wymienionych przepisach.

Dopiero od lutego 2016 r. GUM oraz Okręgowe Urzędy Miar zaczęły egzekwować przepisy ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, która weszła w życie z dniem 28 kwietnia 2013 r. Zgodnie z art. 10 ust. 1 tej ustawy, organy administracji miar zostały uprawnione do pobierania od nierzetelnych kontrahentów zwlekających z zapłatą za świadczone na ich rzecz usługi przez urzędy administracji miar opłatę w wysokości 40 euro przeliczoną po średnim kursie NBP z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc zapłaty. Na dzień 30 września wartość przypisu należności z tego tytułu wynosiła 461,3 tys. zł (wg wystawionych not odsetkowych), a saldo należności niezapłaconych – 161,3 tys. zł.

NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w GUM w zakresie planu kont i przyjętych zasad rachunkowości, wyceny i ujęcia w księgach rachunkowych należności na właściwym koncie księgowym i we właściwym okresie sprawozdawczym, kompletności i realności sald należności i ich inwentaryzacji.

⁵ Dalej: Metron.

⁶ Dalej: także ObUM.

⁷ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1137 ze zm.), dalej: kk.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Należytość i efektywność dochodzenia należności niepodatkowych Skarbu Państwa

1.1. Informacje ogólne i statystyki dotyczące realizowanych należności niepodatkowych Skarbu Państwa

Opis stanu faktycznego

Informacje ogólne

Prezes Głównego Urzędu Miar jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach miar i probiernictwa. Zadania w tym zakresie są realizowane przez Główny Urząd Miar oraz terenową administrację miar i administrację probierczą⁸. Okręgowe Urzędy Miar są wyodrębnionymi jednostkami sektora finansów publicznych, pod względem finansowym zostały utworzone w formie jednostek budżetowych (na podstawie art. 8 ust. 1 i 2 oraz art. 12 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*⁹ oraz art. 15 *ustawy z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach*¹⁰).

(dowód: akta kontroli str. 257-279)

Należności niepodatkowe Skarbu Państwa realizowane przez GUM oraz OUM dotyczą opłat za czynności organów i urzędów administracji miar, na podstawie art. 24 upom oraz art. 17 *ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o systemie tachografów cyfrowych*¹¹. Do opłat tych stosuje się przepisy działu III *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa*¹². Windykacja odbywa się na podstawie *ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*¹³, a w przypadku należności z tytułu art. 25 upom – *ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego*¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 280-296)

Informacje dotyczące realizowanych należności niepodatkowych Skarbu Państwa

Na koniec 2015 r. w części 64 wystąpiły zaległości¹⁵ w kwocie 8 444,0 tys. zł, z tego: w rozdziale 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej* – 1 326,5 tys. zł (15,7%), a w rozdziale 75007 *Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej* – 7 117,6 tys. zł (84,3%). Zaległości w części 64 w porównaniu do roku 2014 były wyższe o 883,8 tys. zł, tj. o 11,7%, a w porównaniu do roku 2011 były wyższe o 2 715,7 tys. zł, tj. o 47%. Zaległości na koniec 2015 r. dotyczyły głównie:

- w rozdziale 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej* (GUM): § 0690 – wpływów z różnych opłat (927,9 tys. zł, tj. 70,0%), § 0910 – odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat (309,8 tys. zł, tj. 23,4%);

⁸ Strukturę administracji terenowej tworzą: 9 okręgowych i 58 obwodowych urzędów miar oraz dwa okręgowe urzędy probiercze wraz z 8 wydziałami zamiejscowymi.

⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm. (dalej: ufp).

¹⁰ Dz. U. z 2013 r., poz. 1069 ze zm. (dalej: upom).

¹¹ Dz. U. Nr 180, poz. 1494 ze zm. (dalej: ustc).

¹² Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.

¹³ Dz. U. z 2016 r., poz. 599 (dalej: upewa).

¹⁴ Dz. U. z 2014 r., poz. 101 ze zm. (dalej: kpc).

¹⁵ Zgodnie ze sprawozdaniem budżetowym Rb-27 z realizacji planu dochodów budżetowych. Zaległości – należności, których termin płatności minął i można je egzekwować.

- w rozdziale 75007 *Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej* (OUM): § 0690 – wpływów z różnych opłat (6 001,5 tys. zł, tj. 84,3%), § 0830 – wpływów z usług (375,2 tys. zł, tj. 5,3%), § 0910 odsetek od nieterminowych wpłat z tytułów podatków i opłat (655,9 tys. zł, tj. 9,2%).

(dowód: akta kontroli str. 49-60, 91-97, 149-155, 172, 530)

1.2. Efektywność dochodzenia należności

Opis stanu
faktycznego

Na koniec 2015 r. w części 64 (wg sprawozdania budżetowego Rb-27) wykazano należności do zapłaty (równe zaległościom netto) w wysokości 8 444,0 tys. zł, z tego kwotę 7 896,0 tys. zł (93,5 %) przypisano do należności z tytułu art. 24 upom (w tym także opłaty za czynności organów i urzędów metrologicznych pobieranych na podstawie art. 17 ustc), a kwotę 548,0 tys. zł (6,5 %) do należności z tytułu art. 25 upom.

Z całej kwoty należności na GUM przypadła kwota 1 326,5 tys. zł, w tym 1 237,7 tys. zł należności z tytułu art. 24 upom, a 88,8 tys. zł – z tytułu art. 25 upom.

W 2015 r. nie wystąpiły w GUM należności, które uległy przedawnieniu. Urząd nie dokonywał umorzeń, zaniechań i odroczeń należności.

(dowód: akta kontroli str. 91-97, 106-112)

Kontrola zarządcza, audyt i kontrola wewnętrzna

Zgodnie z art. 175 ufp Prezes GUM, jako dysponent główny części budżetowej, jest zobowiązany do sprawowania nadzoru i kontroli nad całością gospodarki finansowej urzędów administracji miar. Nadzór i kontrola w zakresie windykacji należności Skarbu Państwa były prowadzone w następujących formach: kontrola i analiza sprawozdawczości składanej przez okręgowe urzędy miar, składanie Prezesowi GUM kwartalnych analiz dotyczących wykonania planu dochodów i wydatków oraz miesięcznych informacji z wykonania planu dochodów, przeprowadzanie kontroli w siedzibach urzędów i wydawanie zaleceń pokontrolnych, przekazywanie wszystkim urzędom w formie pisemnej uwag i wyjaśnień w sprawie najczęściej ujawnianych nieprawidłowości, ustalanie jednolitych zasad w sprawach w których przepisy nakazują lub dopuszczają ustalanie odrębnych zasad przez dysponenta części budżetowej, prowadzenie okresowych narad i szkoleń oraz udzielanie odpowiedzi na pytania.

W latach 2011-2015 w GUM pobieranie opłat za czynności organów i urzędów administracji miar regulowała procedura w tym zakresie¹⁶. W procedurze kompleksowo podano informacje dotyczące ustalania opłaty oraz terminów uiszczania opłat za czynności urzędowe wykonywane przez organy administracji miar wraz ze schematem oraz opisem postępowania i wytycznymi w zakresie dokumentowania realizacji procedury. Za przestrzeganie tej procedury odpowiadali: kierownik jednostki (zgodnie z art. 53 ufp), dyrektor Biura Budżetowego GUM w ramach nadzoru nad pracami Biura, kierownicy komórek organizacyjnych w ramach kontroli merytorycznej oraz terminowego i prawidłowego przekazywania danych niezbędnych do ustalania wysokości i dochodzenia należności GUM, główny księgowy (art. 54 ust. 1 ufp) oraz pracownicy Biura Budżetowego wyznaczeni do ustalania wysokości i dochodzenia należności.

W latach 2011-2015 pobieranie wynagrodzeń za czynności wykonywane w ramach umów cywilnoprawnych regulowała przyjęta w tym zakresie procedura¹⁷. Za

¹⁶ Procedura nr 8 – Pobieranie opłat za czynności organów i urzędów administracji miar, stanowiąca załącznik nr 8 do zarządzenia Nr 23 Dyrektora Generalnego GUM z dnia 30 listopada 2009 r.

¹⁷ Procedura nr 9 – Pobieranie wynagrodzeń za czynności wykonywane w ramach umów cywilnoprawnych, stanowiąca załącznik nr 9 do zarządzenia Nr 23 Dyrektora Generalnego GUM z dnia 30 listopada 2009 r.

przestrzeganie tej procedury odpowiedzialność ponosili pracownicy GUM wymienieni w procedurze nr 8.

(dowód: akta kontroli str. 297-360, 520-522)

W latach 2011-2015 audytor wewnętrzny w GUM w prowadzonych analizach ryzyka systemowego zwracał uwagę na wysokie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości w zakresie windykacji należności, ale nie były przeprowadzone działania audytowe.

W 2013 r. w Okręgowych Urzędach Miar odbyła się kontrola wewnętrzna w zakresie m.in. windykacji należności, prowadzona przez Biuro Nadzoru GUM. Nie wykazała ona nieprawidłowości w funkcjonowaniu urzędów administracji miar w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 280-296)

Windykacja należności publiczno-prawnych

Informacje dotyczące działań podejmowanych przez GUM w 2015 r.

W 2015 r. GUM wystawił 20 upomnień na łączną kwotę 407,7 tys. zł, po których uregulowano należności z 13 upomnień na kwotę 312,4 tys. zł (76,6%). Pozostały do spłaty należności z siedmiu upomnień, na kwotę 95,3 tys. zł (23,4%). Wystawiono również 41 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 313,0 tys. zł, z których zrealizowano 22 tytuły na kwotę 153,6 tys. zł (49,9%). Pozostało do spłaty 19 tytułów na kwotę 159,4 tys. zł.

GUM w 2015 r. dokonywał zabezpieczeń wierzytelności w postaci wpisu do hipoteki nieruchomości. Wpisu dokonano na 25 saldach należności, na kwotę 235,5 tys. zł. Wszystkie zabezpieczenia dotyczyły należności publiczno-prawnych (art. 24 upom) i powstały w toku postępowania egzekucyjnego. Nie wystąpiły przypadki uchylecia zabezpieczenia. Według wyjaśnień Prezesa GUM¹⁸ zastosowanie zabezpieczenia wierzytelności nie miało wpływu na uregulowanie należności i nie ułatwiło przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego.

Bezpośrednie badanie windykacji należności przez GUM oraz OUM

Badanie próby 10 spraw w zakresie należytości i efektywności dochodzenia należności wymagalnych na dzień 31 grudnia 2015 r.¹⁹ wykazało, że organy i urzędy metrologiczne działały według następującej procedury: a) wniosek kontrahenta wraz z ustaleniem odpowiedniej opłaty podlegał sprawdzeniu poprzez wydanie stosownej decyzji administracyjnej; b) brak uregulowania należności za czynności urzędowo po upływie terminu płatności powodował wystawienie decyzji określającej wysokość zaległości podatkowej (opłata i odsetki); c) w przypadku braku uregulowania należności organ wystawiał tytuł wykonawczy i wysyłał do właściwego naczelnika urzędu skarbowego, który wszczynał egzekucję. Urzędy metrologiczne współpracowały z organami egzekucyjnymi (naczelnikami urzędów skarbowych), prowadziły m.in. systematyczną korespondencję z organami egzekucyjnymi, zgłaszając przy tym konieczność przeprowadzenia określonych działań przez te organy.

Analiza dokumentacji wskazuje, że GUM stosował bez zbędnej zwłoki przewidziane przepisami prawa działania windykacyjne. Nieskuteczność działań windykacyjnych wynikała głównie z braku dostępnego majątku dłużników, z egzekucji którego można by odzyskać należności niepodatkowe Skarbu Państwa. Majątek taki, jak wynika z analizy, był już w momencie zaciągania zobowiązania wobec GUM czy OUM

¹⁸ Pismo z dnia 24 października 2016 r.

¹⁹ Należności o najwyższej kwotowo wartości w łącznej wysokości 4 126 tys. zł (52% wymagalnych należności publiczno-prawnych na koniec 2015 r., z tego kwota 4 085,5 tys. zł dotyczyła należności od spółki Metron – sprawy opisanej szczegółowo poniżej), po jednej sprawie przypadającej na każdego dysponenta III stopnia w cz. 64 (bez organów probierczych, nie wykazujących należności). Z powyższego, w GUM zbadano jedną sprawę dotyczącą zaległości w kwocie 2,5 tys. zł.

przedmiotem zastawu hipotecznego, ustanowionego przez inne organy publiczne takie jak ZUS i US.

(dowód: akta kontroli str. 173-250, 280-296, 506-508, 529)

Windykacja należności od FZSOiR „Metron”

Według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. zaległości Fabryki Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń „Metron” Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu wobec OUM w Bydgoszczy z tytułu art. 24 upom na kwotę 4 085,5 tys. zł stanowiły 97,3% zaległości wobec OUM w Bydgoszczy i 48,4% zaległości ogółem w części 64. Zaległości tej spółki wzrastają od 2004 r. (na koniec tego roku należności wynosiły 888 tys. zł) i na dzień 30 września 2016 r. wynosiły 4 186,4 tys. zł.

W latach 2007-2016 Naczelnik Obwodowego Urzędu Miar w Toruniu (nadzorowany przez Dyrektora UOM w Bydgoszczy) podejmował bezskutecznie następujące działania windykacyjne: egzekucja komorniczo-sądowa z majątku dłużnika (rachunków bankowych, praw majątkowych dotyczących ruchomości bieżącej produkcji, wierzytelności przypadającej dłużnikowi od podmiotów gospodarczych), zabezpieczenie wierzytelności poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej zwykłej na nieruchomości zabudowanej stanowiącej prawo wieczystego użytkowania dłużnika, zastosowanie środka przymusu wobec członków zarządu Metronu.

W 2007 r. Sąd oddalił wnioski wierzycieli oraz Metronu o ogłoszenie upadłości spółki wskutek braku majątku mogącego zaspokoić wierzycieli.

W 2007 r. Minister Skarbu Państwa wypowiedział ze skutkiem natychmiastowym umowę o oddanie przedsiębiorstwa do odpłatnego korzystania (umowa z 2000 r.). Powództwo Skarbu Państwa (reprezentowanego przez Prokuratorię Generalną) o wydanie mienia byłego przedsiębiorstwa nie zostało zaspokojone. Według wyjaśnień Prezesa GUM²⁰ na przewlekłość postępowania wpływają także nieefektywne działania komornika sądowego, któremu powierzono prowadzenie łącznej egzekucji administracyjnej i sądowej przeciwko dłużnikowi. O sprawie byli informowani Ministrowie Finansów oraz Skarbu Państwa, a także pośrednio Prokuratoria Generalna. Organy te nie podjęły współpracy z Prezesem GUM w celu załatwienia tej sprawy. Według wyjaśnień Dyrektora OUM w Bydgoszczy²¹, współpraca z Prokuratorią ma wymiar symboliczny (udzielanie niezbędnych odpowiedzi i wyjaśnień), gdyż jak wynika ze stanowiska Prokuratorii, nie prowadzi ona spraw polegających na dochodzeniu należności publiczno-prawnych SP prowadzonych na drodze egzekucji administracyjnej.

Ponadto, z analiz prawnych sporządzonych przez Biuro Prawno-Legislacyjne GUM wynika²², że wobec dłużnika nie można zastosować środka prawnego w postaci odmowy legalizacji lub odmowy utworzenia punktów legalizacyjnych wodomierzy, o które dłużnik sukcesywnie wnioskuje na podstawie przepisów upom. Powoduje to, że powiększają się zobowiązania Metronu wobec OUM w Toruniu.

W sierpniu 2016 r. GUM zgłosił projekt poprawek do aktualnie obowiązujących przepisów upom, w ramach prac nad nowelizacją tej ustawy zainicjowanych przez Ministerstwo Rozwoju, zakładający wprowadzenie obsługi kasowej kontrahentów w trybie art. 24 upom oraz prawo odmowy wykonania czynności urzędowych w przypadku braku uregulowania w terminie stosownej opłaty za te czynności oraz czynności uprzednio wykonane.

²⁰ Pismo z dnia 19 września 2016 r.

²¹ Pismo nr RP-026-55/16 z dnia 18 października 2016 r.

²² Pismo BPL z dnia 29 września 2016 r.

W trakcie kontroli NIK, Prezes GUM przekazał w dniu 29 września 2016 r. do Prokuratury Rejonowej Toruń-Wschód zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Metron z art. 301 par. 2 Kodeksu karnego²³, tj. czynu polegającego na doprowadzeniu przez dłużnika do niewypłacalności poprzez zaciąganie nowych zobowiązań, których skutkiem jest całkowita niewypłacalność dłużnika, oraz z art. 300 par. 1 kk, tj. czynu polegającego na udaremnieniu możliwości zaspokojenia wierzycieli, poprzez obciążanie swego majątku, pomimo grożącej niewypłacalności.

(dowód: akta kontroli str. 399-448, 456-469)

Windykacja należności cywilno-prawnych

W zakresie windykacji należności cywilno-prawnych, w 2015 r. GUM wystawił 175 przypomnień do zapłaty na łączną kwotę 236,6 tys. zł, z czego w 160 przypadkach uregulowano należności na łączną kwotę 195,4 tys. zł (82,5%). Wysłano również 48 przedsądowych wezwań do zapłaty na łączną kwotę 79,6 tys. zł, z czego w 35 przypadkach uregulowano płatności na łączną kwotę 53,5 tys. zł (67,2%).

Badanie skuteczności nadzoru Prezesa GUM nad windykacją należności cywilno-prawnych zarówno przez GUM jak i przez Okręgowe Urzędy Miar przeprowadzono na próbie 30 spraw²⁴ o łącznej wartości 108,8 tys. zł (20% wartości należności z tytułu art. 25 upom na koniec 2015 r.). Badanie wykazało, że organy i urzędy metrologiczne działały według następującej procedury: a) sprawdzenie pod względem formalno-prawnym umowy i wystawienie faktury VAT; b) wystawienie przypomnienia w przypadku nieuregulowania należności po upływie terminu zapłaty; c) wystawienie ostatecznego przedsądowego wezwania do zapłaty; d) skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego. W toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych GUM współpracował z organami egzekucyjnymi (komornikami sądowymi). Zgłaszano m.in. wierzytelności do masy upadłości po postanowieniu sądu o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku. Powyższe działania podejmowano terminowo, wykorzystując możliwości ustawowe w tym zakresie.

Tak, jak w przypadku windykacji należności z tytułu art. 24 upom, podejmowane czynności w zakresie odzyskania należnych kwot z tytułu art. 25 upom są w dużej mierze nieskuteczne w wyniku rozwiązań prawnych w tym zakresie (brak możliwości pobierania wynagrodzenia za świadczone usługi metrologiczne przed ich faktycznym wykonaniem oraz zbadania sytuacji prawno-finansowej kontrahenta). Analogicznie do zaległości z tytułu art. 24 upom, brak dostępnego majątku wierzycieli, powoduje niemożność skutecznej windykacji należności z tytułu art. 25 upom.

(dowód: akta kontroli str. 250-256, 280-296, 506-508, 529)

Należności z tytułu przepisów ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych

Prezes GUM do lutego 2016 r. nie podejmował działań w celu egzekwowania od OUM stosowania przepisów określonych w art. 10 ust. 1 *ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych*, obowiązujących od 28 kwietnia 2013 r. W dniu 12 lutego 2016 r. Dyrektor Biura Budżetowego GUM w ramach nadzoru nad cz. 64 – GUM wskazał Dyrektorom OUM obowiązek stosowania tych przepisów.

²³ Pismo nr BPL.071.1.2016 z dnia 29 września 2016 r. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa zgłoszone przez Prezesa GUM w przedmiotowej sprawie.

²⁴ Według kryterium najwyższej wartości należności głównej wyrażonej w cenie sprzedaży brutto, wymagalnych na dzień 31 grudnia 2015 r., po trzy najwyższe kwotowo należności przypadające na każdego dysponenta III stopnia w cz. 64 budżetu. Z powyższego, w GUM zbadano trzy sprawy dotyczące należności o łącznej wartości 32,0 tys. zł.

Na dzień 30 września 2016 r. wartość przypisu należności z tego tytułu wynosiła 461,3 tys. zł (wg wystawionych not odsetkowych), a saldo należności niezapłaconych – 161,3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 520-529)

Współpraca z Prokuratorią Generalną Skarbu Państwa

GUM nie współpracował w latach 2011-2015 z Prokuratorią Generalną SP, nie występowało do Prokuratury w sprawach związanych z dochodzeniem należności SP w ramach zastępstwa procesowego.

(dowód: akta kontroli str. 290)

Koszty dochodzenia należności Skarbu Państwa

Na efektywność postępowania, w szczególności w zakresie dochodzenia należności z art. 24 upom wpływały: obowiązek wykonywania czynności urzędowych mimo braku zapłaty za czynności dotychczas wykonane (przy czym urzędy nie posiadają żadnych form nacisku na podmioty zalegające z opłatami, a zgłaszające w dalszym ciągu nowe wnioski o legalizację, jak w przypadku Metronu), brak możliwości stosowania umorzeń w spłacie należności oraz prowadzenie egzekucji administracyjnej przez podmioty zewnętrzne (urzędy skarbowe), co skutecznie pozbawia urzędy administracji miar wpływu na ich prowadzenie.

(dowód: akta kontroli str. 374-397)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 301 § 2 kk oraz art. 300 § 1 kk przez osoby działające w imieniu Fabryki Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń Metron Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu na szkodę Skarbu Państwa – Obwodowego Urzędu Miar w Toruniu, nadzorowanego przez Dyrektora OUM w Bydgoszczy oraz Prezesa GUM, nastąpiło dopiero po blisko dziewięciu latach od wystąpienia przesłanek do takiego działania. Zwłoka świadczy o braku właściwego nadzoru Prezesa GUM, a tym samym niedopełnieniu obowiązków wynikających z art. 175 ust. 1 i 2 upm, spoczywających na Nim jako dysponencie części 64 budżetu państwa, a także z art. 12 ust. 6 upm stanowiącego, że Prezes GUM sprawuje nadzór i kontrolę prawidłowości wykonywania przez dyrektorów i naczelników zadań należących do ich zakresu działania.

W dniu 26 października 2007 r. Sąd²⁵ oddalił wnioski wierzycieli (w tym OUM w Toruniu) oraz dłużnika (Metron) o ogłoszenie upadłości spółki, wskutek braku majątku wystarczającego do zaspokojenia kosztów postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku dłużnika²⁶.

Jak słusznie wskazał Prezes GUM w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, działania spółki wypełniały znamiona przestępstwa określonego w art. 301 § 2 kk, polegającego na doprowadzeniu do swojej upadłości i niewypłacalności w sytuacji, kiedy sprawca jest dłużnikiem wielu wierzycieli. Spółka w latach 2007-2016 składała do ObUM w Toruniu wnioski o legalizację przyrządów pomiarowych (wodomierzy, przeliczników wskazujących

²⁵ postanowienie Sądu Upadłościowego – Sądu Rejonowego w Toruniu XIII Wydział Gospodarczy dla spraw Upadłościowych i Naprawczych z dnia 26 października 2007 r. (sygn.. akt: XIII GU 26/07).

²⁶ Tj. na podstawie art. 13 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 233 ze zm.).

i przetworników do ciepłomierzy do wody), jednocześnie nie regulując (lub regulując tylko częściowo) płatności z tego tytułu²⁷.

W zakresie wypełnienia znamion przestępstwa określonego w art. 300 § 1 kk Prezes GUM wskazał w zawiadomieniu, że Zarząd Spółki poprzez bezprawne i pozorne czynności, w tym obciążanie składników majątku, doprowadził do jego uszczuplenia, przez co udaremnił możliwość zaspokojenia się wierzycieli z tegoż majątku oraz z należnych Spółce wierzytelności z tytułu sprzedaży bieżącej produkcji, czy też wykonywania zleceń i usług na rzecz innych podmiotów. O powyższym, zdaniem Prezesa GUM, miało świadczyć doprowadzenie spółki do stanu niewypłacalności i upadłości (potwierdzonego postanowieniem Sądu z 2007 r.), a mimo tego prowadzenie przez cały czas działalności gospodarczej oraz handlowej (produkcja i handel wodomierzami i innymi produktami technicznymi) oraz dokonywanie rozliczeń przy pomocy spółek zależnych, przykładowo Capital Investment Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Oddział w Toruniu. W rezultacie, pomimo wielokrotnie składanych w różnych odstępach czasu wniosków o zajęcie ruchomości stanowiących przedmiot bieżącej produkcji dłużnika oraz wierzytelności z tytułu świadczonych usług i czynności przez dłużnika na rzecz podmiotów trzecich, czynności te pozostały bezskuteczne i na dzień złożenia zawiadomienia brak było możliwości wyegzekwowania należności Skarbu Państwa.

Według wyjaśnień Dyrektora OUM w Bydgoszczy²⁸, nadzorującego z upoważnienia Prezesa GUM działalność ObUM w Toruniu, od 2007 roku prowadził on czynności zmierzające do wyegzekwowania w trybie egzekucji administracyjnej należnych Skarbowi Państwa kwot wynikających z legalizacji przyrządów pomiarowych zgłaszanych przez Metron. Podejmowano działania w zakresie bieżącego monitorowania narastającego długu Metronu. Przekazano stanowisko w przedmiotowej sprawie do Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwa Skarbu Państwa, wskazując konsekwencje finansowe powstające w zobowiązaniach budżetowych administracji miar. Według powyższych wyjaśnień, dopiero we wrześniu 2016 r., w następstwie działań podjętych w związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym, „ujawniły się informacje dotyczące finansowania działalności spółki Metron przez spółkę Capital Investment”, które okazały się na tyle istotne w świetle permanentnego działania na szkodę wierzycieli, że zdecydowano się zgłosić do prokuratury zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Według wyjaśnień Prezesa GUM²⁹ o przedmiotowej sprawie Prezes GUM dowiedział się po kontroli NIK wykonania budżetu państwa w 2009 r. Nie był w tej sprawie informowany w sposób szczegółowy przez Dyrektora OUM w Bydgoszczy. Dyrektor OUM jest odrębnym organem administracji rządowej, dysponentem III stopnia w zakresie realizacji budżetu OUM, samodzielnym kierownikiem jednostki i wszelkie działania związane z organizacją, funkcjonowaniem oraz egzekwowaniem przepisów w zakresie prowadzenia gospodarki finansowej Urzędu znajdują się w jego gestii. Ewentualne zawiadomienie do prokuratury o działaniach dłużnika powinno być złożone przez podmiot pokrzywdzony, w tym przypadku Dyrektora OUM w Bydgoszczy.

²⁷ Zgodnie z art. 24a ust. 2 upom wysokość należnych opłat, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4-7, ustala we własnym zakresie wnioskodawca na podstawie obowiązujących stawek. Na podstawie art. 24 ust. 3 pkt 1 upom wnioskodawca uiszcza opłaty, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 i 7 w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku.

²⁸ Pismo nr RP-026-55/16 z dnia 18 października 2016 r.

²⁹ Złożonych do protokołu przyjęcia ustnych wyjaśnień nr KGP.410.011.03.2016 z dnia 10 października 2016 r.

Uwzględniając strukturę organizacyjną administracji miar obejmującą Główny Urząd Miar, Okręgowe Urzędy Miar oraz Obwodowe Urzędy Miar, NIK wskazuje na art. 12 ust. 6 upom, zgodnie z którym Prezes GUM sprawuje nadzór i kontrolę prawidłowości wykonywania przez dyrektorów OUM i naczelników ObUM zadań należących do ich zakresu działania. Odpowiednio w zakresie spraw związanych z prowadzeniem gospodarki finansowej w części 64 budżetu państwa odpowiada Prezes GUM jako dysponent główny (na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ufp).

Niezależnie od faktu, że zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w przedmiotowej sprawie mieli obowiązek złożyć Naczelnik ObUM w Toruniu oraz Dyrektor OUM w Bydgoszczy, na Prezesie GUM ciążył obowiązek nadzoru nad prowadzeniem tej sprawy. Dlatego też właściwym działaniem, w ocenie NIK, było zgłoszenie w dniu 29 września 2016 r. przez Prezesa GUM przedmiotowego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Jednocześnie brak takiego działania w latach 2007-2015 świadczy o nierzetelnym wypełnianiu obowiązków Prezesa GUM w tym zakresie.

NIK zwraca uwagę, że z wyjaśnień Prezesa GUM wynika, że wiedza o tej sprawie nie została przekazana wprost z OUM w Bydgoszczy do GUM, a niejako pośrednio, przy okazji pism Dyrektora OUM w Bydgoszczy do Ministra Skarbu Państwa oraz Ministerstwa Finansów. Świadczy to, w ocenie NIK, o niesprawnym systemie przepływu informacji w tej sprawie i braku dostatecznej kontroli zarządczej w tym obszarze.

Niezłożenie zawiadomienia przez dziewięć lat występowania ku temu przesłanek, przy braku odpowiednich instrumentów prawnych w upom uniemożliwiających odmowę wykonania czynności urzędowych, przyczyniało się do powiększenia zobowiązań Metronu wobec GUM – z kwoty 1 127,5 tys. zł na koniec 2007 r. do kwoty 4 186,4 tys. zł na koniec września 2016 r.

Ponadto NIK zwraca uwagę na fakt, że w latach 2007-2015 o sprawie nie został formalnie poinformowany – choćby w postaci prośby o pomoc prawno-legislacyjną, minister właściwy do spraw gospodarki (nadzorujący Prezesa GUM)³⁰.

(dowód: akta kontroli str. 399-448, 509-519, 531-536)

2. Brak ustalenia oraz dochodzenia w okresie od 28 kwietnia 2013 r. do dnia 12 lutego 2016 r. należności cywilno-prawnych Skarbu Państwa z tytułu art. 10 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych stanowiło naruszenie art. 42 ust. 5 ufp, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Czyn ten może wskazywać na naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W 2013 r. GUM oraz terenowa administracja miar zostali objęci ustawą o terminach zapłaty w transakcjach handlowych z dnia 8 marca 2013 roku, która weszła w życie z dniem 28 kwietnia 2013 roku.

Według wyjaśnień Dyrektora Biura Budżetowego GUM³¹ podczas spotkania w lutym 2016 r. z dyrektorami i głównymi księgowymi terenowych urzędów jednym z tematów była treść uchwały Sądu Najwyższego z dnia 11 grudnia

³⁰ Potwierdzają to ww. wyjaśnienia Prezesa GUM oraz Prezesa GUM w latach 2007-2015.

³¹ Pismo nr BB.3135.225.2016.MW z dnia 19.09.2016 r.

2015 r. (sygn. akt III CZP 94/15), w której stwierdza się, że rekompensata za koszt odzyskiwania należności w wysokości 40 euro, przewidziana art. 10 ust 1 ustawy, przysługuje wierzycielowi bez konieczności wykazania, że koszty te zostały poniesione. W uzasadnieniu do uchwały SN wskazał jednak, że mając na uwadze dolegliwość dla dłużnika takiej sankcji do sądu orzekającego w sprawach o przyznanie równowartości 40 euro należy zbadać, czy w okolicznościach konkretnej sprawy wierzyciel nie nadużył przyznanego mu prawa biorąc pod uwagę treść art. 5 Kodeksu cywilnego. Następnie, w lutym 2016 r. zostało przesłane przez Dyrektora Biura Budżetowego GUM zalecenie do Dyrektorów OUM dotyczące stosowania ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

Według wyjaśnień Prezesa GUM³² brak dookreślenia, w jakiej sytuacji należy pobierać opłatę na podstawie art. 10 ust 1 ustawy powodowało, że GUM oczekiwał na wydanie interpretacji, która ukazała się w grudniu 2015 r. Sytuacja tym bardziej była skomplikowana, że kwoty należności głównej były niejednokrotnie niższe od równowartości 40 euro, a w przypadku 90% kontrahentów opóźnienie było tak krótkie, że GUM nie zdążył wysłać żadnego pisma w tej sprawie do kontrahenta. Ponadto przepis ustawy nie precyzuje kiedy GUM może upomnieć się o tę opłatę, gdyż to kontrahent sam, bez wezwania ma uregulować kwotę 40 euro. Po wydaniu uchwały Sądu Najwyższego podjęta została decyzja o pozyskaniu opinii prawnej w tym zakresie oraz zorganizowano szkolenie dla terenowej administracji miar, aby działania w tej sprawie były jednolite.

NIK zauważa, że faktycznie uzasadnienie do uchwały SN wskazywało, że przepisy ustawy mogły powodować pewne trudności z ich interpretacją na gruncie systemowym (bo nie gramatycznym czy literalnym, jak podkreślił to SN w uchwale). Jednak nie może to stanowić usprawiedliwienia dla zaniechania przez Prezesa GUM do czasu wydania uchwały SN podjęcia jakichkolwiek działań w celu wypracowania metodyki stosowania przepisów tej ustawy. Prezes GUM nie zwrócił się z zapytaniem do Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa o wykładnię stosowania ustawy w przypadku należności z tytułu art. 25 upom³³. Nie zlecił też przygotowania opinii prawnej w zakresie stosowania ustawy.

Na dzień 30 września 2016 r. wartość przypisu należności z tego tytułu wynosiła 461,3 tys. zł (wg wystawionych not odsetkowych), a saldo należności niezapłaconych – 161,3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 509-511, 520-529)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mechanizmy windykacji należności w GUM. NIK ocenia negatywnie brak właściwego nadzoru Prezesa GUM nad procesem dochodzenia w latach 2007-2015 przez Naczelnika Obwodowego Urzędu Miar w Toruniu (nadzorowanego przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy) należności Skarbu Państwa od spółki Metron. Stwierdzone zaniechania doprowadziły do powstania zaległości stanowiącej blisko 50% wszystkich zaległości w części 64 oraz prawie wszystkie należności wobec OUM w Bydgoszczy na koniec 2015 r. Ponadto NIK ocenia negatywnie nadzór Prezesa

³² Wyjaśnienia z dnia 24 października 2016 r.

³³ Do podstawowych kompetencji Prokuraturii Generalnej należy wydawanie opinii prawnych na wniosek państwowych jednostek organizacyjnych (por. art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 1313 ze zm.)).

GUM w latach 2013-2015 nad wdrożeniem do realizacji przez GUM przepisów ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

2. Ewidencja i wycena należności niepodatkowych Skarbu Państwa

Opis stanu faktycznego

Ewidencja i wycena należności

Zasady ewidencji i wyceny należności stosowane w GUM były zgodne z zasadami określonymi w *ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*³⁴, ufp oraz *rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*³⁵.

Do ewidencji należności niepodatkowych Skarbu Państwa służyło konto 221 – *Należności budżetowe*. Ewidencja szczegółowa do konta 221 była prowadzona według podziałek klasyfikacji budżetowej i umożliwiała wyodrębnienie poszczególnych grup rozrachunków, rozliczeń, ustalenie przebiegu ich rozliczeń oraz stanu należności (należności wymagalne według dowolnego grupowania w zależności od terminu zapłaty – tzw. wiekowanie należności), rozliczeń, roszczeń spornych (w tym dochodzonych na drodze sądowej), z podziałem według kontrahentów oraz według poszczególnych walut.

Należności wyceniane były w kwocie wymaganej zapłaty, z zachowaniem zasady ostrożności. Odsetki od należności ujmowane były w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału. Należności wyrażone w walutach obcych – gdyby wystąpiły – wyceniane byłyby nie później niż na koniec kwartału, według zasad obowiązujących na dzień bilansowy.

W wyniku dokonanego przeglądu analitycznego zapisów na kontach należności w okresie od stycznia do czerwca 2016 r. pod kątem zidentyfikowania ewentualnych księgowañ w 2016 r. należności powstałych i dotyczących 2015 roku lub lat wcześniejszych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Odpisy aktualizujące wartość należności dokonywane były nie później niż na dzień bilansowy – zgodnie z zasadami ich dokonywania określonymi w art. 35b uor (tj. uwzględniając stopień prawdopodobieństwa ich zapłaty). W latach 2011-2015 w GUM dokonano odpisów aktualizujących wartość należności w następujących wysokościach odpowiednio: 537,2 tys. zł, 656,0 tys. zł, 652,5 tys. zł, 629,2 tys. zł oraz 706,0 tys. zł. Na dzień bilansowy 2015 r. przeprowadzona została w GUM inwentaryzacja należności w drodze potwierdzenia salda, a w przypadku należności spornych zagrożonych, od osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych i publiczno-prawnych w drodze porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji zostały odpowiednio udokumentowane. Inwentaryzacja nie wykazała różnic między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych.

(dowód: akta kontroli str. 5-90, 156-171, 361-373)

³⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm. (dalej: uor).

³⁵ Dz. U. z 2013 r. poz. 289 ze zm. (dalej: rszr).

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

W obszarze dochodzenia należności Skarbu Państwa występuje ryzyko systemowe wynikające z przepisów upom. Organy administracji miar nie mogą odmówić wykonania czynności urzędowych nawet w stosunku do podmiotu notorycznie zalegającego z wnoszeniem opłat za uprzednio wykonane czynności urzędowe. Ustawa nie pozwala na pobranie z góry opłaty za ich wykonanie. W sytuacji podmiotu, który nie ma majątku pozwalającego na skuteczne dochodzenie od niego należności Skarbu Państwa i wnioskującego o prowadzenie kolejnych czynności urzędowych, prowadzi to do generowania kolejnych niemożliwych do wyegzekwowania należności.

NIK podziela stanowisko Prezesa GUM, że skuteczne zapobieżenie podobnym sytuacjom wymaga zmiany przepisów. Zaproponowane przez GUM zmiany w upom pozwolą administracji miar pobierać opłaty za wykonywanie czynności urzędowych przed ich rozpoczęciem oraz uzależnić wykonanie wnioskowanych czynności od uregulowania zaległości w uiszczaniu takich opłat (nieuiszczenie opłaty w chwili składania wniosku skutkowałoby pozostawieniem go bez rozpoznania).

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁶, wnosi o wzmocnienie mechanizmów kontroli zarządczej w obszarach windykacji należności Skarbu Państwa zagrożonych systemowym ryzykiem ich nieściągalności oraz egzekwowania należności z tytułu przepisów *ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych*.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

³⁶ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2017 r.

Dyrektor
Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
/-/ Sławomir Grzelak