



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP.410.011.04.2015
P/15/022

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94
kgp@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/022 – Działalność ośrodków innowacji
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Wiesław Tomaszewski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 96655 z dnia 9 listopada 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	„Miasteczko Multimedialne” Sp. z o.o., ul. Zielona 27, 33-300 Nowy Sącz ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Szostkiewicz, Prezes Zarządu – od 15 października 2012 r. Poprzednio, tj. od dnia 31 października 2008 r. do dnia 14 października 2012 r., Prezesem Zarządu „Miasteczko Multimedialne” Sp. z o.o. był Krzysztof Wnęk. (dowód: akta kontroli str. 3- 12)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli² w okresie objętym kontrolą (lata 2013-2015) Spółka w niewielkim stopniu wypełniała zadania ośrodka innowacji³, zdefiniowanego w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie ośrodków innowacyjności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013⁴. Spółka do końca okresu objętego kontrolą nie wykorzystywała w pełni otrzymanego wsparcia Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości⁵ w wysokości 92 362,8 tys. zł⁶, udzielonego w ramach Działania 5.3 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 - 2013⁷ do świadczenia usług, mających na celu zapewnienie korzystnych warunków dla powstawania lub rozwoju przedsiębiorców prowadzących działalność badawczą, rozwojową lub innowacyjną w dziedzinie multimedii i systemów informacyjnych.

¹ Dalej także: „Spółka”, „Beneficjent” lub „Spółka Miasteczko Multimedialne”. Adres korespondencyjny - „Miasteczko Multimedialne” Sp. z o.o. ul. Myśliwska 2, 33-300 Nowy Sącz.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową.

³ Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości definiuje Ośrodek Innowacji jako jednostkę zajmującą się promocją i inkubacją innowacyjnej przedsiębiorczości, transferem technologii i dostarczaniem usług proinnowacyjnych, a także aktywizacją przedsiębiorczości akademickiej i współpracy nauki z biznesem. Zakładanym efektem jej działalności jest rozwijanie innowacji w aspekcie produktowym, procesowym i organizacyjnym (park i/lub inkubator technologiczny, centrum transferu technologii, akademicki inkubator przedsiębiorczości). Dalej: OI.

⁴ Dz. U. Nr 21, poz. 116, z 2013 r. poz. 1398 oraz z 2014 r. poz. 797. Z dniem 1 stycznia 2015 r. zastąpione rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 8 grudnia 2014 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie ośrodków innowacyjności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 (Dz.U. z 2014 r. poz. 1869).

⁵ Dalej także: „PARP”, „Instytucja Wdrażająca”.

⁶ Ze środków publicznych w formie bezwrotnego wsparcia.

⁷ W ramach tego Działania Spółka realizowała Projekt „Park Technologiczny - Miasteczko Multimedialne”. Dalej: Projekt lub Park.

W latach 2014-2015 z infrastruktury Parku korzystało kolejno 14 i 17 lokatorów, jednakże dokumentacja Spółki nie wskazuje na prowadzenie przez tych lokatorów innowacyjnej działalności. Spółka nie notowała wprowadzenia innowacji produktowych, zgłoszeń patentowych i wzorów użytkowych, mimo że *Projekt* został wpisany na listę projektów indywidualnych w ramach POIG na lata 2007-2013⁸. Spółka nie była należycie przygotowana pod względem organizacyjnym i proceduralnym do świadczenia usług OI. Nie przeprowadziła bowiem analiz obszaru swojej działalności pod kątem potrzeb lokalnych przedsiębiorców. Zaniechanie ustalenia potrzeb przedsiębiorców, do których Spółka powinna kierować swoją ofertę, uniemożliwiło dokonanie rzetelnej oceny adekwatności potencjału ośrodka innowacji w odniesieniu do potrzeb przedsiębiorców. Spółka nie opracowała także kryteriów doboru firm, a także standardów świadczenia usług, pozwalających na realizację zadań statutowych⁹. Spółka nie wdrożyła procedur kontroli wewnętrznej i ewaluacji działań OI oraz zadań i zakresów odpowiedzialności pracowników na poszczególnych stanowiskach. Zarząd nie zadbał o przyjęcie i zatwierdzenie przez organy Spółki dokumentu „*Studium Wykonalności*”, w założeniach mającego stanowić długookresową strategię działania Spółki.

Spółka osiągnęła wprawdzie wskaźniki produktu, ujęte we wniosku o wsparcie *Projektu*¹⁰, jednakże osiągnęła je z dwuletnim opóźnieniem w porównaniu do pierwotnie założonego terminu. Nie osiągnęła natomiast wskaźników rezultatu.

Projekt zrealizowano z opóźnieniem. W wyniku nieprawidłowości w jego realizacji, stwierdzonych w wyniku kontroli PARP, Spółka otrzymała z PARP dofinansowanie mniejsze o 2 571,6 tys. zł. Przedmiotowy zakres *Projektu* obejmował budynek Parku Technologicznego oraz wyposażenie (biura i laboratoria multimedialne oraz IT, m.in. laboratorium do animacji i efektów specjalnych 3D, studio dźwiękowe, studio telewizyjne).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zawiązanie spółki „Miasteczko Multimedialne” Sp. z o.o. i zagadnienia organizacyjno-prawne

Opis stanu faktycznego

Rektor Wyższej Szkoły Biznesu – National Louis University¹¹ w Nowym Sączu, działając jako organ WSB-NLU zawiązał w dniu 8 maja 2007 r. Spółkę „Miasteczko Multimedialne” Sp. z o.o.¹² Jedynym wspólnikiem Spółki była WSB-NLU. Celem działania Spółki było utworzenie Parku Technologicznego nowej generacji na bazie zaplecza naukowo-dydaktycznego WSB-NLU w Nowym Sączu. Działalność Parku Technologicznego miała koncentrować się na multimediami i systemach informacyjnych, a także na prowadzeniu innych działalności, stosownie do potrzeb jednostek organizacyjnych zajmujących się multimediami i systemami informacyjnymi. Zgodnie z § 6 Aktu założycielskiego, celem Spółki było wsparcie *transferu innowacji pomiędzy środowiskiem biznesowym i światem nauki*. Spółka była podmiotem non-profit, a zysk miała przeznaczać na cele statutowe, w tym na wsparcie inicjowania działalności innowacyjnej. Pierwotny akt założycielski Spółki zawierał następujące rodzaje działalności gospodarczej:

⁸ Obwieszczenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 6 sierpnia 2008 r. w sprawie listy projektów indywidualnych dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013, (MP Nr 60, poz. 536).

⁹ Celem Spółki zgodnie z jej aktem założycielskim było utworzenie Parku Technologicznego nowej generacji w oparciu o zaplecze naukowo-dydaktyczne Wyższej Szkoły Biznesu – National Louis University w Nowym Sączu.

¹⁰ Wniosek o wsparcie *Projektu* z dnia 23 grudnia 2009 r., znak PO_IG/5.3/09w03.

¹¹ Dalej: WSB-NLU.

¹² Akt notarialny (§ 1) Repertorium A nr 6903/2007.

- wynajem nieruchomości na własny rachunek,
- wynajem maszyn i urządzeń biurowych i sprzętu komputerowego,
- wynajem pozostałych maszyn i urządzeń,
- działalność w zakresie oprogramowania,
- pozostała działalność związana z informatyką,
- pozostałe prace badawczo-rozwojowe w dziedzinie nauk technicznych.

Kapitał zakładowy wniesiony do Spółki wynosił 9 500 tys. zł i dzielił się na 950 równych i niepodzielnych udziałów o wartości 10 tys. zł każdy. Kapitał zakładowy został w całości pokryty wkładem niepieniężnym (aportem) w postaci:

- know-how – koncepcji i Projektu funkcjonowania „Miasteczka Multimedialnego” wartości 4 800 tys. zł,
- prawa wieczystego użytkowania nieruchomości i własności budynków i urządzeń związanych z gruntem będących własnością WSB-NLU w Nowym Sączu, stanowiących działkę nr ewidencyjny 176 położoną w Nowym Sączu¹³ o wartości 3 479 tys. zł,
- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących działkę nr ewidencyjny 177 położoną w Nowym Sączu o wartości 927 tys. zł¹⁴,
- w pozostałym zakresie aport obejmujący prawo najmu pomieszczeń dla Spółki „Miasteczko Multimedialne” Sp. z o.o. na okres trzech lat o powierzchni 408,3 m² stanowiących własność WSB- NLU, o wartości prawa 294 tys. zł¹⁵.

Założyciel Spółki powołał jednoosobowy Zarząd w osobie rektora WSB-NLU. Spółka w dniu 26 lipca 2007 r. została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, sygn. akt KR.XII NS-REJ.KRS/8711/07/18¹⁶.

W okresie realizacji *Projektu* dokonywane były czynności prawne w zakresie obrotu udziałami Spółki. W latach 2013 i 2014 udziałowcami Spółki byli:

- WSB National Luis University w Nowym Sączu - 51,02% udziałów,
- osoba fizyczna 48,98% udziałów.

Kapitał udziałowy Spółki był przedmiotem sporu sądowego przed Sądem Okręgowym w Krakowie, sygn. akt IX GC 872/13. Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła¹⁷, że Sąd Rejestrowy w 2013 r. zawiesił postępowanie o wpis zmian w kapitale udziałowym Spółki do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy przez Sąd Okręgowy w Krakowie¹⁸. Zarząd Spółki poinformował PARP o toczących się postępowaniach sądowych dotyczących struktury udziałowej Spółki¹⁹. Na podstawie księgi udziałów Spółki - stan na dzień 20 stycznia 2016 r. - struktura udziałowa Spółki kształtowała się następująco:

- WSB-NLU, ul. Zielona 27 – jeden udział²⁰,
- „Edelmet” Sp. z o.o. 40 -749 Katowice, ul. Goetla 8 – 1010 udziałów²¹,

¹³ KW nr NS1S/00032138/2.

¹⁴ Kw. nr 39347.

¹⁵ § 8 aktu założycielskiego Spółki.

¹⁶ Odpis pełny z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, nr 0000285344, stan na dzień 16 listopada 2015 r.

¹⁷ Wyjaśnienie z dnia 24 listopada 2015 r. Prezesa Zarządu „Miasteczko Multimedialne” Sp. z o.o. znak MS/OP/146/11/2015.

¹⁸ Sygn. akt IX GC 872/13.

¹⁹ Wyjaśnienie z dnia 20 stycznia 2016 r. Prezesa Zarządu „Miasteczko Multimedialne” Sp. z o.o. znak MS/OP/133/01/2016.

²⁰ Zajęcie egzekucyjne na rzecz Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. NIK skierowała w dniu 18 stycznia 2016 r. do Rektora WSB-NLU pismo w trybie zasięgnięcia informacji dotyczące planowanych i zrealizowanych przedsięwzięć w zakresie działalności ośrodka innowacji. W odpowiedzi Rektor WSB-NLU do dnia 26 lutego 2016 r. nie udzielił odpowiedzi na sformułowane pytania. Rektor tej uczelni wyjaśnił, że nie ma wiedzy, w jaki sposób WSB winna rozumieć pojęcie ośrodka innowacyjności.

²¹ Na mocy umowy sprzedaży udziałów zawartej 28 grudnia 2015 r. jeden z udziałowców (osoba fizyczna) sprzedał 810 udziałów o wartości nominalnej 8 100,0 tys. zł na rzecz „Edelmet” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach ul. Goetla 8.

- Wyższa Szkoła Techniczno – Ekonomiczna w Warszawie, ul. Szachowa 1 – 749 udziałów²²,
- „Erbet” Sp. z o.o. 33 – 300 Nowy Sącz, ul. Węgierska 148b – 200 udziałów.

Niezależnie od powyższego toczyło się postępowanie sądowe dotyczące stwierdzenia nieważności uchwał wspólników o odwołaniu lub powołaniu członków Rady Nadzorczej Spółki. Postępowania w tym zakresie zostały zawieszane do czasu rozstrzygnięcia spraw związanych z rozporządzeniem udziałami Spółki przez jej wspólników²³.

Spółka nie opracowała polityki ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa oraz procedur w celu ich ochrony²⁴.

(dowód: akta kontroli str. 13 – 237 ,1709 – 1716)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Pozytywna.

2. Standardy działania i dobre praktyki stosowane przez ośrodek innowacji

Opis stanu
faktycznego

Na zlecenie Spółki firma PwC Polska Sp. z o.o. opracowała w grudniu 2009 r. dokument *Studium Wykonalności*, zawierający elementy strategii działania Spółki. W *Studium Wykonalności* przedstawiono: przedmiot i zakres *Projektu*, analizę otoczenia społeczno-gospodarczego Parku wraz z identyfikacją problemów, analizę instytucjonalną i organizacyjną *Projektu*, analizę finansową i ekonomiczną oraz analizę wrażliwości i ryzyka. Jako cel strategiczny Parku określono wspieranie rozwoju firm poprzez stworzenie zlokalizowanego w Nowym Sączu przy ul. Myśliwskiej 2 ośrodka rozwoju dla małych i średnich przedsiębiorstw z sektora wysokich technologii multimedialnych²⁵, działających na terenie Polski oraz Europy środkowo-wschodniej. W wyniku realizacji *Projektu* Park miał poszerzać swoją ofertę o kompleksowe rozwiązania infrastrukturalne umożliwiające prowadzenie działalności innowacyjnej w zakresie multimedii. Według założeń przyjętych w *Studium Wykonalności* budowa Parku miała rozpocząć się w II kwartale 2010 r., a zakończyć w IV kwartale 2013 r.²⁶. Zakładana wartość *Projektu* miała kształtować się w wysokości 118 040 tys. zł netto²⁷. Źródłem korzyści ekonomicznych dla przedsiębiorców miało być oferowanie beneficjentom części usług poniżej cen rynkowych. Cele Spółki, określone w jej akcie założycielskim, oraz założenia *Projektu* przedstawione w *Studium Wykonalności*²⁸ były zgodne z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie udzielenia przez Polską Agencję Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie ośrodków innowacyjności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007- 2013.

²² Na mocy umowy sprzedaży udziałów zawartej 28 grudnia 2015 r. Wyższa Szkoła Techniczno - Ekonomiczna sprzedała m.in. 200 udziałów o wartości nominalnej 2000 tys. zł spółce „Edelmet” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach ul. Goetla 8.

²³ Wyjaśnienie z dnia 24 listopada 2015 r. Prezesa Zarządu „Miasteczko Multimedialne” Sp. z o.o. znak MS/OP/146/11/2015.

²⁴ Wyjaśnienie z dnia 10 grudnia 2015 r. Prezesa Zarządu Spółki znak MS/OP/124/12/2015.

²⁵ Multimedia - [łac.], różnorodne środki przekazu wzajemnie się uzupełniające. System multimedialny - pojęcie stosowane obecnie w odniesieniu do dowolnego systemu teleinformatycznego, zdolnego do przetwarzania, archiwizacji i dystrybucji informacji w postaci dźwięku, ruchomych obrazów, fotografii, grafiki, tekstów oraz danych - encyklopedia PWN.

²⁶ Prace związane z wyposażaniem Parku w rozwiązania infrastrukturalne.

²⁷ Suma nakładów inwestycyjnych i kosztów operacyjnych w okresie realizacji tj. do końca 2013 r. (koszty kwalifikowane oraz niekwalifikowane).

²⁸ Zgodnie z § 6, ust. 1 powołanego wyżej aktu założycielskiego, celem Spółki było utworzenie Parku Technologicznego nowej generacji w oparciu o zaplecze naukowo – dydaktyczne Wyższej Szkoły Biznesu – National Louis University w Nowym Sączu, którego działalność koncentrowała się na multimediami i systemach informacyjnych, a także prowadzenie innych stosownie do potrzeb jednostek organizacyjnych zajmujących się multimediami i systemami informacyjnymi.

Park Technologiczny dysponował od 31 grudnia 2013 r. czterokondygnacyjnym budynkiem o powierzchni użytkowej 15 929,81 m², usytuowanym w Nowym Sączu przy ul. Myśliwskiej 2, przy czym w latach 2014-2015 obiekt ten był sukcesywnie wyposażony w infrastrukturę biurową i specjalistyczny sprzęt IT. Według stanu na koniec 2015 r., budynek mieścił m.in. sale seminaryjne wraz z wyposażeniem i urządzeniami peryferyjnymi (komputery, urządzenia wielofunkcyjne). Obiekt posiadał laboratoria IT wyposażone w multimedialną i informatyczną infrastrukturę wsparcia przedsiębiorczości. Podstawowe wyposażenie Parku Technologicznego stanowiły laboratoria animacji i efektów specjalnych 3D, post produkcji²⁹, kolor korekcji, materializacji obiektów 3D (drukarki i skaner), motion capture (przechwytywanie ruchu), studio TV oraz studio dźwiękowe. Infrastruktura OI może być wykorzystana m.in. jako laboratorium materializacji obiektów 3D przez firmy produkcyjne tworzące prototypy (wydruki na drukarkach 3D) oraz do analizy wytworzonych prototypów za pomocą skanera 3D stanowiącego wyposażenie Parku³⁰. Serwerownia stanowiąca najważniejszą część infrastruktury Parku przeznaczona była m.in. do dokonywania obliczeń na potrzeby badań naukowych, renderingu³¹, animacji i efektów specjalnych dla innowacyjnych projektów multimedialnych.

(dowód: akta kontroli str. 287 - 405)

Spółka opracowała *Regulamin Inkubatora Przedsiębiorczości Parku Technologicznego*, który określał m.in. zasady udzielania pomocy de minimis, warunki wynajmu pomieszczeń biurowych, stanowisk biurowych w strefie otwartej. Regulamin Inkubatora Przedsiębiorczości został zatwierdzony przez Zarząd Spółki w dniu 23 maja 2014 r. oraz zaktualizowany w dniu 19 września 2014 r. Park Technologiczny udostępniał pod wynajem powierzchnię użytkową budynków na cele usług okołobiznesowych po preferencyjnych stawkach. OI pośredniczył w udzielaniu wsparcia finansowego w postaci dofinansowania na rozpoczęcie działalności w ramach Projektu Osi priorytetowej 3 Kapitał dla innowacji, Działanie 3.1 Inicjowanie działalności innowacyjnej. W ramach udzielonego wsparcia powstało 14 spółek portfelowych³².

Spółka nie opracowała kryteriów doboru firm, a także standardów świadczenia usług, określających zasady realizacji misji OI. Dobieranie firm lokatorów korzystających z usług wynajmu powierzchni biurowej, sal szkoleniowo – konferencyjnych i audytorium podlegało regulacjom wynikającym z powołanego wyżej Regulaminu Inkubatora Przedsiębiorczości oraz Regulaminu obiektu³³. Dokumenty te określały prawa i obowiązki przedsiębiorców – najemców OI (np. korzystania z pomieszczeń biurowych, stanowisk biurowych), lecz nie określały kryteriów doboru firm oraz przedsiębiorców innowacyjnych, a także standardów świadczenia usług. Jak wynika z wyjaśnień Prezes Spółki kierowano się wymogami określonymi w *rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 30 stycznia 2009 r.*

Z ogólnej powierzchni użytkowej budynków 15 929,81m² znajdującej się w posiadaniu OI, Spółka przeznaczyła do wynajmu 4 639,16 m² tj. 29,1%

²⁹ Nowoczesne stacje robocze z wyspecjalizowanym oprogramowaniem.

³⁰ Wyjaśnienie z dnia 17 grudnia 2015 r. Prezesa Zarządu „Miasteczko Multimedialne” Sp. z o.o., znak MS/OP/125/12/2015.

³¹ Renderowanie w grafice 3D - proces w którym program 3D przerysowuje trójwymiarową scenę na ekran monitora. Proces ten jest niezwykle skomplikowany i uwzględnia szereg różnorodnych zmiennych, jak na przykład punkt widzenia, system rzutowania, położenie obiektów, oświetlenie, właściwości obiektu, takie jak kolor oraz widzialność, tryb wyświetlania, itd. Główna zasada renderowania obiektów polega na tym, że każdy polygon (elementarna jednostka powierzchni, np. trójkąt) jest tym jaśniejszy, im jego normalna jest mniej odchylona od źródła światła. Innymi słowy im mniejszy kąt pomiędzy normalną płaszczyzny elementarnej a źródłem światła, tym jaśniejsze jest cieniowanie jej powierzchni.

³² Wyjaśnienie z dnia 1 grudnia 2015 r. Prezesa Zarządu, znak MS/OP/20/12/2015 r.

³³ Regulamin obiektu Parku Technologicznego zatwierdzony przez Zarząd Spółki w dniu 23 maja 2014 r. regulował m.in. sprawy odbioru korespondencji, utrzymania czystości, korzystania z parkingu oraz wykorzystania terenów zielonych.

posiadanej powierzchni biurowej. Powierzchnia użytkowa wynajęta ogółem w 2014 r. wynosiła 541,88 m² tj. 11,7%, oraz 1 210,07 m² na koniec III kwartału 2015 r. tj. 26,1% powierzchni biurowej przeznaczonej do wynajęcia. Powierzchnia laboratoryjna własna przeznaczona do wynajmu wynosiła w 2015 r.³⁴ 1 245,03 m², natomiast wynajęta 155,57 m² tj. 12,5% posiadanej do wynajmu powierzchni laboratoryjnej. Pracownie komputerowe w 2015 r. nie były wykorzystane. OI nie posiadał informacji dotyczących efektów działalności przedsiębiorców w OI, w tym danych o wartości dodanej wdrażanych projektów, uzyskanych miejscach pracy czy przychodach przedsiębiorców³⁵. Z infrastruktury Parku korzystało 14 lokatorów w 2014 r. oraz 17 w 2015 r. Jak wynika z wyjaśnień Prezes Zarządu połowa lokatorów OI stanowią przedsiębiorstwa wykorzystujące w swej działalności nowe technologie, lecz na żądanie NIK nie przedstawiła dowodów potwierdzających treść tych wyjaśnień stwierdzając, że dane w tym zakresie będą możliwe do uzyskania po analizie ankiet³⁶ rozesłanych do najemców³⁷. Z wyjaśnień, uzyskanych przez NIK od sześciu lokatorów OI, wynika iż nie byli oni przedsiębiorcami innowacyjnymi.

(dowód: akta kontroli str. 282 – 286, 346 – 379; 406 - 465)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Spółka w małym stopniu wykorzystywała w kontrolowanym okresie swój potencjał do wspierania innowacyjnych inicjatyw przedsiębiorców. Przyczynami tego był brak rzetelnego rozpoznania potrzeb przedsiębiorców w zakresie oczekiwanych mechanizmów wsparcia działań innowacyjnych oraz nieokreślenie przejrzystych zasad naboru lokatorów do OI. Środki pomocowe UE, otrzymane przez Spółkę, winny służyć wspieraniu powstawania oraz rozwoju OI, w szczególności na tworzenie i rozwój parków naukowo-technologicznych, co w konsekwencji miało stworzyć korzystne warunki do rozwoju przedsiębiorstw z obszarów nowych technologii działających na podstawie nowoczesnych rozwiązań, a także zapewnić dostęp do kompleksowych usług zarówno przedsiębiorcom dążącym do wprowadzenia nowych rozwiązań, jak również naukowcom pragnącym rozpocząć działalność gospodarczą.

Zdaniem NIK, niski poziom udostępniania infrastruktury OI (nieprzekraczający 30% powierzchni OI przeznaczonych do wynajmu) miał bezpośredni wpływ na bieżące wyniki finansowe Spółki. Brak było udokumentowanych działań pozwalających na prognozowanie w najbliższym czasie poprawy sytuacji w tym zakresie.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. Zarówno dokumenty programów operacyjnych jak i przepisy *Rozporządzenia* określały jedynie ogólne ramy działania OI. Rozporządzenie wymaga, by ośrodek innowacji korzystający ze wsparcia PARP zapewnił równy dostęp przedsiębiorcom prowadzącym działalność badawczą, rozwojową lub innowacyjną, w ramach ośrodka innowacyjności, do usług, szkoleń, wartości niematerialnych i prawnych, środków trwałych i wyposażenia nabytego w ramach projektu (§ 7 ust. 1 pkt 1 *Rozporządzenia*). Dla pełnej realizacji tego obowiązku właściwym winno być ustalenie przez Spółkę przejrzystych zasad naboru do OI oraz warunków udzielanej pomocy i podania ich do wiadomości potencjalnych lokatorów. Należy przy tym zwrócić uwagę, że środowisko ośrodków innowacyjnych uznało za istotne potrzeby w tym zakresie, co znalazło wyraz w dokumencie *Standardy działania i dobre praktyki w ośrodkach innowacji*,

³⁴ Na dzień 31 sierpnia 2015 r. W 2014 r. laboratoria znajdowały się w fazie wyposażania.

³⁵ Wyjaśnienie z dnia 1 grudnia 2015 r. Prezesa Zarządu „Miasteczko Multimediale” Sp. z o.o., znak MS/OP/20/12/2015.

³⁶ Pytań kontrolera skierowanych do najemców.

³⁷ Wyjaśnienie Prezesa Zarządu z dnia 1 grudnia 2015 r. znak MS/OP/20/12/2015.

wydanym przez Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce³⁸. Wśród standardów SOOlIP uznało za istotne:

- posiadanie aktualnej strategii działania w formie dokumentu zatwierdzonego przez władze organizacji i jej realizowanie (pkt. 6.4.1.3.),
- opracowanie i przestrzeganie procedur naboru lokatorów, pozwalających na realizację misji ośrodka (pkt 6.4.4.1.).

Jak wynika z wyjaśnień Prezes Spółki³⁹ rekomendacje i wskazówki zawarte w publikacji *Standardy działania i dobre praktyki w ośrodkach innowacji*, wydane w 2013 r. przez Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce zostaną wykorzystane do opracowywania i wdrożenia procedur funkcjonowania Parku po zakończeniu realizacji *Projektu*.

2. Spółka nie wdrożyła procedur kontroli wewnętrznej i ewaluacji działań Parku Technologicznego. W zakresie organizacji i zarządzania działalnością OI nie określono zadań i zakresów odpowiedzialności na poszczególnych stanowiskach. Do zakończenia kontroli w Spółce obowiązywał podział zadań i zakresów czynności wynikający ze *Studium Wykonalności*. Prezes Zarządu wyjaśniła, że po zakończeniu realizacji *Projektu* planowane jest przyjęcie docelowego schematu organizacyjnego i odpowiednich procedur na potrzeby działalności ośrodka innowacji⁴⁰.

(dowód: akta kontroli str. 282 – 286, 346 – 386, 466 -469, 496 - 501)

Pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

3. Realizacja *Projektu* i jej zgodność z postanowieniami umowy o dofinansowanie oraz efekty działań Spółki

Opis stanu faktycznego

Spółka złożyła w dniu 23 grudnia 2009 r. wniosek o dofinansowanie *Projektu* w ramach Działania 5.3 *Wspieranie ośrodków innowacyjności Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka*. Przedmiotem *Projektu* była budowa infrastruktury Parku Technologicznego nowej generacji. Zgodnie z wnioskiem Park miał się stać centrum innowacji w zakresie multimedialnych i systemów informatycznych⁴¹. Według przyjętych założeń, *Projekt* miał się przyczynić do rozwoju przedsiębiorczości innowacyjnej w Nowym Sączu. Park Technologiczny miał współpracować z przedsiębiorcami z branży IT/CT oraz multimedialnych, uczelniami, ośrodkami naukowymi, co miało zaowocować wdrażaniem pomysłów innowacyjnych i komercjalizacją projektów naukowych⁴². Wnioskodawca podał, że *Projekt* ma zasięg ponadregionalny, jednak w znaczny sposób miał oddziaływać na region Polski południowej, w szczególności na województwo małopolskie oraz podkarpackie. *Projekt* został zatwierdzony przez PARP do wsparcia w dniu 6 sierpnia 2010 r.⁴³.

(dowód: akta kontroli str. 502 – 811)

W dniu 24 sierpnia 2010 r. Spółka zawarła z PARP Umowę⁴⁴ o udzielenie dofinansowania na realizację *Projektu* do wysokości 94 934,4 tys. zł⁴⁵. Całkowity

³⁸ <http://www.sooiip.org.pl/standardy-dzialaniaoiip>; dalej SOOlIP.

³⁹ Wyjaśnienie z dnia 30 listopada 2015 r. znak MS/OP/15/12/2015 Prezesa Zarządu „Miasteczko Multimedialne” Sp. z o.o.

⁴⁰ Wyjaśnienie z dnia 17 grudnia 2015 r. Prezesa Zarządu „Miasteczko Multimedialne” Sp. z o.o., znak MS/OP/125/12/2015.

⁴¹ Wniosek o wsparcie *Projektu*, znak PO_IG/5.3/09w03 - pkt 15 wniosku o dofinansowanie, str. 26.

⁴² Wyjaśnienie z dnia 2 grudnia 2015 r. Prezesa Zarządu „Miasteczko Multimedialne” Sp. z o.o., znak MS/OP/85/12/2015.

⁴³ Pismo PARP z dnia 6 sierpnia 2010 r. znak ING-14.8-511-6/07-PDS/HK(4000) skierowane do Spółki w sprawie zakończenia oceny wniosku o wsparcie *Projektu*.

⁴⁴ Umowa Nr POIG.05.03.00-00-006/10-00. Dalej: Umowa.

⁴⁵ § 4, ust.1 Umowy. Postanowienia tej Umowy uległy zmianom wyniku zawarcia przez Beneficjenta w okresie od 28 sierpnia 2010 r. do 15 grudnia 2015 r. dziewięciu aneksów. Umowa została zmieniona następującymi Aneksami: Nr POIG.05.03.00-00-006/10-01 zawartym 25 sierpnia 2010 r.; Nr POIG.05.03.00-00-006/10-02 zawartym 23 i 28 sierpnia 2013 r.; Nr

koszt realizacji *Projektu* określono na kwotę 140 227,9 tys. zł. Łączna kwota wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem nie mogła przekroczyć 111 687,5 tys. zł. Źródłem finansowania realizacji *Projektu* były środki publiczne pochodzące z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (do 85% kwoty wsparcia), co stanowiło 80 694,2 tys. zł oraz środki dotacji celowej (15% kwoty wsparcia), co stanowiło 14 240,2 tys. zł. Wkład własny Beneficjenta w ramach *Projektu* miał wynieść 16 753,1 tys. zł i nie mógł być niższy niż 15% kwoty wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem. W wyniku podpisania w dniu 23 i 28 stycznia 2013 r. aneksu⁴⁶ Instytucja Wdrażająca zmniejszyła Beneficjentowi wysokość wsparcia na realizację *Projektu* do maksymalnej wysokości 92 362,8 tys. zł. Wkład własny Beneficjenta w ramach *Projektu* wynosił 16 299,3 tys. zł. *Projekt* został wpisany na listę projektów indywidualnych w ramach Program Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013.

Zgodnie z w § 2 ust. 2 Umowy, Beneficjent zobowiązał się do transferu otrzymanego wsparcia w postaci:

- świadczenia usług badawczo-rozwojowych,
- świadczenia usług szkoleniowych lub doradczych w zakresie badań naukowych, prac rozwojowych lub działalności innowacyjnej,
- świadczenia usług szkoleniowych lub doradczych dotyczących powstawania lub rozwoju przedsiębiorstw prowadzących badania naukowe, prace rozwojowe lub działalność innowacyjną,
- świadczenia usług doradczych w zakresie transferu technologii lub praw własności intelektualnej,
- sprzedaży wartości niematerialnych i prawnych,
- dzierżawy, najmu nieruchomości lub infrastruktury technicznej do celów prowadzenia badań naukowych, prac rozwojowych lub działalności innowacyjnej na rzecz przedsiębiorców określonych w § 2 ust. 6 Umowy.

Dochód albo zysk z działalności prowadzonej w ramach *Projektu* objętego wsparciem Beneficjent miał obowiązek przeznaczyć wyłącznie na prowadzenie działalności w celu zapewnienia korzystnych warunków dla powstawania lub rozwoju przedsiębiorstw prowadzących działalność badawczo-rozwojową lub innowacyjną⁴⁷.

Beneficjent został zobowiązany do zakończenia realizacji zakresu rzeczowego i finansowego *Projektu* do dnia 31 grudnia 2013 r.⁴⁸. W wyniku zawarcia w dniu 15 grudnia 2015 r. aneksu⁴⁹ okres kwalifikowalności wydatków dla *Projektu* przedłużono do 31 grudnia 2015 r. Beneficjent został zobowiązany do realizacji *Projektu* zgodnie z Harmonogramem rzeczowo- finansowym stanowiącym Załącznik nr 12 do Umowy. Harmonogram rzeczowo- finansowy *Projektu* zawierał trzy etapy jego realizacji. W I etapie (przygotowanie *Projektu*⁵⁰) zakładano realizację zamówień

POIG.05.03.00-00-006/10-03 zawartym 20 i 23 grudnia 2013 r.; Nr POIG.05.03.00-00-006/10-04 zawartym 18 i 21 sierpnia 2014 r.; Nr POIG.05.03.00-00-006/10-05 zawartym 8 i 11 grudnia 2014 r.; Nr POIG.05.03.00-00-006/10-06 zawartym 23 i 29 czerwca 2015 r.; Nr POIG.05.03.00-00-006/10-07 zawartym 24 i 29 września 2015 r.; Nr POIG.05.03.00-00-006/10-08 zawartym 27 i 30 listopada 2015 r.; Nr POIG.05.03.00-00-006/10-09 zawartym 15 grudnia 2015 r.

W wyniku podpisania w dniu 23 i 28 stycznia 2013 r. Aneksu Nr POIG.05.03.00-00-006/10-02 Instytucja Wdrażająca zobowiązała się udzielić Beneficjentowi wsparcia na realizację *Projektu* do maksymalnej wysokości 92 362 817,41 zł. nie przekraczającej 85% kwoty wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem poniesionych w toku realizacji *Projektu*, w tym do 85% kwoty wsparcia w formie płatności ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, co stanowiło 78 508 394,79 zł oraz 15% kwoty wsparcia w formie dotacji celowej, co stanowiło 13 854 422,62 zł. Wkład własny Beneficjenta w ramach *Projektu* wynosił 16 299 320,73 zł.

⁴⁶ Nr POIG.05.03.00-00-006/10-02.

⁴⁷ § 2, ust. 3 Umowy. Do dnia rozliczenia wsparcia.

⁴⁸ § 6, ust. 3 i 4 umowy.

⁴⁹ Nr POIG.05.03.00-00-006/10-09.

⁵⁰ I etap przewidywał realizację trzech zadań: sporządzenie dokumentacji technicznej, finansowej oraz przetargowej.

o łącznej wartości 4 253 tys. zł, w II etapie (budowa infrastruktury⁵¹) zaplanowano wykonanie zamówień o łącznej wartości 99 644,5 tys. zł, natomiast w III etapie (wyposażenie i rozruch Parku) wartość planowanych zamówień wynosiła 36 330,3 tys. zł⁵². Poszczególne zadania realizacji *Projektu* zostały podzielone na kontrakty. Wydatkami kwalifikującymi się do objęcia wsparciem były m.in. wydatki, które jednocześnie były niezbędne do prawidłowej realizacji *Projektu*, zostały wskazane w Harmonogramie rzeczowo - finansowym⁵³.

W wyniku realizacji *Projektu* Beneficjent zakładał osiągnięcie następujących, skwantyfikowanych wskaźników realizacji celów *Projektu*.

1. Wskaźniki produktu⁵⁴:
 - powierzchnia wybudowanych (zmodernizowanych) budynków -15 900 m²,
 - wartość wybudowanej (zmodernizowanej) infrastruktury technicznej – 67 438,4 tys. zł,
 - wartość zakupionego wyposażenia – 19 898,4 tys. zł,
 - utworzenie Obserwatorium Technologicznego,
 - Stworzenie Centrum Badań i Wdrożeń.
2. Wskaźniki rezultatu – osiągnięcie celów *Projektu* w latach 2009 (rok bazowy) – 2015 (rok docelowy) Według informacji przesłanej do PARP⁵⁵ realizacja wskaźników rezultatu przedstawiała się jak niżej:
 - liczba przedsiębiorstw korzystających z zakupionego wyposażenia i infrastruktury technicznej – 70 przedsiębiorstw, wykonanie – 19 przedsiębiorstw (27,14%)
 - liczba zrealizowanych usług doradczych na rzecz przedsiębiorców – 100 usług, wykonanie – zero,
 - liczba nowych miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach korzystających ze wsparcia – 50 miejsc pracy, wykonanie – 24 miejsca (48%),
 - liczba nowoutworzonych przedsiębiorstw na terenie objętym realizacją *Projektu* – 30 przedsiębiorstw, wykonanie – osiem przedsiębiorstw (26,7%),
 - liczba podmiotów (IOB, przedsiębiorcy, MSP) zaangażowanych w prowadzenie działalności wynikającej z *Projektu* – 20 podmiotów, wykonanie – dwa podmioty (10%),
 - liczba projektów zrealizowanych przy współpracy jednostek naukowo badawczych i przedsiębiorstw – 5 projektów, wykonanie – zero.

W wyniku podpisanego aneksu nie zmieniono terminów wykonania wskaźników rezultatu. Spółka miała obowiązek prowadzić działalność określoną w § 2 ust. 2 Umowy przez okres co najmniej 20 lat od dnia zakończenia realizacji *Projektu*.

(dowód: akta kontroli str. 812 – 1043, 1170-1180)

Spółka prowadziła odrębną ewidencję księgową dla *Projektu* na podstawie umowy zawartej w dniu 29 marca 2013 r. z Biurem Księgowym Biegłego Rewidenta. Biuro Księgowe wykonywało obsługę rachunkowo – księgową *Projektu*, w tym związaną

⁵¹ II etap przewidywał realizację trzech zadań: zakup gruntu, budowę budynku Parku oraz budowę platformy internetowej biura wirtualnego.

⁵² III etap przewidywał realizację dwóch zadań: zakup wyposażenia biur oraz laboratoriów i zarządzanie *Projektem* oraz promocję.

⁵³ Beneficjent był uprawniony do dokonywania przesunięcia pomiędzy poszczególnymi kategoriami wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem do 10% wartości kwoty danej kategorii wydatków z której następuje przesunięcie (§ 11, ust. 10 Umowy).

⁵⁴ Po zmianach wprowadzonych aneksem Nr POIG.05.03.00-00-006/10-04 zawartym 18 i 21 sierpnia 2014 r.

⁵⁵ Wniosek o płatność za okres do dnia 30 grudnia 2015 r.

z jego rozliczaniem oraz obsługę płacowo – kadrową. Uchwałą nr 1/05/2007 z dnia 8 maja 2007 r. Zarząd Spółki wprowadził zasady (politykę) rachunkowości⁵⁶.

(dowód: akta kontroli str. 240 – 256, 1044 -1109)

Beneficjent spełnił warunki wypłaty wsparcia określone w § 7 ust. 1 Umowy. Zgodnie z Harmonogramem finansowania *Projektu* (po zmianach) w okresie od początku jego realizacji, tj. od 3 grudnia 2010 r. do 31 grudnia 2015 r., na podstawie 80 wniosków o płatność, Instytucja Wdrażająca wypłaciła Beneficjentowi w formie zaliczek i refundacji wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem, ogółem 87 167,7 tys. zł.

Przy realizacji *Projektu* Spółka nie była obowiązana do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁵⁷. Realizując obowiązek wybierania i udzielania zamówień na dostawy oraz zakupy usług i robót budowlanych z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji, Beneficjent wprowadził wewnętrzny Regulamin udzielania zamówień. Regulamin został przyjęty do stosowania Uchwałą Zarządu Spółki dnia 30 kwietnia 2009 r. nr 1/04/2009⁵⁸. W wyniku kontroli⁵⁹ m.in. postępowania o udzielenie zamówienia w przedmiocie budowy Parku, Instytucja Wdrażająca stwierdziła naruszenie przez Spółkę zasady przejrzystości oraz uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców (bezzasadnie wykluczenie przez zamawiającego jednego z wykonawców)⁶⁰. Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości Instytucja Wdrażająca nałożyła⁶¹ na Beneficjenta karę finansową w wysokości 3 238,8 tys. zł kosztów kwalifikowanych w odniesieniu do wartości postępowań objętych stwierdzonym naruszeniem. Wysokość nałożonej kary w porozumieniu z PARP została skorygowana do kwoty 2 571,6 tys. zł. W grudniu 2012 r. Spółka zwróciła PARP kwotę 1 348,1 tys. zł. Pozostałą część kary do wysokości faktycznie rozliczonych faktur PARP potrącił z kwot netto w przedstawianych we wnioskach o płatność.

Beneficjent zrealizował wydatki kwalifikowane przewidziane w Harmonogramie rzeczowo – finansowym ogółem w wysokości 108 166,8 tys. zł. Wydatki Beneficjenta finansowane środkami wsparcia udzielonego przez PARP zostały zrealizowane w wysokości 91 941,8 tys. zł⁶². Środki własne Beneficjenta zaangażowane w realizację *Projektu* wyniosły 16 225 ty. zł. Na wartość niezrealizowanego dofinansowania w kwocie 5 195,1 tys. zł stanowiącego różnicę pomiędzy wysokością wsparcia przyznanej Beneficjentowi (92 362,8 tys. zł) i faktycznie przekazaną na realizację *Projektu* (87 167,7 tys. zł) składały się⁶³:

- kwota 4 622 tys. zł należnego wsparcia od Instytucji Wdrażającej wykazana w końcowym wniosku o płatność złożonym w dniu 31 grudnia 2015 r.⁶⁴,
- wartość wsparcia w wysokości 152,1 tys. zł pochodzącego z odsetek powstałych w okresie realizacji *Projektu*,
- niewykorzystana kwota w wysokości 421 tys. zł.

⁵⁶ Zmienioną Uchwałą nr 6/10/2009 z dnia 30 października 2009 r. w sprawie wprowadzenia zmian polityki rachunkowości.

⁵⁷ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁵⁸ Ze zmianami wprowadzonymi Decyzją nr 1/12/2012 Zarządu Spółki z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia nowego Regulaminu udzielania zamówień.

⁵⁹ Kontrola przeprowadzona w dniach 28-29 września 2011 r.

⁶⁰ Pismo PARP do Zarządu Spółki z dnia 5 kwietnia 2012 r. znak DIN-14.8-512-006/10-HK(1627) oraz Informacja pokontrolna z dnia 13 stycznia 2011 r.

⁶¹ Pismo PARP do Zarządu Spółki z dnia 5 kwietnia 2012 r. znak DIN-14.8-512-006/10-HK(1627) oraz Informacja pokontrolna z dnia 13 stycznia 2011 r.

⁶² Środki pochodzące EFRR wyniosły 78 150 547,76 zł, natomiast środki publiczne przekazane w formie dotacji celowej 13 791 273,15 zł.

⁶³ Wyjaśnienie z dnia 25 stycznia 2016 r. Prezesa Zarządu „Miasteczko Multimediale” Sp. z o.o., znak MS/OP/164/01/2016.

⁶⁴ Zwrot będzie dokonany po ostatecznym rozliczeniu *Projektu*. W czasie kontroli NIK rozpoczęła się kontrola PARP w tym zakresie. Termin jej zakończenia zaplanowano na 15 lutego 2016 r.

Zadania rzeczowe w tym zakresie zostały zrealizowane w ramach wydatków niekwalifikowanych, sfinansowanych z środków własnych Beneficjenta⁶⁵. Beneficjent nie występował o zwiększenie środków na dofinansowanie *Projektu*⁶⁶.

Spółka zrealizowała nakłady określone w Harmonogramie rzeczowo – finansowym ogółem w wysokości 139 732,6 tys. zł, tj. w 99,65% planowanych. W 2014 r. wykonano nakłady w wysokości 3 308,2 tys. zł, w 2015 r. 23 845,8 tys. zł. Pozostałe wielkości wydatków zostały zrealizowane w latach 2008 – 2013.

W przedłużonym przez PARP czasie realizacji *Projektu* do 31 grudnia 2015 r., Beneficjent osiągnął zadeklarowane we wniosku o wsparcie skwantyfikowane wskaźniki produktu. Bezpośrednim efektem realizacji *Projektu* było wybudowanie m.in. czterokondygnacyjnego budynku. Budynek Parku został przekazany do użytkowania w dniu 31 grudnia 2013 r. Biurowiec został przyjęty do ewidencji środków trwałych Spółki na podstawie dokumentu nr OT/1-2/2 z dniem 31 lipca 2014 r. Wartość początkowa budynku została określona na kwotę 73 948,5 tys. zł.

Spółka osiągnęła na dzień 31 grudnia 2015 r.⁶⁷ wartość deklarowanych wskaźników produktu w postaci wybudowanej (zmodernizowanej) infrastruktury technicznej oraz wartości zakupionego wyposażenia, przewidzianego w Harmonogramie rzeczowo – finansowym (III etap, Zadanie nr 1, Kontrakt nr 1 i 2). Efektem realizacji *Projektu* w tym zakresie było powstanie i wyposażenie następujących laboratoriów:

- laboratorium do animacji i efektów specjalnych 3 D – duże,
- laboratorium do animacji i efektów specjalnych 3 D –małe,
- laboratorium postprodukcji,
- laboratorium motion capture,
- studio dźwiękowe,
- laboratorium materializacji obiektów 3D (drukarki 3D),
- laboratorium studio telewizyjne,
- farma renderująca (serwerownia)⁶⁸.

Utworzono także Obserwatorium Technologiczne oraz Centrum Badań i Wdrożeń. Decyzją z dnia 23 grudnia 2015 r. nr 1/12/2015 Zarząd Spółki przyjął „Zasady funkcjonowania Centrum Badań i Wdrożeń”, natomiast Decyzją z dnia 23 grudnia 2015 r. nr 2/12/2015 „Zasady funkcjonowania Obserwatorium Technologicznego”.

(dowód: akta kontroli str. 506 -573,737 -811, 969 – 1043, 1110 -1236,1199 – 1211, 1237 –1290)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W realizacji *Projektu* naruszono zasady przejrzystości oraz uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców w postępowaniach o udzielanie zamówień publicznych⁶⁹. Nieprawidłowości te ustaliła PARP. NIK podziela stanowisko PARP wyrażone w informacji pokontrolnej, iż nieprzestrzeganie tych zasad było przyczyną wyboru niesolidnego wykonawcy budowy budynku Parku. Skutkiem takiego wyboru wykonawcy była konieczność wszczęcia ponownego postępowania w celu wyłonienia wiarygodnego wykonawcy inwestycji. W dniu 31 października 2012 r. Spółka odstąpiła od umowy zawartej w dniu 7 września

⁶⁵ Wartość niewykorzystanej kwoty wsparcia przewidzianej w Harmonogramie rzeczowo – finansowym 2.4.Koszty promocji wkład niepieniężny.

⁶⁶ Wyjaśnienie z dnia 2 grudnia 2015 r. Prezesa Zarządu Spółki, znak MS/OP/85/12/2015.

⁶⁷ Zakładana we wniosku o dofinansowanie wartość wybudowanej (zmodernizowanej) infrastruktury technicznej – 73 000 tys. Aneksem Nr POIG.05.03.00-00-006/10-04 zawartym 18 i 21 sierpnia 2014 r. została zmniejszona do 67 438 440,63 zł, natomiast deklarowana kwota 24 000 000 zł przeznaczona na zakupy wyposażenia została zmniejszona do 19 898 430,33 zł.

⁶⁸ Wyjaśnienie z dnia 14 stycznia 2016 r. Prezesa Zarządu znak LS/OP/92/01/2016.

⁶⁹ Art. 70¹ Kc. Pismo PARP do Zarządu Spółki z dnia 5 kwietnia 2012 r. znak DIN-14.8-512-006/10-HK(1627) oraz Informacja pokontrolna z dnia 13 stycznia 2011 r.

2010 r. i przeprowadziła ponowne postępowanie o udzielenie zamówienia zakończone zawarciem w dniu 3 lipca 2013 r. umowy z nowym wykonawcą. Nierespektowanie powyższych zasad postępowania w udzielaniu zamówień przyczyniło się do spowolnienia procesu inwestycyjnego budowy Parku oraz miało wpływ na wydłużenie realizacji *Projektu*. Przedsięwzięcie inwestycyjne zostało zakończone w dniu 31 grudnia 2013 r.⁷⁰ zamiast w dniu 31 lipca 2012 r. jak pierwotnie planowano.

(dowód: akta kontroli str. 1291 - 1652)

2. Beneficjent nie zrealizował wskaźników rezultatu. NIK dostrzega przyczyny, związane z opóźnieniem realizacji *Projektu*. Zauważa jednak, że opóźnienie było spowodowane nieprawidłowościami w działaniach Spółki, a ponadto Spółka nie podjęła skutecznych działań w poszukiwaniu lokatorów zamierzających lub prowadzących działalność innowacyjną, które umożliwiłyby zawieranie z nimi umów niezwłocznie po wyposażeniu laboratoriów Parku.

Jak wynika z wyjaśnień Prezes Zarządu⁷¹ Spółka prowadziła działania promocyjne i informacyjne polegające m.in. na organizowaniu konferencji prasowych wraz z dystrybucją małych materiałów informacyjnych, publikacji w mediach ogólnopolskich i regionalnych dotyczących realizacji *Projektu*. Jednak z wyjaśnień Prezydenta Miasta Nowy Sącz⁷² wynika, że dotychczasowa współpraca Spółki z Miastem Nowy Sącz miała jedynie charakter konsultacyjny i została ograniczona do podpisania w dniu 9 lipca 2009 r. listu intencyjnego, czyli przed złożeniem wniosku o wsparcie *Projektu*.

(dowód: akta kontroli str. 1653 - 1762)

Ocena cząstkowa

Pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

4. Wyniki ekonomiczno-finansowe Spółki

Opis stanu faktycznego

Przychody Spółki w 2013 r. wynosiły 8 433,5 tys. zł, w tym przychody netto ze sprzedaży usług działalności podstawowej 1,2 tys. zł, pozostałe przychody operacyjne 8 300,8 tys. zł⁷³, przychody z dotacji 2 942 tys. zł, przychody finansowe 131,5 tys. zł. W 2014 r. Spółka odnotowała przychody ogółem w wysokości 6 154,7 tys. zł, w tym pozostałe przychody operacyjne 6 004,6 tys. zł, przychody netto ze sprzedaży usług działalności podstawowej 112,3 tys. zł, przychody z dotacji 1 820,4 tys. zł. Koszty ogółem działalności Spółki w 2013 r. wyniosły 3 862 tys. zł, w tym koszty działalności operacyjnej 3 564,3 tys. zł. W 2014 r. odpowiednio 6 881,9 tys. zł. w tym koszty działalności operacyjnej 4 171 tys. zł. W roku obrotowym 2013 Spółka wykazała zysk w wysokości 3 989 tys. zł, natomiast w 2014 r. stratę w kwocie 727,2 tys. zł. Na podstawie wstępnego rachunku zysków i strat w 2015 r. Spółka poniosła stratę na działalności gospodarczej w wysokości 3 892,1 tys. zł, a więc o 3 164,9 tys. zł większą niż w 2014 r. Przyczyna powstania tych strat wynikała głównie z różnicy w czasie pomiędzy otrzymywanymi środkami na realizację *Projektu*, a faktycznie ponoszonymi wydatkami. Roczne sprawozdania finansowe Spółki nie podlegały badaniu przez biegłych rewidentów. Spółka nie spełniała dwóch spośród trzech warunków określonych w art. 64 ust.1, pkt 4 lit. a i c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷⁴.

⁷⁰ Przekazanie do użytkowania budynku Parku Technologicznego.

⁷¹ Wyjaśnienia Prezes Spółki z dnia 15 stycznia 2016 r., znak MS/OP/112/01/2015 oraz znak MS/OP/117/01/2015.

⁷² Pismo znak WPR.030.2.2016z dnia 4 lutego 2016 r.

⁷³ Na pozycje tę w głównej mierze składały się środki otrzymane na realizację *Projektu*.

⁷⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm. wyjaśnienie z dnia 8 grudnia 2015 r. Prezesa Zarządu Spółki znak MS/OP/72/12/2015.

W latach 2013-2015 zatrudnienie w Spółce wynosiło kolejno: 40, 26, i 17 osób. Przeciętne wynagrodzenie brutto osób wykonujących obowiązki związane z realizacją *Projektu* wynosiło 7 010,5 zł w 2013 r., zaś w 2014 r. zmniejszyło się do 6 289,8 zł. Uchwałą z dnia 22 listopada 2010 r. nr 02/11/2010 r. Zarząd Spółki przyjął Regulamin Pracy określający m.in. prawa i obowiązki pracowników, obowiązki pracodawcy oraz czas i dyscyplinę pracy. Spółka nie posiada certyfikatu ISO, akredytacji w zakresie świadczonych usług oraz wdrożonego systemu monitoringu i ewaluacji swojej działalności.

(dowód: akta kontroli str. 203 - 286)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w tym obszarze. Jednocześnie NIK wskazuje, że na wyniki ekonomiczne-finansowe (straty w latach 2014-2015) wpływ miały: trwający proces inwestycyjny oraz bardzo niski poziom wykorzystania utworzonych już powierzchni biurowych i laboratoryjnych (niewynajmowanie większości dostępnych powierzchni zmniejszało przychody Spółki).

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷⁵, wnosi o:

- 1) Przeprowadzenie analizy obszaru swojej działalności pod kątem potrzeb przedsiębiorców, do których powinna być adresowana oferta Parku.
- 2) Ustanowienie wewnętrznych procedur i kryteriów doboru firm, a także standardów świadczenia usług obejmujących m.in. procedury kontroli wewnętrznej i ewaluacji wykonywania zadań.
- 3) Podjęcie działań w celu pełnego wykorzystania stworzonej z udziałem środków UE infrastruktury do prowadzenia działalności usługowej na rzecz innowacyjnej przedsiębiorczości.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

⁷⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 27 kwietnia 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Kontroler

(-)z up. Michał Wilkowicz
Wicedyrektor

(-)Wiesław Tomaszewski
Główny specjalista kp.

.....
podpis

.....
podpis