



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Marian Cichosz

KGP – 4100-05-01/2013
P/13/047

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

TEKST JEDNOLITY*

*** Uwzględniono zmiany wprowadzone uchwałą Kolegium Najwyższej Izby Kontroli z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego oraz sprostowania omyłek pisarskich zgodnie z art. 35c ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r. poz.82 ze zm.)

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/ 047 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontrolerzy	1. Wojciech Żukowski, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 85019 z dnia 31 stycznia 2013 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1-2)</p> 2. Mirosław Wójtowicz, starszy inspektor kp., upoważnienie do kontroli nr 85018 z dnia 31 stycznia 2013 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 3-4)</p>
Jednostka kontrolowana	Wyższy Urząd Górniczy, ul. Poniatowskiego 31, 40-045 Katowice
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Litwa, Prezes Wyższego Urzędu Górniczego <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 5)</p>

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy².

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły uszczuplenia dochodów budżetowych w wyniku zaniechania działań określonych prawem oraz niegospodarnego i dokonanego z naruszeniem prawa wydatkowania środków.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2012³ dochody w części 60 zostały zrealizowane w 67%. Wykonanie dochodów w takiej wysokości wynikało z wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. przepisów znowelizowanej ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze⁴, która zawężyła katalog możliwych do realizowania przez WUG dochodów.

WUG nie przekazał na centralny rachunek bieżący dochodów budżetu państwa otrzymanego odszkodowania za poniesione szkody w majątku w kwocie 10,2 tys. zł. Środki te zostały zaewidencjonowane jako zmniejszenie wydatków, co było niezgodne z art. 11 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵. Stanowi to przesłankę naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 7 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁶.

Wyżej opisana nieprawidłowość stanowiła 0,94% zrealizowanych w 2012 r. w części 60 dochodów w wysokości 1 082 tys. zł.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dalej: WUG lub Urząd.

³ Ustawa budżetowa z dnia 2 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 273).

⁴ Dz. U. Nr 163, poz. 981 ze zm. Dalej: *Pgg.*

⁵ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. Dalej także *ufp.*

⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 168.

Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 53 700 tys. zł, tj. 99,75% wszystkich wydatków w części 60, które wyniosły 53 836 tys. zł. W sposób niegospodarny oraz z naruszeniem przepisów prawa wydatkowano środki w wysokości 135 tys. zł (tj. 0,25% wszystkich wydatków zrealizowanych w części 60).

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 3,1% zrealizowanych w części 60 wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych. Księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo, a sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie i terminowo. Powyższą ocenę uzasadnia także niewystarczająca skuteczność funkcjonowania mechanizmów kontroli zarządczej dotyczącej dokonywania wydatków inwestycyjnych i przekazywania dochodów na rachunek budżetu państwa.

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego, zgodnie z art. 175 *ufp* sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu, ale ustalenia kontroli NIK wskazują na konieczność ich wzmocnienia.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy została – w zasadniczym zakresie - ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

W ustawie budżetowej na rok 2012 ustalono dochody budżetu państwa w części 60 w wysokości 1 615 tys. zł. Osiągnięto 1 082 tys. zł, tj. 67% kwoty planowanej głównie z tytułu opłat egzaminacyjnych wnoszonych przez kandydatów ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacji wymaganych od osób kierownictwa i dozoru ruchu zakładów górniczych oraz mierniczego górniczego i geologa górniczego⁷ (840 tys. zł, tj. 78% łącznej kwoty dochodów (§ 0690 - *Wpływy z różnych opłat*). Na niższe od przewidywanego wykonanie planu dochodów wpływ miało przede wszystkim zmniejszenie o 53% w stosunku do 2011r. wpływów z tytułu opłat egzaminacyjnych, wynikające z nowelizacji *Pgg*, która zawężyła katalog stwierdzanych przez Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego oraz dyrektorów Okręgowych Urzędów Górniczych kwalifikacji – wymaganych od osób kierownictwa i dozoru ruchu zakładów górniczych oraz mierniczego górniczego i geologa górniczego.

Mniejsze o 23% w stosunku do 2011 r. były również wpływy za najem lokali, gdyż z dniem 20 maja 2012 r., na podstawie decyzji Ministra Skarbu Państwa z dnia 26 kwietnia 2012 r. Starosta Wałbrzyski przejął nieruchomość położoną w Wałbrzychu przy ul Lotników 1, będącą do tego czasu w trwałym zarządzie WUG.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. w części 60 należności pozostałe do zapłaty wykazano w kwocie 12,2 tys. zł (w tym zaległości - 11,1 tys. zł) z tytułu czynszów za wynajmowane od WUG lokale mieszkalne. W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były wyższe o 4,8 tys. zł (tj. o 39%), a zaległości wyższe o 5,8 tys. zł (tj. o 52%).

(dowód: akta kontroli str. 6-14)

W dniu 10 sierpnia 2012 r. na rachunek sum depozytowych WUG (konto 139) wpłynęło od firmy ubezpieczeniowej STU Ergo Hestia S.A. odszkodowanie w wysokości 10 186,05 zł w następstwie likwidacji szkody powstałej w dniu 17 lipca 2012 r. w Okręgowym Urzędzie

⁷ W 2012 r. pobieranych na podstawie art. 66 ust. 5 *Pgg*.

Górnictwem w Katowicach (zalenie archiwum Urzędu). Kwota ta stanowiła 0,94% zrealizowanych w 2012 r. w części 60 dochodów w wysokości 1 082 tys. zł.

Środki przeksięgowano na rachunek wydatków budżetowych w dniu 17 sierpnia 2012 r., zmniejszając odpowiednio wydatki (konto 402, § 4270 – zakup usług remontowych) i zaangażowanie wydatków (konto 998).

WUG przystąpił do prac związanych z usunięciem skutków powstałej szkody, wydając z § 4270 - zakup usług remontowych 10 186,68 zł (płatność w dniu 22 października 2012 r.).

Za podstawę prawną takiego rozliczenia odszkodowania przyjęto § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych⁸. W ocenie NIK było to niezgodne z tym przepisem oraz z art. 5 ust. 2 pkt 6 *ufp*, który stanowi, że odszkodowania należne jednostkom sektora finansów publicznych stanowią dochody publiczne, bowiem zgodnie z art. 11 ust. 1 *ufp* państwowe jednostki budżetowe odprowadzają dochody budżetowe na rachunek dochodów budżetu państwa.

W ocenie NIK, przepisy przywołanego powyżej rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych dotyczą uzyskanych przez jednostki budżetowe zwrotów wydatków dokonanych w danym roku budżetowym. Otrzymane odszkodowanie nie jest zwrotem wydatków poniesionych na usunięcie skutków powstałej szkody, tylko świadczeniem zaliczanym do dochodów budżetowych, do spełnienia którego był zobowiązany ubezpieczyciel w razie zajścia zdarzenia przewidzianego w umowie ubezpieczenia. Źródłem odszkodowania jest zupełnie inny stosunek prawny (umowa ubezpieczenia), niż stosunek prawny, który był podstawą poniesionego wcześniej przez jednostkę budżetową wydatku z tytułu zlecenia usługi naprawy mienia (likwidacji szkody w majątku). WUG uregulował swoje zobowiązanie z tytułu likwidacji przedmiotowej szkody dopiero po otrzymaniu środków finansowych od ubezpieczyciela, jednak nie zachodzą w takim przypadku przesłanki do rozpatrywania przedmiotowej sprawy z uwzględnieniem przepisów przywołanego przez WUG *rozporządzenia MF*.

Za prawidłowe ustalenie dochodów i odprowadzenie ich na rachunek dochodów budżetu państwa w WUG odpowiadają (zgodnie z obowiązującym w przedmiotowym okresie zarządzeniem nr 23 Prezesa WUG z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego WUG⁹): Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego¹⁰ oraz Główna Księgowa. Dyrektor Generalny sprawuje natomiast nadzór nad BBF.

(dowód: akta kontroli str. 18-23)

Powyższe stanowi przesłankę naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określoną w art. 7 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

2. Wydatki budżetowe

2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu państwa w części 60 ustalono na 53 242 tys. zł. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Mini-

⁸ Dz. U. Nr 241, poz. 1616. Dalej także *rozporządzenie MF*.

⁹ Dz. Urz. WUG z 2012 r., poz. 51 ze zm.

¹⁰ Dalej: BBF.

strów i Ministra Finansów. Przy planowaniu uwzględniono następujące czynniki mające wpływ na rzetelność wykazanych w projekcie kwot wydatków:

- wynagrodzenia wraz z pochodnymi w kwocie 46 902 tys. zł stanowiły 88% planowanych wydatków w 2012 r.
- środki w wysokości 5 440 tys. zł zaplanowano z przeznaczeniem na: czynsze za najem lokali, zakup materiałów i wyposażenia, podróże służbowe, zakup usług oraz inne wydatki, których wielkości były porównywalne z wydatkami poniesionymi w 2011 r.
- planowane wydatki majątkowe w kwocie 900 tys. zł miały być przeznaczone na zakup sprzętu informatycznego i oprogramowania, środków transportowych oraz modernizacji pomieszczeń.

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w trakcie roku zostały zwiększone z rezerw celowych o 700 tys. zł., z przeznaczeniem na:

- dofinansowanie wydatków na ubezpieczenie społeczne pracowników WUG, Okręgowych Urzędów Górniczych¹¹ i Specjalistycznego Urzędu Górniczego¹², w związku z podniesieniem składki rentowej o 2% (600 tys. zł),
- sfinansowanie przyrostu wydatków związanych z działalnością wydawniczą (kosztów wydawania miesięcznika „Bezpieczeństwo Pracy i Ochrona Środowiska w Górnictwie” – 100 tys. zł).

Powyższą kwotę wykorzystano w całości zgodnie z przeznaczeniem.

WUG zrealizował wydatki majątkowe w kwocie 823 tys. zł, tj. 91% planu pierwotnego z ustawy budżetowej – 900 tys. zł. Wynikało to głównie z braku wydatkowania zaplanowanej kwoty 277 tys. zł na zakup sprzętu informatycznego w ramach postępowania prowadzonego przez Centrum Usług Wspólnych KPRM, które zostało unieważnione w IV kwartale 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 50-56, 407-413, 479)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia planowanie wydatków budżetowych.

2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu faktycznego

W 2012 r. wydatkowano w części 60 (w całości w dziale 750 Administracja publiczna) 53 836 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. wydatki były wyższe o 426 tys. zł, tj. o 1%. Przeznaczono je głównie na wynagrodzenia wraz z pochodnymi (§§ 4010, 4020, 4040, 4110, 4120) – 43 550 tys. zł, opłaty za administrowanie i czynsze za budynki (§ 4400) – 1 615 tys. zł oraz na zakup usług pozostałych (§ 4300) – 1 580 tys. zł, zakup materiałów i wyposażenia (§ 4210) – 1 543 tys. zł i podróże służbowe krajowe (§ 4410) – 1 203 tys. zł.

Zbadano wydatki w wysokości 1 685 tys. zł, tj. 3,1% wydatków w części 60. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób celowy i gospodarny wydatkowano 99,75% kwoty objętej badaniem. W sposób niegospodarny oraz z naruszeniem przepisów prawa wydano natomiast 135 tys. zł (tj. 0,25% całości wydatków w części 60).

Kontrolą objęto sześć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na łączną kwotę 991 tys. zł, z czego jedno w trybie z wolnej ręki na kwotę 15 tys. zł, jedno w trybie zapytania o cenę na kwotę 192 tys. zł oraz cztery w trybie przetargu nieograniczonego – na łączną kwotę 784 tys. zł. Na realizację zawartych w wyniku tych postępowań umów wydano 875 tys. zł.

¹¹ Dalej: OUG.

¹² Dalej: SUG.

Cztery postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego (dwa dotyczyły robót budowlanych, a dwa zakupu środków transportu – samochodów osobowych) zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹³. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi. W dwóch pozostałych zamówieniach stwierdzono nieprawidłowości.

Wydatki bieżące wyniosły 53 013 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach (o 748 tys. zł, tj. 1,4% więcej niż 2011 r.). Dominującą pozycję w tej grupie stanowiły wynagrodzenia i pochodne – 43 550 tys. zł (tj. 82%) oraz opłaty za administrowanie i czynsze za budynki – 1 615 tys. zł (tj. 3%).

(dowód: akta kontroli str. 51-62)

W ramach kontroli sprawdzono stan zatrudnienia i realizację wydatków na wynagrodzenia oraz wydatki na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych umów zleceń i umów o dzieło.

Przeciętne zatrudnienie¹⁴ w 2012 r. w części 60 wyniosło 486 osób i było niższe w porównaniu do 2011 r. o osiem osób, w tym w grupie członków korpusu służby cywilnej (o cztery osoby) i pracowników nie objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (również o cztery osoby).

Wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) były niższe w porównaniu do 2011 r. o 31 tys. zł. Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków, nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia.

Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. wynosiło 6 334 zł i w porównaniu do 2011 r. było wyższe o 98 zł, tj. o 1,6%.

W 2012 r. w WUG wydatkowano 129 tys. zł¹⁵ z tytułu umów zlecenia i o dzieło. Z pracownikami WUG zawarto 15 umów zlecenia na kwotę 11 tys. zł, a 111 umów o dzieło z osobami fizycznymi spoza kontrolowanej jednostki (na kwotę 118 tys. zł).

Szczegółowym badaniem objęto 20 umów. Stwierdzono, że zlecone prace zostały wykonane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym.

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 227 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach (o 1%, tj. o 6 tys. zł mniej niż 2011 r.). Były to głównie deputaty węglowe dla emerytów WUG (170 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 53-54, 112-113, 481-496)

Wydatki majątkowe wyniosły 823 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach (mniej o 321 tys. zł niż w 2011 r.), w tym zakupy inwestycyjne - 327 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach, inwestycje budowlane – 496 tys. zł (100% planu po zmianach). Zakupy były zgodne z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2012 r. i generalnie uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań. Zakupiono m.in. dwa samochody osobowe dla urzędów górniczych (170 tys. zł), wdrożono system elektronicznego obiegu dokumentów (77 tys. zł) oraz wykonano kompleksowo instalację klimatyzacji (45 tys. zł). Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły opisanego poniżej wydatkowania kwoty 15 tys. zł na dodatkowe roboty budowlane oraz kwoty 44 tys. zł na nadzór inwestorski.

¹³ Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. Dalej: *pzp*.

¹⁴ W przeliczeniu na pełne etaty.

¹⁵ W § 4090 – Honoraria oraz w § 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe.

Inwestycję budowlaną realizowano w ramach zadania „Przebudowa części parteru budynku mieszkalnego przy ul. Poniatowskiego 29 w Katowicach wraz ze zmianą sposobu użytkowania z lokalu mieszkalnego na Izbę Tradycji WUG oraz Salę Konferencyjną”. Ujęto ją w dokumencie *Cele operacyjne i zadania urzędów górniczych na rok 2012* (cel R2). Budynek przy ul. Poniatowskiego 29 został decyzją Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 23 marca 2012 r. wpisany do rejestru zabytków nieruchomych województwa śląskiego.

(dowód: akta kontroli str. 89-91)

Zobowiązania w części 60 na koniec 2012 r. wyniosły 3 602 tys. zł i były wyższe o 25 tys. zł niż w 2011 r. (3 577 tys. zł). Główną pozycję (3 497 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń, które w porównaniu z rokiem 2011 wzrosły o 1%. Zobowiązań wymagalnych nie było.

(dowód: akta kontroli str. 114-115)

Ustalone
nieprawidłowości

1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego „Sprzedaż, dostarczenie wraz z rozładunkiem materiałów eksploatacyjnych do siedzib urzędów górniczych” (nr sprawy WUG: BDG/07/2012/ZOC, dalej: postępowanie) naruszono postanowienia art. 93 ust. 1 pkt 2 *pzp*, poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, w sytuacji gdy w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę nie wpłynęły co najmniej dwie oferty nie podlegające odrzuceniu. Na realizację tego zamówienia dotyczącego dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu komputerowego oraz urządzeń biurowych wydatkowano w 2012 r. 75,6 tys. zł. Wartość całego zamówienia oszacowano na kwotę netto 134 453,54 zł (33 449,48 euro).

Wybrano tryb zapytania o cenę z uwagi na zestandaryzowanie zamawianych materiałów oraz ich szeroką dostępność na rynku. Zapytania skierowano do pięciu podmiotów, wypełniając tym minimalny próg określony w art. 71 ust. 1 *pzp*. Oferty wpłynęły od trzech podmiotów: z cenami brutto – 550 845,69 zł; 192 681,96 zł; 157 079,61 zł.

W toku postępowania wykluczono prawidłowo jednego z wykonawców, ponieważ nie spełnił warunków SIWZ, tj. nie dostarczył (po uprzednim wezwaniu) aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego o niezaleganiu ze zobowiązaniami podatkowymi.

Analiza oferty kolejnego wykonawcy wykazała, iż (według WUG) nie spełnia ona wymogów SIWZ, ponieważ nie zawiera typu i nazwy producenta oferowanych materiałów. WUG wezwał oferenta do uzupełnienia oferty. Oferent przesłał do WUG wykaz oferowanych materiałów z podaniem nazwy producenta. Dokument (papierowy) przesłany pocztą nie zawierał, w ocenie WUG, odręcznego podpisu osób uprawnionych do reprezentowania firmy (oferenta). W dokumentacji postępowania znajduje się wydruk wiadomości z poczty elektronicznej, która odpowiada informacji uzupełniającej przesłanej drogą pocztową. Wiadomość nie była opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Pismem z dnia 19 marca 2012 r. Dyrektor Generalny WUG zawiadomił oferenta o odrzuceniu jego oferty, uzasadniając, że: „(...) w wyznaczonym terminie otrzymał dookreślony wykaz materiałów eksploatacyjnych. Jednakże przesłany wykaz nie zawierał podpisu osób uprawnionych do reprezentowania firmy”.

W tej sytuacji WUG udzielił zamówienia firmie Pro Office Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, w kwocie wynikającej ze złożonej oferty.

Dyrektor Generalny WUG wyjaśnił, że w przypadku drugiego oferenta doszło do pomyłki. Kierując się wykładnią celowościową art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 93 ust. 1 pkt 2 *pzp*, jego zdaniem należy przyjąć, iż wybór dokonany przez WUG w istocie był właściwy i nie naruszył

postanowień *pzp*. Wykonawca na wezwanie WUG w nakazanym terminie wyjaśnił wątpliwości dotyczące treści oferty, co potwierdza także treść zawiadomienia o odrzuceniu oferty z dnia 19 marca 2012 r. WUG dopuścił w SIWZ porozumiewanie się drogą elektroniczną oraz faksem, a niezachowanie formy pisemnej na gruncie *pzp* poza złożeniem oferty oraz zawarciem umowy nie powoduje nieważności czynności prawnej. Forma ta zastrzeżona jest jedynie dla celów dowodowych, a biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, nie budziła wątpliwości intencja wykonawcy – chęć wyjaśnienia treści oferty. Dyrektor Generalny podkreślił, że oferta odrzucona była ofertą droższą od oferty wykonawcy wybranego, w związku z czym pomyłka nie miała wpływu na wynik postępowania.

Uwzględniając przywołane wyjaśnienia Dyrektora Generalnego, NIK zwraca jednak uwagę, że w trakcie prowadzonego przez WUG postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia argument dotyczący formy dodatkowych wyjaśnień nie stanowił podstawy do uznania ważności oferty – przeciwnie, została ona odrzucona ze względu na niezgodność z SIWZ. W tej sytuacji postępowanie powinno zostać unieważnione.

W 2012 r. WUG wydatkował z naruszeniem prawa, z tytułu realizacji przedmiotowej umowy kwotę 75,7 tys. zł. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Dyrektor Generalny WUG oraz Dyrektor Biura Dyrektora Generalnego – komórki odpowiedzialnej za prawidłowy przebieg postępowań o udzielenie zamówień publicznych w WUG.

(dowód: akta kontroli str. 116-170)

2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dodatkowych robót budowlanych w ramach zadania „Przebudowa części parteru budynku mieszkalnego przy ulicy Poniatowskiego 29 w Katowicach wraz ze zmianą sposobu użytkowania z lokalu mieszkalnego na Izbę Tradycji WUG oraz Salę Konferencyjną” (nr sprawy WUG: BDG/13/2012/PN – dalej: inwestycja) udzielono zamówienia w trybie z wolnej ręki z naruszeniem przepisu art. 67 ust. 1 pkt 5 *pzp*.

Postępowanie o udzielenie podstawowego zamówienia publicznego zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. Umowa na realizację zamówienia została zawarta w dniu 31 maja 2012 r. z PPUH ARCH INSTAL Sp. jawna z siedzibą w Katowicach.

W dniu 19 czerwca 2012 r. w ramach realizacji inwestycji sporządzono dokument, nazwany „protokołem konieczności wykonania prac dodatkowych” w zakresie wykonania podłoża pod posadzkę, gdyż po demontażu podłóg stwierdzono zły stan techniczny podłoża. W protokole zapisano: „(...) zły stan legarów, liczne ubytki warstwy izolacyjnej a także duże różnice poziomów”. W związku z powyższym, kierownik budowy zaproponował wyrównanie poziomów we wszystkich pomieszczeniach przez zastosowanie płyt styropianowych, a następnie położenie warstwy wyrównującej. Propozycja została zaakceptowana przez zamawiającego, inspektora nadzoru inwestorskiego oraz autora projektu, a protokół podpisali kierownik budowy, inspektor nadzoru i pracownik WUG.

Dokumentacja przetargowa (projekt techniczny, przedmiar robót i specyfikacja techniczna) w tym zakresie robót uwzględniała w:

- a) projekcie technicznym: „zerwanie wszystkich wykładzin podłogowych do konstrukcji stropu”, „usunąć istniejącą podłogę(...), usunąć podkład do izolacji przeciwwilgociowej (jeżeli istnieje)”;
- b) w specyfikacji technicznej: „rozebranie posadzki wraz ze skuciem nierówności podłoża”;
- c) przedmiarze robót: „rozebranie posadzki 102,15 m², skucie nierówności betonu(...)”.

Dyrektor Generalny WUG wyjaśnił, że w wyniku prac rozbiórkowych okazało się, iż podłoga w części lokalu miała odmienną od zakładanej konstrukcję. Ustalenie dokładnego i pełnego kosztu naprawy podłóg związane byłoby z przeprowadzeniem prac odkrywkowych w bardzo dużym zakresie, co wiązałoby się z bardzo dużym zniszczeniem tych pomieszczeń i poniesieniem niewspółmiernie wysokich nakładów. Według WUG, opisanego stanu nie można było przewidzieć na etapie projektowania i obmiaru robót.

Pomimo uznania przez WUG, że nie można było przewidzieć konieczności wykonania robót dodatkowych, nie wszczęto postępowania o udzielenia zamówienia dodatkowego po sporządzeniu protokołu konieczności. Wykonawca natomiast wykonał roboty w sposób uzgodniony w protokole konieczności. Zgodnie z § 7 umowy, zamawiający miał prawo dokonać zmian w zakresie powierzonych robót, które mogły polegać na pominięciu określonych robót lub ich części, zastąpienia innymi lub modyfikacji. Ostateczny koszt realizacji umowy, zgodnie z § 6 pkt. 5 umowy, miał zostać ustalony na podstawie kosztorysu powykonawczego i książki obmiaru robót.

Harmonogram prac, będący integralną częścią Umowy zakładał, że roboty w zakresie „podłoga pod posadzki” zostaną zakończone do dnia 5 sierpnia 2012 r. W dniu 7 sierpnia 2012 r. sporządzono protokół częściowego odbioru robót budowlanych, w którym stwierdzono, że prace w zakresie wykonania podłoga posadzek zakończono 5 sierpnia 2012 r.

W dniu 10 sierpnia 2012 r., wykonawca przedłożył fakturę za wykonanie I etapu robót na kwotę 114 202,54 zł (brutto). Zgodnie z § 6 ust. 2 umowy, wynagrodzenie wykonawcy było należne po wykonaniu robót częściowych, zgodnie z harmonogramem i po odebraniu robót przez zamawiającego. W treści faktury zapisano „I etap robót”. WUG w dniu 29 sierpnia 2012 r. dokonał zapłaty kwoty 114 202,54 zł. Kontrola merytoryczna dowodu księgowego potwierdziła prawidłowość wykonanego zakresu robót. W opisie dowodu księgowego (faktury) napisano „prace wykonano zgodnie z umową (...) w terminach przewidzianych w harmonogramie robót zgodnie z protokołami odbioru częściowego robót”. Wobec nie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia na roboty dodatkowe, nastąpiła modyfikacja robót, które rozliczono w ramach zamówienia podstawowego, w ramach umowy podstawowej.

W dniu 20 sierpnia 2012 r. sporządzono kolejny protokół konieczności wykonania prac dodatkowych, według którego zaistniała konieczność wykonania prac dodatkowych niemożliwych do przewidzenia w trakcie opracowania dokumentacji projektowej. Wymienione w protokole roboty obejmowały wykonanie izolacji przeciwwilgociowej i termicznej stropu pomieszczenia PO5 (werandy), udrożnienia kanalizacji poprzez wymianę jej elementów, montaż nowej tablicy rozdzielczej, zainstalowanie zabezpieczeń przedlicznikowych i licznika (instalacja elektryczna).

W dniu 17 września 2012 r. WUG wszczął postępowanie o udzielenia zamówienia na roboty dodatkowe w trybie z wolnej ręki i zaprosił do negocjacji dotychczasowego wykonawcę. Inspektor nadzoru inwestorskiego sporządził kosztorys inwestorski na roboty dodatkowe w dniu 19 września 2012 r., który obejmował:

- a) roboty wymienione w protokole konieczności z dnia 20 sierpnia 2013 r. (wykonanie izolacji przeciwwilgociowej i termicznej stropu pomieszczenia PO5 (werandy), udrożnienia kanalizacji poprzez wymianę jej elementów, montaż nowej tablicy rozdzielczej, zainstalowanie zabezpieczeń przedlicznikowych i licznika (instalacja elektryczna);
- b) roboty wymienione w protokole z dnia 19 czerwca 2013 r., które zostały już wykonane, odebrane i rozliczone;

- c) roboty w zakresie pogrubiania tynków oraz wykonania parapetów zewnętrznych z blachy (kosztorys inwestorski podpisał za sporządzającego inspektor nadzoru, natomiast miejsce oznaczone dla inwestora pozostało bez podpisu).

W dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia na roboty dodatkowe brak jest protokołów konieczności potwierdzających wystąpienie okoliczności uzasadniających zlecenie robót wymienionych wyżej w pkt c.

WUG przyjął, że wykonanie w ramach zamówienia dodatkowego tynków wewnętrznych wynikało z konieczności „zlicowania” poszczególnych płaszczyzn ścian z uwzględnieniem sztukaterii. Zakładano możliwość demontażu sztukaterii, natomiast prace renowacyjne wykazały, że demontaż sztukaterii bez jej znacznego uszkodzenia jest niemożliwy. Wykonanie parapetów było konieczne dla prawidłowego wykonania elementu robót podstawowych – stolarki okiennej.

Zgodnie ze sprawozdaniem sporządzonym przez inspektora nadzoru inwestorskiego, w dniu 21 września 2012 r., kierownik budowy wpisem do dziennika budowy zgłosił zakończenie budowy i gotowość do odbioru.

W dniu 28 września 2012 r. po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki strony zawarły umowę, którą WUG udzielił zamówienia na roboty dodatkowe dotychczasowemu wykonawcy w zakresie wymienionym w kosztorysie inwestorskim (jak wymieniono powyżej) i odpowiadającym mu kosztorysie ofertowym.

Wykonawca przedstawił kosztorys powykonawczy na roboty dodatkowe z dnia 4 października 2012 r., który w treści rzeczowej i finansowej był zgodny odpowiednio z kosztorysem inwestorskim i ofertowym.

W dniu 5 października 2012 r. sporządzono protokół odbioru robót dodatkowych. Protokół nie zawierał wyszczególnienia odbieranych robót, innych zapisów bądź uwag, które potwierdzałyby zakres robót i ich wykonanie.

W dniu 18 października 2012 r. wykonawca przedłożył fakturę za roboty dodatkowe w kwocie 14 971 zł brutto, a w dniu 22 października 2012 r. WUG dokonał płatności tej kwoty. Kontrola merytoryczna dowodu (faktury) potwierdziła zgodność z warunkami umowy („dodatkowe roboty budowlane wykonano zgodnie z umową (...) co zostało potwierdzone protokołem odbioru.”).

W ocenie NIK, zamawiający (WUG) nie wykazał spełnienia przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 5 *pzp* uprawniających do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki w przyjętym zakresie robót:

- a. projekt techniczny, który stanowił opis przedmiotu zamówienia, zakładał usunięcie warstw posadzek do konstrukcji stropu, co oznacza, że wszystkie roboty z tym związane mieściły się w zamówieniu podstawowym;
- b. w projekcie założono skucie wszystkich tynków zewnętrznych i wykonanie nowych. Wykonawca, zgodnie z SIWZ, zapoznał się z uwarunkowaniami wykonania robót i nie zgłaszał niezgodności pomiędzy stanem faktycznym a dokumentacją przetargową. Wobec powyższego obowiązkiem wykonawcy było wykonanie tynków gwarantujące zachowanie sztuki budowlanej z uwzględnieniem uwarunkowań, z którymi uprzednio zapoznał się. Wykonanie grubszych tynków było robotą zamienną za niewykonanie demontażu i montażu sztukaterii.

Zgodnie z § 7 umowy dotyczącej zamówienia podstawowego, zamawiający mógł zrezygnować z niektórych robót lub wyrażać zgodę na zmianę zakresu lub zastosowanie robót zamiennych. Skoro WUG nie wszczął postępowania, a roboty zostały wykonane i rozliczone,

niezasadnym było zlecenie robót dodatkowych związanych z: wykonaniem podłóży pod posadzki (rozebranie stropów drewnianych, polepy, rozebranie legarów, rozebranie podłóg drewnianych białych, wywóz samochodem (...), utylizacja gruzu) na kwotę 5 498,07 zł oraz pogrubieniem tynków na kwotę 1 502,91 zł – określonych w umowie na roboty dodatkowe z dnia 28 września 2012 r.

W zamówieniu dodatkowym zlecono wykonanie parapetów zewnętrznych o wartości 900 zł. Nie można jednak uznać, że wykonanie tych robót stało się konieczne wskutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia oraz że realizacja zamówienia podstawowego uzależniona była od tych robót, natomiast niestaranność planowania i przygotowania procesu inwestycyjnego nie usprawiedliwia udzielania zamówień dodatkowych.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 *pzp*, udzielenie zamówienia dodatkowego musi służyć wykonaniu zamówienia podstawowego, tzn. że zamawiający udziela go w toku realizacji zamówienia podstawowego, a wykonawca przystępuje do realizacji po udzieleniu zamówienia.

W przypadku wszystkich robót dodatkowych WUG stwierdzał konieczność ich wykonania, jednak nie wszczął procedury o udzielenie zamówienia. Procedura taka została wszczęta w dniu 17 września 2012 r. W dniu 28 września WUG udzielił zamówienia na roboty dodatkowe, podczas gdy proces budowlany zakończono w dniu 21 września 2012 r. (zgodnie z wpisem w dzienniku budowy). Wykonawca realizował uzgodniony zakres robót, co potwierdzają protokoły częściowego odbioru robót oraz sprawozdanie złożone przez inspektora nadzoru inwestorskiego.

W ocenie NIK, udzielając zamówienia na roboty dodatkowe na łączną kwotę 14 971 zł, WUG:

- naruszył przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 *pzp*, udzielając zamówienia w trybie z wolnej ręki bez zachowania przesłanek dopuszczających udzielenie zamówienia w tym trybie, co spełnia dyspozycję naruszenia dyscypliny finansów publicznych określoną w art. 17 ust. 1b pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
- poniósł nieuzasadnione wydatki w kwocie 7 000,98 zł zlecając roboty dodatkowe, które mieściły się w ramach zamówienia podstawowego i do wykonania których wykonawca był zobowiązany.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Dyrektor Generalny WUG oraz Dyrektor Biura Dyrektora Generalnego – biura odpowiedzialnego za prawidłowy przebieg postępowań o udzielenie zamówień publicznych w WUG.

(dowód: akta kontroli str. 171-307)

3. Zawarcie i realizacja umowy w zakresie doradztwa i nadzoru inwestorskiego przy realizacji inwestycji „Przebudowa części parteru budynku mieszkalnego przy ul. Poniatowskiego 29 w Katowicach wraz ze zmianą sposobu użytkowania z lokalu mieszkalnego na Izbę Tradycji WUG oraz salę konferencyjną”. Stwierdzono wadliwe zawarcie umowy, poprzez nieprecyzyjne wyznaczenie zadań zleceniobiorcy oraz niewłaściwe wypełnienie warunków umowy w zakresie rozliczenia się zleceniobiorcy z wykonanych zadań.

W dniu 12 sierpnia 2011 r. WUG zawarł z wybranym wykonawcą umowę w zakresie doradztwa i pełnienia nadzoru inwestorskiego. Przedmiotem umowy było powierzenie obowiązków kompleksowej obsługi w zakresie przygotowania, realizacji i rozliczenia robót budowlanych. Zamówienie podzielono na dwie części.

Pierwsza część (I) obejmowała 14 szczegółowo opisanych zadań remontowych w budynkach WUG przy ul. Poniatowskiego 29, 29a i 31, dla których odrębnie ustalono

ceny/kwoty należne wykonawcy za wykonanie dokumentacji i nadzór nad realizacją. Druga część (II) obejmowała kompleksową usługę doradztwa w zakresie realizacji zadania pod nazwą „adaptacja dotychczasowych pomieszczeń mieszkalnych w budynku przy ul. Poniatowskiego 29 z przeznaczeniem na salę tradycji i salę konferencyjną, m.in. obejmującą:

- a) sprawdzenie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych i kosztorysów inwestorskich pod kątem ich zgodności z obowiązującymi przepisami oraz wymaganiami zamawiającego,
- b) sprawdzenie pod względem merytorycznym ofert złożonych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych, w tym badanie zgodności kosztorysów ofertowych z dokumentacją techniczną,
- c) nadzór nad wykonaniem zadania.”

Zgodnie z założeniem zawartym w zapytaniu ofertowym, wynagrodzenie ustalono w formie ryczałtowej. Wykonawca zaoferował cenę 3 000 zł miesięcznie w rozliczeniu miesięcznym plus podatek VAT. Ustalono, że wykonawca będzie realizował zadanie przez okres jednego roku od dnia zawarcia umowy albo do czasu zakończenia realizacji rozpoczętych zadań.

W § 4 umowy ustalono, że wykonawca przedstawi zamawiającemu sprawozdania z wykonanych prac po zakończeniu zleconego zadania, ze wskazaniem w szczególności zakresu i wartości zrealizowanych usług. W § 8 napisano natomiast, że wynagrodzenie będzie płatne po zakończeniu danego zadania, zamawiający zapłaci tylko za faktycznie wykonane zadania, a podstawą płatności będą zatwierdzone przez zamawiającego sprawozdania, protokoły odbioru oraz prawidłowo wystawione faktury VAT.

W dniu 7 października 2011 r. WUG zlecił wykonawcy realizację zadania II. W dniu 23 listopada 2012 r. (data dokumentu) wykonawca przedłożył sprawozdania z wykonanych prac, które obejmowały w sposób ogólny rzeczowy zakres prac, natomiast nie zawierały wartości zrealizowanych usług.

Dyrektor Biura Dyrektora Generalnego wyjaśniła, że wskazany w sprawozdaniach zakres wykonywanych prac oraz ich terminy odpowiadały wartości wynagrodzenia wskazanego w ofercie (wykonawcy przysługiwało wynagrodzenia w formie ryczałtu – 12 x 3 000,00 zł = 36 000,00 zł netto).

Powyższe sprawozdania podpisał wykonawca, natomiast brak adnotacji lub odrębnych dokumentów o ich zatwierdzeniu przez WUG. Dokumentując kontrolę merytoryczną wydatku, w opisie faktury nie odniesiono się do prawidłowości wykonania zadań lub ich zgodności z zawartą umową.

W dniu 23 listopada 2012 r. wykonawca przedłożył fakturę za wykonane usługi na sumę 44 280,00 zł (36 000 zł netto). W dniu 30 listopada WUG dokonał płatności w kwocie 35 424,00 zł. Pozostała kwota 8 856,00 zł (tj. 20%), zgodnie z umową, będzie wymagalna po upływie okresu rękojmi i gwarancji na wykonane roboty i została przekazana na rachunek sum depozytowych w WUG.

W ocenie NIK, przedmiotowa umowa została zawarta w sposób istotnie utrudniający sprawdzenie i odniesienie się osób odpowiedzialnych za kontrolę merytoryczną w WUG do prawidłowości i kompletności wykonywanych zadań. W umowie zawarto niedookreślony katalog zadań mieszczący się pod pojęciem „doradztwa” świadczonego przez wykonawcę. Wykonawca zobowiązany był do sporządzenia sprawozdania z wykonanych prac w ujęciu rzeczowym i finansowym, a WUG do oceny i zatwierdzenia tych sprawozdań. Treść złożonych sprawozdań – np. „październik – zapoznanie się z koncepcją programowo przestrzenną części parteru (...), listopad – wizja lokalna; analiza instalacji wentylacji w budynku”, brak

sprawozdania finansowego oraz brak zatwierdzenia tych sprawozdań wskazuje, że zarówno wykonanie zadań jak i kontrola WUG były nierzetelnie dokumentowane.

Niewłaściwym było uznanie przez Dyrektora Biura Dyrektora Generalnego, że zakres i terminy prac wskazane w sprawozdaniach były wystarczające do ustalenia wielkości i akceptacji wydatku. W toku postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego WUG, odpowiadając na zapytanie oferenta, wskazał, że wykonawca będzie zobowiązany do podania ceny ryczałtowej za kompleksową usługę doradztwa za okres jednego roku. WUG wyraził zgodę na zapłatę wynagrodzenia w okresach miesięcznych, jednocześnie wskazując, iż usługi będą świadczone przez wykonawcę na zlecenie, a zamawiający zapłaci wykonawcy tylko za faktycznie wykonane zadania.

W związku z powyższym, WUG powinien zlecać kolejne zadania wykonawcy w miarę występujących potrzeb, a wykonawca zobowiązany był do rozliczenia się z ich wykonania w określonym czasie. Zauważyć należy, że wykonawca w przedmiotowym zadaniu (II) nie sporządzał dokumentów technicznych. Wykonanie projektu technicznego, kosztorysu inwestorskiego, specyfikacji technicznej wykonania robót oraz przedmiaru/obmiaru robót, WUG odpłatnie zlecił w odrębnym postępowaniu innemu podmiotowi. Inspektor nadzoru zobowiązany był tylko do sprawdzenia wymienionych dokumentów. W tym czasie wykonawca realizował zadanie I, które swym zakresem obejmowało również roboty remontowe w innych pomieszczeniach tego samego budynku, w związku z czym różne uwarunkowania techniczne dla realizacji zadanie II były mu znane.

Zlecenie realizacji zadania II już od dnia 7 października 2011 r., podczas gdy dokumentacja techniczna, do sprawdzenia której wykonawca był zobowiązany, wpłynęła do WUG w grudniu 2011 r. i styczniu 2012 r., było w ocenie NIK przedwczesne. Powodowało to nieuzasadniony wzrost wydatków o kwotę 3 690 zł w skali miesiąca. Zadania realizowane w tym czasie przez wykonawcę (październik, listopad 2011 r.) wskazane w sprawozdaniu, w ocenie NIK, należały do zakresu zadań projektanta, który w tym czasie odpłatnie sporządzał dokumentację techniczną.

NIK ocenia jako nierzetelne zawarcie przedmiotowej umowy oraz nadzór nad jej wykonaniem ze strony WUG. Wydatkowanie części wydatków na realizację tej umowy w ocenie NIK nastąpiło z naruszeniem art. 44 ust. 3 pkt 1 *ufp*.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Dyrektor Generalny WUG oraz Dyrektor Biura Dyrektora Generalnego - biura odpowiedzialnego za prawidłowy przebieg postępowań o udzielenie zamówień publicznych w WUG.

(dowód: akta kontroli str. 308-363)

4. Niewłaściwe rozliczenie i ujęcie w księgach rachunkowych części wydatków poniesionych w związku z ulepszeniem środka trwałego w wyniku realizacji zadania pod nazwą „Adaptacja dotychczasowych pomieszczeń mieszkalnych w budynku przy ul. Poniatowskiego 29 z przeznaczeniem na salę tradycji i salę konferencyjną”¹⁶.

WUG zaliczył do bieżących kosztów (konto 402) wydatki poniesione na ulepszenie środka trwałego w części dotyczącej kosztów doradztwa i nadzoru inwestorskiego, zamiast zwiększyć wartość środka trwałego (rozliczenie poprzez konto 080 środki trwałe w budowie), jak to uczynił w przypadku pozostałych wydatków poniesionych na tę inwestycję. Ponadto wydatki te sfinansowane zostały z wydatków bieżących (§ 4300 Pozostałe usługi), podczas gdy były to w ocenie NIK wydatki majątkowe.

¹⁶ Dalej także: inwestycja.

W dniu 12 sierpnia 2011 r. WUG zawarł umowę z wykonawcą, której przedmiotem było powierzenie obowiązków kompleksowej obsługi w zakresie przygotowania, realizacji i rozliczenia robót budowlanych, w tym sprawowania nadzoru inwestorskiego¹⁷.

Inwestycja polegała na modernizacji pomieszczeń i zmianie ich przeznaczenia, co zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁸ oraz przyjętymi w jednostce zasadami w zakresie polityki rachunkowości¹⁹ – należy traktować jako ulepszenie środka trwałego.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej²⁰, wydatki poniesione na ulepszenie środka trwałego należy rozliczyć poprzez konto 080 – środki trwałe w budowie. Zgodnie z przyjętą w jednostce polityką rachunkowości, do wydatków związanych z ewidencją środków trwałych w budowie zalicza się m.in. koszty nadzoru inwestorskiego. W związku z powyższym, koszty nadzoru inwestorskiego zwiększają docelowo wartość środka trwałego.

Wydatki klasyfikuje się według paragrafów określających rodzaj wydatku (art. 39 ust. 1 *ufp*). Zgodnie z art. 40 ust. 2 ww. ustawy, jednostki budżetowe są zobowiązane do ujmowania również wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność, a w zakresie wydatków i kosztów – także zaangażowanie środków. W księgach rachunkowych WUG 2011 r. realizacja zadania II w zakresie prowadzonego nadzoru inwestorskiego powinna mieć odzwierciedlenie w zaangażowaniu środków na koncie 998 w § 6580 *Wydatki inwestycyjne dotyczące obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych*, w wysokości odpowiadającej zobowiązaniu roku 2011 – według zawartej umowy. W 2011 r. wykonawca nie złożył sprawozdań z wykonanych zadań i nie przedstawił faktury za wykonane prace. Należało więc ustalić wartość zaangażowania środków budżetowych dotyczącego lat następujących na koncie 999, a następnie w 2012 r. przeksięgować to zaangażowanie na konto 998 jako bilans otwarcia. W księgach 2012 r. w bilansie otwarcia nie widnieje wysokość takiego zaangażowania. Kolejną czynnością pod datą 1 stycznia 2012 r. powinno być ustalenie pozostałej wysokości zaangażowania środków budżetowych wynikających z przyjętych umową zobowiązań. Księgowania tych nie dokonano.

Dopiero pod datą 31 marca 2012 r. wykazano zaangażowanie środków w wysokości 54 446 zł, wynikającej z zawartej umowy, dla zadania I oraz II, na koncie 998 w § 4300 *Zakup usług pozostałych*.

Główna Księgowa wyjaśniła, że wobec nieokreślenia w umowie kwoty należnej wykonawcy z tytułu jej realizacji (została ona określona w ofercie złożonej WUG przez wykonawcę), w 2011 r. całość kwoty wynikającej z wniosku o dokonanie wydatku publicznego została zabezpieczona w planie rzeczowo-finansowym w § 4300 *Zakup usług pozostałych*. Zaangażowanie w 2011 r. zostało wykazane w oparciu o faktyczne wykonanie wydatków w tym paragrafie. W 2012 r. zabezpieczono na realizację wydatku 54 446 zł, także w § 4300 *Zakup usług pozostałych* oraz wykazano zaangażowanie na koncie 998. Ponieważ środki finansowe zabezpieczono w § 4300 dotyczącym zakupu usług, całość zaksięgowano na kontach 402/201.

¹⁷ Por. pkt 3 powyżej.

¹⁸ Dz. U. z 2009 r., poz. 1223 ze zm.

¹⁹ Zarządzenie Prezesa WUG z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie prowadzenia gospodarki finansowej oraz rachunkowości WUG - załącznik nr 1 pkt 3 (Dz. Urz. WUG z 2012 r., poz. 82).

²⁰ Dz. U. z 2013 r. poz. 289.

Zdaniem NIK, ujęcie całości zobowiązania w § 4300 *Zakup usług pozostałych* było błędne, ponieważ zgodnie z umową, kwota 44 280 zł dotyczyła wydatków o charakterze majątkowym i zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową powinna być zaksięgowana jako zaangażowanie środków w § 6580 *Wydatki inwestycyjne dotyczące obiektów zabytkowych*.

W ocenie NIK, sytuacja powyższa miała istotne znaczenie przy podejmowaniu decyzji o zwiększeniu wydatków ponad szacowane przy udzieleniu zamówienia wykonawcy przedmiotowej inwestycji. Według planu finansowego (po zmianach) WUG dysponował limitem wydatków w § 6580 *Wydatki inwestycyjne dotyczące obiektów zabytkowych* w wysokości 467 000 zł.

Wartość oferty wynosiła 574 505,25 zł, jednak zadanie obejmowało również zakup wyposażenia nie stanowiącego środków trwałych, które WUG zamierzał sfinansować w ramach wydatków bieżących. Była to kwota 112 318,50 zł (wartość kosztorysowa Fazy III pomniejszona o wartość środków trwałych, tj. rzutnika, ekranu, nagłośnienia – sfinansowanych w kwocie 25 338 zł z puli wydatków majątkowych). Po odjęciu kwoty 112 318,50 zł wartość oferty przewidziana do sfinansowania w ramach wydatków majątkowych stanowiła 462 186,75 zł.

Gdyby przypis zaangażowania był prawidłowy, tj. wartość zobowiązania z tytułu nadzoru inwestorskiego dotyczącego zadania II w wysokości 44 280 zł przypisana była we właściwym paragrafie (6580 *Wydatki inwestycyjne dotyczące obiektów zabytkowych...*), to wartość środków koniecznych do zaangażowania na sfinansowanie inwestycji przekraczałaby ustalony limit wydatków o 39 tys. zł. W takiej sytuacji WUG zgodnie z art. 171 ust. 4 *ufp* przed udzieleniem zamówienia powinien był zwrócić się do Ministra Finansów o wyrażenie zgody na zwiększenie tych wydatków w planie. WUG nie występował o uzyskanie takiej zgody.

Ostatecznie wydatki na pokrycie kosztów nadzoru inwestorskiego WUG zaliczył do wydatków bieżących. W ujęciu księgowym, zamiast zwiększyć wartość środka trwałego, wydatki zaliczono do kosztów bieżących.

W ocenie NIK, WUG:

- nie dokonał w odpowiednich terminach należytego ustalenia zaangażowania środków budżetowych, czym naruszył art. 40 ust. 2 pkt 2 *ufp*,
- przyjął zobowiązania udzielając zamówień publicznych ponad wysokość środków zaplanowanych na ten cel, nie występując o uzyskanie zgody MF na zwiększenie wydatków majątkowych,
- sfinansował wydatki majątkowe w wysokości 44 280 zł środkami zaplanowanymi na wydatki bieżące,
- niewłaściwie ustalili wartość ulepszanego środka trwałego.

Nieprawidłowości wskazane powyżej w *tiret* drugie i trzecie stanowią przesłankę naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonej w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego WUG, Główna Księgowa oraz Dyrektor Generalny.

(dowód: akta kontroli str. 315-325, 480, 497-499)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na kwestie związane z szacowaniem wartości zamówień publicznych realizowanych przez WUG w 2012 r. Zarówno w przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę części parteru budynku mieszkalnego przy ulicy Poniatowskiego 29 w Katowicach wraz ze zmianą sposobu użytkowania z lokalu mieszkalnego na Izbę Tradycji WUG oraz Salkę Konferencyjną” oraz „Sprzedaż, dostarczenie wraz

z rozładunkiem materiałów eksploatacyjnych do siedzib urzędów górniczych” przyjęte zobowiązania wynikające z zawartych umów przekroczyły wartości szacowane. W pierwszym z ww. przypadków było to przekroczenie o 15% (89 tys. zł), w drugim – o 14% (22 tys. zł).

Powyższe, zdaniem NIK, może świadczyć o szacowaniu wartości zamówień publicznych bez dołożenia należytej staranności.

(dowód: akta kontroli str. 116-118, 126, 178, 231)

W wyniku realizacji wniosków NIK z kontroli wykonania w 2011 r. budżetu państwa w części 60, opłata roczna za używanie odbiorników radiofonicznych oraz telewizyjnych za rok 2013 została uiszczona w dniu 15 stycznia 2013 r. w kwocie 4,3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 449-450)

Ocena częściowa

Pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

3. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

3.1. Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań

Opis stanu faktycznego

Prezes WUG jest dysponentem części 60 budżetu państwa – Wyższy Urząd Górniczy. W tej części nie ma dysponentów niższego stopnia. Budżet WUG w 2012 r. obejmował trzy rozdziały w dziale 750 *Administracja publiczna*, tj. 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej*, 75007 *Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej* oraz 75076 *Przygotowanie i sprawowanie kierownictwa w Radzie Unii Europejskiej*.

W WUG prowadzona jest centralnie ewidencja księgowo-finansowa, obejmująca zapisy uzyskanych dochodów i poniesionych wydatków budżetowych wszystkich jednostek, podległych.

Wydatki budżetowe jednostek terenowych podległych Prezesowi WUG realizowane są na podstawie środków przekazanych na rachunki pomocnicze tych jednostek i rozliczane miesięcznie raportami finansowymi, w układzie obowiązującej klasyfikacji wydatków budżetowych. Na prowadzenie rachunków pomocniczych corocznie uzyskiwane są stosowne zgody Ministra Finansów.

WUG nie sporządza sprawozdań łącznych. Okręgowe Urzędy Górnicze jako jednostki podległe WUG nie sporządzają sprawozdań częściowych. Dochody budżetowe w całości wpływają na konto Wyższego Urzędu Górniczego.

Stwierdzono, że rozwiązania te były wystarczające, aby na akceptowalnym poziomie ograniczyć ryzyko, że dane wykazane w sprawozdaniach będą nierzetelne.

(dowód: akta kontroli str. 420-431, 453-462)

3.2. Prawidłowość i rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012 dysponenta głównego w części 60:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),

- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb - 23),

a także sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:

- a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²¹ i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych²².

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 1 081 536,85 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 53 836 276,56 zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Katowicach w dniu 12 lutego 2013 r.

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 Rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 1 082 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 53 836 276,56 zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf). Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 11 080,17 zł i wynikała z ewidencji na kontach analitycznych do konta 221.

(dowód: akta kontroli str. 5-13, 63-91)

W sprawozdaniu Rb-N została wykazana także kwota 36 tys. zł (w pozycji N5.3 – pozostałe należności niewymagalne) z tytułu realizacji umowy pomiędzy Zakładem Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie a WUG (w zakresie opracowania i druku materiałów szkoleniowych w formie poradników o tematyce zagrożeń występujących w górnictwie oraz sposobów ich przeciwdziałania) – w celu upowszechnienia podczas szkoleń organizowanych dla osób dozoru ruchu podziemnych zakładów górniczych. Kwota ta została przekazana na konto WUG w dniu 22 stycznia 2013 r. (także w tym miesiącu poniesione zostały przez WUG wydatki z tytułu realizacji przedmiotu tej umowy).

(dowód: akta kontroli str. 15-17)

W części 60 w 2012 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

²¹ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

²² Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

(dowód: akta kontroli str.114-115)

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym²³. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ma konta 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 59-62)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz pozytywnie zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

4. Księgi rachunkowe

Opis stanu faktycznego

Wyższy Urząd Górnicy miał zatwierdzone do stosowania procedury kontroli finansowo-księgowej dokumentów. Zatwierdzanie zapisów księgowych odbywało się na bieżąco. Dokumentacja zasad rachunkowości spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

(dowód: akta kontroli str. 453)

Ewidencję finansowo-księgową prowadzono w systemie księgowości komputerowej QRE-ZUS w wersji 6.7. Stosownie do założeń kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. nie przeprowadzano kontroli systemu, gdyż nie był on w okresie ostatnich trzech lat istotnie zmieniany i modyfikowany, a jego funkcjonowanie nie było kwestionowane przez Najwyższą Izbę Kontroli w poprzednich kontrolach.

(dowód: akta kontroli str. 454 - 457)

Badanie przeprowadzono w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (wg daty księgowania) na koncie 130 – subkonto wydatków. Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy:

- dotyczące wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych – ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości,
- będące poleceniami przelewu i stanowiącymi wyciągi bankowe – jako zapisy wtórne do zapisów obrazujących faktury i dokumenty im równoważne,

²³ Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

- dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł),
- dotyczące następujących transakcji: odpis na ZFŚS, wpłaty na PFRON, wynagrodzeń bezosobowych – które w wyniku przeglądu analitycznego oceniono jako stwarzające niewielkie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości.

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby 74 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną²⁴ na kwotę 1 594 tys. zł. Niezależnie badaniu poddano także dowody (zapisy) księgowe dobrane w sposób celowy. Wydatki objęte badaniem stanowiły 3,1% zrealizowanych wydatków w części 60.

W zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych kontrolą objęto próbę dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 1 685 tys. zł, z tego o wartości 1 594 tys. zł wylosowanych metodą statystyczną oraz o wartości 91 tys. zł dobranych w sposób celowy. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym.

(dowód: akta kontroli str. 523-528)

Uwagi dotyczące badanej działalności

W toku kontroli prawidłowości zapisów księgowych ustalono, że WUG nie przekazał na centralny rachunek bieżący dochodów budżetu państwa otrzymanego odszkodowania za poniesione szkody w majątku w kwocie 10,2 tys. zł (opisane szczegółowo w pkt III.1. niniejszego wystąpienia).

NIK zwraca także uwagę na nieprawidłowe ujęcie w księgach rachunkowych Urzędu wartości środka trwałego ulepszonego w wyniku realizacji inwestycji pn. „Przebudowa części parteru budynku mieszkalnego przy ul. Poniatowskiego 29 w Katowicach wraz ze zmianą sposobu użytkowania z lokalu mieszkalnego na Izbę Tradycji WUG oraz salę konferencyjną” (opisane szczegółowo w pkt III.2.2. wystąpienia).

Niewłaściwie została przeprowadzona kontrola merytoryczna wydatku związanego z realizacją ww. inwestycji w zakresie udzielenia zamówienia dodatkowego (opisane szczegółowo w pkt III.2.2. wystąpienia).

W ocenie NIK, nie były to nieprawidłowości o charakterze systemowym i nie wpływały negatywnie na rzetelność oraz wiarygodność prowadzenia ksiąg rachunkowych w WUG.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

5. Działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli

Opis stanu faktycznego

Wynikający z art. 175 ust. 1 i 2 *ufp* obowiązek nadzoru i kontroli dysponenta głównego nad podległymi jednostkami realizowany był przez dysponenta części 60:

- w formie pisemnych analiz kwartalnych sporządzanych przez Głównego Księgowego i przekazywanych za pośrednictwem Dyrektora Biura Budżetowo-Finansowego do akceptacji Prezesowi WUG; przedmiotem ww. analiz były zagadnienia wyszczególnione w art. 175 ust. 2 *ufp*, a ponadto wykorzystanie rezerw udzielonych z budżetu państwa

²⁴ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

oraz prawidłowość i terminowość regulowania zobowiązań finansowych; analizy zawierały, wynikające z ich treści, wnioski i zalecenia kierowane do podległych jednostek organizacyjnych dotyczące między innymi przebiegu wykonania zadań, w tym dochodów i wydatków; były one na bieżąco realizowane przez adresatów,

- w formie kontroli podległych jednostek organizacyjnych (OUG i SUG), prowadzonych przez Biuro Budżetowo-Finansowe oraz Samodzielny Wydział do spraw Kontroli; kontrole dotyczyły między innymi dokumentowania wydatkowania środków finansowych oraz prowadzenia środków trwałych; sformułowane na ich podstawie wnioski i zalecenia dotyczące rzetelnego dokumentowania wydatkowania tych środków, były na bieżąco przekazywane do realizacji,
- poprzez realizację planu audytu wewnętrznego, w którym uwzględniono między innymi następujące zagadnienia: udzielanie zamówień publicznych w urzędach górniczych, wdrażanie i funkcjonowanie nowego systemu obiegu dokumentów, analiza kosztów krajowych podróży służbowych, gospodarka środkami transportu w urzędach górniczych; sprawozdania zawierające wyniki audytu były na bieżąco przekazywane dysponentowi części oraz kierownikom podległych jednostek; dotyczyły one głównie wzmocnienia mechanizmów kontroli zarządczej; adresaci podejmowali działania mające na celu usunięcie uchybień lub usprawnienie funkcjonowania jednostki, informując o tym audytora wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli str. 420-448)

Ustalone
nieprawidłowości

Nieprawidłowości opisane w niniejszym wystąpieniu (dotyczące dochodów budżetowych oraz wydatków inwestycyjnych) wskazują na niewystarczającą skuteczność sprawowanego nadzoru i kontroli w WUG.

Ocena częściowa

Pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁵, wnosi o:

- 1) wzmocnienie mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie wykonywania budżetu państwa, w szczególności w obszarze udzielania zamówień publicznych oraz realizacji wynikających z nich umów;
- 2) ujęcie w księgach rachunkowych prawidłowej wartości środka trwałego ulepszonego w wyniku realizacji inwestycji pn. „Przebudowa części parteru budynku mieszkalnego przy ul. Poniatowskiego 29 w Katowicach wraz ze zmianą sposobu użytkowania z lokalu mieszkalnego na Izbę Tradycji WUG oraz salę konferencyjną”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

²⁵ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 28 marca 2013 r.

Dyrektor
Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Andrzej Otrębski

/ - /

.....
Podpis