



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

P/12/050
KGP-4100-10-01/2012

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2012 r.

**Pan
Marcin Dziurda
Prezes
Prokuratury Generalnej
Skarbu Państwa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała Prokuraturę Generalną Skarbu Państwa² w zakresie wykonania w 2011 r. budżetu państwa w części 74.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 6 kwietnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze *Wystąpienie*.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie w 2011 r. budżetu państwa w części 74 – Prokuratura Generalna Skarbu Państwa.

1. W ustawie budżetowej na rok 2011³ dochody budżetu państwa w części 74 nie były planowane. W 2011 r. zostały one zrealizowane w wysokości 62,7 tys. zł. Zrealizowane dochody były wyższe o 22,2 tys. zł i stanowiły 154,8% dochodów zrealizowanych w 2010 r. (40,5 tys. zł). Prokuratura Generalna od początku swojego działania, tj. od 2006 r. nie planowała dochodów budżetowych z uwagi na ich nieprzewidywalność i trudności w oszacowaniu. Dochodami PGSP były przede wszystkim zwroty kosztów zastępstwa procesowego (61,9 tys. zł).

Według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r., należności PGSP wyniosły 31,6 tys. zł i były niższe od analogicznych w 2010 r. o 15,6 tys. zł, tj. o 33,1%. Były to głównie należności z tytułu zasądzonych na rzecz PGSP kosztów zastępstwa procesowego. Zaległości na koniec 2011 r. wyniosły 30,5 tys. zł i były niższe o 9,8% od wykazanych w roku poprzednim (33,8 tys. zł).

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 82.

² Dalej: Prokuratura Generalna lub PGSP.

³ Ustawa z dnia 20 stycznia 2011 r. Dz. U. Nr29, poz.150.

Dochody budżetowe gromadzone na rachunku bankowym Prokuratorii Generalnej były terminowo przekazywane na rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa.

2. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Prokuratoria Generalna rzetelnie i celowo planowała swoje wydatki na 2011 r. NIK nie wnosi uwag do legalności i gospodarności realizowanego w 2011 r. planu wydatków. W ustawie budżetowej na rok 2011 w części 74 planowano wydatki w wysokości 40 600 tys. zł. W trakcie 2011 r. kwotę tę zwiększono z rezerwy celowej o 50 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie nagrody jubileuszowej członka kierownictwa PGSP. Zrealizowane wydatki wyniosły 37 102 tys. zł i były niższe od planu o 3 502,1 tys. zł tj. 8,62% oraz niższe od planu po zmianach o 3 552,1 tys. zł tj. stanowiły 91,26% planowanych wydatków po zmianach. Największą pozycję wydatków, w wysokości 16 058,8 tys. zł (43,28%), stanowiły wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi oraz pozostałe wydatki bieżące w kwocie 20 816,6 tys. zł (56,11% wydatków ogółem), w tym głównie zakupy usług pozostałych na kwotę 16 823,6 tys. zł. Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 225,6 tys. zł (0,61% wydatków ogółem).

Nieppełna realizacja planu finansowego w Prokuratorii Generalnej w 2011 r. wynikała głównie z niewykorzystania środków w wysokości 2 872 tys. zł przeznaczonych na koszt usług prawniczych w związku z wcześniejszym niż zakładano zakończeniem niektórych postępowań arbitrażowych wykonywanych przez zewnętrzne kancelarie prawnicze.

2.1. Przeciętne zatrudnienie w 2011 r. w PGSP, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, wyniosło 149 osób i było niższe od planowanego po zmianach o 14 osób, (o 8,6%). Zatrudnienie w Prokuratorii Generalnej wzrosło o 7 osób (o 4,9%) w przeliczeniu na pełnozatrudnionych w porównaniu do 2010 r. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, wzrost zatrudnienia w PGSP był w pełni uzasadniony m.in. wzrostem liczby nowych spraw sądowych z 5 285 zarejestrowanych na koniec 2010 r. do 6 439 spraw na koniec 2011 r.

Łączne wydatki na wynagrodzenia w części 74 wyniosły 13 542,6 tys. zł i stanowiły 98,3% wielkości planowanej. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wyniosło 7 574,2 tys. zł. W porównaniu do 2010 r., przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego było wyższe o 54,5 zł tj. o 0,7%.

2.2. W 2011 r. na wydatki majątkowe przeznaczono kwotę 245 tys. zł, z czego wydatkowano 225,6 tys. zł, tj. 92,1%. W ramach powyższych środków Prokuratoria Generalna zakupiła urządzenia aktywne sieci, urządzenia wielofunkcyjne, komputery stacjonarne, serwer – Videotel, system wizualizacji serwerów, niszczarki. NIK nie wnosi uwag, co do celowości powyższych zakupów.

2.3. W 2011 r. Prokuratoria Generalna przeprowadziła 5 postępowań o udzielenie zamówień publicznych na łączną kwotę 459,7 tys. zł, tj. 1,2% wydatków ogółem (jeden przetarg nieograniczony, jedno postępowanie w trybie zapytania o cenę oraz trzy postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki). W wyniku przeprowadzenia wskazanych procedur zawarto umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Kontrolą objęto dwa postępowania o udzielenie zamówień publicznych na łączną kwotę 330 tys. zł, w wyniku czego stwierdzono, że zostały one

przeprowadzone zgodnie z zasadami określonymi w *ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*⁴

2.4. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, dokonywanie opłat za używanie odbiorników radiofonicznych (abonamentu RTV) z góry, za okres dłuższy niż jeden miesiąc, na 57 dni przed ostatecznym terminem płatności, było działaniem legalnym, ale niecelowym. Zgodnie z art. 3 ust. 4 *ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych*⁵ opłatę RTV uiszcza się z góry do 25 dnia miesiąca, za który opłata jest należna. Opłata może być uiszczona z góry za cały rok albo za wybrane miesiące. Natomiast zgodnie z § 4 *rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r.*⁶ opłaty wnoszone na poczet 2011 r. mogły być przyjmowane w roku poprzednim według stawek obowiązujących od dnia 1 stycznia 2011 r. Opłata abonamentowa za 2011 r. za użytkowanie czterech kompletów (telewizor i radioodbiornik w samochodzie służbowym) oraz 72 szt. radioodbiorników w łącznej kwocie 4 983,20 zł została uiszczona w dniu 29 listopada 2010 r., jednorazowo, z uwzględnieniem zniżki za uiszczenie opłaty za rok kalendarzowy z góry, według stawek obowiązujących od dnia 1 stycznia 2011 r. W dniu 28 listopada 2011 r. PGSP uiszczyła jednorazowo kwotę 5 076 zł z tytułu opłat abonamentowych za 2012 r. Powyższa opłata została zaplanowana w planie rzeczowym PGSP na 2011 r. Zdaniem NIK, w warunkach deficytu sektora finansów publicznych postępowaniem celowym jest uiszczanie płatności w ostatnim dopuszczalnym terminie.

3. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia pod względem rzetelności i legalności sporządzanie i ewidencjonowanie dowodów księgowych oraz prowadzenie sprawozdawczości budżetowej.

W wyniku przeprowadzonego przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych nie stwierdzono nieprawidłowości. Badaniem zgodności i wiarygodności ksiąg rachunkowych PGSP objęto 105 dowodów księgowych dotyczących operacji gospodarczych o wartości 17 739,4 tys. zł, (47,8%) zrealizowanych wydatków, wybranych losowo przy wykorzystaniu statystycznej metody monetarnej⁷. Łączna wartość populacji podlegającej ocenie wynosiła 19 689,9 tys. zł. Wyselekcjonowaną próbę dowodów i zapisów księgowych poddano badaniu bezpośredniemu. Badania skuteczności kontroli dokonano pod względem poprawności dowodów, kompletności i poprawności w zakresie bieżącej dekretacji oraz kompletności i poprawności formalnej zapisu w dzienniku. W badanej próbie dowodów nie stwierdzono nieprawidłowości. Nie stwierdzono także nieprawidłowości w sposobie ujmowania w księgach rachunkowych dowodów w tej próbie.

Uwzględniając wyniki ekstrapolacji, NIK wydaje pozytywną opinię w zakresie skuteczności systemu księgowania i kontroli finansowej oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych, w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej.

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁵ Dz.U. Nr 85, poz. 728 ze zm.

⁶ *Rozporządzenie w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczenie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2011 r.* – Dz. U. Nr 86, poz. 558. Podobnie na podstawie obowiązującego w 2012 r. rozporządzenia z dnia 13 kwietnia 2011 r. – Dz.U. Nr 93, poz. 548.

⁷ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej dowodem.

Sporządzone przez Prokuratorię Generalną roczne sprawozdania Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych na koniec grudnia 2011 r., Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji i Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych – pokazywały rzetelny obraz dochodów i wydatków PGSP w 2011 r., a także zobowiązań i należności na dzień 31 grudnia 2011 r. PGSP terminowo przekazała sprawozdania budżetowe. W trakcie kontroli sporządzono korektę sprawozdania Rb-27 z wykonania dochodów, polegającą na zwiększeniu należności o kwotę 2 700 zł. W dniach 19 i 27 marca 2012 r. PGSP dokonała dwukrotnie korekty sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków państwa, z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego o kwotę 17 778,05 zł. Dokonanie pierwszej korekty, polegającej na zwiększeniu zobowiązania niewymagalnego z tego tytułu tłumaczono koniecznością ponownego przeliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 21 grudnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych⁸, w wyniku której nastąpił wzrost składki na ubezpieczenie rentowe w części finansowanej przez płatnika. Drugiej korekty, przywracającej stan pierwotny dokonano po otrzymaniu z Ministerstwa Finansów interpretacji przepisów⁹.

NIK pozytywnie ocenia przeprowadzenie okresowej inwentaryzacji aktywów i pasywów ujętych w księgach rachunkowych oraz odpowiednie jej udokumentowanie zgodnie z art. 26 i 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁰.

4. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do funkcjonowania kontroli wewnętrznej oraz audytu w Prokuraturii Generalnej. Kontrole przeprowadzone zostały zgodnie z zatwierdzonym planem, zaś w ich wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości. 2011 r. był pierwszym pełnym rokiem prowadzenia audytu wewnętrznego w PGSP. Zgodnie z pismem Ministra Finansów¹¹ w sprawie niezbędnych oszczędności w wydatkach publicznych lub skuteczniejszej realizacji dochodów budżetowych, audytor wewnętrzny dokonał analizy planu wydatków w cz.74 PGSP na 2011 r. W wyniku tej analizy w 2011 r. osiągnięto m.in. następujące oszczędności:

- zrezygnowano z monitoringu prasy – zadanie to powierzono osobie pełniącej obowiązki rzecznika prasowego,
- zwiększono zakres tłumaczeń wykonywanych przez pracowników Prokuraturii Generalnej - w 2011 r. o ok. 99%, tym samym ograniczone zostały wydatki na zakup usług tłumaczeniowych, osiągając oszczędności w kwocie 29,8 tys. zł,
- zrezygnowano z prowadzenia szkoleń językowych dla pracowników Prokuraturii Generalnej, osiągając oszczędności w kwocie 20 tys. zł.

Audytor zrealizował zatwierdzone, zaplanowane zadania zapewniające i czynności doradcze.

⁸ Dz. U. 291, poz.1706.

⁹ Pismo z dnia 26 marca 2012 r. znak BP5/063/5/KRG/12/438 podpisane przez H. Majszczyk Podsekretarza Stanu w MF

¹⁰ Ustawa (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223 ze zm.)

¹¹ Z dnia 20 grudnia 2010 r., znak: DA1/4095/30/2010/GSS/3029,

5. Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o powstrzymanie się od dokonywania wydatków budżetowych przed ostatecznymi terminami płatności.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Prezesa o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, do Dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 ustawy o NIK – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Dyrektor
Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
z up.
(-) Lech Oniszczenko
Wicedyrektor