

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT GOSPODARKI, SKARBU PAŃSTWA I PRYWATYZACJI

KGP-4100-02-01/2012

Nr ewid. 40/2012/P/12/042/KGP

Informacja

o wynikach kontroli wykonania w 2011 roku:

budżetu państwa w części 36 Skarb Państwa,

przychodów z prywatyzacji majątku Skarbu
Państwa,

planów finansowych:

Funduszu Reprywatyzacji,

Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,

Funduszu Skarbu Państwa,

Funduszu Rekompensacyjnego

Warszawa czerwiec 2012 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli wykonania w 2011 roku:
budżetu państwa w części 36 Skarb Państwa,
przychodów z prywatyzacji majątku Skarbu
Państwa,
planów finansowych:
Funduszu Reprywatyzacji,
Funduszy Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
Funduszu Skarbu Państwa,
Funduszu Rekompensacyjnego**

Dyrektor Departamentu
Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

(-) Andrzej Otrębski

Zatwierdzam:
(-) Marian Cichosz

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 04 czerwca 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 0 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
Cel i zakres kontroli	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	4
2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....	6
Ocena ogólna.....	6
Sprawozdawczość.....	7
Uwagi końcowe i wnioski	7
3. CZĘŚĆ 36 – SKARB PAŃSTWA	10
Księgi rachunkowe.....	10
Budżet państwa.....	11
4. PRZYCHODY Z PRYWATYZACJI MAJĄTKU SKARBU PAŃSTWA.....	17
Realizacja przychodów z -prywatyzacji	17
Wybrane procesy prywatyzacyjne.....	18
Ustalenia innych kontroli w obszarze prywatyzacji	20
5. WYKONANIE PLANÓW FINANSOWYCH FUNDUSZY CELOWYCH.....	21
Fundusz Reprywatyzacji.....	21
Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców.....	22
Fundusz Skarbu Państwa	23
Fundusz Rekompensacyjny	24
6. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI.....	26
Protokół.....	26
Wystąpienie pokontrolne.....	26
ZAŁĄCZNIKI	

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji przeprowadziła w okresie od 2 stycznia do 17 kwietnia 2012 r., na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę wykonania w 2011 roku budżetu państwa w części 36 Skarb Państwa², przychodów z prywatyzacji majątku Skarbu Państwa oraz planów finansowych: Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, Funduszu Skarbu Państwa i Funduszu Rekompensacyjnego.

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2011³ w części 36, a także planowania i wykonania przychodów z prywatyzacji i realizacji planów finansowych państwowych funduszy celowych, których dysponentem był Minister Skarbu Państwa oraz wydanie opinii o prawidłowości rozliczenia finansowego budżetu Ministerstwa Skarbu Państwa⁴.

Kontrola, obejmująca okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r., przeprowadzona została w MSP zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa⁵.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem głównym i III stopnia części budżetowej 36 jest Minister SP. W 2011 r. w części budżetowej 36 funkcjonowała jedna jednostka budżetowa – MSP. W 2011 r. Minister SP był również dysponentem czterech państwowych funduszy celowych.

Do zadań ministra kierującego działem administracji rządowej – Skarb Państwa należy przede wszystkim gospodarowanie mieniem Skarbu Państwa. Uprawnienie to Minister SP realizuje głównie w drodze prywatyzacji (bezpośredniej bądź pośredniej) przedsiębiorstw państwowych i spółek przeprowadzanych na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji⁶ oraz wykonywania praw właścicielskich z akcji (udziałów) spółek Skarbu Państwa. Szczegółowe kompetencje ministra właściwego do spraw Skarbu

¹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82, dalej: ustawa o NIK.

² Dalej SP.

³ Ustawa z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz.U. Nr 29, poz. 150). Dalej: ustawa budżetowa na rok 2011.

⁴ Dalej: Ministerstwo lub MSP.

⁵ Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>.

⁶ Dz.U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1397 ze zm. Dalej: ustawa o kip.

Państwa zostały również określone w ustawie z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa⁷ oraz ustawie z dnia 18 marca 2010 r. o szczególnych uprawnieniach ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa oraz ich wykonywaniu w niektórych spółkach kapitałowych lub grupach kapitałowych prowadzących działalność w sektorach energii elektrycznej, ropy naftowej oraz paliw gazowych⁸.

W MSP w 2011 r. gospodarka finansowa prowadzona była w formie trzech państwowych funduszy celowych⁹: Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców i Funduszu Skarbu Państwa. Fundusze te były zasilane środkami uzyskanymi z prywatyzacji, na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o kip.

Fundusz Rekompensacyjny¹⁰ gospodarował środkami uzyskanymi ze sprzedaży nieruchomości z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.

Fundusze te nie posiadały osobowości prawnej. Miały ustawowo określone źródła przychodów, a wydatki ponoszone były na realizację ustawowo określonych zadań. W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 29 kwietnia 2010 r. o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych¹¹ w 2011 r. zmniejszeniu uległ odpis na Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców (z 15% do 3% przychodów uzyskanych z prywatyzacji).

Dochody zrealizowane w części 36 stanowiły 2,05% łącznych dochodów, a wydatki 0,03% łącznych wydatków budżetu państwa. W 2011 r. w tej części nie były realizowane wydatki budżetu środków europejskich.

⁷ Dz.U. Nr 106, poz. 493 ze zm.

⁸ Dz.U. Nr 65, poz. 404.

⁹ Utworzone 1 stycznia 2005 r. na mocy art. 56 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o kip.

¹⁰ Utworzony w dniu 7 października 2005 r. na mocy art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o realizacji prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 169, poz. 1418 ze zm.).

¹¹ Dz.U. Nr 108, poz. 685 ze zm.

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna¹²

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2011 r. w części 36 Skarb Państwa, przychodów z prywatyzacji oraz planów finansowych Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, Funduszu Skarbu Państwa i Funduszu Rekompensacyjnego.

NIK pozytywnie ocenia prawidłowość realizacji dochodów, przychodów i wydatków budżetowych. Dochody MSP zostały wykonane w wysokości 5 684 371 tys. zł (170,0% planu), przychody z prywatyzacji w wysokości 13 058 788 tys. zł (w 87,1%), a wydatki w wysokości 82 761,6 tys. zł (90,4% planu po zmianach).

W ocenie NIK, MSP:

- ✓ - rzetelnie pobierało i ewidencjonowało dochody budżetowe, a także terminowo przekazywało je na rachunek centralny,
- ✓ - celowo i gospodarnie wydatkowało środki publiczne,
- ✓ - rzetelnie i terminowo sporządzało sprawozdania finansowe.

Stwierdzone uchybienia (trzy błędy w systemie księgowania, niewłaściwe wykazywanie środków trwałych oraz nierzetelne analizowanie sprawozdań PAP i planowanie dochodów z tytułu dywidend i przychodów z prywatyzacji pośredniej) nie wpłynęły na prawidłową realizację budżetu przez MSP.

NIK pozytywnie ocenia sposób wyliczenia i gospodarowania środkami finansowymi zgromadzonymi na rachunku Funduszu Reprywatyzacji (przychody wyniosły 609 625 tys. zł, a wydatki 299 600 tys. zł), Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców (odpowiednio: przychody – 511 254 tys. zł, wydatki – 803 164 tys. zł), Funduszu Skarbu Państwa (323 998 tys. zł, 348 012 tys. zł) i Funduszu Rekompensacyjnego (224 157 tys. zł, 485 349 tys. zł)).

Uwzględniając powyższe, NIK stwierdza, że Minister SP prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej, według zasad określonych w art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹³.

¹² Kalkulacja oceny końcowej zawarta jest w załącznikach 4 i 4a do *Informacji*.

¹³ Dz.U. Nr 157, poz. 1 240 ze zm.

Sprawozdawczość

NIK wydaje pozytywną opinię dotyczącą rzetelności sprawozdawczości budżetowej sporządzanej przez MSP. Łączne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),

przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2011 r.

Sprawozdania zostały sporządzone zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz w terminach określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁴ oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁵.

Prawidłowo zostały także sporządzone sprawozdania z wykonania dochodów własnych (Rb-34) i z wykonania planów finansowych funduszy celowych (Rb-33, Rb-40).

Uwagi końcowe i wnioski

Sposób wykonania budżetu przez MSP w 2011 r. w stosunku do lat uprzednich uległ poprawie (m.in. na skutek realizowania wniosków pokontrolnych NIK). W dalszym ciągu działania Ministra SP powinny koncentrować się na poprawie rzetelności planowania przychodów z prywatyzacji.

Spośród 8 wniosków pokontrolnych NIK sformułowanych w ubiegłorocznej kontroli wykonania budżetu państwa¹⁶ MSP zrealizowało w całości 4 wnioski (m.in. Zakładowy Plan Kont uzupełniono o konto 225 służące do ewidencji rozrachunków z budżetami, prawidłowo realizowano postępowania o udzielenie zamówień publicznych, których przedmiotem było wykonanie analiz przedprywatyzacyjnych, skorygowano odpisy na Fundusz Reprywatyzacji) oraz częściowo zrealizowało 2 wnioski (m.in. nieuporządkowano kategorii kosztów

¹⁴ Dz.U. Nr 20, poz. 103.

¹⁵ Dz.U. Nr 43, poz. 247.

¹⁶ W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 29 kwietnia 2010 r.

rozliczanych w ramach dotacji podmiotowych). Ministerstwo nie zrealizowało natomiast 2 wniosków pokontrolnych, tj. nie sprecyzowało koniecznych, rzeczywistych kosztów poniesionych na realizację celów przez Polską Agencję Prasową oraz nie odzyskało środków pieniężnych z dotacji przekazanych Zakładowi Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych.

Ponadto NIK formułuje *wniosek de lege ferenda*, dotyczący podjęcia inicjatywy legislacyjnej w celu usunięcia rozbieżności pomiędzy przepisami ustawy z dnia 7 października 1999 r. o wspieraniu restrukturyzacji przemysłowego potencjału obronnego i modernizacji technicznej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej¹⁷ w zakresie dotyczącym przeznaczania przychodów ze sprzedaży akcji lub udziałów w spółkach przemysłowego potencjału obronnego na cele określone w tej ustawie oraz dokonywania odpisów na fundusze celowe od tych przychodów (art. 4 ust. 5, art. 5 ust. 1, art. 5a, art. 7, art. 16 pkt 1).

Przepisy art. 5 ust. 1, art. 5a oraz art. 7 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o wspieraniu restrukturyzacji przemysłowego potencjału obronnego i modernizacji technicznej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej określają przeznaczenie przychodów z prywatyzacji spółek przemysłowego potencjału obronnego. Ustawa ta definiuje również pojęcie przychodów z prywatyzacji spółek przemysłowego potencjału obronnego. Zgodnie z art. 4 pkt 5 są to środki finansowe pochodzące ze sprzedaży akcji lub udziałów należących do Skarbu Państwa w spółkach prowadzących działalność gospodarczą na potrzeby bezpieczeństwa i obronności państwa oraz realizujących obrót z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa oraz dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa, wymienionych w wykazie Rady Ministrów¹⁸.

Przywołane wyżej przepisy mogą przemawiać za stwierdzeniem, iż ww. ustawa określa w sposób całościowy przeznaczenie przychodów z prywatyzacji spółek przemysłowego potencjału obronnego, i to przychodów rozumianych jako wszystkie środki finansowe pozyskane ze sprzedaży akcji i udziałów w tych spółkach.

Można przyjąć również, że podobnie przepisy ustawy z dnia 7 października 1999 r. interpretuje Sejm RP, skoro co roku – w załącznikach do kolejnych ustaw budżetowych

¹⁷ Dz.U. Nr 83, poz. 932 ze zm.

¹⁸ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 4 października 2010 r. w sprawie wykazu spółek, przedsiębiorstw państwowych i jednostek badawczo-rozwojowych, prowadzących działalność na potrzeby bezpieczeństwa i obronności państwa, a także spółek realizujących obrót z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa oraz dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa (Dz.U. z 2010 r. Nr 198, poz. 1313).

ustalających przychody i rozchody budżetu państwa, na restrukturyzację przemysłowego potencjału obronnego i modernizację Sił Zbrojnych RP – przeznacza kwotę odpowiadającą planowanym przychodom ze sprzedaży udziałów i akcji spółek przemysłowego potencjału obronnego. Przyjmując taką wykładnię należałoby uznać, że nie należy dokonywać, od przychodów pozyskanych z prywatyzacji spółek przemysłowego potencjału obronnego, odpisów na fundusze utworzone przepisami art. 56 ustawy o kip oraz art. 58 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych¹⁹.

Wątpliwości co do słuszności powyższej interpretacji może budzić treść art. 16 pkt 1 ww. ustawy z 7 października 1999 r. który stanowi, że do spółek przemysłowego potencjału obronnego nie stosuje się jedynie art. 1a ustawy o kip.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że istnieje potrzeba zmiany obowiązujących przepisów w powołanym wyżej zakresie w celu jednoznacznego określenia czy wszystkie przychody uzyskane z prywatyzacji spółek przemysłowego potencjału obronnego powinny być przeznaczane na cele określone w art. 5 pkt 1, 5a oraz art. 7 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o wspieraniu restrukturyzacji przemysłowego potencjału obronnego i modernizacji technicznej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

¹⁹ Dz.U. z 2009 r., Nr 205, poz. 1585, ze zm.

3. Część 36 – Skarb Państwa

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej i bieżącej, poprawności formalnej dowodów, zapisów księgowych, skuteczności systemu księgowości komputerowej oraz funkcjonowania mechanizmów kontroli zarządczej.

Powyższą ocenę sformułowano na podstawie:

- przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych obejmujących dowody określające wartość operacji gospodarczych części 36 Skarb Państwa oraz funduszy MSP za 2011 r. i styczeń 2012 r.,
- badania 216 zapisów/dowodów księgowych na kwotę 16 133,9 tys. zł, w tym 184 zapisów/dowodów o wartości 6 806,7 tys. zł zostało wylosowanych metodą monetarną²⁰ z wydatków części 36 oraz 32 zapisów/dowodów o wartości 9 327,2 tys. zł zostało wybranych metodą niestatystyczną z części 36 i z funduszy celowych,
- badania 37 zapisów/dowodów na kwotę 5 220 125 tys. zł (dobranych celowo), stanowiącą 91,8% ocenianej populacji dochodów (zrealizowanych dochodów).

Wartość operacji – dotyczących części 36 – udokumentowanych wylosowanymi dowodami księgowymi wyniosła 6 806,7 tys. zł, a dowodami dobranymi metodami niestatystycznymi wyniosła 534,4 tys. zł²¹, łączna 7 341,1 tys. zł, co stanowiło 8,9% ogólnej kwoty wydatków tej części zrealizowanych w 2011 r. Kwota operacji, w których stwierdzono nieprawidłowości wyniosła 59,3 tys. zł, czyli 0,07% łącznej kwoty zrealizowanych wydatków w 2011 r.

W wyniku badania ksiąg rachunkowych, NIK stwierdziła po jednym przypadku błędnego wprowadzenia daty dowodu oraz daty zaksięgowania w dzienniku księgowym. Ponadto na jednej fakturze nie naniesiono potwierdzenia dokonania sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym. Działania takie spowodowały niedochowanie wymogów wynikających odpowiednio z: art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września

²⁰ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

²¹ Zapisy księgowe wybrane celowo na podstawie wyników przeglądu analitycznego.

1994 r. o rachunkowości²² oraz § 12 pkt 8 i § 14 pkt 2 Instrukcji wewnętrznej w sprawie obiegu i kontroli dowodów księgowych oraz zasad gospodarki kasowej w Ministerstwie Skarbu Państwa²³. Przyczynami stwierdzonych nieprawidłowości były niedopatrzenia pracowników.

Inwentaryzacja roczna w 2011 roku przeprowadzona została nierzetelnie w zakresie dotyczącym środków trwałych. MSP jako środki trwałe zaliczyło m.in. 280 drukarek, 60 klawiatur, 4 koncentratory, 11 modemów, 52 monitory, 15 routerów sieciowych, 26 *swiche*. Wyodrębnione elementy nie wypełniały definicji środka trwałego w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości (tj. rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki) bowiem przedmioty te nie spełniają wymogu kompletności i każdy z nich nie jest zdatny samodzielnie do użytku.

Budżet państwa

Dochody

NIK ocenia pozytywnie realizację dochodów budżetowych przez Ministerstwo Skarbu Państwa w 2011 r.

W ustawie budżetowej na rok 2011 ustalono dochody dla części 36 w wysokości 3 342 820 tys. zł. Planowana wysokość dochodów nie była zmieniana w trakcie 2011 r. Dochody zostały wykonane w wysokości 5 684 371 tys. zł, tj. w 170,0%. Największy udział w dochodach (90,6%) stanowiły wpływy z dywidend (§ 0740) od 135 spółek z udziałem Skarbu Państwa, które wyniosły 5 147 675 tys. zł. Największe dywidendy (powyżej 100 mln zł) uzyskano od 9 spółek²⁴, które wyniosły łącznie 4 553 079,7 tys., zł, co stanowiło 88,4% wpływów z dywidend i 80,1% dochodów budżetowych.

Znacznie został niedoszacowany plan dochodów z tytułu dywidend. Kwota uzyskana z tego tytułu była wyższa o 56% od planu określonego w ustawie budżetowej (3 300 000 tys. zł) i o 15,5% od wykonania w 2010 r. (4 456 692 tys. zł). Według MSP, na przekroczenie planu dochodów z tytułu dywidend wpływ miały dobre wyniki finansowe spółek (głównie spółek notowanych na GPW), których nie przewidywano w czasie

²² Dz.U z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

²³ Stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 3 Dyrektora Generalnego MSP z dnia 7 stycznia 2010 r.

²⁴ PKO BP SA – 1 014 564,4 tys. zł, KGHM Polska Miedź SA – 947 489,5 tys. zł, PGE Polska Grupa Energetyczna SA – 842 124,6 tys. zł, Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA – 790 016,6 tys. zł, Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA – 482 582,0 tys. zł, Przedsiębiorstwo Eksploatacji Rurociągów Naftowych „Przyjaźń” SA – 150 000,0 tys. zł, Energa SA – 125 485,3 tys. zł, Enea SA – 100 817,3 tys. zł., Totalizator Sportowy Sp. z o.o. – 100 000,0 tys. zł.

opracowywania materiałów do projektu budżetu na 2011 r. W ocenie NIK, mając na uwadze wartość uzyskiwanych dywidend w latach poprzednich, ich wielkość ujętą w projekcie budżetu MSP na 2011 r. (pierwotnie planowaną na 1,3 mld zł, a po uzgodnieniach z Ministrem Finansów podwyższoną do 3,3 mld zł), należy uznać za zbyt ostrożną.

Pobrane dochody były przekazywane do budżetu państwa w terminach wskazanych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa²⁵.

Należności pozostałe do zapłaty na koniec 2011 r. wynosiły 60 268 tys. zł i stanowiły 1,1% dochodów ogółem. Większość (59,5%) stanowiły należności z tytułu odsetek od należności głównych (§ 0920). Na koniec 2011 r. MSP wykazywało zaległości netto²⁶ w wysokości równej kwocie należności pozostałych do zapłaty. W porównaniu do stanu zaległości netto na koniec 2010 r. (447 111 tys. zł) nastąpił ich wyraźny spadek o 86,5%, co wynikało z jednostkowej operacji księgowej – spłaty wierzytelności po upadłym Elektrim SA w wysokości 389 904 tys. zł. W 2011 r. zasadnie, zdaniem NIK, umorzono należności nieściągalne ciężące na 14 dłużnikach w kwocie łącznej 716,8 tys. zł.

NIK nie stwierdziła zaniechania dochodzenia należności Skarbu Państwa bądź pobierania, ustalania i dochodzenia należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego ich naliczenia. NIK zwraca natomiast uwagę na niewłaściwy przepływ informacji pomiędzy jednostkami organizacyjnymi MSP. O zapadłym bowiem 2 września 2010 r. wyroku w postępowaniu wytoczonym przeciwko Spółce, oddalającym roszczenia Skarbu Państwa o zasądzenie zaległej dywidendy w wysokości 35 539 zł (a także braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej) nie został – jak ustaliła NIK – poinformowany Departament Budżetu i Finansów MSP. W związku z tym, na koniec 2011 r. ww. należność nadal figurowała w ewidencji księgowej MSP.

Dane dotyczące dochodów budżetowych zostały przedstawione w załączniku nr 1 do *Informacji*.

²⁵ Dz.U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

²⁶ Należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane.

Wydatki

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację wydatków budżetowych w części 36 Skarb Państwa.

W ustawie budżetowej na rok 2011 wydatki w części 36 Skarb Państwa ustalono w kwocie 82 897 tys. zł. W trakcie roku plan wydatków zwiększono o 8 654,3 tys. zł (środki rezerwy celowej) do kwoty 91 551,3 tys. zł. Wykonanie wydatków wyniosło 82 761,6 tys. zł, tj. 90,4% planowanego budżetu po zmianach.

Największe wydatki w kwocie 69 084,9 tys. zł zostały poniesione w grupie wydatków bieżących, stanowiące 83,5% wydatków ogółem, w tym 36 760 tys. zł (44,4% wydatków ogółem) stanowiły wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej (§ 4020).

Wydatki majątkowe wyniosły 3 618,4 tys. zł (4,4% wydatków ogółem i 57,9% planu po zmianach) przeznaczone zostały przede wszystkim na wykonanie prac związanych z zabezpieczeniem spełniania norm bezpieczeństwa w budynku MSP, podniesienie funkcjonalności pomieszczeń użytkowych w budynku MSP i w pomieszczeniach użytkowanych przez Delegatury MSP, instalację i uruchomienie sieci teleinformatycznej przeznaczonej do przetwarzania informacji niejawnych oraz zakup sprzętu komputerowego. Niskie wykonanie wydatków majątkowych w porównaniu do planu wynikało między innymi z wyboru wykonawców – wybranych w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, oferujących najniższe ceny usług oraz niezrealizowania w pełni niektórych zadań ujętych w planie wydatków majątkowych:

- modernizacji elewacji nadbudowy najwyższej kondygnacji budynku – realizacja przesunięta na 2012 r. z uwagi na konieczność rozszerzenia zakresu prac i zwiększenia kosztów finansowych,
- modernizacji automatyki urządzeń sterujących w węźle cieplnym – przyjęto oszczędnościowy wariant modernizacji;
- wykonania nowej powierzchni magazynowej – nie zrealizowane z uwagi na brak możliwości logistycznego przygotowania powierzchni do remontu.

Niewykorzystane środki budżetowe (w wysokości 8 789,7 tys. zł) MSP zwróciło na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminach określonych w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

Na koniec 2011 r. zobowiązania MSP wyniosły 3 378 tys. zł, które w porównaniu do 2010 r. (3 569 tys. zł) były niższe o 5,4%. Największy udział w zobowiązaniach (76,6%)

miały zobowiązania dotyczące dodatkowego wynagrodzenia rocznego – 2 587 tys. zł (§ 4040). Na koniec 2011 r. nie było zobowiązań wymagalnych.

NIK nie wnosi uwag do wykorzystywania w 2011 r. środków przyznanych z rezerwy celowej. W 2011 r. Minister Finansów trzema decyzjami zwiększył z rezerwy wydatki MSP o kwotę 8 654,3 tys. zł. Z przyznanej kwoty MSP wykorzystano 8 647,5 tys. zł, tj. 99,9%. Środki te wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, tj. na finansowanie opłaty z tytułu lokalizacji składowiska odpadów promieniotwórczych na rzecz Gminy Różan oraz na sfinansowanie dodatku służby cywilnej i dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

W 2011 r. MSP udzieliło Polskiej Agencji Prasowej S.A.²⁷ i Zakładowi Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych²⁸ dotacji podmiotowych w łącznej wysokości 9 514 tys. zł (11,5% wydatków ogółem).

NIK nie wnosi zastrzeżeń do przekazania przez MSP w roku 2011 dotacji podmiotowej dla ZUOP w wysokości 7 014 tys. zł z przeznaczeniem na cel określony w art. 119 ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe²⁹, tj. na postępowanie z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym oraz na odbiór, transport, przetwarzanie, przechowywanie i składowanie materiałów jądrowych, źródeł promieniotwórczych, a także innych substancji promieniotwórczych.

Za nierzetelne natomiast NIK uznaje rozliczenie przez Ministra SP dotacji podmiotowej dla Polskiej Agencji Prasowej SA w wysokości 2 499 755 zł. Zgodnie z art. 1 ust. 1-3 ustawy z dnia 31 lipca 1997 r. o Polskiej Agencji Prasowej³⁰ uzyskuje ona i przekazuje odbiorcom rzetelne, obiektywne i wszechstronne informacje z kraju i z zagranicy (art. 1 ust. 1), ma obowiązek upowszechniać stanowiska Sejmu, Senatu, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i Rady Ministrów (art. 1 ust. 2) oraz umożliwiać innym naczelnym organom państwa prezentowanie stanowisk w ważnych sprawach państwowych (art. 1 ust. 3). PAP składa wnioski do ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa o udzielenie dotacji, wskazując szczegółowo zadania służące realizacji celów, o których mowa w art. 1, kwotę dotacji, o jaką wnosi Spółka, oraz szczegółowe uzasadnienie (art. 4 ust. 4). Dotacja nie może przewyższać różnicy pomiędzy koniecznymi, rzeczywistymi kosztami poniesionymi przez Spółkę na realizację celów, o których mowa w art. 1, a przychodami z tego tytułu (art. 4 ust. 5). W *Sprawozdaniu finansowym PAP z realizacji dotacji budżetowej za styczeń-grudzień*

²⁷ Dalej PAP.

²⁸ Dalej ZUOP.

²⁹ Dz.U. z 2012 r. poz. 264.

³⁰ Dz.U. z 1997 r. Nr 107 poz. 687 ze zm.

2010 r. (korekta) PAP przedstawiła rozliczenie tylko części przychodów (6 358 tys. zł) i kosztów (9 528 tys. zł) poniesionych na realizację celów, o których mowa w art. 1 ustawy o PAP. Jak wykazała NIK, w wyniku błędnej interpretacji przepisów prawa, przychody zostały przez PAP zaniżone o co najmniej 22 696 tys. zł. Na tę kwotę składały się przychody z serwisu ekonomicznego wskazywane w *Sprawozdaniu finansowym PAP*³¹ (7 173 tys. zł) oraz różnica pomiędzy przychodami z serwisu informacyjnego wskazanymi w *Sprawozdaniu finansowym PAP* i *Sprawozdaniu finansowym PAP z realizacji dotacji budżetowej* (15 523 tys. zł). Definicja „koniecznych, rzeczywistych kosztów poniesionych na realizację celów określonych w art. 1 ustawy o PAP”, nie została natomiast określona ani w ustawie o PAP ani w rozporządzeniu Ministra Skarbu Państwa z dnia 27 czerwca 2007 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania i rozliczania dotacji podmiotowej z budżetu państwa dla Polskiej Agencji Prasowej Spółka Akcyjna³², stąd ustalenie ich rzetelnej, jednoznacznej wartości nie było możliwe. *Sprawozdanie finansowe PAP z realizacji dotacji budżetowej za styczeń-grudzień 2010 r. (korekta)* zostało zaakceptowane przez Ministra Skarbu Państwa w dniu 27 września 2011 r.

NIK nie wnosi uwag do przekazania przez Ministerstwo SP w roku 2011 dotacji celowej dla ZUOP w łącznej wysokości 855 tys. zł. Dotacją tą współfinansowano zakup trzech środków trwałych oraz wykonanie inwestycji dotyczących termoizolacji dwóch magazynów i przebudowy części fosy wykorzystywanej do składowania odpadów promieniotwórczych. Kwoty dotacji były przekazywane po złożeniu przez ZUOP odpowiednich wniosków zgodnie z zawartą umową o dotację.

Wydatki MSP na wynagrodzenia w 2011 r., według sprawozdania Rb-70, wyniosły łącznie 41 281,1 tys. zł, tj. 99,0% kwoty planowanej po zmianach (41 698,6 tys. zł) i 99,9% kwoty wynagrodzeń roku 2010 (41 337,7 tys. zł). MSP nie przekroczyło także ustalonych na 2011 r. limitów wydatków na wynagrodzenia w poszczególnych paragrafach. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) wyniosło 5 244,00 zł i w porównaniu do 2010 r. wzrosło o 472,84 zł, tj. o 9,9%. Przeciętne zatrudnienie (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) wyniosło 656 etatów i w porównaniu do 2010 r. (722 etaty) było niższe o 66 etatów, to jest o 9,1%. Wysokość wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego wypłaconych osobom zajmującym kierownicze stanowiska w MSP w poszczególnych miesiącach 2011 r. mieściło się w przedziale wyliczonym w oparciu

³¹ Nota nr 16 do *Sprawozdania finansowego łącznego PAP za okres 01.01-31.12 2010 r.*

³² Dz.U. Nr 138 poz. 971 ze zm. Rozporządzenie wydane na podstawie delegacji ustawowej zawartej w ustawie o PAP.

o mnożniki ustalone w rozporządzeniu Prezydenta RP z dnia 25 stycznia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad wynagradzania osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe³³. Wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska w MSP były zgodne z art. 3 ust. 2f ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe³⁴.

Opłaty abonamentowe z tytułu użytkowania odbiorników radiowych i telewizyjnych MSP wносиło w cyklach miesięcznych i wysokościach określonych w ustawie z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych³⁵ i rozporządzeniu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych³⁶. Łączne wydatki z tego tytułu wyniosły 27 413,64 zł.

Nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych³⁷. W 2011 r. MSP udzieliło 68 zamówień publicznych o łącznej wartości netto 28 985 tys. zł, z czego badaniom podano, losowo dobranych 5 postępowań o łącznej wartości 2 136 tys. zł netto.

Dane dotyczące wydatków budżetowych zaprezentowano w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do *Informacji*, a dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 3.

³³ Dz.U. Nr 10, poz. 91 ze zm.

³⁴ Dz.U. z 2011 r. Nr 79, poz. 430 ze zm.

³⁵ Dz.U. z 2005 r. Nr 85, poz. 728 ze zm.

³⁶ Rozporządzenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za użytkowanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczenie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2011 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 86 poz. 558).

³⁷ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

4. Przychody z prywatyzacji majątku Skarbu Państwa

Realizacja przychodów z prywatyzacji

NIK ocenia pozytywnie realizację przychodów budżetowych przez Ministra Skarbu Państwa w 2011 r.

W ustawie budżetowej na rok 2011 ustalono przychody z prywatyzacji w wysokości 15 000 000 tys. zł i nie były one zmieniane w trakcie roku. Przychody zostały wykonane w wysokości 13 058 788 tys. zł, tj. w 87,1%. Były one niższe o 8 978 334,3 tys. zł (40,7%) od kwoty przychodów wykonanych w 2010 r. Po uwzględnieniu odpisów obowiązkowych na cele ustawowe³⁸, wpływy budżetu państwa z tytułu przychodów z prywatyzacji wyniosły 6 267 640 tys. zł.

Przychody z prywatyzacji pośredniej wyniosły 12 996 833 tys. zł, tj. 87,0% kwoty planowanej (14 940 000 tys. zł³⁹). Przychody te pochodziły ze sprzedaży akcji/udziałów 152 spółek, z tego ze sprzedaży:

- 68 spółek, których prywatyzację wszczęto w 2011 r. – w wysokości 6 313 547 tys. zł,
- 66 spółek, których prywatyzację wszczęto w latach poprzednich – w wysokości 6 675 006 tys. zł,
- 18 spółek, których prywatyzację wszczęto w latach poprzednich poprzez spłatę należności SP – w wysokości 8 280 tys. zł.

W ocenie NIK, planowanie przychodów z prywatyzacji pośredniej pod względem rzeczowym było, podobnie jak w latach ubiegłych, nierzetelne. NIK zauważa bowiem, że w grupie 152 sprzedanych spółek znajdowało się zaledwie 18 spółek przewidzianych do prywatyzacji w 2011 r. (spośród 114 wymienionych w planie).

Przychody z prywatyzacji bezpośredniej wyniosły 59 349 tys. zł i stanowiły 98,9% kwoty planowanej (60 000 tys. zł). W strukturze przychodów największy udział (93%) miały przychody z umów zawartych przed 2011 r.

Według stanu na 31 grudnia 2011 r.⁴⁰, wojewodowie byli organami założycielskimi 59 przedsiębiorstw państwowych (w 2010 r. – 88), z których: 8 prowadziło działalność

³⁸ W tym głównie odpis w wysokości 5 057 635 tys. zł na Fundusz Rezerwy Demograficznej dokonany na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.).

³⁹ Kwota uwzględnia również planowane przychody ze sprzedaży akcji i udziałów spółek przemysłowego potencjału obronnego.

gospodarczą (w 2010 r. – 20), 21 znajdowało się w likwidacji (w 2010 r. – 25), zaś 30 w upadłości (w 2010 r. – 43). W roku 2011 skomercjalizowano 10 przedsiębiorstw państwowych oraz 2 spółki (studia filmowe). W 2011 r. Minister SP zawarł 18 umów prywatyzacyjnych, a jedną wojewoda.

W 2011 r. należności wymagalne z tytułu procesów prywatyzacyjnych wyniosły 1 040 519 tys. zł i w stosunku do roku 2010 wzrosły o 89 364 tys. zł, tj. o 9,4%. Wzrost ten spowodowany był głównie nieuregulowaniem płatności przez Surowce Skalne Zachód Sp. z o.o. w wysokości 62 815,3 tys. zł. Największymi dłużnikami SP byli: Altra Group S.A. (117 883 tys. zł), Mex-Inwest Sp. z o.o. (77 302 tys. zł) i „Scanvir” Sp. z o.o. (67 360 tys. zł).

W 2011 r. Minister SP dokonywał umorzeń należności w oparciu o przepis art. 56 ust. 1 pkt 2⁴¹ ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Decyzje o umorzeniu należności zawarte były w *Oświadczeniach o umorzeniu należności przypadających Skarbowi Państwa*. W jednym przypadku należność dłużnika w kwocie 48 678,52 zł została wyksięgowana z ksiąg rachunkowych Ministerstwa pomimo, iż brak było ww. *Oświadczenia*. W trakcie kontroli, MSP poinformowało NIK, że w 2012 r. skorygowano zapisy księgowe w wyniku czego zwiększono stan należności od tego dłużnika o ww. kwotę.

Wybrane procesy prywatyzacyjne

W kontroli budżetowej, NIK zbadała procesy prywatyzacyjne 4 spółek (Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej SA w Jastrzębiu Zdroju, Uzdrowiska Konstancin-Zdrój Sp. z o.o., Uzdrowiska Przerzeczyn Sp. z o.o. i Telefonów Podlaskich SA), nie stwierdzając w tym względzie nieprawidłowości. Prywatyzację Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej, Uzdrowisk Konstancin i Przerzeczyn przeprowadzono w trybie negocjacji podjętych na podstawie publicznego zaproszenia, a prywatyzację Telefonów Podlaskich w trybie aukcji ogłoszonej publicznie.

- 1) Minister Skarbu Państwa w dniu 29 września 2011 r. podpisał ze Spółką Energetyczną „Jastrzębie” S.A. umowę sprzedaży 72 250 000 akcji (85% kapitału zakładowego) Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej SA w Jastrzębiu Zdroju za łączną kwotę 144 500 tys. zł. Cena jednej akcji (2 zł) była 5-krotnie wyższa od

⁴⁰ Przed potwierdzeniem danych przez organy założycielskie.

⁴¹ Należność może być umorzona w całości jeżeli „osoba prawna została wykreślona z właściwego rejestru osób prawnych przy jednoczesnym braku majątku, z którego można by egzekwować należność, a odpowiedzialność z tytułu należności nie przechodzi z mocy prawa na osoby trzecie”.

wartości spółki wycenionej metodą dochodową i 1,5-krotnie wyższa od wartości kapitałów własnych spółki. W umowie prywatyzacyjnej Inwestor zobowiązał się m.in., że w latach 2012-2015 zyski Przedsiębiorstwa i kapitały utworzone z tych zysków będą wykorzystywane na wsparcie jego rozwoju, oraz że do końca 2014 r. Przedsiębiorstwo nabyte rzeczowe aktywa trwałe za łączną kwotę 71 707,8 tys. zł.

- 2) W dniu 9 grudnia 2011 r. Minister SP zawarł z „Uzdrowiska Polskie Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych z siedzibą w Warszawie” umowę sprzedaży 16 726 udziałów (95,25% kapitału zakładowego) Uzdrowiska Konstancin-Zdrój Sp. z o.o. na kwotę 75 000 tys. zł. Cena jednego udziału (4 484,04 zł) była o 54,8% wyższa niż jego wartość (2 897,04 zł) oszacowana metodą zdyskontowanych przepływów pieniężnych. Inwestor w umowie zobowiązał się m.in. spowodować i zapewnić, że Uzdrowisko w okresie 36 miesięcy dokona inwestycji w kwocie 15 000 tys. zł.
- 3) Minister Skarbu Państwa w dniu 30 czerwca 2011 r. sprzedał „PCZ SA z siedzibą we Wrocławiu” 88 980 udziałów (85,72% kapitału zakładowego) Uzdrowiska Przerzeczyn Sp. z o.o. za kwotę 3 301,2 tys. zł. Cena jednego udziału (37,1 zł) była o 6% wyższa od wartości udziału oszacowanej metodą rynkowej wartości likwidacyjnej (35 zł) i o 12,4% wyższa od wartości udziału oszacowanej metodą dochodową (33 zł). Inwestor w umowie zobowiązał się m.in. do dokonania gwarantowanych inwestycji w wysokości 310 tys. zł w formie podwyższenia kapitału zakładowego Uzdrowiska.
- 4) Cena sprzedaży 63 253 akcji spółki Telefony Podlaskie SA (34,16% kapitału zakładowego) w wysokości 12 018 tys. zł została ustalona w trzeciej aukcji. Cena sprzedaży pakietu akcji SP była o 4 427,7 tys. zł (26,9%) niższa od ceny wywoławczej z pierwszej aukcji, ale o 1 969,3 tys. zł (16%) wyższa od ich wartości księgowej. Ze względu na brak nabywców Podsekretarz Stanu działając na podstawie § 36 ust. 1 rozporządzenia z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu zbywania akcji Skarbu Państwa⁴² dwukrotnie, w ocenie NIK zasadnie, zdecydował o obniżeniu ceny wywoławczej pakietu akcji Skarbu Państwa. Umowę przeniesienia własności akcji Telefony Podlaskie SA na nabywcę, tj. TP Invest Sp. z o.o. (będącego większościowym akcjonariuszem Spółki) zawarto w dniu 6 października 2011 r.

⁴² Dz.U. z 2011 r. Nr 114, poz. 664.

Ustalenia innych kontroli w obszarze prywatyzacji

Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w 2011 r. w MSP m.in. kontrolę procesu prywatyzacji Fabryki Łączników Radom SA. NIK oceniła negatywnie, pod względem celowości i rzetelności, działania Ministra Skarbu Państwa związane z prywatyzacją tej Spółki. W sposób nieuzasadniony zmieniono bowiem tryb prywatyzacji, rezygnując z możliwości wynegocjowania w umowie prywatyzacyjnej jakichkolwiek zobowiązań dotyczących restrukturyzacji Fabryki. Pominięto też rekomendację doradcy w procesie prywatyzacji, by pozyskać inwestora związanego z branżą, w której działała Spółka. Cena wywoławcza akcji Spółki oraz cena sprzedaży akcji były niższe od wynikającej z wyceny. Ostatecznie uzyskano cenę sprzedaży jednej akcji na poziomie 0,80 zł, co oznacza, że w wyniku zbycia 1 785 000 akcji Skarb Państwa otrzymał cenę 1 428 000 zł – była ona o 14% wyższa od wyznaczonej minimalnej ceny sprzedaży akcji, lecz o 5% niższa od najniższej wyceny dokonanej przez doradcę. Sytuacja ekonomiczno-finansowa Fabryki Łączników Radom SA po prywatyzacji nie różniła się znacząco od sytuacji sprzed prywatyzacji. Spółka nadal nie była w stanie regulować swoich zobowiązań publiczno-prawnych.

5. Wykonanie planów finansowych funduszy celowych

NIK pozytywnie ocenia sposób wyliczenia i gospodarowania środkami finansowymi zgromadzonymi na rachunkach funduszy celowych: Funduszu Reprywatyzacji⁴³, Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców⁴⁴, Funduszu Skarbu Państwa⁴⁵ i Funduszu Rekompensacyjnego⁴⁶.

Fundusz Reprywatyzacji

W 2011 r. Fundusz Reprywatyzacji dysponował kwotą 5 483 858 tys. zł⁴⁷. W strukturze kosztów największy udział miał wydatek (276 287 tys. zł) związany z zaspokojeniem roszczeń byłych właścicieli mienia przejętego przez Skarb Państwa, co stanowiło 39,9% kosztów zaplanowanych w ustawie budżetowej i 216,2% wykonania roku poprzedniego. Cele i zadania, dla finansowania których został utworzony FR – zaspokojenie roszczeń reprywatyzacyjnych osób, którym państwo polskie skonfiskowało mienie osób fizycznych i prawnych z naruszeniem prawa – były realizowane. Koszty FR w 2011 r. wyniosły 299 600 tys. zł, co stanowiło 40,9% wielkości planowanej. Na cele finansowane środkami tego funduszu wydatkowano zaledwie 5,5% środków dostępnych w 2011 r., co spowodowane było długotrwałością prowadzonych postępowań administracyjnych i sądowych.

W 2011 r. wypłacono odszkodowania 163 osobom fizycznym na podstawie 2 decyzji organów administracyjnych i 61 wyroków sądowych zasądających odszkodowania. W wyniku decyzji administracyjnych i wyroków sądowych wypłacono z FR należność główną w kwocie 176 654,8 tys. zł, a osobom represjonowanym (za równowartość mienia przejętego w wyniku orzeczenia jego przepadku lub konfiskaty, za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego) kwotę 1 179,9 tys. zł.

NIK zwraca przy tym uwagę na długotrwałość postępowań sądowych, co skutkowało wypłaceniem przez MSP w 2011 r. odsetek w łącznej wysokości 15 292,2 tys. zł. Stanowiły one 8,7% zasądzonej kwoty głównej. MSP nie miało wpływu na wielkość wypłaconych odsetek; w zbadanych 10 sprawach realizacja wypłaty zasądzzonego odszkodowania

⁴³ Dalej: FR.

⁴⁴ Dalej: FRP.

⁴⁵ Dalej: FSP.

⁴⁶ Dalej: FRk.

⁴⁷ Stan funduszu z roku poprzedniego i przychody roku badanego.

następowała w terminie do 9 dni od daty wpływu do MSP wyroku sądowego lub wniosku organu administracji państwowej (średnio 6 dni).

Na dzień 1 stycznia 2011 r. na rachunku FR zgromadzono kwotę 4 874 233 tys. zł, tj. w wysokości niższej o 4,5% od kwoty zapisanej w ustawie budżetowej. Przychody FR wyniosły 609 625 tys. zł. Przychody pochodziły głównie ze sprzedaży akcji/udziałów, stanowiących rezerwę na cele reprivatyzacyjne (414 699 tys. zł) oraz z wpływów z odsetek od środków zgromadzonych na rachunku FR (194 923 tys. zł).

Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców

W 2011 r. MSP realizowało działania na rzecz wsparcia indywidualnych przedsiębiorców środkami zgromadzonymi na rachunku Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców w celu ratowania lub restrukturyzacji przedsiębiorstw⁴⁸. Podstawą prawną działań było rozporządzenie Ministra Skarbu Państwa z dnia 6 kwietnia 2007 r. w sprawie pomocy publicznej na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorców⁴⁹. Z dniem 3 marca 2011 r. zmienione zostały: art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy o kip oraz art. 2 i 2b ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa⁵⁰. Powyższe zmiany (dostosowujące przepisy polskie do przepisów wspólnotowych) poszerzyły krąg podmiotów, które mogą ubiegać się o pomoc publiczną na ratowanie i restrukturyzację, co pozwoliło MSP udzielać z FRP pomocy na ratowanie i restrukturyzację nie tylko spółkom z udziałem SP i przedsiębiorstwom państwowym, lecz również przedsiębiorcom prywatnym i komunalnym.

Stan środków Funduszu na dzień 31 grudnia 2011 r. wyniósł 1 476 988 tys. zł. Przychody FRP w 2011 r. wyniosły 511 254 tys. zł (111% planu), a koszty 803 164 tys. zł (92,8% planu). Główną pozycję w wysokości 775 697 tys. zł stanowiły wydatki na zakup i objęcie akcji oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego. W ramach tych wydatków dokonano głównie podwyższenia kapitału zakładowego Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. na łączną kwotę 306 247 tys. zł oraz zakupu akcji nowej emisji CIECH SA. za kwotę 161 985,2 tys. zł. Ponadto ze środków Funduszu wydatkowano środki w kwocie 6 253,3 tys. zł na pokrycie kosztów postępowania kompensacyjnego w Stoczni Gdynia SA. i Stoczni Nowa Sp. z o.o., w związku z realizacją ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r.

⁴⁸ O których mowa w art. 2 pkt 8 lit. a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa.

⁴⁹ Dz.U. Nr 80, poz. 543.

⁵⁰ Na mocy ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz niektórych innych ustaw – Dz.U. Nr 34, poz. 171.

o postępowaniu kompensacyjnym w podmiotach o szczególnym znaczeniu dla polskiego przemysłu stoczniowego⁵¹.

Wnioski przedsiębiorców były rozpatrywane zgodnie z procedurą określoną w załączniku nr 2 do zarządzenia nr 20 Ministra Skarbu Państwa z dnia 13 czerwca 2007 r.⁵² w sprawie zasad rozpatrywania i obiegu wniosku przedsiębiorcy o udzielenie wsparcia będącego pomocą publiczną na ratowanie i restrukturyzację ze środków Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców. Po pozytywnym rozpatrzeniu wniosków przez MSP, Komisja Europejska wydała w 2011 r. 6 decyzji o udzielenie pomocy publicznej na kwotę 13 227,4 tys. zł. Z tej kwoty 5 podmiotom wypłacono (na ratowanie i restrukturyzację) łącznie 10 305,8 tys. zł. Ponadto, MSP pozytywnie rozpatrzyło 3 wnioski o pomoc na restrukturyzację (na 8 złożonych) na kwotę 7 980,5 tys. zł. Zostały one skierowane do zatwierdzenia przez Komisję Europejską. Negatywnie natomiast MSP rozpatrzyło 5 wniosków (na restrukturyzację) na kwotę 21 853,2 tys. zł. Przyczynami odmowy udzielenia pomocy był zamiar sfinansowania przez wnioskodawcę nowych inwestycji (które nie były niezbędne w celu przywrócenia rentowności przedsiębiorstwa), niższe koszty restrukturyzacji od wnioskowanej wysokości pomocy, brak gwarancji osiągnięcia przez przedsiębiorstwo długotrwałej zdolności do konkurowania na rynku na koniec okresu restrukturyzacji, brak pewności spłaty zadłużenia przez spółkę oraz odzyskania przez spółkę długoterminowej zdolności do konkurowania na rynku.

W 2011 r. nie wystąpiły przypadki przedawnienia należności. Z FRP zostały umorzone trzy wierzytelności na kwotę 7 602,3 tys. zł z powodu całkowitej nieściągalności długów (wykreślenie spółek z KRS).

Zobowiązania FRP na koniec 2011 r. wynosiły 508 429 tys. zł. Na kwotę tę składały się przede wszystkim 288 133 tys. zł należne Bumar SA. z tytułu zawartej umowy wsparcia niebędącej pomocą publiczną oraz 142 596,8 tys. zł należne Agencji Rozwoju Przemysłu SA za 2011 r.

Fundusz Skarbu Państwa

Stan Funduszu Skarbu Państwa na początek 2011 r. wynosił 288 839 tys. zł i zmniejszył się w trakcie roku o 24 014 tys. zł. Poniesione koszty na realizację celów i zadań finansowanych środkami FSP wyniosły 348 012 tys. zł i były niższe od kosztów zapisanych w planie finansowym po zmianach o 24,2% (458 797 tys. zł). W strukturze kosztów FSP

⁵¹ Dz.U. Nr 233, poz. 1569 ze zm.

⁵² Niepublikowane.

poniesionych w 2011 r. największy udział miały wydatki na zakup usług pozostałych (159 716 tys. zł), obejmujących prowizje, wynagrodzenia, zwrot kosztów związanych ze sprzedażą akcji, ogłoszenia prasowe związane z prywatyzacją, promocję prywatyzacji. Drugą pozycją wydatków stanowiła kwota 148 803 tys. zł obejmująca nadwyżkę FSP przekazaną do budżetu państwa.

NIK nie wniósł zastrzeżeń do terminowości realizowania przez FSP zobowiązań finansowanych, które wyniosły 145 274 tys. zł i wynikały głównie z realizacji umów z kontrahentami.

W 2011 r. dokonano umorzeń należności 18 dłużników na łączną kwotę 403 tys. zł, oraz podpisano 19 umów o zastosowanie ulgi w spłacie (rozłożenia na raty) na łączną kwotę 323,5 tys. zł. Podstawę prawną umorzenia należności, odraczania spłaty należności lub rozkładania na raty w 2011 r. stanowiły art. 55-58 ustawy o finansach publicznych. Oświadczenia o umorzeniu miały zastosowanie wobec dłużników – osób prawnych, które zostały wykreślone z właściwego rejestru osób prawnych, przy jednoczesnym braku majątku, z którego można by egzekwować należność lub też wobec dłużników – osób fizycznych, które zmarły i nie pozostawiły żadnego majątku, lub pozostawiły ruchomości nie podlegające egzekucji na podstawie odrębnych przepisów. W pozostałych umorzeniach dokonywanych w wyniku podpisania z dłużnikiem umowy o zwolnieniu z długu, podstawą był art. 56 ust. 1 pkt 3⁵³ ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Fundusz Rekompensacyjny

Przychody Funduszu Rekompensacyjnego w 2011 r. wyniosły 224 157 tys. zł i pochodziły przede wszystkim z wpłat dokonanych przez Agencję Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa ze sprzedaży nieruchomości pochodzących z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa (187 136 tys. zł, tj. 83,5% przychodów FRk). Pozostałe przychody Funduszu stanowiły odsetki od środków zgromadzonych na rachunku bankowym (37 021 tys. zł, tj. 16,5% przychodów). W 2011 r. FRk dysponował (w ujęciu memoriałowym) środkami pieniężnymi w wysokości 1 355 542 tys. zł, na które składały się środki pieniężne na początek roku oraz przychody ze sprzedaży nieruchomości pochodzących z Zasobów Własności Rolnej Skarbu Państwa.

⁵³ Art. 56 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych stanowi, że należność może być umorzona, gdy zachodzi uzasadnione podejrzenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne.

Wydatki FRk wyniosły 485 349 tys. zł, co stanowiło 69% planu finansowego na 2011 r. i wynikało z wydłużenia okresu trwania postępowań rekompensacyjnych potwierdzających zasadność roszczeń, spowodowanego występowaniem błędów formalnych bądź niekompletnością wniosków rekompensacyjnych. Wpłaty rekompensat z FRk odbywały się na bieżąco.

Według danych z urzędów wojewódzkich przekazanych do MSP wynika, że złożono ogółem 98,7 tys. wniosków w sprawie potwierdzenia prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej, a wartość pozostałych do wypłaty roszczeń oszacowana została na kwotę ok. 4,2 mld zł.

W 2011 r. wypłacono rekompensaty (wraz z waloryzacją) 7 888 osobom uprawnionym na łączną kwotę 484 582,6 tys. zł. Liczba rekompensat wypłaconych w 2011 r. była o 2 425 (tj. o 23,5%) mniejsza niż w roku 2010, co było spowodowane konsekwencjami zakończenia w 2008 r. procesu przyjmowania wniosków o rekompensaty.

Należności FRk na koniec 2011 r. wynosiły 73 650 tys. zł. Wynikały one ze sposobu kwartalnego przekazywania środków należnych Funduszowi przez Agencję Nieruchomości Rolnych SP (np. wpłata zaliczki za IV kwartał 2011 r. w wysokości 73 650 zł została zrealizowana w styczniu 2012 r.). Ostateczne rozliczenie kwot należnych MSP następowało zgodnie z art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o realizacji prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej, tj. w terminie 14 dni po zatwierdzeniu przez Ministra Skarbu Państwa sprawozdania finansowego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.

6. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokół

Minister Skarbu Państwa podpisał protokół kontroli w dniu 17 kwietnia 2012 r. Do protokołu kontroli nie zgłoszono zastrzeżeń.

Wystąpienie pokontrolne

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Ministra Skarbu Państwa w dniu 25 kwietnia 2012 r. NIK wnioskowała o dokonywanie akceptacji sprawozdań PAP z wykorzystania dotacji po analizie rzeczywistych kosztów i przychodów związanych z realizacją wszystkich celów określonych w art. 1 ustawy o PAP, zdefiniowanie „koniecznych, rzeczywistych kosztów poniesionych na realizację celów, o których mowa w art. 1 ustawy o PAP” oraz o dokonanie odpowiednich korekt zapisów w księgach rachunkowych odnośnie środków trwałych.

W dniu 2 maja 2012 r. Minister Skarbu Państwa zgłosił zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego NIK. Minister SP nie zgodził się z oceną NIK odnośnie braku rzetelności rozliczenia przez MSP dotacji podmiotowej dla PAP i wniósł o skorygowanie tej oceny oraz o uzupełnienie wystąpienia o stanowisko Ministra SP w tej kwestii.

W dniu 16 maja 2012 r. Kolegium NIK podjęło uchwałę o oddaleniu zastrzeżeń Ministra SP.

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2010	2011 r.		5 : 3	5 : 4
			Ustawa	Wykonanie		
			tys. zł			
1	2	3	4	5	6	7
	część 36 Skarb Państwa ogółem, z tego:	4 499 635,2	3 342 820,0	5 684 371,0	126,3	170,0
1.	dział 500 Handel	614,0	210,0	3 506,6	571,1	1 669,8
1.1.	rozdział 50095 Pozostała działalność	614,0	210,0	3 506,6	571,1	1 669,8
2.	dział 750 Administracja publiczna	14 452,2	2 610,0	15 226,5	105,4	583,4
2.1.	rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	12 678,6	1 060,0	10 581,0	83,5	998,2
2.2.	rozdział 75093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	x	x	79,1	x	x
2.3.	rozdział 75095 Pozostała działalność	1 773,5	1 550,0	4 566,3	257,5	294,6
3.	dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	4 484 569,1	3 340 000,0	5 665 637,9	126,3	169,6
3.1.	rozdział 75619 Wpływy z różnych rozliczeń	27 852,7	40 000,0	517 805,7	1859,1	1 294,5
3.2.	rozdział 75624 Dywidendy	4 456 716,4	3 300 000,0	5 147 832,2	115,5	156,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	część 36 ogółem, z tego:	79 574,5	82 897,0	91 551,3	82 761,6	104,0	99,8	90,4
1.	dział 150 Przetwórstwo przemysłowe	13 130,0	7 879,0	16 249,0	16 419,0	125,0	208,0	99,9
1.1.	rozdział 15095 <i>Pozostała działalność</i>	13 130,0	7 879,0	16 249,0	16 419,0	125,0	208,0	99,9
2.	dział 750 Administracja publiczna	63 203,5	71 183,0	71 287,3	62 668,7	99,2	88,0	87,9
2.1.	rozdział 75001 <i>Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej</i>	63 159,3	70 932,0	71 936,3	62 487,5	98,9	88,1	88,0
2.2.	rozdział 75076 <i>Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie UE</i>	44,2	251,0	251,0	181,2	410,0	72,2	72,2
3.	dział 752 Obrona narodowa	303,7	335,0	335,0	319,4	105,2	95,3	95,3
3.1.	rozdział 75212 <i>Pozostałe wydatki obronne</i>	303,7	335,0	335,0	319,4	105,2	95,3	95,3
4.	dział 758 Różne rozliczenia	437,3	1 000,0	1 000,0	854,5	195,4	85,4	85,4
4.1.	rozdział 75820 <i>Prywatyzacja</i>	437,3	1 000,0	1 000,0	854,5	195,4	85,4	85,4
5.	dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	2 500,0	2 500,0	2 500,0	2 500,0	100,0	100,0	100,0
5.1.	rozdział 92115 <i>Polska Agencja Prasowa</i>	2 500,0	2 500,0	2 500,0	2 500,0	100,0	100,0	100,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2010			Wykonanie 2011			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Część 36 ogółem w tym:	722	41 337,7	4 771,2	656	41 281,1	5 244,0	109,9
1.	dział 750 Administracja publiczna	722	41 337,7	4 771,2	656	41 281,1	5 244,0	109,9
1.1.	rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej wg statusu zatrudnienia*	722	41 337,7	4 771,2	656	41 281,1	5 244,0	109,9
	01	27	1 250,5	3 859,5	23	1 052,2	3 812,2	98,8
	02	7	984,9	11 725,4	6	835,9	11 609,6	99,0
	03	686	38 860,8	4 720,7	627	39 386,2	5 234,7	110,9
	10	2	241,5	10 061,1	0	6,8	-	x

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

01 osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń.

02 osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe.

03 członkowie korpusu służby cywilnej.

10 żołnierze i funkcjonariusze.

Załącznik nr 4**Kalkulacja oceny końcowej część – 36 Skarb Państwa**

Oceny wykonania budżetu części 36 Skarb Państwa dokonano stosując kryteria⁵⁴ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w *Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2011 roku*⁵⁵.

Dochody:	D = 5 684 371,0 tys. zł
Wydatki:	W = 82 761,6 tys. zł
Łączna kwota:	G = 5 767 132,6 tys. zł
Waga dochodów w łącznej kwocie:	$W_d = D : G = 0,9856$
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$W_w = W : G = 0,0144$
Nieprawidłowości w dochodach:	uchybień w planowaniu dochodów z tytułu dywidend, niepowodujące negatywnych skutków dla budżetu
Ocena cząstkowa dochodów:	pozytywna (5)
Nieprawidłowości w wydatkach:	nierzetelne rozliczenie dotacji dla PAP, niepowodujące negatywnych skutków dla budżetu
Ocena cząstkowa wydatków:	pozytywna (5)
Wynik końcowy:	$W_k = 5 \times 0,9856 + 5 \times 0,0144 = 5,0$

Ocena końcowa wykonania budżetu przez Ministerstwo Skarbu Państwa: POZYTYWNA

⁵⁴ <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/standardy-kontroli-nik/>

⁵⁵ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/analiza-budzetu-panstwa/>

Załącznik nr 4a**Kalkulacja oceny końcowej, fundusze celowe**

Oceny wykonania planów finansowych funduszy celowych dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w *Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2011 roku*.

Fundusz Reprywatyzacji

Przychody:	$D = 609\,625,0$ tys. zł
Wydatki:	$W = 299\,600,0$ tys. zł
Łączna kwota:	$G = D+W = 909\,225,0$ tys. zł
Waga przychodów w łącznej kwocie:	$W_d = D : G = 0,6705$
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$W_w = W : G = 0,3295$
Nieprawidłowości w przychodach:	nie wystąpiły
Ocena cząstkowa przychodów:	5 (pozytywna)
Nieprawidłowości w wydatkach:	nie wystąpiły
Ocena cząstkowa wydatków:	5 (pozytywna)
Wynik końcowy:	$W_k = 5 \times 0,6705 + 5 \times 0,3295 = 5,00$

Ocena końcowa: POZYTYWNA

Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców

Przychody:	$D = 511\,254,0$ tys. zł
Wydatki:	$W = 803\,164,3$ tys. zł
Łączna kwota:	$G = D+W = 1\,314\,418,3$ tys. zł
Waga przychodów w łącznej kwocie:	$W_d = D : G = 0,3890$
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$W_w = W : G = 0,6110$
Nieprawidłowości w przychodach:	nie wystąpiły
Ocena cząstkowa przychodów:	5 (pozytywna)
Nieprawidłowości w wydatkach:	nie wystąpiły
Ocena cząstkowa wydatków:	5 (pozytywna)
Wynik końcowy:	$W_k = 5 \times 0,3890 + 5 \times 0,6110 = 5,00$

Ocena końcowa: POZYTYWNA

Fundusz Skarbu Państwa

Przychody funduszu:	$D = 323\,997,7$ tys. zł
Wydatki:	$W = 348\,011,6$ tys. zł
Łączna kwota:	$G = D+W = 672\,009,3$ tys. zł
Waga przychodów w łącznej kwocie:	$Wd = D : G = 0,4821$
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$Ww = W : G = 0,5179$
Nieprawidłowości w przychodach:	nie wystąpiły
Ocena cząstkowa przychodów:	5 (pozytywna)
Nieprawidłowości w wydatkach:	nie wystąpiły
Ocena cząstkowa wydatków:	5 (pozytywna)
Wynik końcowy:	$Wk = 5 \times 0,4821 + 5 \times 0,5179 = 5,00$

Ocena końcowa: POZYTYWNA**Fundusz Rekompensacyjny**

Przychody funduszu:	$D = 224\,157,0$ tys. zł
Wydatki:	$W = 485\,349,0$ tys. zł
Łączna kwota:	$G = D+W = 709\,506,0$ tys. zł
Waga przychodów w łącznej kwocie:	$Wd = D : G = 0,3159$
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$Ww = W : G = 0,6841$
Nieprawidłowości w przychodach:	nie wystąpiły
Ocena cząstkowa przychodów:	5 (pozytywna)
Nieprawidłowości w wydatkach:	nie wystąpiły
Ocena cząstkowa wydatków:	5 (pozytywna)
Wynik końcowy:	$Wk: 5 \times 0,3159 + 5 \times 0,6841 = 5,00$

Ocena końcowa: POZYTYWNA

Załącznik nr 6

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
8. Komisja Skarbu Państwa
9. Minister Finansów
10. Minister Skarbu Państwa
11. Minister Sprawiedliwości
12. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
13. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego



MINISTER SKARBU PAŃSTWA

Warszawa, dnia 19 czerwca 2012 r.

BK-AM-0910-1/12(BK/1483/12)

Pan
Marian Cichosz
Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Stanowisko dotyczące Informacji o wynikach kontroli

Stosownie do art. 64 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli przedstawiam stanowisko dotyczące *Informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 36-Skarb Państwa, przychodów z prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2011 r., a także wykonania planów finansowych Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, Funduszu Skarbu Państwa i Funduszu Rekompensacyjnego.*

Najwyższa Izba Kontroli w „Uwagach końcowych i wnioskach” *Informacji* (str. 8 i 9) sformułowała wniosek *de lege ferenda* dotyczący podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie przeznaczenia przychodów ze sprzedaży akcji i udziałów w spółkach przemysłowego potencjału obronnego i dokonywania odpisów na fundusze celowe utworzone na podstawie art. 56 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. z 2002 r. nr 171, poz. 1397, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 58 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. nr 205, poz. 1585, z późn. zm.). Zdaniem NIK, istnieje potrzeba zmiany obowiązujących przepisów w celu jednoznacznego określenia, czy wszystkie przychody uzyskane z prywatyzacji spółek przemysłowego potencjału obronnego powinny być przeznaczane na cele określone w art. 5 pkt 1, 5a oraz art. 7 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o wspieraniu restrukturyzacji przemysłowego potencjału obronnego i modernizacji technicznej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 83, poz. 932, z późn. zm.).

97/17
NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki,

Skarbu Państwa i Prywatyzacji

PL 00-522 Warszawa, ul. Krucza 264, Wpisana w Sąd Rejonowy dla M. St. w Warszawie, KRS 0000482212, NIP 587 90 00 00, fax (48 22) 628 19 14

Nr sprawy

4100-02-01.12012

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Sekretariat Wiceprezesa Mariana Cichosza

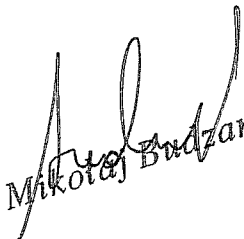
Data wpływu.....19.06.2012.....

Nr sprawy.....626.....

W ocenie Ministerstwa Skarbu Państwa obowiązujące przepisy jednoznacznie stanowią, że z przychodów z prywatyzacji spółek przemysłowego potencjału obronnego należy dokonywać odpisów na fundusze celowe utworzone na podstawie art. 56 ustawy *o komercjalizacji i prywatyzacji* oraz na podstawie art. 58 ustawy *o systemie ubezpieczeń społecznych* i nie występują w tym zakresie rozbieżności pomiędzy przepisami art. 5 ust. 1, art. 5a i art. 7 ustawy *o wspieraniu restrukturyzacji przemysłowego potencjału obronnego i modernizacji technicznej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej*, a przepisami art. 56 ustawy *o komercjalizacji i prywatyzacji* oraz art. 58 ustawy *o systemie ubezpieczeń społecznych*.

Minister Skarbu Państwa nie jest właściwy w zakresie podjęcia inicjatywy legislacyjnej w sprawie wyłączenia przychodów z prywatyzacji spółek przemysłowego potencjału obronnego spod obowiązku dokonywania odpisów na fundusze celowe, w tym w szczególności na Fundusz Rezerwy Demograficznej. Z ewentualną inicjatywą legislacyjną mógłby wystąpić minister właściwy do spraw obrony narodowej, przy czym w zakresie dokonywania odpisów na Fundusz Rezerwy Demograficznej – w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego.

2 Powożenie


Mikołaj Budzanowski

OPINIA

Prezesa Najwyższej Izby Kontroli

do *Stanowiska* Ministra Skarbu Państwa do *Informacji o wynikach kontroli wykonania w 2011 roku budżetu państwa w części 36 – Skarb Państwa, przychodów z prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2011 r., a także wykonania planów finansowych Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, Funduszu Skarbu Państwa i Funduszu Rekompensacyjnego*

Najwyższa Izba Kontroli sformułowała wniosek *de lege ferenda* dotyczący usunięcia rozbieżności pomiędzy przepisami ustawy z dnia 7 października 1999 r. o wspieraniu restrukturyzacji przemysłowego potencjału obronnego i modernizacji technicznej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie przeznaczania przychodów ze sprzedaży akcji lub udziałów w spółkach przemysłowego potencjału obronnego na cele określone w tej ustawie oraz dokonywania odpisów na fundusze celowe od tych przychodów (art. 4 ust. 5, art. 5 ust. 1, art. 5a, art. 7, art. 16 pkt 1).

Minister Skarbu Państwa w *Stanowisku* stwierdził, iż obowiązujące przepisy jednoznacznie stanowią, że z przychodów z prywatyzacji spółek przemysłowego potencjału obronnego należy dokonywać odpisów na fundusze celowe i nie występują w tym zakresie rozbieżności pomiędzy przepisami.

Najwyższa Izba Kontroli formułując powyższy wniosek przedstawiła jego uzasadnienie na stronie 8 i 9 *Informacji*, wskazując na rozbieżności pomiędzy przepisami (art. 4 ust. 5, art. 5 ust. 1, art. 5a, art. 7, art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o wspieraniu restrukturyzacji przemysłowego potencjału obronnego i modernizacji technicznej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast Minister Skarbu Państwa w *Stanowisku*, odnosząc się jedynie do niektórych ze wskazanych przez NIK przepisów ustawy, tj. art. 5 pkt 1, art. 5a i art. 7 (określających przeznaczenie przychodów z prywatyzacji spółek przemysłowego potencjału obronnego), arbitralnie stwierdził, że nie występują rozbieżności pomiędzy tymi przepisami a przepisami art. 56 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz art. 58 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Dalej Minister Skarbu Państwa w *Stanowisku* stwierdził, że nie jest właściwy w zakresie podjęcia inicjatywy legislacyjnej w sprawie wyłączenia przychodów z prywatyzacji spółek przemysłowego potencjału obronnego spod obowiązku dokonywania odpisów na fundusze celowe. Najwyższa Izba Kontroli, formułując w *Informacji* wniosek *de lege ferenda* nie wskazała Ministra Skarbu Państwa jako jego adresata i organu, który powinien wystąpić z inicjatywą legislacyjną. Jednakże, w opinii NIK, stosujący przedmiotowe przepisy, Minister Skarbu Państwa może podjąć stosowną inicjatywę.

Pragnę ponadto zwrócić uwagę, że niniejsza *Informacja* jest przekazywana Posłom i niektórym organom (str. 33), uprawnionym z mocy Konstytucji RP, do podjęcia inicjatywy ustawodawczej.

WICEPREZES
Najwyższej Izby Kontroli
Maria Cichosz

