



**Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji**

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2011 r.

**Pan  
Tomasz Schweitzer  
Prezes  
Polskiego Komitetu Normalizacyjnego**

P/10/058  
KGP-4100-09-01/2011

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup> (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli<sup>2</sup> przeprowadziła w Polskim Komitecie Normalizacyjnym<sup>3</sup>, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 65 – Polski Komitet Normalizacyjny.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 11 kwietnia 2011 r. Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze *Wy-stąpienie*.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2010 r. w części 65 Polski Komitet Normalizacyjny.**

**1.** Dochody budżetowe zaplanowano rzetelnie i zrealizowano zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

W *ustawie budżetowej na rok 2010*<sup>4</sup> ustalono dochody budżetowe w części 65 *Polski Komitet Normalizacyjny* w wysokości 11 800 tys. zł. W ciągu roku kwota ta nie była zmienia-niana. Faktycznie zrealizowane dochody wyniosły 12 147,5 tys. zł, tj. 102,9 % planu. Pod-

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

<sup>3</sup> Dalej PKN.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 22 stycznia 2010 r. (Dz. U. Nr 19, poz. 102).

stawową pozycję dochodów (92,6 % całości) stanowiły wpływy ze sprzedaży Polskich Norm, wydawnictw własnych i działalności informacyjnej PKN, w łącznej kwocie 11 247,1 tys. zł. Były one mniejsze o 3% (349,9 tys. zł) od planu (11 597 tys. zł). Precyzyjne zaplanowanie dochodów uzyskanych ze sprzedaży produktów normalizacyjnych – w ocenie NIK - nie było jednak możliwe, ponieważ ich wielkość zależy bezpośrednio od skali popytu na Polskie Normy i inne wydawnictwa normalizacyjne.

Istotną pozycję dochodów stanowiły również wpływy z dochodów własnych (684 tys. zł), na które składała się wpłata nadwyżki dochodów własnych za 2009 rok (297,1 tys. zł) oraz niewykorzystane środki pieniężne w kwocie 387,3 tys. zł prawidłowo i terminowo przekazane na dochody budżetu państwa w związku z likwidacją wydzielonego rachunku dochodów własnych.

Spośród 30 204 zaewidencjonowanych zapisów dochodów kontrolę prawidłowości naliczania dochodów przeprowadzono na próbie 20 transakcji o łącznej kwocie 465,4 tys. zł (3,8 % zrealizowanych dochodów). Kontrola nie wykazała nieprawidłowości. Pobrane dochody były przekazywane do budżetu państwa w terminach wynikających z § 4 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*<sup>5</sup>.

W 2010 r. Prezes PKN dwukrotnie umorzył należności w łącznej kwocie 43,3 tys. zł. Jeden z wniosków, o umorzenie 40,7 tys. zł, Wydział Finansowy przygotował w dniu 18 grudnia 2009 r. Podstawę prawną (w dniu sporządzenia wniosku) stanowił art. 42 ust. 1 pkt 2 i 3 *ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*. Prezes PKN podjął natomiast decyzję w tej sprawie w dniu 15 lutego 2010 r., tj. po upływie 2 miesięcy od dnia złożenia wniosku. W dacie podjęcia decyzji obowiązywały już jednak przepisy *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*<sup>6</sup>. NIK, nie kwestionując zasadności umorzenia, zwraca uwagę, że w tej sytuacji przedłożony wniosek powinien zostać zmieniony poprzez przywołanie właściwej podstawy prawnej.

**2.** NIK negatywnie ocenia niedotrzymanie przez PKN terminów przekazania do Ministerstwa Finansów jednego z materiałów planistycznych do projektu budżetu na 2010 r. I tak, formularz *RZ-5 – Projekt budżetu państwa na 2010 r. – środki budżetu państwa przeznaczone na finansowanie inwestycji wraz z omówieniem* przekazano w dniu 17 lipca 2009 r., tj. 28 dni po upływie terminu określonego w § 5 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do pro-*

---

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

jektu ustawy budżetowej na rok 2010<sup>7</sup>. Przyczyną opóźnionego przekazania formularza było niedopatrzenie byłego głównego księgowego PKN, spowodowane zwiększonym obciążeniem związanym z wdrażaniem systemu finansowo-księgowego SAP.

Formularze BD, BW, BW-I oraz PZ-1 przekazane zostały do MF w terminach określonych w pismach Ministra Finansów z dnia 7 sierpnia 2009 r. nr FS5-460-11/424/TOR/09 dotyczącym limitu wydatków bieżących oraz w piśmie nr BP9/412/71/Plan/2009 z 13 sierpnia 2009 r. dotyczącym limitu wydatków majątkowych, to jest w dniach 19 i 20 sierpnia 2009 r. Z uwagi na fakt, że terminy przekazania powyższych dokumentów określone zostały przez Ministerstwo Finansów, NIK nie wyraża negatywnej oceny postępowania PKN, zwracając jednak uwagę, że terminy określone w pismach odbiegały od tych, które wynikały z *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 lipca 2009 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010*<sup>8</sup>. W sytuacji takiej niezgodności terminów, co do zasady wiążącym jest ten, który wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

**3.** NIK pozytywnie ocenia wykonanie wydatków przez PKN, nie stwierdzając nieprawidłowości w zakresie legalności, rzetelności, celowości i gospodarności wydatkowania środków budżetowych. W ocenie NIK uchybieniem był brak pisemnych uzasadnień niektórych wniosków w sprawie przeniesienia wydatków budżetowych.

W *ustawie budżetowej* zaplanowano wydatki w części 65 PKN w kwocie 32 810 tys. zł, która w ciągu roku nie była zmieniana. Faktycznie wydatkowano 31 283,1 tys. zł, to jest mniej od planu o 4,6 % (o 1 526,9 tys. zł), głównie ze względu na ograniczenie wydatków bieżących.

Szczegółowa kontrola, wylosowanej metodą monetarną<sup>9</sup> oraz dobranej celowo, próby 48 wydatków o łącznej wartości 6 341,4 tys. zł, stanowiącej 20,3 % wydatków w części 65, nie wykazała nieprawidłowości.

**3.1.** Na wydatki majątkowe zaplanowano 2 160 tys. zł. W ciągu roku, za zgodą Ministra Finansów, kwota ta została zwiększona o 1 200 tys. zł, do ostatecznej wysokości 3 360 tys. zł, z których wydatkowano 3 100,9 tys. zł (9,9 % wydatków ogółem i 92,3 % planu po zmianach). Przeniesienie środków z wydatków bieżących do wydatków majątkowych wynikało z potrzeby realizacji zadań, których nie można było przewidzieć na etapie planowania. Doty-

---

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 80, poz. 673 ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 122, poz. 1009.

<sup>9</sup> Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

czyło to środków na remont lokalu, który odzyskano w kwietniu 2010 r., potrzeby zakupu narzędzia wykonującego kopie bezpieczeństwa, którego niską wydajność stwierdzono pod koniec 2009 r. po uruchomieniu kolejnego modułu oraz zakupu systemu do tworzenia kopii zapasowych, oprogramowania i sprzętu dla oddziału PKN w Katowicach celem zapewnienia sprawnego działania infrastruktury informatycznej. Efekty rzeczowe wydatków majątkowych to ukończone dwa etapy podprojektu Wirtualizacja zasobów<sup>10</sup> oraz I etap Portalu Polskiego Zasobu Normalizacyjnego<sup>11</sup>, rozszerzono system do tworzenia kopii bezpieczeństwa. Wykonano także modernizację serwerowni oraz zaadaptowano pomieszczenie, dotychczas wykorzystywane przez najemcę, na sklep i czytelną norm. Dokonano także zaplanowanych zakupów rzeczowych m.in. samochodu osobowego i dostawczego, sprzętu komputerowego i niezbędnych licencji, urządzeń wielofunkcyjnych.

**3.2.** Na wynagrodzenia (łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) wydatkowano 15 233,7 tys. zł, to jest 99,8 % kwoty planowanej (15 260 tys. zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) wyniosło 4 502 zł (0,9 % więcej niż w 2009 r.). Przeciętne zatrudnienie w PKN w 2010 r. wyniosło 282 etaty, to jest o 3 etaty mniej niż 2009 r.

NIK pozytywnie ocenia celowość wdrożenia w PKN regulacji dotyczących utworzenia funduszu na nagrodę roczną i zasad przyznawania nagrody rocznej dla kierownictwa PKN oraz utworzenia zakładowego funduszu nagród dla pracowników PKN. Wprowadzenie w życie tych regulacji stanowiło realizację wniosku NIK. Regulamin przyznawania nagród dla pracowników w okresie prowadzenia czynności kontrolnych był natomiast w fazie opiniowania.

**3.3.** W 2010 r. w PKN dokonano przeniesień wydatków budżetowych pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej, na łączną kwotę 2 637 tys. zł, bez zwiększenia ogólnej kwoty wydatków w części 65. Ich celowość nie budziła zastrzeżeń. Przeniesień dokonywano na podstawie decyzji Prezesa PKN, akceptujących wnioski poszczególnych komórek organizacyjnych PKN. Spośród 22 wydanych decyzji w 12 przypadkach dotyczyły one wniosków, w których brak było pisemnego uzasadnienia proponowanej zmiany. Przykładowo: wniosek Wydziału Relacji Zewnętrznych z dnia 5 października 2010 r. o przeniesienie kwoty 100 tys. zł z § 4690 – *Składki do organizacji międzynarodowych, w których uczestnictwo związane jest z członkostwem w UE* do § 4540 – *Składki do organizacji międzynarodowych*.

---

<sup>10</sup> Oprogramowanie (system) umożliwiający dostęp do strukturalizowanej treści norm i innych dokumentów normalizacyjnych

<sup>11</sup> Projekt w zakresie zamiany zasobów normalizacyjnych w wirtualną bazę danych.

Dla porównania wniosek Wydziału Informatyki z dnia 12 października 2010 r. o przeniesienie środków w wysokości 150 tys. zł zawierał stosowne uzasadnienie (na rekonfigurację centrum certyfikacji elektronicznej oraz zakup usług wsparcia dla systemu SAP).

Z wyjaśnień Prezesa PKN wynikało, że wyrażał on zgodę na dokonanie przeniesień zarówno na podstawie uzasadnień na piśmie jak i w wyniku uzgodnień ustnych z dysponentami, przy czym – jak wskazał Prezes PKN - bez względu na formę uzasadnienia decyzja o przeniesieniu środków następowała po dokonaniu analizy i weryfikacji budżetu PKN, w pewnych przypadkach wymagała uzgodnień wszystkich komórek organizacyjnych. Zdaniem NIK, pomimo braku formalnych wymagań w tym zakresie, dla zachowania możliwości dokonywania analiz celowości przeniesień (zwłaszcza *ex post*) właściwym byłoby wprowadzenie zasady, aby wszystkie przedkładane Prezesowi PKN wnioski o dokonanie przeniesień zawierały pisemne uzasadnienie.

**3.4.** Zobowiązania ogółem na koniec 2010 r., w całości niewymagalne, wyniosły 1 172,7 tys. zł, głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego – 966,1 tys. zł. Pozostałe zobowiązania dotyczyły składek na ubezpieczenia społeczne – 146,8 tys. zł, składek na Fundusz Pracy - 15,2 tys. zł oraz dostaw towarów i usług – 44,6 tys. zł.

**3.5.** W związku z wprowadzeniem z dniem 21 września 2010 r. nowych zasad bankowej obsługi budżetu państwa, NBP na koniec każdego dnia roboczego dokonywał automatycznych zwrotów niewykorzystanych środków z rachunku PKN na centralny rachunek bieżący budżetu państwa pozostawiając na rachunku limit w wysokości 5 tys. zł (tzw. pogotowie kasowe). W dniu 31 grudnia 2010 r. zostały automatycznie zwrócone wszystkie niewykorzystane środki z rachunku bieżącego.

**4.** Najwyższa Izba Kontroli wydaje pozytywną ocenę skuteczności funkcjonowania procedur kontroli finansowej, wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych w Polskim Komitecie Normalizacyjnym. Ocenę sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz badania próby łącznie 95 dowodów wylosowanych metodą monetarną oraz z próby doboru celowego o łącznej wartości 7 374,1 tys. zł. W badanej próbie, a także w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych, nie stwierdzono nieprawidłowości.

**5.** Zdaniem NIK sprawozdania budżetowe *Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych*, *Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa*, *Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych*, *Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych* oraz *Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych*

oraz gwarancji i poręczeń przekazują prawdziwy i rzetelny obraz odpowiednio dochodów, wydatków, stanu środków, a także należności i zobowiązań w 2010 r.

Sprawozdania Rb-23, Rb-27 i Rb-28 zostały sporządzone terminowo. NIK negatywnie ocenia natomiast przekroczenie terminu sporządzenia oraz przekazania sprawozdań Rb-N oraz Rb-Z za IV kwartał 2010 r.

Zgodnie z załącznikiem nr 6 do *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych*<sup>12</sup> termin złożenia ww. sprawozdań upływał w dniu 14 lutego 2011 r. Przekazano je natomiast do Głównego Urzędu Statystycznego w dniu 17 lutego 2011 r. Przyczyną nieterminowości było – wg wyjaśnień Prezesa PKN – błędne odczytanie terminu ich składania.

**6.** NIK pozytywnie ocenia stopień zaawansowania prac nad wdrożeniem budżetu zadaniowego. Jest on wysoce zaawansowany. Sposób określenia wydatków na realizację poszczególnych działań oraz metodologia określenia mierników i ich wartości dla podzadań, a także zasady ewidencji wydatków w układzie zadaniowym nie budzą zastrzeżeń.

W 2010 r. Prezes PKN realizował zadania w ramach funkcji 6 *Koordinacja polityki gospodarczej kraju* oraz funkcji 22 *Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna*.

W przedłożonym Ministrowi Finansów w sierpniu 2009 r. projekcie budżetu zadaniowego według formularzy oznaczonych symbolami BZ-1, BZ-2 i BZ-3 wyszczególnione zostały funkcje, zadania i podzadania. Nie wyodrębniono natomiast wchodzących w skład podzadań działań jako najniższego szczebla klasyfikacji zadaniowej. Było to niezgodne z instrukcją szczegółową do wypełniania formularzy zawartą w rozdziale 6 załącznika nr 77 do *rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010*. Brak wyszczególnienia działań w ww. formularzach wyjaśniano dokonywaniem przez Ministerstwo Finansów częstych modyfikacji aplikacji BUZA oraz działaniem pod presją terminu i w okresie zwiększonego obciążenia pracą, a także wskazano, że w opisie zadań przewidzianych do realizacji w 2010 r. zostały wyszczególnione działania dotyczące podzadania 6.7.1 i 6.7.2.

Skontrolowano realizację podzadania 6.7.1 *Organizowanie działalności normalizacyjnej z uwzględnieniem normalizacji europejskiej i międzynarodowej łącznie z realizacją zadań wynikających z członkostwa w Unii Europejskiej* realizowanego w ramach funkcji 6.

---

<sup>12</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 43, poz. 247.

Na realizację ww. podzadania wydatkowano środki w wysokości 13 457 tys. zł. Celem podzadania było zapewnienie ochrony interesów konsumentów, bezpieczeństwa pracy w zakresie działalności normalizacyjnej. Do monitorowania realizacji podzadania przyjęto miernik – *Procent norm europejskich zatwierdzonych jako Polskie Normy w wymaganym terminie*.

Wartość miernika od osiągnięcia w 2010 r. ustalono na poziomie 100 %, bowiem zgodnie ze statutem Europejskich Organizacji Normalizacyjnych wszystkie jednostki normalizacyjne krajów członkowskich (w tym PKN) są obowiązane wprowadzić do zbioru swoich norm krajowych, w ściśle określonym terminie, wszystkie Normy Europejskie powstające w tych organizacjach.

Osiągnięta wartość miernika wyniosła 99,74 %. Pomimo niższej wartości miernika uznać należy, iż wszystkie Normy Europejskie zostały wprowadzone do zbioru Polskich Norm zgodnie z obowiązującym terminem, gdyż w trzech przypadkach opóźnienie wynikało z przyczyn niezależnych od PKN, tj. jedno opóźnienie wynikało ze skrócenia przez organizację europejską terminu wprowadzenia Europejskiej Normy do 2 miesięcy a w dwóch przypadkach spowodowane to było niewykazaniem Europejskich Norm w dostępnych bazach danych.

Dla rozliczania wydatków w układzie zadaniowym wykorzystywano możliwości systemu finansowo-księgowego poprzez rozbudowaną analitykę o tzw. segment – składający się z paragrafu klasyfikacji budżetowej i symbolu oznaczającego rodzaj, miejsce wydatku oraz identyfikującego dysponenta środków budżetowych w PKN.

**7.** Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Rozważenie celowości ustanowienia zasady dokonywania pisemnych uzasadnień wniosków kierowanych do Prezesa PKN w sprawie przeniesienia wydatków budżetowych;
2. Zapewnienie terminowego przekazywania sprawozdań budżetowych.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Prezesa o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

**Dyrektor**  
**Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa**  
**i Prywatyzacji NIK**  
*z up.*

**(-) Lech Oniszczenko**  
**Wicedyrektor**