

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT GOSPODARKI, SKARBU PAŃSTWA I PRYWATYZACJI

KGP-4100-09-01/2011

Nr ewid. 36/2011/P10058/KGP

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2010 roku budżetu państwa w części 65 Polski Komitet Normalizacyjny

Warszawa maj 2011 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2010 roku
budżetu państwa w części 65
Polski Komitet Normalizacyjny**

Dyrektor Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Andrzej Otrębski

Zatwierdzam:

(-) Stanisław Jarosz

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 18 maja 2011 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
Cel i zakres kontroli	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	4
2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....	5
Ocena ogólna.....	5
Sprawozdawczość.....	5
Uwagi i wnioski	6
3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI.....	7
Księgi rachunkowe.....	7
Budżet krajowy	7
Wydatki w układzie zadaniowym	11
Inne ustalenia kontroli	12
4. WYKONANIE PLANÓW FINANSOWYCH.....	13
5. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI.....	14
Protokół.....	14
Wystąpienie pokontrolne.....	14

ZAŁĄCZNIKI

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, przeprowadziła w dniach od 5 stycznia 2011 r. do 28 marca 2011 r. kontrolę wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 65 *Polski Komitet Normalizacyjny*².

Celem kontroli była ocena wykonania *ustawy budżetowej na rok 2010*³ w tej części pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności. Kontrola, obejmująca okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r., została przeprowadzona w PKN.

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa⁴.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części 65 budżetu państwa jest Prezes PKN. W części 65 budżetu nie ustanowiono dysponentów środków budżetowych niższych stopni. PKN nie realizował budżetu środków europejskich.

Dochody zrealizowane w części 65 stanowiły 0,005% łącznych dochodów, natomiast wydatki 0,01% łącznych wydatków budżetu państwa.

W 2010 r. PKN realizował wydatki w układzie zadaniowym (oprócz funkcji 22 *Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna*) w ramach funkcji 6 *Koordinacja polityki gospodarczej kraju*, wykonując zadanie priorytetowe nr 6.7 *Organizacja i promocja działalności normalizacyjnej*.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej PKN.

³ Ustawa z dnia 22 stycznia 2010 r. (Dz. U. Nr 19, poz. 102).

⁴ Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2010 r. w części 65 Polski Komitet Normalizacyjny.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie planowania i realizacji dochodów oraz wydatków PKN. Prezes PKN prawidłowo sprawował, określone w art. 175 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*⁵, nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej oraz realizacją właściwych procedur, prawidłowością i terminowością pobierania dochodów, zgodnością wydatków z planowanym przeznaczeniem oraz prawidłowością wykorzystania środków finansowych. Prowadzone były oceny przebiegu wykonania zadań, realizacji dochodów i wydatków oraz wstępne oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych. Stwierdzone uchybienia, polegające na trzydniowym opóźnieniu złożenia dwóch sprawozdań oraz miesięcznym opóźnieniu złożenia jednego z materiałów planistycznych do projektu budżetu, nie miały istotnego wpływu na realizację budżetu w tej części.

Sprawozdawczość

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
- stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N);
- stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),

przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, stanu środków, a także należności i zobowiązań w 2010 r.

Sprawozdania Rb-23, Rb-27 i Rb-28 zostały sporządzone w terminach określonych w *rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej*⁶. Kwartalne sprawozdania Rb-N oraz Rb-Z za IV kwartał 2010 r. sporządzono i przekazano do Głównego Urzędu Statystycznego z trzydniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w załączniku nr 6 do *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia*

⁵ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁷. Przyczyną nieterminowości, jak wyjaśniono, było błędne odczytanie terminu ich składania przez pracownika PKN.

Uwagi i wnioski

W ostatnich latach Najwyższa Izba Kontroli corocznie wyrażała zastrzeżenia co do sposobu wykonania budżetu państwa w części 65 Polski Komitet Normalizacyjny, formułując stosowne wnioski pokontrolne. Ich konsekwentna realizacja przez Prezesa PKN przyniosła oczekiwane rezultaty. Budżet w tej części wykonany został w 2010 r. prawidłowo.

Niezależnie od wyników niniejszej kontroli NIK zwraca uwagę na odbiegający od standardów europejskich status prawny PKN. W większości krajów europejskich jednostki normalizacyjne są stowarzyszeniami osób prawnych, organizacjami non-profit wykonującymi zadania publiczne, ale utrzymującymi się z dochodów własnych (wpływy ze sprzedaży norm, składki członkowskie) oraz dotacji z budżetu państwa za wykonywanie określonych zadań publicznych. Status samodzielnego stowarzyszenia mają krajowe jednostki normalizacyjne m.in. takich państw jak Niemcy, Francja czy Hiszpania, ale także Bułgaria, Rumunia, Słowenia oraz Chorwacja. Z informacji przekazanej przez Prezesa PKN wynika, że już w 2007 r. opracowany został projekt nowej ustawy zmieniającej status PKN na stowarzyszeniowy, jednakże prace nad tym projektem nie są kontynuowane.

Zdaniem NIK, zmiana taka mogłaby być korzystna, ze względu na zmniejszenie skali finansowania PKN ze środków budżetowych. W gospodarce rynkowej obowiązuje system normalizacji dobrowolnej, w którym zainteresowani przedsiębiorcy ponoszą koszty działalności normalizacyjnej, czerpiąc z niej bezpośrednie korzyści. Finansowanie PKN z budżetu oznacza więc *de facto* pośrednie dotowanie podmiotów gospodarczych.

⁷ Dz. U. Nr 43, poz. 247.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia system rachunkowości oraz system księgowości komputerowej, skuteczność funkcjonowania procedur kontroli finansowej, wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych w PKN.

Powyższą ocenę sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania próby 95 dowodów księgowych (68 wylosowanych metodą monetarną⁸ oraz 27 dobranych celowo) dokumentujących operacje gospodarcze o łącznej wartości 7 374,1 tys. zł, pobranej ze zbioru 3 152 dowodów opiewających na łączną kwotę 12 101 tys. zł.

Operacje gospodarcze potwierdzone tymi dowodami zostały zbadane pod względem kompletności i poprawności formalnej zapisów/dowodów w księgach rachunkowych, a także pod względem legalności, gospodarności i celowości, tj. z punktu widzenia kryteriów określonych w art. 5 ustawy o NIK.

Budżet krajowy

Dochody

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia rzetelność planowania i realizację dochodów budżetowych przez PKN.

W ustawie budżetowej na rok 2010 ustalono dochody w części 65 w wysokości 11 800 tys. zł. W ciągu roku kwota ta nie była zmieniana. Faktycznie dochody zrealizowano w kwocie 12 147,5 tys. zł, tj. o 2,9% więcej niż planowano.

W strukturze dochodów dominowały wpływy ze sprzedaży norm, wydawnictw własnych oraz z tytułu działalności informacyjnej w kwocie 11 247,1 tys. zł, stanowiące 92,6% dochodów ogółem. Były one niższe o 3% (349,9 tys. zł) od planu (11 597 tys. zł), bowiem ich wielkość uzależniona była bezpośrednio od skali popytu na normy i inne wydawnictwa. Istotną pozycję dochodów stanowiły również wpływy z dochodów własnych (684,4 tys. zł), na które składała się wpłata nadwyżki dochodów własnych za 2009 rok (297,1 tys. zł) oraz niewykorzystane środki pieniężne w kwocie 387,3 tys. zł, które prawidłowo i terminowo przekazano na dochody budżetu państwa w związku z likwidacją wydzielonego rachunku dochodów własnych.

⁸ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w objętej kontrolą próbie 20 transakcji o łącznej wartości 465,4 tys. zł, stanowiącej 3,8% zrealizowanych dochodów w części 65. Pobrane dochody były przekazywane do budżetu państwa w terminach wynikających z § 4 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*⁹.

Należności pozostałe do zapłaty na koniec grudnia 2010 r. wynosiły 2 011,9 tys. zł i stanowiły 16,6% dochodów uzyskanych w 2010 r. W dniu 31 grudnia 2010 r., zaległości netto¹⁰ wynosiły 274,7 tys. zł i dotyczyły głównie należności z tytułu sprzedaży norm i wydawnictw własnych PKN. NIK nie zgłasza zastrzeżeń do rzetelności podejmowanych działań windykacyjnych. Wysyłano wezwania do zapłaty oraz wystawiano noty odsetkowe. Do sądu skierowano dotychczas 9 pozwów o egzekucję należności. Wskutek tych działań tylko w styczniu 2011 r. odzyskano 131,3 tys. zł.

W 2010 r. Prezes PKN dwukrotnie umorzył należności w łącznej kwocie 43,3 tys. zł. Jeden z wniosków, o umorzenie kwoty 40,7 tys. zł, przygotowano w dniu 18 grudnia 2009 r. Na dokumencie tym prawidłowo wpisano, jako podstawę prawną, art. 42 ust. 1 pkt 2 i 3 *ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*. Prezes PKN podjął natomiast decyzję w tej sprawie w dniu 15 lutego 2010 r., tj. po upływie 2 miesięcy od dnia sporządzenia wniosku. W dacie podjęcia decyzji obowiązywały już jednak przepisy *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*¹¹, co oznaczało konieczność sporządzenia nowego wniosku, z przywołaną nową podstawą prawną (art. 56 ust.1 pkt 3). Zmiany tej jednak nie dokonano. NIK, nie kwestionuje legalności i zasadności dokonanych umorzeń, traktując opisaną powyżej sytuację jako uchybienie formalne (pod rządami nowej ustawy w dalszym ciągu były podstawy do dokonania umorzenia).

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w tabeli, stanowiącej załącznik nr 1 do *Informacji*.

Wydatki

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie legalność, rzetelność, celowość i gospodarność wydatkowania środków budżetowych PKN.

⁹ Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

¹⁰ Należności, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane.

¹¹ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

W ustawie budżetowej na rok 2010 zaplanowano wydatki w części 65 w kwocie 32 810 tys. zł, która w ciągu roku nie była zmieniana. Faktycznie wydatkowano 31 283,1 tys. zł, tj. mniej od planu o 4,6%.

Szczegółowa kontrola, wylosowanej metodą monetarną próby 40 dowodów oraz 8 dowodów dobranych celowo spośród wydatków na łączną kwotę 6 341,4 tys. zł (w tym wydatki bieżące – 4 259,1 tys. zł i majątkowe – 2 082,3 tys. zł), stanowiącą 20,3% wydatków zrealizowanych w części 65, nie wykazała nieprawidłowości.

Na rachunek dysponenta części 65 Minister Finansów przekazał środki w wysokości 31 283,1 tys. zł. Po wprowadzeniu z dniem 21 września 2010 r. nowych zasad bankowej obsługi budżetu państwa NBP na koniec każdego dnia roboczego dokonywał automatycznych zwrotów niewykorzystanych środków z rachunku PKN na centralny rachunek bieżący budżetu państwa pozostawiając limit w wysokości 5 tys. zł. Do dnia 31 grudnia 2010 r. zostały automatycznie zwrócone wszystkie niewykorzystane środki z rachunku łącznie z tzw. pogotowiem kasowym.

Wydatki zostały zrealizowane w dwóch działach: 750 *Administracja publiczna* rozdział 75002 *Polski Komitet Normalizacyjny* (31 279,1 tys. zł) oraz 752 *Obrona narodowa* rozdział 75212 *Pozostałe wydatki obronne* (4 tys. zł). Wydatki działu 750 stanowiły prawie 100% wydatków zrealizowanych w części 65 i zostały wykonane w 95,3% w stosunku do planu. W strukturze wydatków dominowały wydatki bieżące w kwocie 28 179,6 tys. zł (90,1% ogółu wydatków w części 65). Były one niższe od planowanych (29 447 tys. zł) o 1 267,4 tys. zł, tj. o 4,3%.

W 2010 r. w PKN dokonano przeniesień wydatków budżetowych pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej na łączną kwotę 2 637 tys. zł. Ich celowość nie budziła zastrzeżeń. Nie spowodowały one zwiększenia ogólnej kwoty wydatków w rozdziale 75002 *Polski Komitet Normalizacyjny*. Przeniesień dokonywano na podstawie decyzji Prezesa PKN akceptujących wnioski komórek organizacyjnych PKN. Spośród 22 wydanych decyzji w 12 przypadkach dotyczyły one jednak wniosków, w których brak było pisemnego uzasadnienia proponowanej zmiany. Prezes PKN wskazał, że wyrażał zgodę na dokonanie przeniesień zarówno na podstawie uzasadnień na piśmie, jak i w wyniku uzgodnień ustnych przy czym bez względu na formę uzasadnienia decyzja o przeniesieniu następowała po dokonaniu analizy i weryfikacji budżetu PKN. Zdaniem NIK, pomimo braku formalnych wymagań w tym zakresie, dla zachowania możliwości dokonywania analiz celowości przeniesień (zwłaszcza

ex post) właściwym byłoby wprowadzenie zasady, aby wszystkie przedkładane Prezesowi PKN wnioski o dokonanie przeniesień zawierały pisemne uzasadnienie.

Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 3 100,9 tys. zł, tj. 92,3% planu (3 360 tys. zł). Ukończono dwa etapy podprojektu „Wirtualizacja zasobów”¹² oraz I etap „Portalu Polskiego Zasobu Normalizacyjnego”¹³, rozszerzono system do tworzenia kopii bezpieczeństwa. Wykonano modernizację serwerowni oraz zaadaptowano pomieszczenie na sklep i czytelną norm. Dokonano także zaplanowanych zakupów rzeczowych m.in. samochodu osobowego i dostawczego, sprzętu komputerowego i niezbędnych licencji, urządzeń wielofunkcyjnych.

Dane dotyczące wydatków budżetowych zaprezentowano w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do *Informacji*.

Wydatki na wynagrodzenia, wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, wyniosły 15 233,7 tys. zł, tj. 99,8% kwoty planowanej (15 260 tys. zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wyniosło 4 502 zł. W porównaniu do 2009 r. (4 460 zł) wzrosło ono o 0,9%. Przeciętne zatrudnienie w PKN wyniosło 282 etaty, tj. o 3 etaty mniej niż w 2009 r.

NIK pozytywnie ocenia wdrożenie w PKN regulacji dotyczących utworzenia funduszu na nagrodę roczną i zasad przyznawania nagrody rocznej dla zastępców Prezesa PKN¹⁴ oraz utworzenia zakładowego funduszu nagród dla pracowników PKN. Wprowadzenie w życie tych regulacji stanowiło realizację wniosku NIK.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do *Informacji*.

Zobowiązania ogółem na koniec 2010 r., w całości niewymagalne, wyniosły 1 172,7 tys. zł, głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego – 966,1 tys. zł. Pozostałe zobowiązania dotyczyły składek na ubezpieczenia społeczne – 146,8 tys. zł, składek na Fundusz Pracy – 15,2 tys. zł oraz dostaw towarów i usług – 44,6 tys. zł. Zobowiązania przedterminowane nie wystąpiły.

¹² Oprogramowanie (system) umożliwiający dostęp do ustrukturalizowanej treści norm i innych dokumentów normalizacyjnych.

¹³ Projekt w zakresie zamiany zasobów normalizacyjnych w wirtualną bazę danych.

¹⁴ Nagrody dla członków kierownictwa PKN zostały przyznane na podstawie art. 10 ust. 2 i 3 *ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi* (Dz. U. Nr 26, poz. 306 ze zm.). Jednocześnie jednak, zgodnie z art. 7 tej *ustawy*, członkowie kierownictwa PKN nie mogą otrzymywać nagród z zakładowego funduszu nagród.

Wydatki w układzie zadaniowym

Zdaniem NIK, stopień prac nad wdrożeniem budżetu zadaniowego jest wysoce zaawansowany. Metodologia określenia mierników i ich wartości dla podzadań, a także zasady ewidencji wydatków w układzie zadaniowym nie budzą zastrzeżeń Izby.

W 2010 r. Prezes PKN realizował wydatki w układzie zadaniowym w ramach dwóch funkcji, tj. nr 6 „Koordynacja polityki gospodarczej kraju” i nr 22 „Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna”.

W przedłożonym Ministrowi Finansów w sierpniu 2009 r. projekcie budżetu zadaniowego według formularzy oznaczonych symbolami BZ-1, BZ-2 i BZ-3 wyszczególnione zostały funkcje, zadania i podzadania. W formularzach tych nie wyodrębniono natomiast wchodzących w skład podzadań działań, jako najniższego szczebla klasyfikacji zadaniowej. Było to niezgodne z instrukcją szczegółową do wypełniania formularzy zawartą w rozdziale 6 załącznika nr 77 do *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010*¹⁵. Brak wyszczególnienia działań w ww. formularzach PKN wyjaśniał dokonywaniem przez Ministerstwo Finansów częstych modyfikacji aplikacji BUZA oraz działaniem pod presją terminu i w okresie zwiększonego obciążenia pracą.

Celem realizowanego przez PKN zadania 6.7 „Organizacja i promocja działalności normalizacyjnej” było zapewnienie sprawnej działalności normalizacyjnej zgodnie z potrzebami kraju. W ramach zadania 6.7 realizowano podzadania 6.7.1 „Organizowanie działalności normalizacyjnej z uwzględnieniem normalizacji europejskiej i międzynarodowej łącznie z realizacją zadań wynikających z członkostwa w Unii Europejskiej” oraz 6.7.2 „Dostęp do informacji normalizacyjnej”.

Prezes PKN osiągnął zaplanowane cele dla tych podzadań. Dla podzadania 6.7.1 użyto miernika – *Procent norm europejskich zatwierdzonych jako Polskie Normy w wymaganym terminie*. Wartość miernika do osiągnięcia ustalono na poziomie 100%. Wynika to z faktu, iż zgodnie ze statutem Europejskich Organizacji Normalizacyjnych wszystkie jednostki normalizacyjne krajów członkowskich (w tym PKN) są obowiązane wprowadzić w ściśle określonym terminie, do zbioru swoich norm krajowych wszystkie Normy Europejskie powstające w tych organizacjach. Faktyczna wartość miernika wyniosła 99,74%. W trzech przypadkach opóźnienie wynikało z przyczyn niezależnych od PKN. Dla podzadania 6.7.2 osiągnięcie celu

¹⁵ Dz. U. Nr 80, poz. 673 ze zm.

zmierzone zostało za pomocą miernika liczby wejść na stronę internetową PKN. Wyniósł on 1 002 387 wobec 1 mln planowanych wejść.

Dla rozliczania wydatków w układzie zadaniowym wykorzystywano możliwości systemu finansowo-księgowego poprzez rozbudowaną analitykę o tzw. „segment”, składający się z paragrafu klasyfikacji budżetowej i symbolu oznaczającego rodzaj, miejsce wydatku oraz identyfikującego dysponenta środków budżetowych w PKN.

Inne ustalenia kontroli

PKN nie dotrzymał terminu przekazania do Ministerstwa Finansów jednego z materiałów planistycznych do projektu budżetu na 2010 r.

Formularz RZ-5 – *Projekt budżetu państwa na 2010 r. – środki budżetu państwa przeznaczone na finansowanie inwestycji wraz z omówieniem* przekazano w dniu 17 lipca 2009 r., tj. 28 dni po upływie terminu określonego w § 5 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010*. Przyczyną opóźnionego przekazania formularza było niedopatrzenie byłego głównego księgowego PKN, spowodowane zwiększonym obciążeniem związanym z wdrażaniem systemu finansowo-księgowego SAP. Powyższy przypadek, podobnie jak i incydentalne opóźnienie w złożeniu sprawozdania, wskazują jednak na niedoskonałość systemu kontroli zarządczej w tym zakresie.

Pozostałe formularze planistyczne (BD, BW, BW-I oraz PZ-1) przekazane zostały do Ministerstwa Finansów w terminach wskazanych w pismach Ministra Finansów z dnia 7 sierpnia 2009 r. dotyczącym limitu wydatków bieżących oraz z dnia 13 sierpnia 2009 r. dotyczącym limitu wydatków majątkowych. Terminy te odbiegały jednak od tych, które wynikały z *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 lipca 2009 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010*.

4. Wykonanie planów finansowych

Dochody własne

Sumy rachunków dochodów własnych na początek 2010 r. wyniosły: 106,1 tys. zł (z tytułu darowizn), 89,7 tys. zł (z tytułu prac normalizacyjnych na zamówienie), 237 tys. zł (z tytułu szkoleń normalizacyjnych). W 2010 r. uzyskano dochody własne z tych źródeł odpowiednio: 12,5 tys. zł (wobec planowanych w kwocie 20 tys. zł), 116,3 tys. zł (wobec planowanych w kwocie 70 tys. zł), 222,4 tys. zł (wobec planowanych w kwocie 352 tys. zł). Wydatki związane z uzyskaniem dochodów własnych przeznaczono na wynagrodzenia bezosobowe wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy (48,3 tys. zł), zakup materiałów i usług pozostałych (38,4 tys. zł), podróże służbowe krajowe i zagraniczne (13 tys. zł). W 2010 r. odprowadzona została do budżetu państwa nadwyżka dochodów własnych za 2009 r. w wysokości 297,1 tys. zł.

Z dniem 31 grudnia 2010 r. zlikwidowany został wydzielony rachunek dochodów własnych PKN. Niewykorzystane środki pieniężne w wysokości 387,3 tys. zł zostały przekazane na dochody budżetu państwa zgodnie z art. 93 ust. 4 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych*¹⁶.

¹⁶ Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

5. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokół

Protokół kontroli został podpisany bez zastrzeżeń w dniu 11 kwietnia 2011 r.

Wystąpienie pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne zostało skierowane do Prezesa PKN w dniu 12 kwietnia 2011 r. Wnioskowano w nim o rozważenie celowości ustanowienia zasady dokonywania pisemnych uzasadnień wniosków kierowanych do Prezesa PKN w sprawie przeniesienia wydatków budżetowych oraz o zapewnienie terminowego przekazywania sprawozdań budżetowych.

W odpowiedzi z dnia 13 kwietnia 2011 r. na wystąpienie pokontrolne Prezes PKN poinformował, że wprowadzony został zakaz przenoszenia środków budżetowych bez pisemnego uzasadnienia, a pracownicy zobowiązani zostali do terminowego sporządzania planów i sprawozdań.

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2009	2010		5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie	
		tys. zł			
1	2	3	4	5	6
	Ogółem, w tym:	11 941,5	11 800	12 147,5	102,9
1.	Dział 750 Administracja publiczna	11 941,5	11 800	12 147,5	102,9
1.1	Rozdział 75002 Polski Komitet Normalizacyjny, w tym:	11 941,5	11 800	12 147,5	102,9
1.1.1	§ 0830 Wpływy z usług	11 454,1	11 597	11 247,1	97
1.1.2	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	260,8	16	125,9	786,9
1.1.3	§ 0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	13,6	0	22,7	x

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2009	2010			6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie		
		tys. zł					
1	2	3	4	5	6	7	8
	Ogółem, w tym:	30 720,7	32 810	32 810	31 283,1	95,3	95,3
1.	Dział 750 <i>Administracja publiczna</i>	30 720,7	32 806	32 806	31 279,1	95,3	95,3
1.1.	Rozdział 75002 <i>Polski Komitet Normalizacyjny</i>	30 716,9	32 806	32 806	31 279,1	95,3	95,3
	§ 4010 <i>Wynagrodzenia osobowe</i>	14 400	14 210	14 305,2	14 279	100,5	99,8
	§ 4110 <i>Składki na ubezpieczenia społeczne</i>	2 202,4	2 596	2 596	2 182,2	84,1	84,1
	§ 4300 <i>Zakup usług pozostałych</i>	2 412,6	4 375	3 757,5	3 525,8	80,6	93,8
	§ 4690 <i>Składki do organizacji międzynarodowych, w których uczestnictwo związane jest z członkostwem w UE</i>	2 473,9	2 179	2 093,7	2 074	95,2	99,1
	§ 6060 <i>Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych</i>	2 218,9	2 160	3 360	3 100,9	143,6	92,3
2.	Dział 752 <i>Obrona narodowa</i>	3,8	4	4	4	100	100
2.1.	Rozdział 75212 <i>Pozostałe wydatki obronne</i>	3,8	4	4	4	100	100

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2009			Wykonanie 2010			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem, w tym:	285	15 254,1	4 460	282	15 233,7	4 502	100,9
1.	Dział 750 <i>Administracja publiczna</i>	285	15 254,1	4 460	282	15 233,7	4 502	100,9
1.1.	Rozdział 75002 <i>PKN wg statusu zatrudnienia*</i>	285	15 254,1	4 460	282	15 233,7	4 502	100,9
	01	282	14 929,2	4 412	279	14 871,5	4 442	100,7
	02	2	254	10 583	3	362,2	10 062	x
	16	1	70,9	5 908	-	-	-	x

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

01 osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń.

02 osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe.

16 osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi.

** Zgodnie z przepisami rozdziału 12 § 20 pkt 11 rozporządzenia Ministra w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401 – 405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celnej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

Załącznik nr 4

Kalkulacja oceny końcowej część 65 Polski Komitet Normalizacyjny

Oceny wykonania budżetu części 65 Polski Komitet Normalizacyjny dokonano stosując kryteria¹⁷ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2010 roku.

Dochody (D): 12 147,5 tys. zł

Wydatki (W): 31 283,1 tys. zł

Łączna kwota (G): 43 430,6 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 0,7203$

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G = 0,2797$

Nieprawidłowości w dochodach nie wystąpiły.

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach nie wystąpiły.

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy $Wk = 5 \times 0,7203 + 5 \times 0,2797 = 3,6015 + 1,3985 = 5$

Ocena końcowa: pozytywna

¹⁷ <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/standardy-kontroli-nik/>

Załącznik nr 5

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży
8. Minister Finansów
9. Minister Sprawiedliwości
10. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
11. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
12. Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego