



Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Stanisław Jarosz

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2011 r.

Pani
Janina Maria Popowska
Prezes
Głównego Urzędu Miar

P/10/057
KGP-4100-08-01/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli² przeprowadziła w Głównym Urzędzie Miar (zwanym dalej GUM) kontrolę wykonania w 2010 r. budżetu państwa w części 64.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 4 kwietnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Prezes niniejsze *Wystąpienie pokontrolne*.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie w 2010 roku budżetu państwa w części 64 Główny Urząd Miar. NIK jednocześnie pozytywnie ocenia rzetelność prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz wydaje pozytywną opinię odnośnie sprawozdawczości budżetowej GUM.

1. NIK pozytywnie ocenia realizację dochodów budżetowych przez GUM. Planu dochodów na 2010 r. Urząd co prawda nie wykonał, ale wpływ miały na to również czynniki zewnętrzne, a ponadto nastąpiła poprawa poziomu jego wykonania w stosunku do roku poprzedniego. Podjęto także działania w celu zwiększenia rzetelności planowania dochodów.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

1.1. W ustawie budżetowej na rok 2010³ ustalono dochody budżetowe w części 64 na 74 676 tys. zł. W 2010 r. zrealizowano je w kwocie 70 399 tys. zł. Największy udział w strukturze dochodów (74,9%) stanowiły opłaty z wykonywanej legalizacji przyrządów pomiarowych oraz badania i cechowania wyrobów z metali szlachetnych, osiągnięte w § 0690 *Wpływy z różnych opłat* (52 707 tys. zł). Dochody budżetu państwa w części 64 były niższe od zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2010 o 4 277 tys. zł. Plan 2010 r. wykonano na poziomie 94,3%, odnotowując jednak poprawę w stosunku do roku poprzedniego, w którym wykonanie planu dochodów kształtowało się na poziomie 88,2%.

Dochody niższe od planu zrealizowali dysponenti III stopnia, tj. Okręgowe Urzędy Miar⁴ i Okręgowe Urzędy Probiercze⁵ (rozdział 75007 *Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej*) w łącznej kwocie 60 156 tys. zł (93,4% planu dla tych dysponentów). Centrala (rozdział 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej*) wykonała planowane dochody w wysokości 10 243 tys. zł (100,04% planu).

Dochody budżetowe zostały przez GUM zaplanowane rzetelnie, a do ich niewykonania w rozdziale 75007 *Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej* przyczyniło się także ich podwyższenie przez Ministerstwo Finansów⁶.

Dysponent części 64 ustalił i przekazał w sierpniu 2009 r. do Ministerstwa Finansów plan dochodów budżetowych rozdziału 75007 na 2010 r. (62 437 tys. zł) w wysokości niższej od wykonania w 2009 r. o 2 257 tys. zł, głównie z powodu znacznego zmniejszenia liczby przyrządów zgłaszanych do prawnej kontroli metrologicznej⁷. Wielkość dochodów zaplanowanych przez dysponenta części 64 w tym rozdziale została zwiększona przez MF w ustawie budżetowej na rok 2010 o 2 000 tys. zł, tj. do wysokości 64 437 tys. zł⁸.

Tylko jedna terenowa jednostka podległa – OUM w Warszawie – wykonała w pełni (111,5%) wielkość zaplanowanych dochodów w rozdziale 75007. Pozostałe jednostki podległe (osiem OUM i dwa OUP) uzyskały dochody niższe od planu⁹. Przyczyny¹⁰

³ Ustawa budżetowa na rok 2010 z dnia 22 stycznia 2010 r. (Dz. U. Nr 19, poz. 102 ze zm.).

⁴ Dalej OUM.

⁵ Dalej OUP.

⁶ Dalej MF.

⁷ Uzasadnienie do projektu budżetu GUM na 2010 r.

⁸ Wyjaśnienia Dyrektora Biura Budżetowego GUM zawarte w piśmie z dnia 14 lutego 2011 r.

⁹ OUM w Krakowie – 99,6%, OUM we Wrocławiu – 97,7%, OUM w Poznaniu – 88,5%, OUM w Katowicach – 95,0%, OUM w Gdańsku – 95,1%, OUM w Łodzi – 90,6%, OUM w Bydgoszczy – 94,9%, OUM w Szczecinie – 95,4%, OUP w Warszawie – 83,5%, OUP w Krakowie – 71,6%.

¹⁰ Zawarte w pismach dyrektorów OUP do Prezesa GUM oraz Informacji Biura Rozwiązań Systemowych przedstawionej na posiedzeniu Kolegium GUM w dniu 15 grudnia 2010 r.

wykonania dochodów w wysokości niższej od planu (76,8%) przez OUP wynikały głównie ze spadku liczby i masy wyrobów z metali szlachetnych zgłaszanych do badania i cechowania, spowodowanego sytuacją kryzysową w sektorze złotniczym oraz ze spadku liczby wyrobów zgłaszanych przez klientów litewskich w związku z zaostrzeniem kryteriów honorowania na Litwie cech umieszczonych w urządach krajów-członków UE. Niższe natomiast wykonanie planu dochodów przez OUM spowodowane było m.in.¹¹: mniejszą liczbą przyrządów pomiarowych zgłaszanych do wykonania czynności metrologicznych, zwiększeniem liczby wydanych upoważnień do legalizacji pierwotnej i ponownej producentom przyrządów pomiarowych i podmiotom serwisującym sprzęt, zwiększoną liczbą przyrządów masowych na polskim rynku po ocenie zgodności wykonanej w innych krajach UE, wykonywaniem przez administrację miar czynności bardziej pracochłonnych, za które opłata jest niższa, wygaszaniem produkcji wodomierzy zgłaszanych do prawnej kontroli metrologicznej przez największego producenta w kraju firmę Elster w Zgierzu, reorganizacją obwodowych urzędów miar (OUM Katowice), nieregulowaniem należności za legalizację przyrządów pomiarowych przez firmę Metron-Fabryka Zintegrowanych Systemów Opomiarowania i Rozliczeń Sp. z o.o.

Celowe były działania Pani Prezes zmierzające do realizacji wniosku pokontrolnego (dotyczącego poprawy planowania dochodów) polegające na wydaniu w GUM w lipcu 2010 r. *Procedury Ogólnej Planowanie budżetowe* oraz powiązaniu¹² oceny dyrektorów OUM i OUP w zakresie rzetelności planowania dochodów z wysokością przyznawanych nagród. NIK zwraca uwagę, że przekazanie informacji o powiązaniu ww. oceny z nagrodami w lipcu 2010 r. (a nie w grudniu) pozwoliłoby na uzyskanie jej oddziaływania już przy przygotowywaniu budżetu na 2011 r.

1.2. Według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. należności pozostałe do zapłaty wyniosły 5 717 tys. zł i były wyższe o 12,4% w porównaniu do roku poprzedniego. Należności te, jak i zaległości netto (4 579,7 tys. zł)¹³ dotyczyły głównie opłat z tytułu wykonywanej legalizacji i wzorcowania przyrządów pomiarowych oraz badania i cechowania wyrobów z metali szlachetnych. Windykację zaległości prowadzono bez zastrzeżeń.

1.3. Badaniem objęto 0,12% (83,7 tys. zł) dochodów zrealizowanych w części 64 (kwota zbadana stanowiła 0,82% dochodów zrealizowanych w Centrali GUM). Próba do badania

¹¹ Wg wyjaśnień zawartych w pismach dyrektorów OUM do Prezesa GUM oraz Informacji BRS przedstawionej na posiedzeniu Kolegium GUM w dniu 15 grudnia 2010 r.

¹² Informacja Prezesa GUM przekazana na posiedzeniu Kolegium GUM w grudniu 2010 r.

¹³ Należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane.

(5 faktur) została dobrana w sposób losowy. W wyniku tego badania NIK stwierdziła, że dochody były rzetelnie pobierane, ewidencjonowane i przekazywane na rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*¹⁴.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia rzetelność planowania oraz celowość i gospodarność wydatkowania środków budżetowych przez GUM.

2.1. W *ustawie budżetowej na rok 2010* ustalono wydatki w części 64 w wysokości 125 944 tys. zł. W ciągu roku zostały one zwiększone z rezerwy celowej¹⁵ o 13,6 tys. zł do ostatecznej wysokości 125 958 tys. zł. Wykonanie wydatków wyniosło 125 916 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach i 102,6% wydatków zrealizowanych w 2009 r. (122 775 tys. zł). Wydatki zostały zrealizowane w dwóch działach: dziale 750 *Administracja publiczna* (rozdziale 75001 *Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej* – 33 299 tys. zł i rozdziale 75007 *Jednostki terenowe podległe naczelným i centralnym organom administracji rządowej* – 92 616 tys. zł¹⁶) oraz dziale 752 (rozdziale 75212 *Pozostałe wydatki obronne* – 1 tys. zł).

W strukturze rodzajowej wydatków dominowały wydatki bieżące (122 042 tys. zł) – 96,9% wydatków części 64. Wydatki majątkowe stanowiły 2,8% (3 469 tys. zł), a świadczenia na rzecz osób fizycznych – 0,3% (405 tys. zł). W strukturze wydatków bieżących największą pozycję (54,1%) stanowiły *Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej* w wysokości 66 031 tys. zł (§4020). Największe kwotowo wydatki majątkowe (2 708 tys. zł) wykonane zostały w § 6060 (*Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych*) i dotyczyły głównie zakupu aparatury badawczej i kontrolno-pomiarowej służącej zwiększeniu niezawodności i ciągłości pracy systemów pomiarowych.

Ministerstwo Finansów przekazało w 2010 r. na rachunek GUM 125 957,6 tys. zł. Niewykorzystane środki (41,2 tys. zł) GUM zwrócił na rachunek budżetu państwa w dniu 17 stycznia 2010 r., tj. zgodnie z terminem określonym w *rozporządzeniu Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*¹⁷.

¹⁴ Dz. U. z 2006 r. Nr 116, poz. 784 ze zm.

¹⁵ Część 83, poz. 20, na podstawie dwóch decyzji Ministra Finansów: z dnia 13 sierpnia i 15 października 2010 r. – pisma znak FS-4135-22/64/KCO/423/10 i FS5-4135-28/64/KCO/632/10 w związku z wnioskami Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 lipca i 14 października 2010 r. – pisma znak DSC/WZ.3590-1(3)10 i DSC/WZ.3590-6(2)10 130689/10.

¹⁶ Z tego: 81 520 tys. zł – OUM (64,7% całości wydatków) i 11 096 tys. zł – OUP (8,8%).

¹⁷ Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

Środki z rezerwy celowej zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, na sfinansowanie dodatku służby cywilnej i dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi dla dwóch urzędników GUM (13,5 tys. zł).

W wyniku przeniesień wydatków pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej na podstawie art. 171 ust. 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*¹⁸, dokonano jednoczesnego zwiększenia i zmniejszenia wydatków na kwotę łączną 3 942,4 tys. zł w dziale 750 (w rozdziałach 75001 i 75007). Na przeniesienia wydatków majątkowych dysponent części 64 uzyskał zgodę Ministra Finansów. NIK nie zgłasza uwag odnośnie celowości i legalności dokonywanych przeniesień wydatków.

Najwyższa Izba Kontroli nie zgłasza uwag do celowości zakupów, przestrzegania *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*¹⁹, terminowości zapłaty za dostarczone towary i usługi oraz zabezpieczenia środków finansowych na zakupy.

2.2. Na koniec 2010 r. zobowiązania ogółem w części 64 wynosiły 6 744,9 tys. zł i były wyższe o 3,1% od ich stanu na koniec 2009 r. (6 540 tys. zł). Najwyższa kwota zobowiązań (1 267,6 tys. zł – 74,2%) wystąpiła w § 4040 *Dodatkowe wynagrodzenie roczne*. Zobowiązania wymagalne²⁰ oraz przeterminowane nie wystąpiły.

2.3. Łączne wydatki na wynagrodzenia (z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) w części 64 wyniosły 83 383 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wyniosło 4 199 zł i w porównaniu do 2009 r. (4 345 zł) zmalało o 3,4%. Wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska w GUM (Prezesa i dwóch Wiceprezesów) zostały ustalone w wysokości wynagrodzenia przysługującego tym osobom w grudniu 2008 r., tj. stosownie do postanowień *ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe*²¹.

Przeciętne zatrudnienie – wg Rb-70 – wyniosło 1 652 osoby w przeliczeniu na pełnozatrudnionych. Było ono niższe od planowanego zatrudnienia po zmianach (1 753 osób) o 101, tj. o 5,8%. W porównaniu do 2009 r. (1 659 osób) nastąpił spadek przeciętnego zatrudnienia o 7 osób, czyli o 0,4%.

¹⁸ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

¹⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

²⁰ Wynikające z odrębnych ustaw oraz prawomocnych orzeczeń sądów lub ostatecznych decyzji administracyjnych oraz uznane za bezsporne przez właściwą jednostkę sektora finansów publicznych, będącą dłużnikiem.

²¹ Dz. U. Nr 20, poz. 101 ze zm.

2.4. Badaniem objęto 4,02% (5 064,5 tys. zł) wydatków zrealizowanych w części 64 (125 916 tys. zł). Próba do badania (112 pozycji wydatków) została dobrana w sposób monetarny. W wyniku badania nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie łączne sprawozdania budżetowe: Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa w części 64 za rok 2010. NIK pozytywnie ocenia również rzetelność prowadzenia ksiąg rachunkowych GUM.

Sprawozdania zostały opracowane z wykorzystaniem Systemu Obsługi Budżetu Państwa Trezor. Ocena sformułowana została na podstawie wyników badania mechanizmów systemu Trezor. Dają one pewność co do prawidłowości przenoszenia danych pod względem formalno-rachunkowym ze sprawozdań jednostkowych do sprawozdań łącznych.

Sprawozdania zostały sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. W wyniku przeglądu analitycznego, przeprowadzonego na zbiorze 62 736 pozycji o wartości 846 180,9 tys. zł zaewidencjonowanych w dziennikach GUM, NIK stwierdza, że zapisy księgowe odpowiadały prawidłowo zaewidencjonowanym dowodom księgowym, operacje gospodarcze potwierdzone tymi dokumentami były legalne, gospodarne i celowe.

Z populacji dowodów/zapisów księgowych dotyczących wydatków budżetowych w Centrali GUM (rozdział 75001) w łącznej kwocie 8 812,4 tys. zł, kontroli poddano 112 dowodów. Wylosowane dowody/zapisy księgowe spełniały wymogi formalne dotyczące poprawności dowodu, kompletności i poprawności w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji, kompletności i poprawności formalnej zapisu/dowodu w księgach rachunkowych, były prawidłowe pod kątem wartości transakcji, okresu księgowania, ujęcia na kontach, w podziałkach klasyfikacji budżetowej, potwierdzały terminowe regulowanie zobowiązań.

4. Zdaniem NIK, stopień prac nad wdrożeniem budżetu zadaniowego jest zaawansowany. GUM, planując budżet zadaniowy na rok 2010, wyodrębnił działania wchodzące w skład podzadań. Sposób określenia wydatków na realizację poszczególnych działań oraz metodologia określenia mierników i ich wartości dla podzadań, a także zasady ewidencji wydatków w układzie zadaniowym nie budzą uwag NIK.

Dysponent części 64 realizował w 2010 r. zadanie 6.5. „Wykonywanie czynności z dziedziny metrologii i probiernictwa” w ramach funkcji państwa 6 „Koordynacja polityki gospodarczej kraju”. Dysponent wyodrębnił dwa podzadania: „Wykonywanie czynności metrologicznych na potrzeby podmiotów funkcjonujących w gospodarce krajowej” –

realizowane przez GUM i terenową administrację miar oraz „Badanie i cechowanie wyrobów z metali szlachetnych oraz nadzór nad obrotem tymi wyrobami” – realizowane przez administrację probierczą.

Dysponent prawidłowo zdefiniował działania dla podzadań („budowa, modernizacja, utrzymanie państwowych wzorców jednostek miar i wzorców odniesienia GUM oraz stanowisk pomiarowych”, „przekazywanie wartości legalnych jednostek miar od państwowych wzorców jednostek miar do przyrządów pomiarowych”, „nadzór nad przestrzeganiem przepisów ustaw Prawo o miarach, o towarach paczkowanych, o systemie tachografów cyfrowych”, „badanie i cechowanie wyrobów z metali szlachetnych oraz dokonywanie ekspertyz wyrobów i stopu”, „nadzór nad wyrobami szlachetnymi w RP”).

Dysponent prawidłowo określił cele, które planuje osiągnąć (sprawna realizacja zadań z zakresu metrologii i probiernictwa, zapewnienie jednolitości miar i wymaganej dokładności pomiarów wielkości fizycznych w RP w powiązaniu z międzynarodowym systemem miar, niedopuszczanie do obrotu wyrobów z metali szlachetnych niespełniających wymogów prawnych i eliminowanie z obrotu wyrobów nieodpowiadających próbom, nieoczekowanych lub oznaczonych fałszywymi cechami). Ustalając mierniki określające stopień realizacji celów, dysponent przyjął zasadne założenia, że mierniki mają mieć charakter stały, posiadać wiarygodne i dostępne źródło danych oraz zapewnić możliwość prowadzenia bieżącej ewidencji i oceny stopnia realizacji w okresach kwartalnych.

NIK zauważa, że nie zostały wykonane zakładane wartości miernika „Liczba przyrządów pomiarowych poddana czynnościom metrologicznym/liczba przyrządów zgłoszonych do wykonywania czynności metrologicznych” (99,97%) oraz miernika „Liczba zbadanych i ocechowanych wyrobów” (87,83%). Wynikało to przede wszystkim ze znacznego zmniejszenia liczby przyrządów zgłaszanych do prawnej kontroli metrologicznej oraz spadku liczby wyrobów z metali szlachetnych zgłaszanych do badania i cechowania.

5. Prezes Głównego Urzędu Miar prawidłowo sprawowała nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej, w tym nad dokonywaniem przez GUM wstępnej oceny celowości poniesionych wydatków oraz realizacją właściwych procedur. NIK zwraca natomiast uwagę Pani Prezes na brak pisemnych procedur wewnętrznych dotyczących wykonywania zadań regulaminowych określonych dla Biura Rozwiązań Systemowych²², zobowiązanego do koordynacji kontroli zarządczej w GUM.

²² Dalej BRS.

W GUM nie ma wewnętrznych procedur dotyczących zasad, trybu i sposobu wykonywania zadań określonych dla BRS w *Regulaminie Organizacyjnym*, tj. prac związanych z gromadzeniem i analizą danych z zakresu administracji miar i probierczej, analizą obszarów działania okręgowych i obwodowych urzędów miar i probierczych oraz przedstawianiem wniosków, analizowaniem i sporządzaniem zbiorczej informacji na podstawie zebranych sprawozdań.

W opinii Dyrektora BRS²³ nie ma potrzeby, aby uregulowania proceduralne funkcjonowały w odniesieniu do zadań innych niż powtarzalne, takich jak planowanie i sprawozdawczość. Wprowadzenie uregulowań dotyczących prac analitycznych i wyciągania wniosków stanowiłoby zbędne ograniczenie dla możliwych efektów prowadzonych prac. Wdrożenie pisemnych procedur dotyczących zakresu, sposobu i trybu sporządzania oraz przekazywania do BRS rocznych sprawozdań z działalności podstawowej przez OUM i Obwodowe Urzędy Miar z wykorzystaniem bazy rejestracji jest problematyczne, zdaniem Dyrektora BRS, ze względu na brak przepisów ustawowych upoważniających Prezesa GUM do wydawania wiążących poleceń Dyrektorom OUM i Naczelnikom Obwodowych Urzędów Miar. W ocenie Dyrektora BRS, w tej sprawie Prezes GUM może wydawać jedynie pisemne zalecenia i wytyczne, albo kierować pisma zawierające określone prośby.

NIK zauważa jednak, że zgodnie z postanowieniami rozdziału II pkt 10 *Komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych*²⁴ system kontroli zarządczej powinien być udokumentowany procedurami wewnętrznymi, instrukcjami, wytycznymi i innymi dokumentami wewnętrznymi – spójnymi i dostępnymi dla wszystkich osób, dla których są niezbędne. NIK pozytywnie ocenia przy tym deklarację Dyrektora BRS, że w związku z koniecznością uregulowania sprawozdawczości związanej z realizacją kontroli zarządczej planuje opracowanie i wprowadzenie stosownej procedury wiążącej komórki organizacyjne GUM i nie wyklucza przygotowania i wdrożenia procedur wewnętrznych w zakresie zadań kontroli zarządczej określonych dla BRS w *Regulaminie Organizacyjnym* GUM.

6. Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o wdrożenie pisemnych procedur wewnętrznych dotyczących wykonywania zadań określonych dla BRS w *Regulaminie Organizacyjnym*.

²³ W piśmie znak BRS-091-233.1/RZ/ŁS/11 z dnia 3 marca 2011 r.

²⁴ Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pani Prezes o przekazanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 i 2 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*, przysługuje Pani Prezes prawo zgłoszenia do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym *Wystąpieniu*.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

(-) Stanisław Jarosz

Wiceprezes NIK