

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT GOSPODARKI, SKARBU PAŃSTWA I PRYWATYZACJI

KGP-4100-05-01/2011

Nr ewid. 40/2011/P10054/KGP

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2010 roku budżetu państwa w części 53 Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Warszawa maj 2011 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2010 roku
budżetu państwa w części 53
Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

Dyrektor Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

(-) *Andrzej Otrębski*

Zatwierdzam:

(-) Stanisław Jarosz

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 19 maja 2011 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
Cel i zakres kontroli	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	4
2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....	6
Ocena ogólna.....	6
Sprawozdawczość.....	7
Uwagi i wnioski	7
3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI.....	8
Księgi rachunkowe.....	8
Budżet krajowy	10
Wydatki w układzie zadaniowym	15
Inne ustalenia kontroli	16
Ustalenia innych kontroli	17
4. WYKONANIE PLANÓW FINANSOWYCH.....	19
5. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI	20
Protokół.....	20
Wystąpienie pokontrolne.....	20

ZAŁĄCZNIKI

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹ przeprowadziła kontrolę wykonania w 2010 r. budżetu państwa w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Czynności kontrolne realizowane były od dnia 11 stycznia 2011 r. do dnia 28 marca 2011 r.

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania *ustawy budżetowej na rok 2010*² w tej części pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2010 r. i została przeprowadzona w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanym dalej także Urzędem lub UOKiK). Kontrola objęła również realizację planu finansowego i proces likwidacji Gospodarstwa Pomocniczego UOKiK (zwanego dalej także GP UOKiK). Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa³.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej, właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Zakres działania Prezesa UOKiK został określony w art. 31 *ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów*⁴. Do jego zadań należy m.in. sprawowanie kontroli przestrzegania przez przedsiębiorców przepisów ww. ustawy i wydawanie decyzji w sprawach praktyk ograniczających konkurencję oraz praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Dysponentem głównym i III stopnia części 53 budżetu państwa jest Prezes UOKiK. W 2010 r. w części 53 funkcjonowała jedna jednostka budżetowa – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz jedno gospodarstwo pomocnicze. Na mocy art. 87 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 oraz art. 89 ust. 1 i 4 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające*

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Ustawa z dnia 22 stycznia 2010 r. (Dz. U. Nr 19, poz. 102).

³ Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>.

⁴ Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.

*ustawę o finansach publicznych*⁵, z dniem 30 listopada 2010 r. zlikwidowano GP UOKiK, a jego dotychczasowe zadania przejął Urząd. Doboru spraw do kontroli dokonano w oparciu o dobór losowy i dobór celowy, w którym wybrano do badania operacje największe pod względem wartości. Badaniem objęto całą sprawozdawczość roczną oraz priorytetowe zadanie UOKiK w zakresie budżetu zadaniowego. Badaniu kontrolnemu poddano również realizację planu finansowego i prowadzenie procesu likwidacji gospodarstwa pomocniczego.

W 2010 r. w części 53 nie były realizowane wydatki z budżetu środków europejskich.

UOKiK w 2010 r. realizował swoje ustawowe zadania w ramach funkcji 6. *Koordinacja polityki gospodarczej kraju* poprzez zadanie 6.12. *Ochrona konkurencji i konsumentów*, które było zadaniem priorytetowym. W ramach tego zadania Urząd podejmował działania polegające między innymi na zwalczaniu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów i niedozwolonych postanowień umownych, nadzorze rynku i monitorowaniu jakości paliw, przeciwdziałaniu antykonkurencyjnym praktykom, kontroli koncentracji i monitorowaniu pomocy publicznej.

⁵ Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2010 r. w części 53 Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

NIK ocenia jako rzetelne gromadzenie dochodów oraz pozytywnie ocenia pod względem gospodarności, celowości i legalności gospodarowanie środkami budżetowymi. Prezes UOKiK w ramach sprawowania nadzoru i kontroli określonych w art. 175 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*⁶, wykonywał kontrolę finansową procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem. Była ona realizowana rzetelnie. NIK ocenia jednak jako niewystarczająco rzetelną analizę potrzeb finansowych Urzędu, skutkującą nadmiernym gromadzeniem środków budżetowych. NIK ocenia również jako nierzetelne działania dotyczące spóźnionego dokonania korekty nieprawidłowego księgowania zwrotu przez UOKiK w maju 2010 r. kar na rzecz jednego z wcześniej ukaranych podmiotów – korekty tej dokonano we wrześniu 2010 r., chociaż osoba odpowiedzialna za dokonanie korekty wiedziała o błędzie już w lipcu 2010 r.

Dochody zrealizowane w 2010 r. w części 53 – UOKiK wyniosły 2 166 tys. zł, co stanowiło wprawdzie zaledwie 6,8% dochodów zaplanowanych w *ustawie budżetowej na rok 2010* (31 710 tys. zł), stan ten wynikał jednak z przyczyn niezależnych od Urzędu (m.in. konieczności zwrotu kar nałożonych we wcześniejszych latach).

Wydatki budżetowe zrealizowano w 2010 r. w kwocie 47 750,4 tys. zł, co stanowiło 95,7% planu po zmianach (49 913,1 tys. zł).

Badaniami kontrolnymi objęto 6 najwyższych kwotowo dochodów budżetowych (na łączną kwotę 16 920,4 tys. zł, co stanowiło 61,9% wpływów z tytułu dochodów⁷), oraz wydatki budżetowe potwierdzone 110 dowodami księgowymi (na łączną kwotę 3 754,7 tys. zł, co stanowiło 7,9% zrealizowanych wydatków w części 53). W badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁶ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁷ Wpływy z tytułu dochodów wyniosły w 2010 r. 27 332,1 tys. zł. Urząd dokonał też w 2010 r. zwrotu kar na łączną kwotę 25 166,3 tys. zł, w związku z czym dochody zrealizowane w 2010 r. wyniosły 2 165,8 tys. zł.

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sprawozdawczość budżetową Urzędu. W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań budżetowych w UOKiK, Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23)⁸

oraz sprawozdania za IV kwartał: o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z)⁹ przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2010 r. Badane sprawozdania sporządzane były terminowo i prawidłowo, zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Sprawozdanie roczne Rb-31 z wykonania planu finansowego gospodarstwa pomocniczego¹⁰ przekazuje prawdziwy i rzetelny obraz przychodów i kosztów wykonanych w 2010 r. przez GP UOKiK.

Uwagi i wnioski

Wyniki kontroli wskazują na potrzebę podejmowania przez Prezesa UOKiK bardziej wnikliwej analizy potrzeb finansowych przed złożeniem zapotrzebowania na środki budżetowe w celu niedopuszczenia do nadmiernego gromadzenia tych środków na rachunku bankowym oraz zapewnienia prawidłowości księgowania.

⁸ Zasady sporządzania wymienionych sprawozdań: Rb-23, Rb-27, Rb-28 określa *rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej* (Dz. U. Nr 20, poz. 103) – weszło w życie z dniem 8 lutego 2010 r.

⁹ Zasady sporządzania wymienionych sprawozdań: Rb-Z i Rb-N określa *rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych* (Dz. U. Nr 43, poz. 247) – weszło w życie z dniem 19 marca 2010 r.

¹⁰ Zasady sporządzania wymienionego sprawozdania Rb-31 określone zostały w § 23 *rozporządzenia* przywołanego w przypisie 8.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia system rachunkowości i kontroli wewnętrznej, funkcjonowanie mechanizmów kontroli zarządczej oraz systemu księgowości komputerowej, wiarygodność ksiąg rachunkowych, poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych oraz funkcjonowanie audytu wewnętrznego. Zaistniałe nieprawidłowości w zakresie dokonania korekty księgowania zwrotu przez UOKiK w maju 2010 r. kar nałożonych na Telekomunikację Polską SA dopiero dwa miesiące po zauważeniu błędu oraz nieokreślenia w przyjętej polityce rachunkowości sposobu wyliczenia należności do sprawozdań z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27 (wymagającego prowadzenia dodatkowej ewidencji w formie tabel), ze względu na istotność, zakres i skutki nie wpłynęły na zmianę powyższej oceny NIK.

Kontrolą objęto 6 wybranych metodą celową dowodów księgowych z populacji dowodów dotyczących dochodów budżetowych¹¹ (opiewających na łączną kwotę 16 920,4 tys. zł¹²), a także 110 dowodów księgowych (na łączną kwotę 3 754,7 tys. zł, co stanowiło 7,9% zrealizowanych wydatków w części 53), wylosowanych metodą monetarną¹³ z populacji dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych¹⁴. Operacje gospodarcze potwierdzone tymi dowodami zostały zbadane pod względem kompletności i poprawności formalnej zapisów/dowodów w księgach rachunkowych, a także pod względem legalności, gospodarności i celowości, tj. z punktu widzenia kryteriów określonych w art. 5 ustawy o NIK. W badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości. NIK nie wnosi zastrzeżeń zarówno do formalnej poprawności dowodów księgowych (badanie zgodności), jak i wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej.

¹¹ Populację (zbiór dochodów) objętą badaniem stanowiły dokumenty/zapisy zaewidencjonowane na koncie 221 - należności z tytułu dochodów budżetowych, przypisane do § 0580- grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych ujęte w księgach roku obrotowego 2010.

¹² Wpływy z tytułu dochodów wyniosły w 2010 r. 27 332,1 tys. zł. Urząd dokonał też w 2010 r. zwrotu kar na łączną kwotę 25 166,3 tys. zł.

¹³ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

¹⁴ Populację (zbiór wydatków) objętą badaniem przyjęto dokumenty/zapisy z datą księgowania do 31 grudnia 2010 r. będące fakturami lub dokumentami zrównoważonymi fakturom stanowiące podstawę płatności oraz odpowiadające tym dokumentom zapisy księgowe. Ze zbioru wyłączono dokumenty/zapisy dotyczące wynagrodzeń osobowych wynikających ze stosunku pracy wraz z pochodnymi oraz wydatki na kwotę niższą niż 50 zł.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości dotyczą spóźnionego dokonania korekty księgowania zwrotu przez UOKiK w maju 2010 r. kar nałożonych na TP SA – zwrot kar wraz z odsetkami dokonany w maju 2010 r. w łącznej kwocie 25 148,7 tys. zł nie został poprawnie zaksięgowany w księgach rachunkowych Urzędu (pierwotne księgowanie na koncie 221 *Należności z tytułu dochodów budżetowych* strona Wn nie było księgowaniem ujemnym). Korekta księgowania nastąpiła dopiero we wrześniu 2010 r., chociaż osoba odpowiedzialna za dokonanie korekty wiedziała o błędzie już w lipcu 2010 r. Na taką sytuację wpłynął fakt, że zwrot kar wystąpił po raz pierwszy i nie było wcześniej ustalonego sposobu księgowania, jak również odejście z pracy z końcem czerwca 2010 r. wieloletniej głównej księgowej resortu. Ponadto, w obowiązującej w 2010 r. w UOKiK polityce rachunkowości¹⁵ nie został określony sposób wyliczenia należności do sprawozdań Rb-27, chociaż wyliczenie takie wymagało sporządzania tabel pomocniczych dla ustalenia należności przypadających do zapłaty na lata następne. Z uwagi na fakt nieewidencjonowania należności dochodów budżetowych z terminem zapłaty przypadającym na lata następne na koncie 226, wszystkie należności księgowane były na koncie 221, pomimo że w przyjętym dla Urzędu na 2010 r. planie kont było wykazane konto 226, przewidziane zgodnie z *rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych*¹⁶ do ewidencji długoterminowych rozliczeń z budżetem. NIK zwraca uwagę, że ustalenie wartości należności zaliczanych do długoterminowych, w przypadku stosowania konta 226, wymagałoby tylko podania salda Wn tego konta, bez konieczności prowadzenia ewidencji dodatkowej. Dyrektor Generalny UOKiK wyjaśnił¹⁷, że informacja na temat prowadzenia pomocniczej ewidencji w formie tabel dla konta 221 nie została zamieszczona w wydanym przez niego zarządzeniu ustalającym zasady rachunkowości w sposób całkowicie niezamierzony, a w 2011 r. informacje na temat należności dotyczących lat przyszłych księgowane są, zgodnie z obowiązującymi przepisami, na koncie 226.

¹⁵ Zarządzenie nr 20/2008 Dyrektora Generalnego UOKiK z dnia 24 listopada 2008 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości oraz zakładowego planu kont przyjętych w UOKiK.

¹⁶ Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm. – rozporządzenie obowiązywało do dnia 30 lipca 2010 r.

¹⁷ Wyjaśnienia Dyrektora Generalnego UOKiK z dnia 25 marca 2011 r., pismo znak BDG-091-1/11(24).

Budżet krajowy

Dochody

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia rzetelność planowania i wykonanie dochodów przez UOKiK, nie stwierdzając w tym zakresie nieprawidłowości. Dochody budżetu państwa zrealizowane w 2010 r. w części 53 – UOKiK wyniosły wprawdzie 2 165,8 tys. zł, co stanowiło zaledwie 6,8% dochodów zaplanowanych w *ustawie budżetowej na rok 2010* (31 710,0 tys. zł), stan ten wynikał jednak z okoliczności, których UOKiK nie mógł przewidzieć. Wcześniej niż prognozował Urząd, PKP Cargo SA dokonały spłaty kary w wysokości 20 000 tys. zł (spłata nastąpiła w listopadzie 2009 r., natomiast wyrok Sądu Najwyższego w sprawie skargi kasacyjnej ukaranego podmiotu zapadł, tak jak prognozował Urząd, w 2010 r.). Wystąpiła również konieczność zwrotu TP SA dwóch kar¹⁸ wraz z odsetkami (w łącznej kwocie 25 148,7 tys. zł, przy czym kara w wysokości 12 187,7 tys. zł po dokonaniu zwrotu została ponownie przez TP SA zapłacona), nałożonych przez Urząd w 2004 i 2006 r.¹⁹

NIK nie wnosi uwag do realizacji wniosku z poprzedniej kontroli wykonania budżetu państwa w części 53, dotyczącego dalszego podejmowania starań, by prognozowanie dochodów UOKiK, przebiegało z uwzględnieniem wszystkich dostępnych źródeł danych, w celu optymalnego zaplanowania ich wysokości. Wyniki kontroli wskazują, że prognozowanie dochodów w 2010 r. było rzetelne i uwzględniało wszystkie dostępne źródła danych w momencie ich planowania.

Urząd rzetelnie pobierał i ewidencjonował dochody. W 2010 r. UOKiK pobrał dochody w łącznej kwocie 27 332,1 tys. zł, co stanowiło 86,2% zaplanowanych dochodów. Urząd dokonał też zwrotu dwóch kar (wraz z należnymi odsetkami) dla TP SA w kwocie 25 148,7 tys. zł, co stanowiło 79,4% zaplanowanych dochodów na 2010 r. W efekcie dochody wykonane wyniosły 2 165,8 tys. zł i w porównaniu do 2009 r. były niższe o 81 412 tys. zł, tj. o 97,4%.

¹⁸ Kara w wysokości 12 187,7 zł została nałożona na TP SA decyzją DOK-53/06 Prezesa UOKiK z dnia 30 maja 2006 r. i, w związku z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 18 lutego 2010 r., utraciła walor prawomocności. Kara w wysokości 10 840 tys. zł została nałożona na TP SA decyzją RPZ 10/2004 Prezesa UOKiK z dnia 24 maja 2004 r. i, w związku z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 17 marca 2010 r., utraciła walor prawomocności. Sąd Najwyższy uchylił zaskarżone wyroki Sądu Apelacyjnego i przekazał sprawy Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania i orzeczenia o kosztach postępowania kasacyjnego.

¹⁹ W istocie wobec planowanej kwoty 11 710 tys. zł (uwzględniając dokonaną w 2009 r. przez PKP Cargo SA wpłatę 20 000 tys. zł) pobrano z tytułu dochodów kwotę 15 144 tys. zł (bez uwzględnienia ponownej wpłaty TP SA – 12 188 tys. zł).

Szczegółowym badaniom kontrolnym poddano dochody²⁰ na łączną kwotę 16 920,4 tys. zł, tj. 61,9% dochodów pobranych. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ich pobierania i ewidencjonowania.

Dochody budżetowe gromadzone na rachunku bankowym Urzędu były przekazywane na rachunek dochodów centralnego rachunku budżetu państwa w Ministerstwie Finansów w 2010 r. w terminach określonych w § 4 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa*²¹ a w 2011 r. w terminach wskazanych w *rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*²².

Należności pozostałe do zapłaty w części 53 na koniec 2010 r. wyniosły 6 328,8 tys. zł i były wyższe o 103,1% od należności na koniec 2009 r. (3 116,0 tys. zł). Zaległości netto na koniec 2010 r. wyniosły 6 165,4 tys. zł i były o 98,4% wyższe od zaległości na koniec 2009 r. (3 108,3 tys. zł). Na tak znaczące zwiększenie kwoty należności w 2010 r. w porównaniu do 2009 r. złożyło się przejęcie należności w kwocie 2 843,9 tys. zł po zlikwidowanym GP UOKiK (tytułem należności od spółdzielni, która bezprawnie zajmowała pomieszczenia znajdujące się w trwałym zarządzie Urzędu²³). NIK ocenia działania windykacyjne prowadzone przez UOKiK jako rzetelne i gospodarne. Urząd podejmował stosowne działania mające na celu egzekucję nałożonych kar. W 2010 r. w UOKiK nie wystąpiły należności, które uległy przedawnieniu. Prezes UOKiK nie dokonywał umorzeń i zaniechań poboru należności z tytułu kar, a jedynie w przypadku 4 podmiotów rozłożył nałożone kary na raty.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w tabeli, stanowiącej załącznik nr 1 do *Informacji*.

Wydatki

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie wydatków w części 53 – UOKiK, nie stwierdzając nieprawidłowości w zakresie gospodarności, celowości, rzetelności

²⁰ Wybrane doborem celowym.

²¹ Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm. – rozporządzenie uchylone z dniem 1 stycznia 2011 r.

²² Dz. U. Nr 245, poz. 1637.

²³ W dniu 31 sierpnia 2009 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia przeprowadził skuteczną eksmisję z lokalu zajmowanego bezprawnie przez spółdzielnię w budynku przy Placu Powstańców 1, przekazany na mocy decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 marca 1997 r. w trwały zarząd UOKiK. Lokal zajmowany był bezprawnie od dnia 31 stycznia 2007 r. UOKiK dochodzi na drodze sądowej należności z tytułu bezprawnego zajmowania lokalu za okres od dnia 31 stycznia 2007 r. do dnia 31 sierpnia 2009 r.

i legalności wydatkowania środków budżetowych. Nierzetelnie realizowane było jednak planowanie zapotrzebowania na środki ujęte w ustawie budżetowej w kolejnych miesiącach i – w konsekwencji – składanie zapotrzebowania na te środki w kwotach przewyższających rzeczywiste potrzeby. Nadmierne gromadzenie środków budżetowych na rachunku bieżącym dysponenta było, w ocenie NIK, działaniem niegospodarnym.

W ustawie budżetowej na rok 2010 wydatki w części 53 ustalono w wysokości 49 793,0 tys. zł. W trakcie roku zostały one zwiększone o kwotę 120,1 tys. zł, do kwoty 49 913,1 tys. zł. Kwota zwiększenia pochodziła z rezerwy celowej budżetu państwa i wydatkowana została zgodnie z przeznaczeniem, tj. na sfinansowanie dodatków służby cywilnej i dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi.

W 2010 r. Prezes UOKiK dokonał 16 decyzjami wewnętrznymi przeniesień w planie wydatków budżetowych na łączną kwotę 1 928,9 tys. zł. Wszystkie przeniesienia dotyczyły działu 750 *Administracja publiczna*. NIK nie zgłasza zastrzeżeń do celowości i legalności dokonywanych przeniesień wydatków.

Na rachunek UOKiK Ministerstwo Finansów przekazało kwotę 48 028,2 tys. zł. Prezes UOKiK dokonał blokad na kwotę 1 885,0 tys. zł²⁴. Niewykorzystane środki w kwocie 277,8 tys. zł zostały zwrócone na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminie określonym w *rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*. Przyczyny niezrealizowania zaplanowanych wcześniej wydatków to m.in. mniejsza liczba pobranych próbek biopaliw (z uwagi na brak tego rodzaju towaru w ofercie kontrolowanych stacji) oraz niższe niż planowano koszty utrzymania Urzędu.

Kontrola wylosowanej metodą monetarną próby 110 wydatków w kwocie 3 754,7 tys. zł nie wykazała nieprawidłowości. Wydatki były dokonywane zgodnie z zasadami określonymi w art. 44 ust. 3 pkt 1 *ustawy o finansach publicznych*, tj. w sposób celowy i oszczędny.

Kontrola NIK wykazała, że podobnie jak w roku 2008²⁵, doszło do nadmiernego gromadzenia środków budżetowych na rachunku bieżącym dysponenta części 53. Przez cały

²⁴ Dwie decyzje w sprawie blokady wydatków zaplanowanych na 2010 r. zostały podjęte na podstawie przepisów art. 177 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 pkt 2 *ustawy o finansach publicznych*, tj. stwierdzenia nadmiaru posiadanych środków.

²⁵ NIK po kontroli wykonania budżetu w 2008 r. wnioskuje o przeprowadzenie analiz potrzeb finansowych przed złożeniem zapotrzebowania na środki budżetowe, w celu niedopuszczenia do nadmiernego gromadzenia tych środków.

2010 r., za wyjątkiem sierpnia (w miesiącu tym z inicjatywy Ministra Finansów dysponent części 53 zwrócił ze swojego rachunku kwotę 1 300,0 tys. zł, w wyniku czego jego środki na rachunku bieżącym wyniosły 75,2 tys. zł), na rachunku UOKiK pozostawały środki w kwotach od 539,1 tys. zł (luty) do 2 047,3 tys. zł (listopad). W 2010 r. Prezes UOKiK²⁶ czterokrotnie składał wnioski dotyczące zmian harmonogramu realizacji wydatków budżetu, a mimo to środki na rachunku UOKiK nadal pozostawały w kwocie nieadekwatnej do zgłoszonych potrzeb. Nawet interwencja Ministra Finansów i trzykrotne zmniejszenie limitu (w sierpniu o kwotę 1 300,0 tys. zł, w październiku o 371,0 tys. zł, w listopadzie o 220,0 tys. zł) nie przyniosły oczekiwanych rezultatów. Z wyjaśnień Dyrektora Generalnego Urzędu²⁷ wynika wprawdzie, że analizy potrzeb finansowych przed złożeniem zapotrzebowania na kolejne miesiące prowadzone są na bieżąco, to jednak, w ocenie NIK, przytoczone powyżej ustalenia kontroli wskazują, że analizy te nie były wystarczająco dokładne.

W 2010 r. wykonanie wydatków w części 53 wyniosło 47 750,4 tys. zł, tj. 95,7% kwoty planu po zmianach. W porównaniu do wykonania w 2009 r., zrealizowane wydatki były niższe o 1 043,4 tys. zł, tj. o 2,2%.

W strukturze zrealizowanych wydatków UOKiK w 2010 r. największą pozycję wynoszącą 44 417,8 tys. zł (93% zrealizowanych wydatków ogółem) stanowiły wydatki bieżące jednostki. Były one niższe o 1 074,2 tys. zł, tj. o 2,4% od zrealizowanych wydatków bieżących w 2009 r. Drugą co do wielkości pozycją wydatków były dotacje, które wyniosły 1 702,7 tys. zł (3,6% wydatków ogółem). Były one niższe od dotacji wykonanych w 2009 r. o 220,7 tys. zł, tj. o 11,4%. Kolejną pozycją to wydatki majątkowe zrealizowane w kwocie 1 547,5 tys. zł (3,2% wydatków ogółem). Ich wykonanie były wyższe od wydatków majątkowych zrealizowanych w 2009 r. o kwotę 266,5 tys. zł, tj. o 20,8%. W porównaniu do 2009 r., w wydatkach majątkowych Urzędu w 2010 r. znalazły się wydatki związane z pracami remontowymi w odzyskanym lokalu przy Pl. Powstańców Warszawy 1.

Wydatki majątkowe w UOKiK w 2010 r. wyniosły ogółem 1 547,5 tys. zł i zostały zrealizowane w 85,5% kwoty określonej w planie po zmianach (1 811,0 tys. zł). Główną przyczyną niewykonania planowanych wydatków majątkowych był brak w 2010 r. koniecznego do pełnej realizacji zaplanowanych wydatków w § 6050 pozwolenia na budowę – wykonania prac remontowo-budowlanych w odzyskanych pomieszczeniach budynku Skarbu

²⁶ Zgodnie z postanowieniami art. 147 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, harmonogram realizacji wydatków podlega aktualizacji na wniosek dysponenta części budżetowej lub Ministra Finansów.

²⁷ Wyjaśnienia Dyrektora Generalnego UOKiK z dnia 28 lutego 2011 r., pismo znak DBA-11/091-1(17)/2011.

Państwa, którego Urząd jest zarządcą (z zaplanowanych wydatków na kwotę 450,0 tys. zł zrealizowano wydatki w kwocie 224,5 tys. zł). Badanie zrealizowanych wydatków majątkowych w kwocie 878,2 tys. zł²⁸, co stanowiło 56,8% kwoty wydatków poniesionych na te cele, nie wykazało naruszenia przepisów *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*²⁹. NIK nie zgłosiła zastrzeżeń do terminowości zapłaty za dostarczone towary lub usługi, zabezpieczenia środków finansowych na zakup towarów lub usług.

Dane dotyczące wydatków budżetowych przedstawiono w załączniku nr 2 do *Informacji*.

Kontrola nie wykazała przekroczenia limitu wydatków na wynagrodzenia, określonych w *ustawie budżetowej na rok 2010* oraz w decyzjach Ministra Finansów dotyczących zmian planu wydatków. Przeciętne zatrudnienie w 2010 r.³⁰ wynosiło 426 etatów i w porównaniu do 2009 r. (424 etaty) było wyższe o 2 etaty, tj. o 0,5%.

Łączne wydatki na wynagrodzenia w 2010 r. wyniosły 29 061 tys. zł i stanowiły 99,7% wielkości planowanej po zmianach (29 140 tys. zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego w 2010 r. wynosiło 5 685 zł i w porównaniu do 2009 r. wzrosło o 73 zł, tj. o 1,3%.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do *Informacji*.

Zobowiązania Urzędu na dzień 31 grudnia 2010 r. wyniosły 2 677,3 tys. zł i w porównaniu do zobowiązań na koniec 2009 r. były niższe o 82,7 tys. zł, tj. o 3%. W zobowiązaniach ogółem 92,1% (tj. 2 465,5 tys. zł) stanowiły łączne zobowiązania z tytułu ubezpieczeń społecznych, Funduszu Pracy oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Natomiast zobowiązania z tytułu zakupu towarów i usług oraz podatku od osób prawnych wyniosły 211,8 tys. zł, tj. 7,9% zobowiązań ogółem.

W 2010 r. w części 53 wystąpiło jedno zobowiązanie wymagalne w § 4350 na kwotę 2,4 tys. zł, które powstało na skutek spóźnionego otrzymania faktury za usługi internetowe – faktura wpłynęła do Wydziału Finansowo-Księgowego UOKiK w dniu 7 stycznia 2011 r. i tego dnia została zapłacona. Zobowiązanie wymagalne zostało zapłacone bez odsetek, wystawca faktury, po interwencji UOKiK, umorzył kwotę odsetek.

²⁸ Zbadano zakup: licencji procesorowej Oracle (FV WH/14/03/10), sprzętu komputerowego, serwerów i drukarek (FV 07/11/2010) oraz chromatografu cieczowego (FV T/2010/493).

²⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

³⁰ Wraz z Gospodarstwem Pomocniczym UOKiK.

Dotacje budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia pod względem legalności i celowości udzielanie dotacji celowych oraz rzetelność ich rozliczenia przez Urząd. W 2010 r. dysponent części 53 zlecił organizacjom pozarządowym – Radzie Krajowej Federacji Konsumentów oraz Stowarzyszeniu Konsumentów Polskich realizację swoich zadań zawierając 5 umów. Badaniu poddano wszystkie umowy. Zakres badań obejmował przestrzeganie przez UOKiK zasady równego traktowania podmiotów i zapewnienia dostępu do informacji o możliwości otrzymania dotacji oraz jednakowych kryteriów ich przyznawania, procedury wyłonienia wykonawców, a także badania przez Urząd wykorzystania przez beneficjentów dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa. Kontrola NIK wykazała uchybienia w rozliczeniu umowy nr WZP/22/2010. UOKiK uznał za prawidłowe zakwalifikowanie do kosztów pozostałych wynagrodzenia chorobowego dwóch pracowników merytorycznych – koordynatora Infolinii (kwota 1 066,27 zł) i prawnika-konsultanta (kwota 193,29 zł). Dyrektor Generalny UOKiK wyjaśnił³¹, że zakwalifikowanie ww. pozycji do tej kategorii kosztów było błędem, który nie został zauważony w trakcie analizy zestawienia.

Kwoty zakontraktowane umowami wyniosły 1 713,6 tys. zł, z czego faktycznie wykorzystano kwotę 1 702,7 tys. zł, tj. 98,1% zaplanowanych na ten cel wydatków. Niewykorzystane środki w łącznej kwocie 10,9 tys. zł zostały zwrócone przez beneficjentów na konto UOKiK.

Wydatki w układzie zadaniowym

Działania UOKiK związane z wdrażaniem budżetu zadaniowego były prawidłowe. W 2010 r. UOKiK realizował następujące zadania: w ramach funkcji 6 – zadanie 6.12. *Ochrona konkurencji i konsumentów*, w ramach funkcji 15 – zadanie 15.4. *Koordinacja polityki europejskiej* i w ramach funkcji 22 – zadanie 22.1.1. *Koordinacja merytoryczna działalności, planowania strategicznego i operacyjnego*. Do każdego zadania przypisane zostały podzadania, działania oraz wskazane mierniki, a sposób sformułowania celów realizacji poszczególnych podzadań odzwierciedlał priorytety działalności Urzędu.

NIK jako działanie celowe ocenia prowadzenie, podobnie jak w 2009 r., ewidencji wykonania budżetu w układzie budżetu zadaniowego. Kontrola dokumentów księgowych³² potwierdziła, że dysponent części 53 prowadził klasyfikowanie wydatków w układzie

³¹ Wyjaśnienia Dyrektora Generalnego UOKiK z dnia 25 marca 2011 r., pismo znak BDG-091-1/11(25).

³² Badanie przeprowadzone metodą MUS.

zadaniowym w formie dodatkowej analityki zawierającej zadania, podzadania i cele dla budżetu na 2010 r. Model ten został zbudowany w oparciu o załącznik do ustawy budżetowej na 2010 r. i odpowiadał zadaniom, podzadaniom, działaniom oraz celom ustalonym w budżecie zadaniowym. Prowadzona ewidencja w układzie budżetu zadaniowego pozwalała na wyliczenie wydatków w pełnej szczegółowości, tj. do poziomu działań.

NIK ocenie poddała wykonanie podzadania *Ochrona konkurencji i nadzór rynku*, wyodrębnione w ramach priorytetowego zadania UOKiK, tj. *Ochrony konkurencji i konsumentów*. Wydatki poniesione na wykonanie tego podzadania wyniosły 16 751 tys. zł, tj. 98,5% planu po zmianach (17 000 tys. zł) i były to największe kwotowo wydatki poniesione w 2010 r. przez UOKiK w ramach wszystkich podzadań przypisanych do części 53. Zdaniem NIK, cel tego podzadania, jakim jest zapewnienie konsumentom prawa wyboru produktów odpowiedniej jakości, dbałość o ich bezpieczeństwo oraz poszanowanie ich praw przez przedsiębiorców, został sformułowany poprawnie i odzwierciedla podstawowe przesłanie realizacji podzadania *Ochrona konkurencji i nadzór rynku*.

NIK nie zgłosiła uwag do sposobu wyboru poszczególnych działań³³ przypisanych do tego podzadania, które zostały ustalone z dyrektorami poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu.

Przyjęty do monitorowania tego podzadania ilościowy miernik obrazujący liczbę działań podjętych w celu zapewnienia skutecznej ochrony konsumentów jest, w ocenie NIK, prawidłowy i skutecznie służy monitorowaniu realizacji celu podzadania. Jego niewątpliwą zaletą jest łatwość wyliczenia działań podejmowanych przez Urząd – miernik wprost obrazuje skalę działalności UOKiK w zakresie tego podzadania. W 2010 r. miernik ten został zaplanowany na poziomie 7 510 działań, a zrealizowany na poziomie 7 050 działań, tj. 93,9% planu. Powodem nieosiągnięcia w 2010 r. zaplanowanej wielkości miernika było zmniejszenie przez Urząd liczby kontroli jakości paliw.

Inne ustalenia kontroli

NIK nie wnosi uwag do realizacji zadań audytowych i kontroli wewnętrznej w Urzędzie. W 2010 r. przeprowadzono trzy zadania audytowe³⁴ i sześć kontroli

³³ Podzadaniu 6.12.2. *Ochrona konsumentów i nadzór rynku* przypisano następujące działania: 6.12.2.1. *Prowadzenie działań z zakresu nadzoru rynku w celu eliminowania zagrożeń stwarzanych przez niebezpieczne produkty oraz monitorowanie funkcjonowania systemu nadzoru rynku*, 6.12.2.2. *Ochrona zbiorowych interesów konsumentów, eliminowanie z obrotu niedozwolonych postanowień umownych oraz tworzenie polityki konsumenckiej* oraz 6.12.2.3. *Realizacja kontroli w zakresie żywności, produktów nieżywnościowych i usług oraz paliw*.

wewnętrznych³⁵, a kierownicy kontrolowanych jednostek organizacyjnych przedstawili właściwym podmiotom stosowne informacje o realizacji uwag, zaleceń i podjętych działaniach.

Audyt dotyczący oceny prawidłowości zawierania i rozliczania umów na zakup towarów i usług, mimo pozytywnej ogólnej oceny wykazał nieprawidłowości świadczące o niedostatkach systemu kontroli wewnętrznej, który winien stanowić efektywny mechanizm prewencyjny zapobiegający powstawaniu nieprawidłowości i zapewniający, że wydatki środków publicznych będą dokonywane w sposób celowy, racjonalny i efektywny. Audyt dotyczący oceny działalności informacyjnej UOKiK ocenił pozytywnie działalność Urzędu w tym zakresie. Podejmowane działania były zbieżne z priorytetami zawartymi w *Polityce Konkurencji* oraz w *Strategii Polityki Konsumenckiej*. Działalność informacyjno-edukacyjną Urzędu cechowała aktywność, różnorodność tematyczna, wykorzystanie nowoczesnych środków komunikacji oraz docieranie do różnych grup odbiorców.

Audyt – zgodność systemu kontroli zarządczej w UOKiK ze standardami kontroli zarządczej ogłoszonymi przez Ministra Finansów uznał obraz ogólny badanego obszaru za pozytywny. W zasadzie wszystkie standardy były realizowane, chociaż niektóre tylko częściowo, niektóre wymagały udoskonalenia, inne zweryfikowania i odrębnego badania. W kilku przypadkach występowały niedostatki natury systemowej, których wyeliminowanie uznano za wskazane dla udoskonalenia funkcjonowania kontroli zarządczej.

Ustalenia innych kontroli

W dniu 29 października 2010 r. Archiwum Akt Nowych przeprowadziło kontrolę sprawdzającą archiwum zakładowego UOKiK. W wyniku przeprowadzonej kontroli Archiwum Akt Nowych stwierdziło, że postępowanie z dokumentacją w komórkach organizacyjnych oraz działanie archiwum zakładowego w Urzędzie były prawidłowe.

Kontrola Państwowej Inspekcji Pracy objęła przestrzeganie przez pracodawcę wybranych zagadnień z zakresu prawa pracy, w szczególności przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy. Kontrolą objęto trzy laboratoria UOKiK: Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi, Specjalistyczne Laboratorium

³⁴ „Ocena prawidłowości zawierania i rozliczania umów na zakupy towarów i usług”, „Ocena działalności informacyjnej UOKiK”, „Zgodność systemu kontroli zarządczej w UOKiK ze standardami kontroli zarządczej ogłoszonymi przez Ministra Finansów”.

³⁵ „System zarządzania laboratoriami UOKiK w zakresie artykułów żywnościowych”, „Współpraca UOKiK z rzecznikami konsumentów”, „Kontrola działalności Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi”, „Kontrola realizacji wybranych zadań prowadzonych w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Olsztynie”, „Kontrola prawidłowości wykorzystania rocznych dotacji celowych udzielanych z budżetu państwa, których dysponentem jest Prezes UOKiK”, „Kontrola realizacji zadań wynikających z ustawy o systemie zgodności”.

Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy oraz Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie. W wystąpieniu z dnia 26 marca 2010 r. Państwowa Inspekcja Pracy przedstawiła 9 wniosków pokontrolnych dotyczących m.in.: dokonania aktualizacji ryzyka zawodowego związanego z wykonywaną pracą na stanowiskach pracy, podjęcia działań organizacyjnych w zakresie opracowania i wdrożenia procedur dotyczących niezwłocznego zgłoszenia pracodawcy przez podległych pracowników (w tym osoby kierujące pracownikami) wypadków przy pracy, niezatwierdzania protokołów powypadkowych niezawierających wniosków i środków profilaktycznych adekwatnych do przyczyn wypadku, podjęcia działań mających na celu zapewnienie organizacji służb bhp w sposób umożliwiający właściwą realizację przez tę służbę wszystkich powierzonych jej zadań, wynikających z przepisów prawa i wypełniania jej funkcji kontrolno-doradczej dla pracodawcy, zapewnienia odbywania posiedzeń komisji bezpieczeństwa nie rzadziej niż raz na kwartał, zapewnienia dokonywania przez komisję bhp przeglądu warunków pracy i okresowej oceny stanu bezpieczeństwa i higieny pracy, przekazywania „Informacji o substancjach, preparatach, czynnikach lub procesach technologicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym” właściwemu okręgowemu inspektorowi pracy corocznie do dnia 15 stycznia.

4. Wykonanie planów finansowych

Gospodarstwo Pomocnicze UOKiK

NIK pozytywnie pod względem gospodarności, celowości i rzetelności ocenia realizację planu finansowego GP UOKiK i nie zgłasza zastrzeżeń do przeprowadzenia jego likwidacji. GP UOKiK zakończyło działalność z dniem 30 listopada 2010 r.

Podstawowym przedmiotem działalności GP UOKiK było zarządzanie i administrowanie nieruchomością położoną w Warszawie przy Pl. Powstańców Warszawy 1 oraz obsługa gospodarczo-techniczna Urzędu. W 2010 r. przychody GP UOKiK wyniosły 4 287,7 tys. zł, co stanowiło 90,6% planu (4 730,0 tys. zł) oraz 92,2% przychodów osiągniętych w 2009 r. (4 650 tys. zł). Na zadania zrealizowane przez GP UOKiK zaplanowano kwotę 4 730,0 tys. zł, a wykonanie na dzień likwidacji GP UOKiK wyniosło 4 152,6 tys. zł, tj. 87,8% planu. Wydatki (koszty działalności) GP UOKiK w 2010 r. wyniosły 4 152,6 tys. zł, co stanowiło 87,8% planu (4 730,0 tys. zł). Wpłaty z zysku do budżetu wyniosły 18,3 tys. zł i były niższe o 1 tys. zł, tj. o 5,2% od wpłat zrealizowanych w 2009 r. Plan finansowy GP UOKiK nie przewidywał zysku w 2010 r.

Przeciętne zatrudnienie w GP UOKiK w 2010 r. wyniosło 15 etatów. W porównaniu do 2009 r. przeciętne zatrudnienie było niższe o 1 etat. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2010 r. wyniosło 4 131 zł, tj. o 352 zł więcej niż w 2009 r. (3 839 zł).

Na podstawie art. 87 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 oraz art. 89 ust. 1 i 4 *ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych* Prezes UOKiK wydał w dniu 30 kwietnia 2010 r. *zarządzenie nr 9 w sprawie likwidacji GP UOKiK*. Kontrola wykazała, że likwidacja GP UOKiK przebiegała wg harmonogramu stanowiącego załącznik do powyższego zarządzenia. GP UOKiK nie pozostawiło żadnych zobowiązań z tytułu odpraw pieniężnych, ekwiwalentów oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników, których umowy wygasły.

5. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokół

Protokół kontroli podpisano bez zastrzeżeń w dniu 11 kwietnia 2011 r.

Wystąpienie pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne skierowano do Prezesa UOKiK w dniu 20 kwietnia 2011 r. W wystąpieniu zostały sformułowane wnioski dotyczące rzetelnego analizowania potrzeb finansowych przed złożeniem zapotrzebowania na środki budżetowe w celu niedopuszczenia do nadmiernego gromadzenia tych środków na rachunku bankowym, a także zapewnienia prawidłowości księgowania.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Prezes Urzędu pismem z dnia 29 kwietnia 2011 r. poinformowała o podjętych działaniach.

W odniesieniu do wniosku dotyczącego przeprowadzenia rzetelnej analizy potrzeb finansowych przed złożeniem zapotrzebowania na środki budżetowe i niedopuszczenia do nadmiernego ich gromadzenia na rachunku bankowym, Prezes UOKiK wyjaśniła, że od dnia 20 kwietnia 2011 r., w związku z wprowadzeniem przez Ministerstwo Finansów nowych zasad obsługi budżetu państwa, UOKiK został włączony w system dziennego zapotrzebowania na środki budżetowe. Na koniec każdego dnia roboczego NBP automatycznie będzie przekazywał środki pieniężne z rachunku dysponenta na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. Dla wszystkich dysponentów został ustanowiony limit w kwocie 5 tys. zł, który w ciągu roku nie będzie podlegał automatycznemu przekazywaniu na centralny rachunek bieżący budżetu państwa.

W celu zapewnienia prawidłowości księgowania, od początku 2011 r. stosowana jest zasada, że należności z tytułu dochodów budżetowych księgowane są odpowiednio na koncie 221 (przypadające do zapłaty w roku bieżącym) i na koncie 226 (przypadające do zapłaty w latach następnych). Tym samym nie jest konieczne prowadzenie pomocniczej ewidencji w formie dodatkowej tabeli.

Prezes UOKiK poinformowała również, że pracownicy odpowiedzialni za uzgadnianie zapisów na kontach zostali poinstruowani o konieczności zgłaszania problematycznych sytuacji z odpowiednim wyprzedzeniem. Ponadto, planowane są dodatkowe szkolenia w formie warsztatów mające na celu podniesienie poziomu wiedzy i kwalifikacji pracowników.

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2009	2010		5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie	
		tys. zł			
1	2	3	4	5	6
	Ogółem, w tym:	83 578,2	31 710,0	2 165,8	6,8
1.	dział 750 Administracja publiczna	83 578,2	31 710,0	2 165,8	6,8
1.1	rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	83 558,0	31 710,0	2 147,5	6,8
1.1.1	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	82 755,7	31 400,0	3 427,8	10,9
1.1.2	§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa	403,1	300,0	549,8	183,3
1.1.3	§ 0920 Pozostałe odsetki	-7,8	-	- 2 130,9	
1.1.4	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	111,4	-	293,1	-
2.1.	rozdział 75097 Gospodarstwa pomocnicze	19,3	-	18,3	-

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2009	2010			6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie		
		tys. zł					
1	2	3	4	5	6	7	8
	Ogółem, w tym:	48 794,5	49 793,0	49 913,0	47 750,4	95,9	95,7
1.	dział 750 Administracja publiczna	48 790,6	49 789,0	49 909,0	47 750,4	95,9	95,7
1.1.	rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	46 866,5	47 693,0	47 813,0	45 694,1	95,8	95,6
	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	-	450,0	450,0	224,5	49,9	49,9
	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	1 281,4	1 206,0	1 206,0	1 168,6	96,9	96,9
1.2.	rozdział 75076 Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej	-	361,0	361,0	353,6	98,0	98,0
1.3.	rozdział 75095 Pozostała działalność	1 924,1	1 735,0	1 735,0	1 702,7	98,1	98,1
	§ 2820 dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom	1 924,1	1 735,0	1 735,0	1 702,7	98,1	98,1
2.	dział 752 Obrona narodowa	3,9	4	4	-	-	-
2.1.	rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne	3,9	4	4	-	-	-

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2009			Wykonanie 2010			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Część 53 UOKiK ogółem wg statusu zatrudnienia*	424	28 556	5 613	426	29 061	5 684	101,3
	01	24	999	3 470	23	943	3 423	98,7
	02	3	407	11 303	3	366	10 175	90,0
	03	382	25 474	5 557	400	27 752	5 781	104,0
	16	15	1 676	9 313				
	w tym:							
1.	dział 750 Administracja publiczna	424	28 556	5 613	426	29 061	5 684	101,3
1.1.	rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej wg statusu zatrudnienia	408	27 819	5 682	411	28 379	5 754	101,3
	01	8	262	2 731	8	261	2 715	99,5
	02	3	407	11 303	3	366	10 175	90,0
	03	382	25 474	5 557	400	27 752	5 781	104,0
	16	15	1 676	9 313				
1.1.	rozdział 75097 Gospodarstwa pomocnicze wg statusu zatrudnienia	16	737	3 840	15	682	4 131	107,6
	01	16	737	3 840	15	682	4 131	107,6

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

01 osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń

02 osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe

03 członkowie korpusu służby cywilnej

16 osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe nie będące kierowniczymi stanowiskami państwowymi (wg rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm., uchylonego z dniem 8 lutego 2010 r. – status 16 uległ likwidacji poprzez utworzenie wyższych stanowisk w służbie cywilnej, które obejmują dawny status 16)

Załącznik nr 4

Kalkulacja oceny końcowej część 53 UOKiK

Oceny wykonania budżetu części 53 UOKiK dokonano stosując kryteria³⁶ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2010 roku.

Dochody : 2 166 tys. zł

Wydatki (wydatki budżetu krajowego): 47 750 tys. zł

Łączna kwota G : 49 916 tys. zł

Waga dochodów w łącznej kwocie $W_d = D : G = 0,0433$

Waga wydatków w łącznej kwocie: $W_w = W : G = 0,9566$

Ocena częściowa dochodów: pozytywna (5)

Ocena częściowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy $W_k: 5 \times 0,9566 + 5 \times 0,0433 = 5$

Ocena końcowa – pozytywna

³⁶ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

Załącznik nr 5

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Gospodarki
8. Minister Finansów
9. Minister Gospodarki
10. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
11. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
12. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów