



Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Stanisław Jarosz

Warszawa, 08 kwietnia 2011 r.

Pan
Adam Giersz

Minister Sportu i Turystyki

KGP-4100-03-01/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli¹ przeprowadziła w Ministerstwie Sportu i Turystyki², kontrolę wykonania budżetu państwa w 2010 roku w części 40 *Turystyka*.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 6 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Ministrowi niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie w 2010 r. budżetu państwa w części 40 *Turystyka*.

1. W *ustawie budżetowej na rok 2010*³, w części 40 *Turystyka* nie ustalono dochodów budżetowych. Jednakże w 2010 r. zrealizowano dochody w dziale 750 w kwocie 4 391 zł, w tym: 4 250 zł z tytułu zwrotu czynszu za 2009 rok, 407 zł ze zwrotu przez ZUS składki jednego z pracowników Ministerstwa oraz 141 zł zwrotu przelewu wykonanego przez MSiT do dostawcy w związku z zamknięciem przez tę firmę rachunku bankowego. Pobrane dochody zostały terminowo przekazane na rachunek budżetu państwa. NIK pozytywnie ocenia rze-

¹ Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

² Dalej: MSiT lub Ministerstwo.

³ Ustawa z dnia 22.01.2010, Nr 19, poz. 102.

telność planowania i realizacji dochodów budżetowych, gdyż uwzględnienie powyższych kwot na etapie planowania budżetu nie było możliwe.

2. W ustawie budżetowej na rok 2010 ustalono wydatki w części 40 *Turystyka* w wysokości 46 987 tys. zł, stanowiącej 95,1% kwoty wydatków poniesionych w 2009 r. W ciągu roku kwota nie była zmieniana. Faktycznie wydatkowano 46 635,5 tys. zł, tj. 99,2% planu. Wydatki w porównaniu do 2009 r. były wyższe o 1 963,3 tys. zł, tj. 4,4%.

Minister Sportu i Turystyki w drodze 11 decyzji wydanych na podstawie art. 171 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴ dokonał zmian w planie wydatków na 2010 r. Największe zmiany dotyczyły: zmniejszenia środków w dziale 630 *Turystyka*, rozdział 63003 *zadania w zakresie upowszechniania turystyki*, w § 2820 *dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowane zadań zleconych stowarzyszeniom* (na mocy 6 decyzji zmniejszono wydatki w tym paragrafie o 316,5 tys. zł), zwiększenia wydatków w tym samym dziale 630, w rozdziale 63095, § 4300 *zakup usług pozostałych* – na łączną kwotę 153,2 tys. zł (zmiany te stanowiły saldo kwot ujętych w jednej decyzji zmniejszającej wydatki i w 5 decyzjach zwiększających wydatki w tym paragrafie).

Przeniesień wydatków dokonywano na znaczną skalę. Ogółem dotyczyły one 41 paragrafów w 5 rozdziałach klasyfikacji budżetowej. Najwyższa Izba Kontroli zwraca w szczególności uwagę na te zmiany planu, których dokonanie *per saldo* nie zmieniło lub zmieniło tylko w niewielkim stopniu pierwotny plan finansowy. Przykładowo 2010 r. dokonano dwóch zmian planu wydatków w dziale 630, rozdział 63095 *pozostała działalność*, w § 4170 *wynagrodzenia bezosobowe*, polegających na zwiększeniu planu wydatków o 12 tys. zł⁵ i następnie jego zmniejszeniu w tym paragrafie, o tę samą kwotę⁶. Podobne zmiany polegające na dokonywaniu w ciągu 2010 r. zwiększeń i zmniejszeń środków planowanych do wydatkowania w ramach tych samych paragrafów dotyczyły również 6 innych przypadków, w tym m.in. w: dziale 630, rozdział 63095 *pozostała działalność*, § 4210 *zakup materiałów i wyposażenia*, § 4300 *zakup usług pozostałych* oraz dziale 750 *Administracja publiczna*, w rozdziale 75001 *organy naczelných i centralnych organów administracji rządowej*, w § 4260 *zakup energii*, § 4270 *zakup usług remontowych* i w § 4420 *podróże służbowe zagraniczne*. NIK nie kwestionuje celowości dokonywanych przeniesień, które generalnie motywowane były zmieniającym się zakresem realizowanych zadań. Wskazuje to jednak, że pierwotnie planowany zakres zadań rzeczowych nie został określony z wystarczającą dokładnością.

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁵ Na mocy Decyzji Ministra Sportu i Turystyki z dnia 28 lipca 2010 r.

⁶ Na mocy Decyzji Ministra Sportu i Turystyki z dnia 6 grudnia 2010 r.

2.1. Kontrola wykazała, że finansowanie w 2010 r., z wyjątkiem lutego⁷ oraz lipca odbywało się niezgodnie z harmonogramem realizacji dochodów i wydatków, przy czym różnice pomiędzy harmonogramem, a faktycznym zasilaniem w środki budżetowe wahały się pomiędzy 90 tys. zł (wrzesień) do 645 tys. (grudzień) tj. od 1,7 % do 20,9 %. Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego MSiT - Pani Bożena Pleczeluk wyjaśniła⁸, że powstanie różnic spowodowane było trudnością w zaplanowaniu w lutym terminów płatności, zwłaszcza dużych projektów. W ocenie NIK argumentacja ta, w szczególności w odniesieniu do dużych projektów nie jest trafna. Właśnie ze względu na fakt, iż płatności w dużych projektach powinny być realizowane zgodnie z zawartymi umowami, odstępstwa od realizacji harmonogramu wydatków, jeżeli występują, powinny mieć charakter incydentalny. Konsekwencją powyższego stanu rzeczy było to, że również zasilanie rachunku dysponenta III stopnia odbywało się niezgodnie z przyjętym harmonogramem, co wyjaśniano kumulowaniem się płatności w końcowych miesiącach roku. Przeprowadzone na próbie 3 miesięcy⁹ badanie zasilania w środki rachunku dysponenta III stopnia wykazało, że w październiku na rachunek dysponenta III stopnia przekazano o 128,9 tys. zł mniej niż zakładał harmonogram, natomiast w grudniu o 637,1 tys. zł więcej (tj. odpowiednio 96,6 % i 120,1 % harmonogramu).

W ocenie NIK niecelowe było kontynuowanie zasilania rachunku dysponenta III stopnia w końcowych dniach grudnia 2010 r., w efekcie czego dysponent III stopnia, według stanu na 31 grudnia 2010 r. nie wykorzystał środków w łącznej kwocie 238,5 tys. zł. Zasilenia rachunku dysponenta III stopnia nastąpiły w dniach: 23 grudnia 2010 r. kwotą 318 tys. zł oraz 29 grudnia 2010 r. kwotą 30 tys. zł – w ocenie NIK – nie miały racjonalnego uzasadnienia.

NIK nie podziela poglądu wyrażonego w złożonych przez Dyrektora Departamentu Ekonomiczno-Finansowego MSiT wyjaśnieniach¹⁰, że zasilenie tych dokonano z uwagi na fakt, że w miesiącu grudniu dokonywanych jest wiele płatności, które w związku z zakończeniem realizacji umów są skumulowane na koniec roku oraz ze względu na trudności w oszacowaniu dokładnych kwot potrzebnych na opłacenie składek ZUS i podatków od wynagrodzeń, które należy uregulować do 31 grudnia danego roku.

W ocenie NIK zwłaszcza w ostatnich dniach roku budżetowego można przewidzieć kwoty płatności wynikające z tytułu zawartych umów, natomiast miesięczny system regulowania składek z tytułu ZUS i podatków od wynagrodzeń umożliwia monitorowanie zobowiązań z tego tytułu w stopniu eliminującym istotne błędy ich oszacowania.

⁷ tj. miesiąca w którym tworzony był harmonogram.

⁸ Pismo z dnia 21 marca 2011 r., znak DEF/6556/AP/2011.

⁹ tj. czerwca, października i grudnia.

¹⁰ Wyjaśnienia złożone w dniu 21 marca 2011 r.

3. W ustawie budżetowej na rok 2010 określono wydatki majątkowe w części 40 na kwotę 104 tys. zł, w całości w dziale 750: rozdział 75001 – *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej* – 80 tys. zł, rozdział 75076 – *Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej* – 24 tys. zł. Wydatki majątkowe w części 40 zrealizowane zostały w łącznej kwocie 97,9 tys. zł.

Na wykonane w 2010 r. w części 40 wydatki majątkowe składały się: zakup koparki za kwotę 22 173,5 zł, 4 zestawów komputerowych za kwotę 19 105,20 zł, systemu kontroli dostępu – 9 662,4 zł, Programu ochrony danych – 23 470,36 zł, drukarki – 11 425,3 zł oraz 3 sztuk laptopów za kwotę 12 026,76 zł.

NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w przeprowadzonych przez MSiT postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, finansowanych z części 40 *Turystyka*. Kontrolą objęto 3 zamówienia publiczne, o łącznej wartości 920,7 tys. zł, spośród 29 sfinansowanych lub współfinansowanych¹¹ z tej części.

Planowanie zakupów odbywało się w MSiT poprzez opracowanie „*Planu zamówień publicznych na rok 2010 Ministerstwa Sportu i Turystyki*”¹², zatwierdzonego w dniu 25 stycznia 2010 r. przez Dyrektora Generalnego Ministerstwa. Plan ten nie był aktualizowany, pomimo, iż w ciągu roku dokonano 4 zakupów, których realizacji nie uwzględniono w sporządzonym *Planie*. Najwyższa Izba Kontroli podziela pogląd Dyrektora Biura Dyrektora Generalnego MSiT – Pana Macieja Pieli¹³, że *plan jest pomocnym narzędziem przy szacowaniu wartości zamówienia kupowanych w Ministerstwie dostaw, usług i robot budowlanych. Pozwala uniknąć ryzyka dzielenia zamówienia przez Zamawiającego i faktycznie nie ma podstawy prawnej obligującej do jego sporządzenia. Niemniej – w ocenie NIK – dla realizacji celu dla którego Plan został stworzony, niezbędna jest jego bieżąca aktualizacja, zwłaszcza że może być on wykorzystywany również przy ustalaniu harmonogramów płatności.*

4. Celowo i gospodarnie zrealizowano wydatki na dofinansowanie zadań publicznych z zakresu turystyki. W Ministerstwie określono priorytety zadań dotacyjnych¹⁴ oraz wprowadzono i przestrzegano zasad przyznawania i rozliczania dotacji na dofinansowanie zadań pu-

¹¹ Z cz. 25 *Kultura fizyczna i sport*.

¹² Dalej *Plan*.

¹³ Pismo z dnia 23 marca 2011 r., znak BG-I-091-6655/11/MJ.

¹⁴ Priorytety zadań dotacyjnych zaakceptowane zostały w dniu 02.12.2009 r. przez Podsekretarza Stanu w MSiT – Katarzynę Sobierajską.

blicznych z zakresu turystyki. Na wykonanie 32 zadań zleconych do realizacji przez organizacje pozarządowe wydatkowano łącznie 1 607,2 tys. zł¹⁵ (tj. 98,6 % planu).

Do oceny składanych ofert oraz odbioru wykonanych zadań powołany został Zespół Konkursowy działający pod przewodnictwem Dyrektora Departamentu Turystyki MSiT¹⁶. Kontroli poddano 4 umowy zawarte w 2010 r. na realizację przez fundacje i stowarzyszenia zadań publicznych z zakresu turystyki. Umowy te zawarto na realizację zadań priorytetowych w obszarze turystyki, a ich wykonanie zostało rzetelnie rozliczone.

Niezależnie od powyższego w 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła doraźne kontrole realizacji i rozliczenia 5 umów na realizację zadań publicznych finansowanych lub współfinansowanych dotacjami ze środków budżetowych w cz. 40 *Turystyka*.

Były to umowy U 0451/0349/2010/DT z dnia 8 kwietnia 2010 r. zawarta z Zarządem Głównym Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego, U 0385/0418/2010/DT z dnia 8 kwietnia 2010 r. zawarta ze Śląską Organizacją Turystyczną w Katowicach, U 0292/0406/2010/DT z dnia 25 marca 2010 r. zawarta z Polską Federacją Campingu i Caravaningu w Warszawie, U 0204/0383 z dnia 19 marca 2010 r. zawarta z Fundacją „EUROPE 2004” w Warszawie oraz U 0906/0799/2010/DT z dnia 30 kwietnia 2010 r. ze Stowarzyszeniem „Gdańska Organizacja Turystyczna”.

Wyniki tych kontroli wykazały, że dotowane jednostki w pełni i terminowo wykonały zakresy rzeczowe prac. Środki dotacji wykorzystane zostały zgodnie z planowaną kalkulacją przewidywanych kosztów realizacji zadań, sprawozdania z ich realizacji sporządzano terminowo, a dane w nich zawarte odpowiadały danym wynikającym z dokumentów źródłowych (faktur i rachunków).

NIK zwraca uwagę, na niecelowość umieszczania w zawieranych umowach zobowiązania Zleceniodawcy (MSiT) do wypłaty pełnych kwot dotacji, bez uwzględnienia możliwości niższego kosztowo, bądź niepełnego w zakresie rzeczowym, wykonania umów przez Zleceniobiorcę, co – przy zaistnieniu takiego przypadku – wpływało na obniżenie faktycznej kwoty dotacji. Przykładowo:

¹⁵ Łącznie w §2810 *dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom* i § 2820 *dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom*.

¹⁶ Na mocy Zarządzeń Ministra Sportu i Turystyki nr 1 z dnia 15 stycznia 2010 r. „W sprawie powołania i trybu działania Zespołu Konkursowego do oceny ofert oraz odbioru umów w ramach dofinansowania zadań publicznych przez Departament Turystyki w roku 2010” oraz nr 41 z dnia 8 grudnia 2009 r. „W sprawie zasad przyznawania i rozliczania dotacji celowych na dofinansowanie zadań publicznych przez Ministerstwo Sportu i Turystyki – Departament Turystyki dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych”.

W umowie na wykonanie interaktywnego informatora turystycznego „Wisła – przewodnik użytkownika” zawartej z jedną z fundacji¹⁷ MSiT zobowiązało się do przekazania na realizację zadania dotacji w wysokości 101 500 zł. Wraz ze sprawozdaniem z realizacji zadania, fundacja przedstawiła rachunki potwierdzające wydatki poniesione w związku z realizacją zadania, na łączną kwotę niższą niż zakładana na etapie podpisywania umowy. Skutkowało to dokonaniem obniżenia należnej dotacji do kwoty 76 174 zł., tj. o 25 325 zł niższej od określonej w umowie.

NIK podziela pogląd wyrażony w złożonych wyjaśnieniach Dyrektora Departamentu Turystyki MSiT - Pani Marii Napiórkowskiej¹⁸ o konieczności stosowania w tych przypadkach postanowień *zarządzenia nr 41 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 8 grudnia 2009 r.*, zgodnie z którym *zadanie zostaje rozliczone na podstawie faktycznie poniesionych kosztów, po zaakceptowaniu sprawozdania przez Zleceniodawcę. Rozliczenie ma formę refundacji kosztów.* Jednakże zarządzenie to przywoływane było w zawartych umowach jedynie jako mające zastosowanie w sprawach w nich nieuregulowanych. Właściwe byłoby natomiast wskazanie cytowanej regulacji wprost w umowach.

5. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prowadzone w MSiT prace nad wdrożeniem budżetu w układzie zadaniowym, które przyniosły efekt w postaci opracowania w tym zakresie stosownych dokumentów, w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami.

W ocenie NIK trudności w pracach nad opracowaniem budżetu i zwymiarowaniem działań w układzie zadaniowym, wynikają w Ministerstwie Sportu i Turystyki ze specyfiki zagadnień związanych z turystyką. Efekty badań nad gospodarką turystyczną i szeroko rozumiane wsparcie dla produktów turystycznych połączone ze wsparciem udzielanym w różnej postaci dla rozwoju turystyki, stanowią zadania, których stopień realizacji trudny jest do zwymiarowania. Niejednokrotnie na stan realizacji poszczególnych podzadań w obszarze turystyki wpływ mają obiektywne i niezależne od Ministerstwa czynniki.

Na przykład: dla podzadania pn. „*Badania i analizy na potrzeby gospodarki turystycznej w Polsce*”, którego cel określono jako pozyskanie danych do oceny stanu gospodarki turystycznej i kształtowania polityki w zakresie turystyki, określono miernik realizacji w postaci liczby odsłon stron internetowych <http://msport.gov.pl/badania-ryнку-turystycznego> i <http://www.pot.gov.pl/dane-i-wiedza/badania-i-analizy> w sztukach. Zgodnie ze sporządzonym sprawozdaniem niepełna realizacja zaplanowanej liczby odsłon stron internetowych wynikała z wielu wydarzeń zarówno krajowych jak i międzynarodowych, które przyciągnęły

¹⁷ Umowa nr 0558/0984/2010/DT z dnia 30 lipca 2010 r.

¹⁸ Wyjaśnienia złożone w dniu 22 marca 2011 r.

uwagę społeczeństwa w 2010 roku. Przykładem były zjawiska przyrodnicze np. wybuchy wulkanów, które pośrednio wpłynęły na spadek zainteresowania turystyką.

W ocenie NIK w pracach nad budżetem w układzie zadaniowym należy zmierzać nie tylko do obiektywizacji przyjętych mierników, ale również do zapewnienia mierzalności działalności w określonym horyzoncie czasowym w sposób niezależny od czynników zewnętrznych. Określanie celów konkretnych działań w ramach budżetu w układzie zadaniowym związane jest z możliwością badania ich wykonania za pomocą mierników, które faktycznie pozwolą określić stopień ich realizacji, obrazując bezpośredni efekt podjętych działań.

6. W planie wydatków po zmianach określono środki na wynagrodzenia w 2010 r. w łącznej kwocie 2 386,4 tys. zł, a wydatkowano łącznie 2 243,2 tys. zł (93,9 % planu). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) w części 40 *Turystyka* w 2010 r. wyniosło 5 665 zł. W porównaniu do 2009 r. było ono niższe o 226 zł, tj. o 4 %.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że przeciętne zatrudnienie w części 40 *Turystyka* w 2010 r. było niższe od planu o 14 osób. Różnica ta, jakkolwiek mniejsza niż wykazana w trakcie kontroli wykonania budżetu w cz. 40 w 2009 r. (w 2009 różnica ta wynosiła 17 osób), nadal stanowi dużą rozbieżność w stosunku do planu. W złożonych wyjaśnieniach dotyczących przyczyn zatrudnienia niższego niż planowane Pan Maciej Piela wyjaśnił¹⁹ m.in., że do faktycznego zatrudnienia nie wlicza się etatów dla osób przebywających na urloпах bezpłatnych, a w cz.40 w 2010 r. były to 3 osoby, dla których należało zabezpieczyć etaty w razie powrotu do pracy z urlopu bezpłatnego. W celu obsady wolnych stanowisk pracy w cz. 40 rozpoczęto 3 postępowania naboru na wolne stanowiska pracy w korpusie służby cywilnej, w wyniku których obsadzone zostały dwa stanowiska w Departamencie Turystyki, przy czym jedno z nich zostało w grudniu 2010 r. anulowane z uwagi na wewnętrzne zmiany organizacyjne i kadrowe.

Najwyższa Izba Kontroli podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w wystąpieniu pokontrolnym²⁰ wystosowanym do Pana Ministra po kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 roku w części 40 *Turystyka*, iż niedobór zatrudnienia w części 40 ma charakter strukturalny. Dlatego też, w ocenie NIK, wniosek pokontrolny dotyczący podjęcia w MSiT niezbędnych działań na rzecz dostosowania poziomu zatrudnienia w części 40 budżetu państwa do faktycznych potrzeb, nie został w pełni zrealizowany.

¹⁹ Wyjaśnienia z dnia 23 marca 2011 r.

²⁰ Z dnia ,21.04.2010 r., numer KGP-4100-03-01/2010.

7. Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe w części 40 *Turystyka*, tj. z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetowych (Rb-28), o stanie należności na rachunkach bankowych (Rb-23) oraz kwartalne sprawozdania o stanie należności (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z) zostały sporządzone terminowo i prawidłowo²¹ na podstawie danych z ewidencji księgowej. Kontrola tych sprawozdań wykazała, że pokazują one prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków w 2009 r., a także należności i zobowiązań w cz. 40 *Turystyka*.

8. Ocena wiarygodności ksiąg rachunkowych Ministerstwa w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej oraz formalnej poprawności dowodów księgowych, a także skuteczności systemu wewnętrznej kontroli finansowej i audytu wewnętrznego, przedstawione zostaną Panu Ministrowi w odrębnym wystąpieniu pokontrolnym, dotyczącym wykonania budżetu państwa w części 25 *Kultura fizyczna i sport*.

9. Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań zapewniających realizację budżetu w części 40 w sposób zgodny z przyjętym harmonogramem i ograniczający konieczność dokonywania zmian w planie wydatków;
2. Rozważenie celowości wprowadzenia do wzoru umów o dotację na realizację zadań publicznych z zakresu turystyki postanowień *zarządzenia nr 41 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 8 grudnia 2009 r.* odnoszących się do ustalania należnych kwot dotacji;
3. Wprowadzenie rozwiązań zapewniających bieżące aktualizowanie planu zamówień publicznych Ministerstwa;
4. Dokonanie analizy przyjętych mierników wykonania budżetu w układzie zadaniowym, w kontekście celów wyznaczonych do realizacji w ramach konkretnych zadań;
5. Zintensyfikowanie działań na rzecz dostosowania poziomu zatrudnienia w części 40 budżetu państwa do faktycznych potrzeb.

²¹ Zasady sporządzania sprawozdań określone zostały w *rozporządzeniach Ministra Finansów: z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej* (Dz. U. Nr 20 poz. 103 ze zm.) oraz z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Ministra o przekazanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 i 2 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Ministrowi prawo zgłoszenia do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
(-) Stanisław Jarosz