

# **NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

---

DEPARTAMENT GOSPODARKI, SKARBU PAŃSTWA I PRYWATYZACJI

KGP-4100-11-01/2010

Nr ewid. 51/2010/P09058/KGP

## **Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2009 roku budżetu państwa w części 74 Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa**

Warszawa czerwiec 2010 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania w 2009 roku  
budżetu państwa w części 74  
Prokuratoria Generalna  
Skarbu Państwa**

---

Dyrektor Departamentu  
Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

(-)wz. Andrzej Sowiński

---

Zatwierdzam:

(-)Stanisław Jarosz

Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli  
Warszawa 07 czerwca 2010 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 0 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

# Spis treści

<b>1. Wprowadzenie.....</b>	<b>4</b>
Cel i zakres kontroli .....	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne .....	4
<b>2. Podsumowanie wyników kontroli.....</b>	<b>6</b>
Ocena ogólna .....	6
Sprawozdawczość .....	6
<b>3. Ważniejsze wyniki kontroli.....</b>	<b>7</b>
Księgi rachunkowe .....	7
Dochody budżetowe .....	7
Wydatki budżetowe .....	8
Wydatki w układzie zadaniowym .....	12
Inne ustalenia kontroli .....	13
<b>4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli .....</b>	<b>14</b>
Protokół .....	14
Wystąpienie pokontrolne.....	14
Finansowe rezultaty kontroli .....	14

## Załączniki

# 1. Wprowadzenie

## Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji – przeprowadziła w okresie od dnia 16 grudnia 2009 r. do dnia 26 marca 2010 r., na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 74 – *Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa*. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2009<sup>2</sup> w tej części, pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

Kontrola, obejmująca okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 r., została przeprowadzona w Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa<sup>3</sup>.

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli<sup>4</sup> oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa<sup>5</sup>.

## Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części budżetowej 74 jest Prezes Prokuratorii Generalnej, będący jednocześnie dysponentem głównym dla części budżetowej oraz dysponentem III stopnia w odniesieniu do własnego budżetu. W 2009 r. w części 74 funkcjonowała jedna jednostka budżetowa – PGSP.

Prokuratoria Generalna została utworzona *ustawą z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa*<sup>6</sup>. Do zadań Prokuratorii Generalnej należy: wyłączne zastępstwo procesowe Skarbu Państwa przed Sądem Najwyższym, zastępstwo procesowe Skarbu Państwa przed sądami powszechnymi, wojskowymi i polubownymi, zastępstwo Rzeczypospolitej Polskiej przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi w stosunkach międzynarodowych, wydawanie opinii prawnych oraz opiniowanie projektów aktów normatywnych, dotyczących praw lub interesów Skarbu Państwa, a także regulujących postępowanie przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. (Dz. U. Nr 10, poz. 58 ze zm.) zmieniona przez ustawę z dnia 17 lipca 2009 r. *o zmianie ustawy budżetowej na 2009 r.* (Dz. U. Nr 128, poz. 1057).

<sup>3</sup> Dalej: Prokuratoria Generalna lub PGSP.

<sup>4</sup> Por. [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka\\_kontroli/px\\_standardy\\_kontroli\\_nik.pdf](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_standardy_kontroli_nik.pdf).

<sup>5</sup> Por. [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka\\_kontroli/px\\_px\\_kontrola\\_budzetowa\\_2009\\_05.pdf](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_px_kontrola_budzetowa_2009_05.pdf).

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 169, poz. 1417 ze zm.

Udział zrealizowanych wydatków PGSP w budżecie państwa wynosi 0,01%.

W 2009 r. PGSP realizowała wydatki w układzie zadaniowym w ramach dwóch funkcji nr 5 *Ochrona praw i interesów Skarbu Państwa* oraz nr 22 *Tworzenie i koordynacja polityki*.

## 2. Podsumowanie wyników kontroli

### Ocena ogólna

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2009 r. w części 74 -Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa.**

Prezes Prokuratury Generalnej prawidłowo sprawował, określony w art. 153 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych*<sup>7</sup>, nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu. Prowadzone były oceny przebiegu wykonania zadań, realizacji dochodów i wydatków oraz wstępne oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych stosownie do postanowień art. 47 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych*. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie planowania oraz realizacji dochodów i wydatków PGSP, a wypłacenie nagród dla dwóch Wiceprezesów Prokuratury, pomimo uchylecia podstawy prawnej do tworzenia i wypłacania nagród, nie miało wpływu na ocenę ze względu na niską kwotę tych nagród (łącznie 12,7 tys. zł, co stanowiło 0,046% wydatków ogółem). NIK nie formułowała wniosków pokontrolnych.

### Sprawozdawczość

W odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej PGSP została wydana opinia pozytywna. W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań budżetowych w Prokuratury Generalnej, Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23)

oraz sprawozdań za IV kwartał o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z) zostały sporządzone terminowo i prawidłowo<sup>8</sup>, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań.

---

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

<sup>8</sup> Zasady sporządzania sprawozdań określił Minister Finansów w rozporządzeniu z dnia 27 czerwca 2006 r. *w sprawie sprawozdawczości budżetowej* (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

### 3. Ważniejsze wyniki kontroli

#### Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli, wobec niestwierdzenia nieprawidłowości, pozytywnie ocenia skuteczność funkcjonowania procedur kontroli finansowej, poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych Prokuraturii Generalnej.

Powyższą ocenę sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania próby 88 dowodów księgowych w postaci faktur i rachunków na łączną kwotę 10 088,7 tys. zł (36,6% zrealizowanych wydatków), wybranych losowo przy wykorzystaniu statystycznej metody monetarnej<sup>9</sup>. Łączna kwota operacji finansowych odzwierciedlonych w populacji 468 dowodów, podlegającej ocenie, wynosiła 11 103,4 tys. zł (z rejestru zewnętrznych faktur i rachunków, nie obejmującego zapisów dotyczących wynagrodzeń osobowych wynikających ze stosunku pracy wraz z pochodnymi oraz dowodów księgowych dotyczących małych wartości do 50 zł). Nie stwierdzono nieprawidłowości w grupie badanych dowodów, jak również w sposobie ich ujmowania w księgach rachunkowych.

#### Dochody budżetowe

Zrealizowane w 2009 r. dochody budżetowe w części 74 wynosiły 6,4 tys. zł i były wyższe od zaplanowanych w *ustawie budżetowej na rok 2009* o 3,4 tys. zł. Kwota tych dochodów stanowiła 17% zrealizowanych w 2008 r. (37,6 tys. zł). Prokuratoria Generalna od początku swojego działania, tj. od 2006 r. nie planowała dochodów budżetowych z uwagi na trudności w ich oszacowaniu. Według wyjaśnień Prezesa Prokuraturii Generalnej, przepisy regulujące kompetencje PGSP nie przewidują żadnych z góry określonych źródeł dochodów, zaś ich charakter jest nieprzewidywalny i nadzwyczajny. W wyniku nowelizacji *ustawy budżetowej na rok 2009* utworzono w części 74 plan dochodów na kwotę 3 tys. zł, lecz ani samo wprowadzenie tej zmiany, ani wysokość planowanych dochodów nie były konsultowane z Prokuratorią Generalną. Dochodami PGSP w 2009 r. były przede wszystkim zwroty kosztów zastępstwa procesowego zasądzone przez sądy na rzecz Skarbu Państwa – Prokuraturii Generalnej.

<sup>9</sup> Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

Kontrola zrealizowanych dochodów w części 74 (6,4 tys. zł) wykazała, że były one ustalane i pobierane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, rzetelnie ewidencjonowane oraz przekazywane na rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>10</sup>.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. należności PGSP wyniosły 56,7 tys. zł i były wyższe od analogicznych w 2008 r. o kwotę 12,2 tys. zł, tj. o 27,4% (44,5 tys. zł). Były to głównie należności z tytułu zasądzonych na rzecz PGSP kosztów zastępstwa procesowego. Zaległości netto na koniec 2009 r. wyniosły 26,9 tys. zł. Były one wyższe o 63% od wykazanych w roku poprzednim (16,5 tys. zł). W roku budżetowym 2009 nie było w części 74 należności, które przedawniły się, jak również nie dokonywano umorzeń, zaniechań poboru lub odroczeń należności budżetu państwa.

Dane o dochodach budżetowych przedstawiono w załączniku nr 1 do *Informacji*.

## **Wydatki budżetowe**

W ustawie budżetowej na rok 2009 w części 74 zaplanowano wydatki w wysokości 26 172 tys. zł. W trakcie 2009 r. kwotę tę zwiększono o 2 530 tys. zł, ze środków rezerwy ogólnej budżetu państwa z przeznaczeniem na sfinansowanie kosztów obsługi prawnej Skarbu Państwa w związku z prowadzonymi postępowaniami arbitrażowymi.

Zrealizowane w 2009 r. wydatki w części 74 wyniosły 27 554,5 tys. zł i były niższe od planu po zmianach o 1 147,5 tys. zł, tj. o 4%. Największą pozycję wydatków, stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi w kwocie 14 536,9 tys. zł, tj. 52,7% wydatków ogółem oraz pozostałe wydatki bieżące w kwocie 12 941,6 tys. zł (47%), w tym głównie zakupy usług na kwotę 12 651,5 tys. zł, a także zakupy inwestycyjne w wysokości 74,9 tys. zł (0,3%).

Ministerstwo Finansów przekazało w 2009 r. na rachunek dysponenta kwotę 28 082 tys. zł. Niewykorzystane środki budżetowe (527,5 tys. zł) zostały zwrócone na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminie określonym w § 14 ust. 5 pkt 2 ww. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

---

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.



W 2009 r. Minister Finansów podjął dwie decyzje w sprawie zmian w budżecie państwa, w wyniku których nastąpiło zwiększenie środków, pochodzących z rezerwy ogólnej budżetu państwa, łącznie o 2 530 tys. zł, na wydatki PGSP.

Decyzją FS1/4135/88/BBM/09 z dnia 9 września 2009 r., z części 81 z rozdziału 75817 § 4810, Minister Finansów zwiększył o 1 580 tys. zł wydatki PGSP w rozdziale 75003 § 4300 i § 4420 na finansowanie dalszej obsługi prawnej postępowań arbitrażowych w sprawach z powództwa:

- Eureko B.V. przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej, wszczętego na podstawie zawartej przez Rzeczpospolitą Polską umowy o wzajemnej ochronie i popieraniu inwestycji, na które przyznał środki w wysokości 800 tys. zł,
- Mercuria Energy Group Limited przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej, wszczętego na podstawie podpisanego przez Rzeczpospolitą Polską Traktatu Karty Energetycznej, na które przyznał środki w wysokości 780 tys. zł.

We wniosku o zwiększenie środków budżetowych z rezerwy ogólnej o kwotę 1 580 tys. zł PGSP podała, że związane jest to z koniecznością poniesienia dalszych kosztów działań pełnomocników prawnych RP w postępowaniach arbitrażowych *ad hoc* z powództwa Eureko B.V. (wstępna kwota roszczeń – ok. 10 mld euro) oraz Mercuria Energy Group Limited (wstępna kwota roszczeń ok. 700 mln USD), toczących się na podstawie zawartych umów międzynarodowych o wzajemnej ochronie i popieraniu inwestycji, w tym Traktatu Karty Energetycznej.

W rzeczywistości na pokrycie kosztów powyższych postępowań wykorzystano kwotę 1 176,3 tys. zł, tj. 74,4%. Niewykorzystanie środków w kwocie 403,7 tys. zł było rezultatem uwzględnienia przez Trybunał Arbitrażowy wniosku o rozpoznanie, jako kwestii wstępnej, zarzutów jurysdykcyjnych podniesionych przez pełnomocnika Rzeczypospolitej Polskiej i wydania orzeczenia w tym przedmiocie w dniu 17 grudnia 2009 r. W rezultacie, postępowanie powyższe nie wymagało zakładanego nakładu pracy, a tym samym i wyższych kosztów.

Decyzją FS1/4135/128/IAN/09 z dnia 5 listopada 2009 r., Minister Finansów zwiększył, z części 81 rozdziału 75817 w § 4810, wydatki Prokuraturii Generalnej w rozdziale 75003 w § 4300 o kwotę 950 tys. zł na finansowanie kosztów związanych z działaniem pełnomocników prawnych Rzeczypospolitej Polskiej w postępowaniach arbitrażowych *ad hoc* przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej, toczących się na podstawie zawartych umów międzynarodowych o wzajemnej ochronie i popieraniu inwestycji, jak

również z działań pełnomocników prawnych Skarbu Państwa w międzynarodowym arbitrażu handlowym.

Wniosek o przekazanie dodatkowych środków PGSP uzasadniała koniecznością ponoszenia w 2009 r. dalszych kosztów związanych z działaniem pełnomocników prawnych RP w postępowaniach arbitrażowych przeciwko RP.

Otrzymane środki na pokrycie kosztów powyższych postępowań wykorzystano w kwocie 703,1 tys. zł, tj. w 74%. Niewykorzystanie 246,9 tys. zł było efektem mniejszego wynagrodzenia dwóch pełnomocników procesowych, w przedmiocie wykonywania zastępstwa procesowego w sprawie Eureko B.V oraz wykonującego zadania zastępstwa procesowego w postępowaniu arbitrażowym z powództwa MSF-MONIZ DA MAIA, SERRA & FORTUNATO EMPREITEIROS, S.A./TEODORO GOMES ALHO & FILHOS, LDA przeciwko Skarbowi Państwa. W przypadku pierwszej z ww. spraw, obniżenie wydatków wiązało się z ugodą zawartą przez Ministra Skarbu Państwa, w drugim zaś Trybunał Arbitrażowy zmienił harmonogram, dając pełnomocnikom Skarbu Państwa więcej czasu na przygotowanie stanowiska, co wiązało się z niższymi kosztami działalności tej Kancelarii.

Łącznie z obydwu ww. rezerw nie wykorzystano kwoty 650,6 tys. zł.

Wydatki majątkowe (w § 6060) pierwotnie planowane na kwotę 210 tys. zł, zostały pomniejszone o kwotę 133 tys. zł (zgodnie z pismami z Ministerstwa Finansów z czerwca 2009 r.) do kwoty 77 tys. zł. Faktycznie wyniosły 74,9 tys. zł. W wyniku analizy, PGSP uznała konieczność zakupu modułu do programu CheckPoint (7,8 tys. zł) i serwera pod firewall (19,1 tys. zł), natomiast zrezygnowała z zakupu oprogramowania do obsługi zastępstwa procesowego i orzecznictwa (112 tys. zł) oraz zmniejszyła pozostałe pozycje wydatków majątkowych. Wykonanie wydatków majątkowych NIK ocenia pozytywnie.

Badaniami wydatków objęto największe wydatki w §§ 4210, 4300 i 4400, a mianowicie:

- w § 4210 na kwotę 1,8 tys. zł (zakup czasopism),
- w § 4300 na kwotę 39,7 tys. zł (usługi sprzątnia),
- w § 4300 na kwotę 7 289,2 tys. zł (usługi prawnicze),
- w § 4400 na kwotę 2 001,5 tys. zł (czynsz za wynajmowane pomieszczenia),

na łączną kwotę 9 332,2 tys. zł, tj. 33,9% zrealizowanych wydatków. Analiza tych wydatków nie wykazała nieprawidłowości.

Przeciętne zatrudnienie w 2009 r. w PGSP w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wyniosło 133 osoby i było niższe od planowanego po zmianach o 5 osób, tj. o 3,6%.

Przyczyną niewykonania planowanego zatrudnienia były trudności w pozyskiwaniu wysokokwalifikowanych pracowników przy oferowanym wynagrodzeniu. Łączne wydatki na wynagrodzenia w części 74 wyniosły 12 378,9 tys. zł i stanowiły 99,1% wielkości planowanej po zmianach. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wyniosło 7 756,2 zł. W porównaniu do 2008 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wzrosło o 4,5%. Od wypłaconych wynagrodzeń PGSP odprowadziła składki na ubezpieczenie społeczne, Fundusz Pracy, ubezpieczenia zdrowotne oraz PFRON w terminach określonych w ustawie z 13 października 1998 r. *o systemie ubezpieczeń społecznych*<sup>11</sup> i ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. *o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych*<sup>12</sup>.

W listopadzie 2009 r. Prokuratoria Generalna wypłaciła nagrody dla dwóch Wiceprezesów Prokuratury Generalnej w łącznej kwocie 12,7 tys. zł, wbrew przepisom regulującym wypłatę nagród dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Obowiązująca od 1 marca 2009 r. ustawa z dnia 13 lutego 2009 r. *o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw*<sup>13</sup>, w art. 3 stanowiła, iż w 2009 r. do osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe nie stosuje się przepisu art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 16 września 1982 r. *o pracownikach urzędów państwowych*<sup>14</sup>, który zgodnie z art. 3 b) ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. *o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe*<sup>15</sup> stanowił podstawę do wypłaty nagród tym osobom.

NIK nie podzieliła w tym zakresie stanowiska Prezesa Prokuratury Generalnej, iż § 9 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 marca 2007 r. *w sprawie zasad wynagradzania pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej, zatrudnionych w urzędach administracji rządowej i pracowników innych jednostek*<sup>16</sup>, umożliwił przesunięcie środków z funduszu wynagrodzeń osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na nagrody dla tych osób. Jak podano wyżej, ustawa z dnia 19 lutego 2009 r. wyłączyła stosowanie w 2009 r. art. 24 ust. 2 ustawy *o pracownikach urzędów państwowych*, który – jako przepis rangi ustawowej – zawiera delegację dla Rady Ministrów do utworzenia w drodze rozporządzenia dodatkowego funduszu nagród dla

<sup>11</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.

<sup>13</sup> Dz. U. Nr 33, poz. 254.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 86, poz. 953 ze zm.

<sup>15</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 101 ze zm.

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 45, poz. 290 ze zm.

urzędników państwowych, z przeznaczeniem na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, w wysokości 3% planowanych wynagrodzeń osobowych pozostających w dyspozycji kierowników urzędów oraz stanowi podstawę do wypłaty nagród. A zatem po wejściu w życie ustawy z dnia 19 lutego 2009 r., tj. z dniem 1 marca 2009 r., ustała, zdaniem NIK, możliwość stosowania wspomnianego art. 24 ust. 2 w odniesieniu do osób zajmujących wysokie stanowiska państwowe.

W 2009 r. Prokuratoria Generalna przeprowadziła 8 postępowań o udzielenie zamówień publicznych na łączną kwotę 395,8 tys. zł (jeden przetarg nieograniczony, dwa postępowania w trybie zapytania o cenę, pięć postępowań w trybie zamówienia z wolnej ręki). Skontrolowano trzy postępowania dotyczące zamówień o największej wartości na łączną kwotę 272,6 tys. zł, tj. 68,9% wydatków zrealizowanych przez PGSP w 2009 r., w wyniku zamówień publicznych. Skontrolowane postępowania o udzielenie zamówień publicznych zostały przeprowadzone zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>17</sup>.

Zobowiązania ogółem na koniec grudnia 2009 r. wyniosły 1 066,6 tys. zł, co oznaczało wzrost w porównaniu do stanu na koniec grudnia poprzedniego roku o 1,2%. Zobowiązania wymagalne zarówno w 2009 r. jak i w poprzednim nie wystąpiły. W kontrolowanym okresie nie było odsetek od nieterminowo regulowanych zobowiązań. Tytuły i kwoty zobowiązań ogółem były zgodne z ewidencją księgową. Dane dotyczące wysokości zaciągniętych zobowiązań wykazane zostały, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa i Rb-Z kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2009 r.

## **Wydatki w układzie zadaniowym**

NIK nie zgłasza zastrzeżeń do realizacji przez Prokuratorię Generalną wydatków w układzie zadaniowym. W ramach budżetu zadaniowego Prokuratoria Generalna wyróżniła dwa zadania, na realizację których przeznaczyła w 2009 r. kwotę 27 555 tys. zł z planowanych 28 702 tys. zł, co stanowiło 96% wykonania planu. W ramach funkcji 5. *Ochrona praw i interesów Skarbu Państwa* wyodrębniono zadanie 5.3. *Wykonywanie zastępstwa procesowego oraz działalność opiniodawczo - legislacyjna* oraz podzadanie 5.3.1. *Wykonywanie zastępstwa procesowego przed Sądem Najwyższym, sądami powszechnymi, wojskowymi i polubownymi, sądami, trybunałami i innymi organami*

---

<sup>17</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

*orzekającymi w stosunkach międzynarodowych.* Do monitorowania zadania 5.3. i podzadania 5.3.1., na które w 2009 r. przeznaczono kwotę 20 225 tys. zł, użyto miernika: liczba spraw zakończonych prawomocnie minus liczba spraw przegranych z powodu błędów formalnych radców PGSP do liczby spraw zakończonych prawomocnie. Miernik ten w 2009 r. wynosił 99,86% (planowany 99%). W ramach funkcji 22. *Tworzenie i koordynacja polityki* w Prokuraturii Generalnej wyodrębniono zadanie 22.2. *Obsługa administracyjna*, na które w 2009 r. przeznaczono kwotę 7 330 tys. zł. Do monitorowania realizacji zadania 22.2 użyto miernika: % wykonania planu finansowego wydatków zadania nr 2. W 2009 r. wskaźnik ten wyniósł 93% (planowany 100%).

### **Inne ustalenia kontroli**

NIK nie zgłasza zastrzeżeń, pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności do sposobu funkcjonowania systemu kontroli finansowej gromadzenia i rozdysponowania środków publicznych, a także prawidłowości gospodarowania mieniem w PGSP.

NIK nie wnosi uwag do funkcjonowania kontroli wewnętrznej. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2006 r. *w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych*<sup>18</sup>, Prokuratura Generalna nie miała obowiązku prowadzenia audytu wewnętrznego z uwagi na nieprzekroczenie progu łącznej kwoty środków publicznych zgromadzonych w 2009 r., a także łącznej kwoty wydatków i rozchodów publicznych dokonanych w 2009 r., określonych w wysokości 40 000 tys. zł.

---

<sup>18</sup> Dz. U. Nr 112, poz. 763.

## **4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli**

### **Protokół**

Protokół kontroli Prezes Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa podpisał bez zastrzeżeń w dniu 31 marca 2010 r.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Wystąpienie pokontrolne skierowano do Prezesa Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa w dniu 14 kwietnia 2010 r. Ze względu na upływ okresu obowiązywania przepisów dotyczących wypłaty nagród dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (ograniczenia obowiązywały do 31 grudnia 2009 r.), a także biorąc pod uwagę niską kwotę tych nagród, NIK odstąpiła od formułowania wniosków pokontrolnych. Pismem z dnia 21 kwietnia 2010 r. Prezes Prokuratury złożył zastrzeżenie do zawartej w wystąpieniu pokontrolnym NIK oceny legalności wypłacenia w listopadzie 2009 r. nagród dla dwóch wiceprezesów PGSP.

Komisja Rozstrzygająca Najwyższej Izby Kontroli na posiedzeniu w dniu 1 czerwca 2010 r. podjęła uchwałę uwzględniającą zastrzeżenie w części dotyczącej naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 11 ust 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

### **Finansowe rezultaty kontroli**

W wyniku kontroli stwierdzono wydatkowanie kwoty 12,7 tys. zł wbrew obowiązującym przepisom na dwie nagrody dla Wiceprezesów PGSP.. Nieprawidłowość ta została omówiona szczegółowo na str. 11-12 niniejszej *Informacji*.

## Załącznik nr 1

## Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2008	2009		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa <sup>1</sup>	Wykonanie		
		tys. zł			%%	
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem, w tym:	37,6	3	6,4	17,0	212,3
1.	dział - Administracja publiczna	37,6	3	6,4	17,0	212,3
1.1.	rozdział - Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	37,6	3	6,4	17,0	212,3
1.1.1.	§ 0970 - Wpływy z różnych dochodów	37,6	3	6,4	17,0	212,3

<sup>1</sup> Ustawa budżetowa znowelizowana 17 lipca 2009 r.

## Załącznik nr 2

## Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2008	2009		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie <sup>2)</sup>	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem*, w tym:	24 493,9	26 172	28 702	27 554,5	112,5	105,3	96
	dział 750 -	24 493,9	26 168	28 698	27 553,5	112,5	105,3	96
1.	Administracja publiczna							
	rozdział 75003 -	24 493,9	26 168	28 698	27 553,5	112,5	105,3	96
1.1.	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa							
2.	dział 752 - Obrona narodowa	0	4	4	1	-	0,3	0,3
2.1.	rozdział 75212 - Pozostałe wydatki obronne	0	4	4	1	-	0,3	0,3

1) Nowelizacja ustawy budżetowej z 17 lipca 2009 r.

2) Łącznie z wydatkami niewygasającymi z upływem roku budżetowego 2008.



## Załącznik nr 3

## Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2008			Wykonanie 2009			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem							
	wg statusu zatrudnienia* w tym:	133	11 851,5	7 425,7	133	12 378,9	7 756,2	104
1.	dział 750 - Administracja Publiczna	133	11 851,5	7 425,7	133	12 378,9	7 756,2	104
1.1.	rozdział 75003 - Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	133	11 851,5	7 425,7	133	12 378,9	7 756,2	104
	status zatrudnienia -1	126	10 915,5	7 219,3	129	11 815,3	7 632,6	106
	status zatrudnienia -2	3	458,7	12 741,7	3	464,4	12 899,1	101
	status zatrudnienia -16	4	477,2	9 942,3	1	99,3	8 271,3	-

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu MF z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Dane wykazane w statusie 3 i 16 za lata 2008 i 2009 są nieporównywalne z uwagi na likwidację statusu 16 poprzez utworzenie wyższych stanowisk w służbie cywilnej, które obejmują dawny status 16.

#### Załącznik nr 4

#### Kalkulacja oceny końcowej, część 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa

Oceny wykonania budżetu części 74 – *Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa* dokonano stosując kryteria<sup>19</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2009 roku.

Dochody: 6,4 tys. zł

Wydatki : 27 554,5 tys. zł

Łączna kwota G : 27 560,9 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = 0,9998$

Waga dochodów w łącznej kwocie  $Wd = 0,0002$

Nieprawidłowości w dochodach: 0

Ocena cząstkowa dochodów: 5

Nieprawidłowości w wydatkach: 12,7 tys. zł, tj. 0,05%. Kwota wydatkowana z naruszeniem prawa, na nagrody dla dwóch wiceprezesów PGSP.

Ocena cząstkowa wydatków: 5

Wynik końcowy  $Wk = 5 \times 0,9998 + 5 \times 0,0002 = 5$

---

<sup>19</sup> [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka\\_kontroli/px\\_kryteria\\_oc\\_wyk\\_budz\\_2010.pdf](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_kryteria_oc_wyk_budz_2010.pdf).

**Załącznik nr 5**

**Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Skarbu Państwa
8. Minister Finansów
9. Minister Skarbu Państwa
10. Minister Sprawiedliwości
11. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
12. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
13. Prezes Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa