



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji**

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2010 r.

P/09/056
KGP-4100-09-01/2010

**Pan
Tomasz Schweitzer**

**Prezes
Polskiego Komitetu Normalizacyjnego**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹ (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli² przeprowadziła w Polskim Komitecie Normalizacyjnym³, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 65 *Polski Komitet Normalizacyjny*.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 6 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze *Wystąpienie*.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie budżetu państwa w 2009 r. w części 65 *Polski Komitet Normalizacyjny*.

1. NIK ocenia pozytywnie rzetelność planowania oraz realizację dochodów budżetowych PKN. W *ustawie budżetowej na rok 2009*⁴ ustalono dochody dla części 65 w wysokości 11 682 tys. zł. W *ustawie o zmianie ustawy budżetowej na rok 2009*⁵ zwiększono je o 72 tys. zł, do ostatecznej wysokości 11 754 tys. zł. Faktycznie dochody zrealizowano

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

³ Dalej PKN.

⁴ *Ustawa budżetowa na rok 2009* z dnia 9 stycznia 2009 r. - Dz. U. Nr 10, poz. 58.

⁵ Dz. U. Nr 128, poz. 1057.

w kwocie 11 941,5 tys. zł, co stanowiło 101,6 % planu po zmianach oraz prawie 126 % dochodów osiągniętych w 2008 r. (9 484,2 tys. zł). Przekroczenie planu było efektem prowadzonych w PKN od 2 lat działań wdrażających nowe zasady dystrybucji norm. Precyzyjne zaplanowanie dochodów uzyskanych ze sprzedaży norm, wydawnictw własnych i działalności informacyjnej (96% dochodów części 65) – w ocenie NIK - nie było możliwe, ponieważ ich wielkość zależy bezpośrednio od skali popytu na Polskie Normy i inne wydawnictwa normalizacyjne. Uwzględniając fakt, że podstawowym źródłem dochodów PKN są drobne wpływy (należności za kupione wydawnictwo - ponad 30 tysięcy zapisów zarejestrowanych na koncie 221 *należności z tytułu dochodów budżetowych*), kontrolę prawidłowości naliczania dochodów przeprowadzono na losowej próbie 6 transakcji, o łącznej wartości 2,1 tys. zł. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości. Pobrane dochody były przekazywane do budżetu państwa w terminach wynikających z § 4 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*⁶.

Należności PKN na koniec 2009 r. wynosiły 3 536,3 tys. zł i stanowiły 29,6 % dochodów ogółem. Zdecydowana większość należności - 2 939 tys. zł, tj. 83,1% łącznej ich wartości - wynikała z umów i ugód zawartych w latach 1998-2007 z firmą Wydawnictwa Normalizacyjne „Alfa-Wero” Sp. z o.o. – obecnie w upadłości. Pozostałą kwotę 597,3 tys. zł stanowią należności od ok. 860 kontrahentów, z tytułu sprzedaży usług przez PKN. NIK nie zgłasza zastrzeżeń do rzetelności podejmowanych działań windykacyjnych przez PKN, w tym wobec Alfa-Wero Sp. z o.o.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia rzetelność planowania oraz celowość i gospodarność wydatkowania środków budżetowych PKN.

W *ustawie budżetowej na rok 2009 r.* zaplanowano wydatki w części 65 w kwocie 33 352 tys. zł. Na podstawie *ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2009* wydatki te zostały zmniejszone o 885 tys. zł, tj. o 2,7% do ostatecznej wysokości 32 467 tys. zł. Faktycznie wydatkowano 30 720,7 tys. zł, tj. 94,6 % planu po zmianach (91,7 % wydatków poniesionych w 2008 r. - 33 516,7 tys. zł). Niższe wykonanie planu wydatków było konsekwencją wprowadzenia przez Prezesa PKN ograniczeń wydatków bieżących oraz niepełnej realizacji wydatków majątkowych. Nie wykonano modyfikacji serwerowni z uwagi na konieczność unieważnienia postępowania przetargowego oraz nie dokonano adaptacji

⁶ Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

pomieszczeń na punkt sprzedaży i czytelnię, ponieważ PKN nie pozyskał stosownych pomieszczeń.

Szczegółowa kontrola, wylosowanej metodą monetarną⁷, próby 100 wydatków o łącznej wartości 5 787,5 tys. zł, stanowiącej 18,8 % wydatków w części 65, nie wykazała nieprawidłowości. Niewykorzystane środki w wysokości 970,3 tys. zł PKN zwrócił na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminie określonym w przywołanym już *rozporządzeniu w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*.

2.1. Zobowiązania ogółem na koniec 2009 r., w całości niewymagalne, wyniosły 1 172,9 tys. zł, głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego - 959,6 tys. zł. Pozostałe zobowiązania dotyczyły m.in. składek na ubezpieczenia społeczne - 145,8 tys. zł oraz dostaw towarów i usług - 43,8 tys. zł.

2.2. Na wynagrodzenia, wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym za 2008 r. wydatkowano łącznie 15 254,1 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach. Przeciętne zatrudnienie w PKN w 2009 r. wyniosło 285 osób i było niższe od planowanego limitu zatrudnienia (322) o 37 osób, tj. o 11,5 %. Podstawową przyczyną powyższego stanu rzeczy, na który NIK zwracała już uwagę w 2009 r.⁸ był brak możliwości zapewnienia satysfakcjonującego wynagrodzenia potencjalnym kandydatom o odpowiednich kwalifikacjach do pracy w PKN.

Z funduszu nagród – utworzonego na podstawie § 10 *rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników PKN*⁹ – wypłacono w 2009 r. 1 994 tys. zł (1 954 tys. zł na nagrody dla pracowników i 40 tys. zł dla członków kierownictwa PKN). Nagrody dla członków kierownictwa PKN zostały przyznane na podstawie art. 10 ust. 2 i 3 *ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi*¹⁰.

W 2009 r. w PKN nie było regulaminu przyznawania nagród dla pracowników. Nagrody przyznawano na podstawie oceny pracownika (merytorycznej, dyscypliny pracy, zaangażowania w wykonywanie obowiązków, samodzielności) dokonywanej przez kierownika komórki organizacyjnej lub przez Prezesa PKN. W ocenie NIK, dla zachowania przejrzystości zasad nagradzania, celowym byłoby wdrożenie w PKN stosownej regulacji.

⁷ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

⁸ *Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r. w cz. 65 Polski Komitet Normalizacyjny* Nr ewid. 43/2009/P08060/KGP – Warszawa, maj 2009 r.

⁹ Dz. U. Nr 73, poz. 437. Dalej: *rozporządzenie w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia*.

¹⁰ Dz. U. Nr 26, poz. 306 ze zm.

NIK pozytywnie w tym kontekście ocenia fakt, że w PKN trwają prace nad projektem zarządzenia Prezesa PKN w sprawie utworzenia w PKN odrębnego funduszu nagród na podstawie *rozporządzenia w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia... dla pracowników PKN* oraz funduszu na nagrodę roczną dla osób, o których mowa w art. 2 *ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi*. Ocena ta dotyczy także prac nad stworzeniem regulaminu nagradzania pracowników PKN.

3. Najwyższa Izba Kontroli wydaje pozytywną ocenę wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych w Polskim Komitecie Normalizacyjnym. Ocenę sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz badania losowej próby 132 zapisów/dowodów księgowych o wartości 8 352 tys. zł, stanowiącej 63,6% populacji o wartości 13 128,7 tys. zł, którą tworzyło 2 305 zapisów na koncie 130 *Rachunek bieżący jednostek budżetowych* (strona Ma). W badanej próbie, a także w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych, nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli sprawozdania budżetowe z *wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28)*, o *stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23)*, o *stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z)* przekazują prawdziwy i rzetelny obraz wydatków, a także zobowiązań Polskiego Komitetu Normalizacyjnego w 2009 r.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia natomiast nierzetelność prac nad sporządzaniem przez Polski Komitet Normalizacyjny następujących sprawozdań – o *stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N)*, z *wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27)*, o *zatrudnieniu i wynagrodzeniach (Rb-70)* oraz *sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych*.

4.1. W sprawozdaniu Rb-N, złożonym w Ministerstwie Finansów w dniu 3 lutego 2010 r. wykazano należności w kwocie 502,2 tys. zł. Stan należności na koniec 2009 r., zaewidencjonowany w księgach rachunkowych PKN wynosił natomiast 3 536,3 tys. zł (konto 219 *Należności z tytułu dochodów budżetowych – pozostałe* 414,9 tys. zł, konto 221 *Należności z tytułu dochodów budżetowych* 1 629,8 tys. zł, konto 226 *Długoterminowe należności budżetowe* 1 491,5 tys. zł). Zgodnie z *rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej*¹¹ podstawą sporządzenia sprawozdań są księgi rachunkowe oraz ewidencja księgowa jednostki, a kwoty wykazane w sprawozdaniu powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

¹¹ Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.

Niewykazana w sprawozdaniu kwota 3 034,1 tys. zł stanowiła należność od firmy Wydawnictwa Normalizacyjne „Alfa Wero” Sp. z o.o. w upadłości (2 939 tys. zł) oraz od pozostałych dłużników (95,1 tys. zł). Przepisy § 19 ust. 2 i 5 oraz § 20 ust. 1 pkt 5 i 6 *Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego* (zwanej dalej *Instrukcją 34*), stanowiącej załącznik Nr 34 do *rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej określają*, że w sprawozdaniu Rb-N wykazuje się należności długoterminowe, należności wymagalne oraz należności pozostałe, a wartość należności należy wykazywać do momentu wykreślenia podmiotu z rejestru przedsiębiorców.

Błędne sporządzenie sprawozdania Rb-N, według wyjaśnień Pani Danuty Małuj - Głównego Księgowego PKN¹², spowodowane było tym, iż ewidencja księgowa była prowadzona w dwóch systemach równolegle. Po zaksięgowaniu wszystkich operacji, jak wyjaśniła Główna Księgowa, dokonano porównania stanu należności zaewidencjonowanych na kontach i ze względu na rozbieżności przystąpiono do wyjaśniania różnic, co jest procesem czasochłonnym. Na wniosek kontrolera NIK, w korekcie sprawozdania Rb-N, złożonej w Ministerstwie Finansów w dniu 19 marca 2010 r., stan należności został skorygowany poprzez ich zwiększenie z 502,2 tys. zł do 3 536,3 tys. zł.

Kwota należności wymagalnych, wykazana w korekcie sprawozdania Rb-N, o której mowa powyżej, to jest z dnia 19 marca 2010 r. w wysokości 498,4 tys. zł, obejmowała także należności, których termin ściągальności przypadał na rok 2010. Było to niezgodne z przepisem § 20 ust. 1 pkt 5 *Instrukcji 34*, który określa, że przez należności wymagalne, prezentowane w sprawozdaniu Rb-N, rozumieć należy należności bezsporne, których termin płatności minął, a które nie zostały ani przedawnione ani umorzone. Na wniosek kontrolera NIK ustalono, na podstawie ewidencji księgowej, prawidłową kwotę należności wymagalnych w wysokości 254,9 tys. zł.

4.2. Nieprawidłowo ustalona została także kwota 80,8 tys. zł zaległości netto, wykazana w sprawozdaniu Rb-27 złożonym w Ministerstwie Finansów w dniu 19 lutego 2010 r.

Zgodnie z przepisem § 9 ust. 2 pkt 5 *Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa oraz w zakresie przepływu i wykorzystania środków na prefinansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i funduszu spójności* (zwana dalej *Instrukcją 33*), stanowiącej załącznik Nr 33 do *rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej*, w sprawozdaniu Rb-27 wykazuje się zaległości netto zdefiniowane jako należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane, oprócz: zaległości płatnych w ratach,

¹² Zawartych w piśmie z dnia 1 marca 2010 r.

odroczonech (w przypadku gdy termin zapłaty raty, bądź odroczone termin płatności nie minął), kwot objętych wstrzymaniem wykonania decyzji na mocy postanowienia organu podatkowego, sądu administracyjnego lub odrębnych przepisów i zaległości objętych postępowaniem ugodowym, układowym lub restrukturyzacyjnym. Na wniosek kontrolera NIK ustalono, na podstawie ewidencji księgowej, prawidłową zaległości netto w wysokości 254,9 tys. zł.

Przyczyną nieprawidłowego sporządzenia sprawozdań Rb-27 i korekty sprawozdania Rb-N było błędne ustalenie kwoty zaległości netto i niewłaściwe zaliczenie do należności wymagalnych, należności, których termin płatności przypada na rok 2010. Już po zakończeniu czynności kontrolnych PKN przekazał do NIK informację o złożeniu w Ministerstwie Finansów, w dniu 1 kwietnia 2010 r., korekty sprawozdania Rb-27 w zakresie kwoty zaległości netto i kolejnej korekty sprawozdania Rb-N w zakresie kwoty należności wymagalnych.

4.3. W sprawozdaniu Rb-70, złożonym w dniu 13 stycznia 2010 r., PKN wykazał w jednej grupie statusu zatrudnienia, to jest 01 *osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń* łącznie pracowników i kierownictwo PKN. Kierownictwo PKN (3 osoby) powinno być natomiast wykazane w statusie 02 *osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe*, a w okresie od stycznia do marca 2009 r. w statusie 16 *osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi* (zgodnie z § 30 ust. 1 pkt 7 lit. b i lit. p *Instrukcji 33*). Przyczyną błędnego sporządzenia sprawozdania Rb-70 – według wyjaśnień Pani Jolanty Piotrowskiej - Głównego Specjalisty w Wydziale Prawnym, Kadr i Płac, która sporządziła sprawozdanie, a także według wyjaśnień Pana Prezesa¹³ były telefoniczne sugestie z Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Pracy i Polityki Socjalnej, że tzw. „R” miała być włączona do statusu 01. PKN nie posiada jednak korespondencji pisemnej w tej kwestii. PKN, na wniosek kontrolera NIK skorygował sprawozdanie Rb-70, wykazując zatrudnienie w 2009 r. w trzech statusach (01, 02 i 03). Przekazano 2 korekty sprawozdania Rb-70, w dniach 15 lutego 2010 r. i 19 marca 2010 r., gdyż w pierwszej korekcie błędnie wprowadzono dane.

4.4. Niezgodnie z § 1 pkt 3) *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2006 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania* sporządzono roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych. Przepis ten stanowi, że sprawozdanie składane przez zamawiającego zawiera liczbę postępowań zakończonych udzieleniem zamówienia albo

¹³ Zawartych w piśmie PR 080-200/2010 z dnia 26 marca 2010 r.

zawarciem umowy ramowej oraz wartość zawartych umów bez podatku od towarów i usług.

W sprawozdaniu przekazanym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 2 lutego 2010 r., PKN wykazał 14 postępowań zakończonych udzieleniem zamówienia albo zawarciem umowy ramowej na kwotę 3 156 tys. zł netto. W *Rejestrze umów w sprawie zamówień publicznych* oraz *Rejestrze zamówień publicznych udzielonych przez PKN w Warszawie* w 2009 r. zaewidencjonowano natomiast 15 postępowań zakończonych udzieleniem zamówienia albo zawarciem umowy ramowej na kwotę netto 3 617,4 tys. zł. PKN złożył 2 korekty *sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych*, to jest w dniu 24 lutego 2010 r. ze względu na niewykazanie umowy nr WIF-212-16-1/2009 z dnia 26 października 2009 r. na kwotę netto 489,7 tys. zł oraz w dniu 2 marca 2010 r. ze względu na błędnie wykazaną w poprzedniej korekcie wartość umowy nr WIF-212-07/09 z dnia 19 maja 2009 r. w kwocie brutto (157,3 tys. zł), zamiast netto (128,9 tys. zł). Według sporządzającej sprawozdanie Pani Kamili Radońskiej, zajmującej Samodzielne Stanowisko ds. Koordynacji Zamówień Publicznych w PKN¹⁴, przyczyną błędów w sprawozdaniu było przeoczenie i pomyłka.

Uwzględniając powyższe ustalenia NIK wydaje Polskiemu Komitetowi Normalizacyjnemu opinię pozytywną z zastrzeżeniami w zakresie całej rocznej sprawozdawczości, w tym budżetowej.

5. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia stopień zaawansowania prac nad wdrożeniem budżetu zadaniowego w Polskim Komitecie Normalizacyjnym.

Prezes PKN realizował w 2009 r. wydatki w układzie zadaniowym w ramach dwóch funkcji, to jest funkcji nr 6 „Koordynacja polityki gospodarczej” i nr 22 „Tworzenie i koordynacja polityki” – zgodnie z uzasadnieniem do *ustawy budżetowej na rok 2009* w układzie zadaniowym

Skontrolowano realizację zadania 6.7. *Organizacja i promocja działalności normalizacyjnej* oraz podzadań 6.7.1. *Organizowanie działalności normalizacyjnej z uwzględnieniem normalizacji europejskiej i międzynarodowej łącznie z realizacją zadań wynikających z członkostwa w UE* i 6.7.2. *Dostęp do informacji normalizacyjnej*, realizowane w ramach funkcji nr 6.

Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego osiągnął zaplanowane cele. Dla podzadania 6.7.1. osiągnięto założoną na 2009 r. wartość miernika, którym było 100% Norm Europejskich zatwierdzonych jako Polskie Normy w wymaganym terminie. Prezes PKN wyjaśnił, że cel podzadania 6.7.1. jest narzucony przez wymagania europejskie i polega na

¹⁴ Zawartych w pismach PR-080-47/2010 z dnia: 27 i 28 stycznia 2010 r.

całkowitym jego wykonywaniu w każdym okresie kwartalnym w 100%. Dla podzadania 6.7.2. osiągnięcie celu potwierdzone zostało miernikiem liczby wejść na stronę internetową PKN. W 2009 r. było to 918,6 tys. wejść wobec planowanych 400 tys.¹⁵ W ocenie NIK stwarza to realne przesłanki do osiągnięcia wartości docelowej 1 000 tys. w 2010 r.

W części 65 prowadzono ewidencję księgową wykonania budżetu zadaniowego. Dla rozliczenia wydatków w układzie zadaniowym wykorzystano możliwości systemu finansowo-księgowego, tj. rozbudowano analitykę dla wydatków pozapłacowych. Wynagrodzenia wyliczano odrębnie dla każdej komórki organizacyjnej, przypisanej do jednego podzadania. Ewidencja danych pozwala na obliczenie kosztów działań.

6. Najwyższa Izba Kontroli nie zgłasza uwag do sposobu wykonywania nadzoru i kontroli, określonych w art. 153 ust. 2 i 3 *ustawy o finansach publicznych* w zakresie przestrzegania prawidłowości i terminowości pobierania dochodów, zgodności wydatków z planowanym przeznaczeniem oraz prawidłowości wykorzystania środków finansowych, a także realizacji procedur kontroli finansowej w toku wykonywania budżetu. NIK negatywnie ocenia natomiast brak właściwego nadzoru nad sporządzaniem sprawozdań budżetowych za 2009 r. Pan Prezes wyjaśnił¹⁶, że nie powierzył Działowi Controllingu kontroli w zakresie sporządzania sprawozdań ze względu na duże obciążenie spowodowane wprowadzaniem nowego systemu finansowego i równoległym funkcjonowaniem (od 1 sierpnia do 31 grudnia 2009 r.) dwóch systemów. NIK odnotowuje deklarację Pana Prezesa, że w 2010 r. zostanie przeprowadzona reorganizacja Wydziału Finansowego, Dział Controllingu będzie miał poszerzony zakres czynności, a także, że zostaną opracowane procedury i zarządzenia zapewniające sprawniejszy nadzór nad sporządzaniem sprawozdań.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie niezbędnych, zadeklarowanych działań zapewniających rzetelne sporządzanie sprawozdań, w tym budżetowych.
2. Możliwie szybkie wdrożenie regulacji dotyczących nagród dla kierownictwa i pracowników PKN.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Prezesa o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania

¹⁵ <http://www.mf.gov.pl/dokument.php?const=5&dzial=32&id=122397>.

¹⁶ Wyjaśnienia pisemne PR080-200/2010 z dnia 25 marca 2010 r.

uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

(-) Andrzej Otrębski
Dyrektor
Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
12 kwietnia 2010 r.