

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT GOSPODARKI, SKARBU PAŃSTWA I PRYWATYZACJI

KGP-4100-08-01/2010

Nr ewid. 48/2010/P09055/KGP

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2009 roku budżetu państwa w części 64 Główny Urząd Miar

Warszawa maj 2010 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2009 roku
budżetu państwa w części 64
Główny Urząd Miar**

Dyrektor Departamentu
Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Andrzej Otrębski

Zatwierdzam:

(-) Stanisław Jarosz

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Warszawa 25 maja 2010 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 0 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

1. Wprowadzenie.....	4
Cel i zakres kontroli	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne	4
2. Podsumowanie wyników kontroli.....	6
Ocena ogólna.....	6
Sprawozdawczość	6
Uwagi i wnioski.....	7
3. Ważniejsze wyniki kontroli.....	8
Księgi rachunkowe	8
Dochody budżetowe	9
Wydatki budżetowe	10
Wydatki w układzie zadaniowym	14
Inne ustalenia kontroli	16
4. Wykonanie planów finansowych	18
Dochody własne	18
5. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli	19
Protokół	19
Wystąpienie pokontrolne.....	19
Finansowe rezultaty kontroli	19

Załączniki

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 64 – Główny Urząd Miar. Czynności kontrolne realizowane były od dnia 6 stycznia do dnia 26 marca 2010 r.

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania *ustawy budżetowej na rok 2009*² w tej części pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

Kontrola została przeprowadzona w Głównym Urzędzie Miar³ (zwanym dalej także Urzędem lub GUM) i obejmowała okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2009 r. Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli⁴ oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa⁵.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części budżetowej 64 jest Prezes Głównego Urzędu Miar. W 2009 r. w części 64 funkcjonowało 12 dysponentów III stopnia (9 Dyrektorów Okręgowych Urzędów Miar i 2 Dyrektorów Okręgowych Urzędów Probierczych oraz Prezes Głównego Urzędu Miar dla budżetu GUM).

Aktem prawnym o podstawowym znaczeniu dla pozyskiwanych dochodów budżetowych w części 64 było *rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 14 października 2004 r. w sprawie opłat za czynności urzędowe wykonywane przez organy administracji miar i podległe im urzędy*⁶, wydane na podstawie *ustawy z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach*⁷. Wysokość opłat pobieranych przez organy administracji probierczej regulowało *rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 lipca 2001 r. w sprawie wysokości opłat za*

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. (Dz. U. Nr 10, poz. 58 ze zm.) zmieniona przez *ustawę z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2009*.

³ Siedziba centrali w Warszawie.

⁴ Por. http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_standardy_kontroli_nik.pdf.

⁵ Por. http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_kontrola_budzetowa_2009_05.pdf.

⁶ Dz. U. Nr 229, poz. 2309 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2004 r. Nr 243, poz. 2441 ze zm.

*czynności organów i urzędów administracji probierczej oraz trybu ich pobierania*⁸, wydane na podstawie *ustawy z dnia 3 kwietnia 1993 r. – Prawo probiercze*⁹.

Dochody zrealizowane w części 64 stanowiły 0,03% łącznych dochodów budżetu państwa, natomiast wydatki 0,04% łącznych wydatków budżetu państwa w 2009 r.

W 2009 r. w części 64 – Główny Urząd Miar realizowane były wydatki w układzie zadaniowym w ramach dwóch funkcji państwa – nr 6 *Koordinacja polityki gospodarczej* oraz nr 22 *Tworzenie i koordynacja polityki*¹⁰.

⁸ Dz. U. Nr 81, poz. 883 ze zm.

⁹ Dz. U. Nr 55, poz. 249 ze zm.

¹⁰ Zgodnie z *Uzasadnieniem do ustawy budżetowej na rok 2009 w układzie zadaniowym*.

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2009 r. w części 64 – Główny Urząd Miar.

NIK pozytywnie ocenia rzetelność gromadzenia dochodów oraz gospodarowanie środkami budżetowymi. Prezes Urzędu prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu, tj. według zasad określonych w art. 153 ust. 2 i 3 *ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*¹¹. Stosownie do postanowień art. 47 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych* i ustalonych procedur kontroli prowadzone były oceny przebiegu wykonania zadań, realizacji dochodów i wydatków oraz wstępne oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków.

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sprawozdawczość budżetową w części 64. W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań budżetowych w Centrali GUM, a także przeniesień danych ze sprawozdań jednostkowych, Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że roczne łączne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
 - z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
 - o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
 - o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) za IV kwartał,
 - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z) za IV kwartał,
 - z dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi finansowanych (Rb-34)
- przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2009 r. Badane sprawozdania sporządzane były prawidłowo i terminowo¹², na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

¹¹ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

¹² Zasady sporządzania sprawozdań określił Minister Finansów w rozporządzeniu z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

Kontrola przenoszenia danych z 12 sprawozdań jednostkowych do rocznych łącznych sprawozdań: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N, Rb-Z części 64 – Główny Urząd Miar nie wykazała błędów. Skontrolowane sprawozdania przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów oraz wydatków w części 64, a także należności i zobowiązań w 2009 r. Wszystkie badane sprawozdania sporządzane były prawidłowo i terminowo¹³, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Pozytywnej opinii nie zmienia fakt niewłaściwego ujęcia w sprawozdaniu Rb-28 dwóch pozycji wydatków¹⁴ na łączną kwotę 250,3 tys. zł, stanowiącą 0,2% zrealizowanych wydatków w części 64.

Uwagi i wnioski

Wyniki kontroli wskazują na potrzebę podjęcia przez Prezesa GUM dalszych działań w celu usprawnienia planowania dochodów w części 64 – GUM.

¹³ Zasady sporządzania sprawozdań określił Minister Finansów w *rozporządzeniu z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej* (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

¹⁴ Dwa zapisy księgowe zostały niewłaściwie ujęte w paragrafach klasyfikacji budżetowej, tj. wydatek w kwocie 234,2 tys. zł z tytułu wpłat na PFRON zaksięgowany w § 4020 oraz wydatek majątkowy w kwocie 16,1 tys. zł zaksięgowanego jako wydatek bieżący w § 4210.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, wiarygodność ksiąg rachunkowych, poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych oraz skuteczność funkcjonowania procedur kontroli finansowej. Zaistniałe uchybienia związane z ujmowaniem wpłat na PFRON w niewłaściwym paragrafie klasyfikacji budżetowej, z uwagi na niewielki ich wymiar finansowy, nie wpływają na zmianę powyższej oceny NIK.

Powyższą ocenę sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania losowo wybranej próby 117 dowodów księgowych dotyczących wydatków (w Centrali GUM) na kwotę 3 987,9 tys. zł, stanowiącą 55% badanej populacji. Doboru próby dokonano metodą monetarną¹⁵. Ponadto zbadano 19 dowodów księgowych (na kwotę 212,6 tys. zł) dotyczących dochodów (15 wybranych losowo oraz 4 w wyniku doboru metodą celową). Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

W Centrali GUM w 2009 r. wydatki stanowiące wpłaty na PFRON w kwocie 234,2 tys. zł zostały zaksięgowane w § 4020 – *Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej*. Wpłaty na PFRON powinny zostać jednak zaksięgowane w wyodrębnionym w tym celu § 4140 – *Wpłaty na PFRON*, zgodnie z *rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych*¹⁶. Właściwym sposobem postępowania powinno być przeniesienie środków zaplanowanych m.in. na ten cel w § 4020 do § 4140 na podstawie art. 148 ust. 1 *ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych* i dokonanie wpłaty właśnie z tego paragrafu. Z pisma Ministra Finansów z dnia 30 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2009 r. wynikało, że wpłaty na PFRON będą obciążać środki przewidziane na wydatki na wynagrodzenia. NIK zwraca jednak uwagę, że zastosowany przez GUM sposób realizacji zalecenia Ministra Finansów był sprzeczny ze wskazanymi wyżej przepisami prawa, które nakazują księgowanie wydatków na PFRON w wyodrębnionym w tym celu § 4140.

¹⁵ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

¹⁶ Dz. U. Nr 107 poz. 726 ze zm.

Dochody budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia rzetelność wykonania dochodów w części 64 – Główny Urząd Miar.

Zrealizowane dochody wyniosły 76 479 tys. zł i były niższe od zaplanowanych w *ustawie budżetowej na 2009 r.* o 10 271 tys. zł. Plan wykonano na poziomie 88,2%. Niższe niż planowano dochody zostały zrealizowane przez jednostki terenowe (dysponentów III stopnia), tj. Okręgowe Urzędy Miar (dalej: OUM) i Okręgowe Urzędy Probiercze (dalej: OUP), które wykonały dochody w łącznej kwocie 64 694 tys. zł, tj. 82,7% zaplanowanej kwoty 78 250 tys. zł.

Istotnymi przyczynami niewykonania dochodów było ograniczenie przez podmioty gospodarcze liczby przyrządów pomiarowych poddawanych wzorcowaniu oraz uwzględnienie podwyższenia jednostkowych opłat w wyniku zakładanej nowelizacji *rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie opłat za czynności urzędowe wykonywane przez organy administracji miar i podległe im urzędy*.

W procesie planowania dochodów – pomimo jasno sformułowanego stanowiska Dyrektora Generalnego GUM – nie doszło do uzgodnienia wysokości ich kwot z Biurem Rozwiązań Systemowych w GUM (dalej: BRS). Dyrektor BRS przyjął zasadę, że deklarowane przez Dyrektorów OUM i OUP kwoty dochodów nie będą kwestionowane przez BRS, jeśli prognoza nie będzie uwzględniać wzrostu opłat z tytułu ewentualnego wejścia w życie nowego *rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie opłat za czynności urzędowe wykonywane przez organy administracji miar i podległe im urzędy*. Pięciu Dyrektorów OUM przy planowaniu dochodów wzięło pod uwagę podwyższenie stawek opłat, a BRS nie zakwestionował kwot tak zaplanowanych dochodów. Nierzetelność w zakresie uzgodnień dotyczących nieuwzględniania w planie dochodów zmiany rozporządzenia miała realny wpływ na przeszacowanie dochodów w części 64, na skutek ich zawyżenia u pięciu dysponentów III stopnia co najmniej o wskaźnik 7,6%¹⁷ w zakresie dochodów uzyskiwanych z tytułu opłat..

Badaniem szczegółowym objęto kwotę 212,6 tys. zł dochodów zrealizowanych w Centrali GUM. Do badania wytypowano metodą losową próbę 15 pozycji dochodów, która została uzupełniona o 4 pozycje dochodów wybrane metodą celową. Badana próba stanowiła 1,8% wykonanych dochodów w Centrali GUM. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że dochody budżetu państwa w części 64 były pobierane i ewidencjonowane

¹⁷ Wskaźnik przyjęty do pierwszej propozycji nowelizacji rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie opłat za czynności urzędowe wykonywane przez organy administracji miar i podległe im urzędy.

oraz przekazywane na rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*¹⁸.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do *Informacji*.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. należności pozostałe do zapłaty w części 64 wynosiły 5 211 tys. zł i były wyższe o 8,2% w porównaniu do 2008 r. Zaległości netto wyniosły 4 074 tys. zł i były wyższe od stanu na koniec grudnia 2008 r.¹⁹ o 11,2%. Przyczyną tego stanu był wzrost zaległości netto przede wszystkim w § 069 – *Wpływy z różnych opłat* o 379 tys. zł, tj. o 11,8% w stosunku do 2008 r.²⁰ Wzrost zaległości netto w 2009 r. nastąpił u dysponentów III stopnia, głównie w OUM w Warszawie (229 tys. zł – za czynności legalizacyjne od jednego dłużnika, należności skierowane do egzekucji administracyjnej) i OUM w Bydgoszczy (139 tys. zł – należności od jednego dłużnika, toczy się postępowanie sądowe). W kontrolowanej Centrali GUM windykacja należności była prowadzona w sposób rzetelny. W 2009 r. nie wystąpiły należności, które uległy przedawnieniu. Nie dokonywano umorzeń i odroczeń płatności należności.

NIK nie zgłasza uwag do realizacji przez GUM wniosku pokontrolnego z kontroli wykonania budżetu za 2008 r. – „Przygotowanie wymaganych przepisami prawa uzasadnień do projektu planu dochodów i wydatków”. Wniosek ten jest w trakcie realizacji. Dyrektorzy OUM i OUP oraz dyrektorzy komórek organizacyjnych GUM zostali zobowiązani do złożenia pisemnych, szczegółowych uzasadnień planowanych dochodów i wydatków na formularzach projektów planu dochodów i wydatków na 2010 r. Pełna ocena realizacji tego wniosku będzie możliwa przy kontroli wykonania budżetu za rok 2010.

Wydatki budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie wydatków w części 64 – Główny Urząd Miar, nie stwierdzając nieprawidłowości w zakresie gospodarności, celowości i rzetelności wydatkowania środków budżetowych.

Na podstawie *ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2009*²¹ wydatki GUM ustalono w wysokości 122 082 tys. zł. W ciągu roku zostały one zwiększone o 754 tys. zł do 122 836 tys. zł. Kwota zwiększenia pochodziła z rezerwy celowej i wydatkowano ją

¹⁸ Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

¹⁹ W 2008 r. kwota 3 663 tys. zł.

²⁰ W 2008 r. kwota 3 219 tys. zł.

²¹ *Ustawa z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2009* (Dz. U. Nr 128, poz. 1057).

zgodnie z przeznaczeniem, tj. na sfinansowanie odprawy emerytalnej, dodatków służby cywilnej, dodatków specjalnych wraz z pochodnymi dla członków korpusu służby cywilnej. W 2009 r. dysponent części 64 wykorzystał środki z rezerwy celowej w wysokości 735,3 tys. zł (97,5% przyznanej kwoty), a środki niewykorzystane zwrócono.

W 2009 r. Prezes GUM dokonał 6 zmian w planie wydatków budżetowych. W wyniku przeniesień plan wydatków (w rozdziale 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej*) uległ zmniejszeniu o kwotę 485 tys. zł, o którą zwiększono plan wydatków w rozdziale 75007 *Jednostki terenowe podległe naczelny i centralnym organom administracji rządowej*. NIK nie zgłasza zastrzeżeń do celowości i legalności dokonywanych przeniesień wydatków.

Niewykorzystane środki budżetowe w wysokości 61 tys. zł zostały zwrócone na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminie określonym w *rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*.

W 2009 r. wykonanie wydatków w części 64 wyniosło 122 775 tys. zł, tj. 99,95% planu po zmianach. W porównaniu do wykonania w 2008 r. (119 304 tys. zł) wydatki były wyższe o 2,9%. Niemal całość wydatków (99,9%) została zrealizowana w dziale 750 *Administracja publiczna*. Wydatki te wyniosły 122 774 tys. zł i zostały zrealizowane na poziomie 99,9% planu po zmianach.

Wydatki bieżące wyniosły 120 318 tys. zł, co stanowiło 98% wydatków ogółem w części 64. W strukturze wydatków bieżących największą pozycję (83,5%) stanowiły wydatki na wynagrodzenia i pochodne w kwocie 100 517 tys. zł oraz na zakup materiałów i usług w kwocie 14 530 tys. zł (12,1% wydatków bieżących). W 2009 r. wzrost wydatków bieżących o 5 529 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego²² wynikał ze zwiększenia o 7,7% (7 180 tys. zł) wydatków na wynagrodzenia i pochodne²³. Pozostałe wydatki bieżące (19 801 tys. zł) były niższe o kwotę 1 651 tys. zł (tj. o 7,7%) niż ich wykonanie w 2008 r.

Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 2 156 tys. zł, tj. w 99,9% planu po zmianach (2 157 tys. zł). Z wydatków tych sfinansowano zakup aparatury badawczej i kontrolno-pomiarowej, modernizację stanowiska pomiarowego wzorca podstawowego jednostki ciśnienia akustycznego, a także zakup sprzętu komputerowego.

²² W 2008 r. kwota 114 789 tys. zł.

²³ W 2008 r. wydatki na ten cel zrealizowano w kwocie 93 337 tys. zł.

Kontrola, wylosowanej metodą monetarną²⁴, próby 117 wydatków o łącznej wartości 3 987,9 tys. zł (stanowiącej 17,9% wydatków pozapłaćcowych w GUM) nie wykazała nieprawidłowości. Wydatki były dokonywane na zasadach określonych w art. 35 *ustawy o finansach publicznych*, tj. w sposób celowy i oszczędny. Badanie zrealizowanych wydatków majątkowych²⁵ w kwocie 674,7 tys. zł nie wykazało naruszenia przepisów *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych*²⁶.

W wyniku kontroli poniesionych przez jednostki terenowe (dysponentów III stopnia) wydatków o kwocie powyżej 3,5 tys. zł zaksięgowanych w § 4210 – *Zakup materiałów i wyposażenia* NIK stwierdziła, że w OUM w Łodzi wydatek udokumentowany fakturą nr 385/12/2009/FVS²⁷ wystawioną w dniu 31 grudnia 2009 r. za komplet klimatyzatora kanałowego na kwotę 16,1 tys. zł zapłacony został ze środków bieżących. Zgodnie z *rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych*²⁸, gdy mamy do czynienia ze środkami trwałymi, których wartość początkowa w dniu przyjęcia do użytkowania jest wyższa od kwoty określonej w art. 16f ust. 3 *ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych*²⁹, tj. od kwoty 3,5 tys. zł, wydatek taki kwalifikowany jest do zakupów inwestycyjnych klasyfikowanych w paragrafach 606, 608, 612, 614 z odpowiednią czwartą cyfrą (wydatek majątkowy). W OUM w Łodzi pomimo dokonania wydatku majątkowego zakwalifikowano go jako wydatek ze środków bieżących, tj. niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Zgodnie z art. 148 *ustawy o finansach publicznych* (obowiązującym na dzień dokonania wydatku) dysponenci części budżetowych mogli dokonywać przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków, ale przeniesienie polegające na zmniejszeniu lub zwiększeniu wydatków majątkowych wymagało zgody Ministra Finansów (art. 148 ust. 2 *ww. ustawy*).

W dniu 29 grudnia 2009 r. Prezes GUM decyzją Nr 6/BB m.in. zwiększył § 4210 o kwotę 16 tys. zł w rozdziale 75007 zgodnie z wnioskiem Dyrektora OUM z Łodzi z dnia 28 grudnia 2009 r. Wniosek odnosił się do środków bieżących, a nie majątkowych,

²⁴ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

²⁵ Zawartych w próbie wylosowanej metodą monetarną.

²⁶ Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

²⁷ Faktura obejmowała dwie pozycje, tj. montaż klimatyzacji 1 komplet cena netto 3200 zł + 22% VAT (tj. 704 zł) oraz klimatyzator kanałowy, 1 komplet cena netto 13 190 zł + 22% VAT (tj. 2901,80 zł) – łącznie kwota do zapłaty 19 995,80 zł (16 390 zł netto + 22% VAT, tj. 3 605,80 zł).

²⁸ Dz. U. Nr 107 poz. 726 ze zm.

²⁹ Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.

w związku czym Prezes GUM nie wystąpił o zgodę do Ministra Finansów na przeniesienie polegające na zwiększeniu wydatków majątkowych. Zgodnie z art. 11 ust. 1 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*³⁰ naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia. Faktura została przez Dyrektora OUM w Łodzi zatwierdzona do wypłaty ze środków bieżących z części 64, dział 750, rozdział 75007, paragraf 4210 i 4300 – *Zakup usług pozostałych*. Opis faktury, jak i oferta, nie budzą wątpliwości, że dokonano zakupu dwóch klimatyzatorów za cenę przekraczającą 3,5 tys. zł za każdy. Powołanie się na ofertę z opisem poszczególnych części, z których cena każdej nie przekracza kwoty 3,5 tys. zł nie może być brane przez NIK pod uwagę jako wyjaśnienie nieprawidłowo zrealizowanego wydatku.

Dane dotyczące wydatków budżetowych przedstawiono w załączniku nr 2 do *Informacji*.

Przeciętne zatrudnienie w części 64 w 2009 r. wynosiło 1 659 osób. W porównaniu do stanu na 2008 r. (1 709 osób) przeciętne zatrudnienie było niższe o 50 osób, tj. o 2,9%. Natomiast w porównaniu do planowanego limitu zatrudnienia (1 791 osób) było niższe o 132 osoby, tj. o 7,4%. Wynikało to z niewliczania do stanu zatrudnienia osób będących na urloпах bezpłatnych, wychowawczych i macierzyńskich, tj. osób, które nie otrzymują za dany okres wynagrodzenia od zakładu pracy. Niepełne zatrudnienie wynikało z długotrwałości procesu obsady stanowiska w przypadku służby cywilnej oraz ruchów kadrowych m.in. związanych z odejściem pracowników na emeryturę lub rentę. W ocenie NIK, działania Centrali GUM w celu osiągnięcia wymaganego poziomu zatrudnienia były realizowane w sposób rzetelny.

Łączne wydatki na wynagrodzenia w części 64 wyniosły 86 502 tys. zł i stanowiły 99,9% wielkości planowanych. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wyniosło 4 345 zł i w porównaniu do 2008 r. (3 910 zł) wzrosło o 11,1%. Limit wydatków na wynagrodzenia nie został przekroczony.

Wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w GUM za okres od marca do grudnia 2009 r. zostały ograniczone do wysokości wynagrodzenia przysługującego tym osobom w grudniu 2008 r., stosownie do postanowień *ustawy z dnia 13 lutego 2009 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze*

³⁰ Dz. U. z 2005 r. Nr 14 poz. 114 ze zm.

*stanowiska państwowe oraz ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw*³¹.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do *Informacji*.

Zobowiązania ogółem na koniec 2009 r., w całości niewymagalne, wyniosły 6 540 tys. zł i były wyższe o 0,7% w porównaniu do stanu na koniec grudnia 2008 r. (6 493 tys. zł). Największy udział (80,6%) w zobowiązaniach w części 64 stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego w kwocie 5 274 tys. zł. Zobowiązania przeterminowane nie wystąpiły.

Wydatki w układzie zadaniowym

W 2009 r. w części 64 – GUM realizowano wydatki w ramach dwóch funkcji państwa, tj. funkcji nr 6 *Koordinacja polityki gospodarczej kraju* (zadanie 6.5. *Wykonywanie czynności z dziedziny metrologii i probiernictwa*) oraz nr 22 *Tworzenie i koordynacja polityki* (zadania: 22.1. *Koordinacja merytoryczna działalności, planowania strategicznego i operacyjnego*, 22.2. *Obsługa administracyjna* i 22.3. *Obsługa techniczna*).

W części 64 – GUM w 2009 r. realizowane było jedno zadanie merytoryczne, tj. zadanie 6.5. *Wykonywanie czynności z dziedziny metrologii i probiernictwa*, które składało się z dwóch podzadań³². Zdaniem NIK, sposób sformułowania zadania odzwierciedla priorytety działalności GUM.

Cel zadania 6.5. został określony jako zapewnienie jednolitości miar i wymaganej dokładności pomiarów wielkości fizycznych w RP w powiązaniu z międzynarodowym systemem miar, zapewnienie bezpiecznego obrotu wyrobami z metali szlachetnych oraz ochrona rynku przed fałszywymi i źle oznaczonymi wyrobami z metali szlachetnych. Do jego realizacji miały służyć m.in. zakupy, modernizacja i budowa stanowisk pomiarowych służących do dokładnego odtwarzania wielkości fizycznych jednostek miar, działania związane z odwzorowaniem (przeniesieniem) wartości wyrażanych przez legalne jednostki miar od państwowych wzorców jednostek miar na użytkowe przyrządy pomiarowe³³, zwiększanie kompetencji zasobu kadrowego poprzez udział w szkoleniach, warsztatach,

³¹ Dz. U. Nr 33, poz. 254.

³² Podzadanie 6.5.1. *Wykonywanie czynności metrologicznych na potrzeby podmiotów funkcjonujących w gospodarce narodowej* oraz podzadanie 6.5.2. *Badanie i cechowanie wyrobów z metali szlachetnych oraz nadzór nad obrotem tymi wyrobami*.

³³ M.in. służące do pomiaru długości, masy, pojemności, np. różnego rodzaju miarki, odważniki itp. Termin fachowy – przekazywanie wartości legalnych jednostek miar od państwowych wzorców jednostek miar do przyrządów pomiarowych.

seminariach, konferencjach, wizytach studyjnych w odpowiednich międzynarodowych i europejskich instytucjach naukowych i metrologicznych, a także udział przedstawicieli GUM w pracach i projektach badawczych i rozwojowych prowadzonych przez krajowe i międzynarodowe instytucje naukowo-badawcze. Dla działań z zakresu probiernictwa istotne było stworzenie bazy technicznej i wykonywanie czynności badania i cechowania wyrobów z metali szlachetnych.

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w 2009 r. (100 517 tys. zł) stanowiły 81,9% całości wydatków części 64 – GUM i zwraca uwagę na obiektywną trudność w osiągnięciu wyznaczonego celu, jaką stanowi niska kwota wydatków pozapłacowych realizowanych w części 64. Podobne stanowisko wyraził sam dysponent części 64, który do projektu zadaniowego planu wydatków na 2009 r. zgłosił uwagi dotyczące niedoboru środków w zakresie wydatków majątkowych przeznaczonych na zakup aparatury badawczej i kontrolno-pomiarowej oraz modernizację stanowisk wzorcowych i pomiarowych w kwocie 24 589 tys. zł oraz niedoboru środków na pokrycie wydatków bieżących łącznie na kwotę 1 234 tys. zł.

Cel – poddane kontroli – podzadania 6.5.2. *Badanie i cechowanie wyrobów z metali szlachetnych oraz nadzór nad obrotem tymi wyrobami* został określony jako zapewnienie bezpiecznego obrotu wyrobami z metali szlachetnych i ochrona rynku przed fałszywymi i źle oznaczonymi wyrobami z metali szlachetnych. Miernikiem realizacji tego celu była liczba zbadanych i ocechowanych wyrobów. NIK podtrzymuje³⁴ uwagi dotyczące sformułowania celu i miernika tego podzadania, wyrażone po kontroli wykonania budżetu państwa za rok 2008. NIK zwraca m.in. uwagę, że badanie i cechowanie wyrobów z metali szlachetnych „zwiększa bezpieczeństwo obrotu tymi wyrobami” ale go jednak nie „zapewnia”. Podobnie miernik *Liczba zbadanych i ocechowanych wyrobów* powiązany jest jedynie z częścią celu podzadania.

Na realizację ww. podzadania wydatkowano w 2009 r. kwotę 8 144 tys. zł z planowanych 8 145 tys. zł, tj. 99,9%. Zaplanowana do osiągnięcia w 2009 r. wartość miernika 8 500 000 szt. zbadanych i ocechowanych wyrobów została osiągnięta w wysokości 8 281 000 szt., tj. w 97,4%. Mając na uwadze spowolnienie gospodarcze w 2009 r., pociągające za sobą spadek koniunktury na rynku wyrobów z metali szlachetnych, spadek liczby wyrobów zgłaszanych do badania i cechowania w urzędach probierczych znajduje uzasadnienie.

³⁴ Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2008 roku budżetu państwa w części 64 – Główny Urząd Miar. NIK, Warszawa maj 2009 r.

Inne ustalenia kontroli

Z wyłączeniem ujmowania wpłat na PFRON w Centrali GUM, NIK nie wnosi uwag w zakresie wewnętrznej kontroli finansowej. W ramach nadzoru i kontroli nad całością gospodarki finansowej jednostek podległych poddano kontroli sprawozdania budżetowe oraz sporządzono miesięczne i kwartalne analizy wykonania dochodów i wydatków przez jednostki terenowe. Analizy te były wykorzystywane do oceny pracy organów administracji miar i administracji probierczej. W 2009 r. przeprowadzono kontrolę u dysponentów III stopnia, tj. w OUM w Katowicach, OUM w Gdańsku, OUM w Łodzi, OUM w Bydgoszczy. Tematyka kontroli dotyczyła m.in. prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdawczości budżetowej za I półrocze 2009 r., ewidencji operacji w okresie przejściowym 2008/2009, badania wybranych dowodów i zapisów księgowych w 2009 r., prawidłowości i terminowości naliczania, księgowania i odprowadzania do budżetu dochodów budżetowych w 2009 r. Obejmowała też szczegółową kontrolę wybranych losowo pozycji wydatków oraz zobowiązań. Ustalenia z czynności kontrolnych zostały odzwierciedlone w protokołach z kontroli, a następnie zostały wystosowane do dyrektorów kontrolowanych urzędów wystąpienia pokontrolne, zawierające odpowiednie wnioski i zalecenia. W 2009 r. przeprowadzono także kontrolę w OUM w Warszawie, której celem było sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wynikających z kontroli przeprowadzonej w roku poprzednim; stwierdzono ich wykonanie.

Plan audytu na 2009 r. w Centrali GUM przewidywał następujące zadania: utrzymanie państwowych wzorców jednostek miar, prowadzenie prac rozwojowych oraz analiza sposobu wyliczania wysokości stawki roboczogodziny w GUM, przygotowania jednostek sektora finansów publicznych do sprawowania przez Polskę przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej w 2011 r. Wynikiem przeprowadzonych audytów było wydanie 20 zaleceń, które zostały zaakceptowane do realizacji. Zalecenia dotyczyły m.in. opracowania procedury określającej sposób prowadzenia i dokumentowania prac rozwojowych w GUM, określenie – jako podstawy wyjścia do opracowania cennika – ceny minimalnej, poniżej której GUM nie mógłby świadczyć usług komercyjnych, stworzenie kanałów przekazywania i wymiany informacji z terenową administracją miar w celu realizacji strategii komunikacji wewnętrznej oraz zbudowania wiedzy na temat prezydencji wśród przedstawicieli administracji różnego szczebla. NIK nie zgłasza zastrzeżeń do realizacji audytów; zadania zostały przeprowadzone terminowo i zgodnie z planem audytu. Nie powtórzyły się uchybienia przy sporządzaniu planu zadań audytowych stwierdzone w ubiegłorocznej kontroli wykonania budżetu, stanowiące podstawę sformułowania

wniosku o rzetelne planowanie zdań audytowych. Plan zadań audytowych na 2010 r. został sporządzony rzetelnie z uwzględnieniem metody analizy ryzyka w GUM.

NIK stwierdziła natomiast opóźnienia w nowelizacji *rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie opłat za czynności urzędowe wykonywane przez organy administracji miar i podległe im urzędy* wynikające ze zgłoszenia przez Prezesa GUM nowego projektu *rozporządzenia*. Nie kwestionując uzasadnienia nowego projektu, NIK stoi na stanowisku, że najistotniejszą kwestią tej nowelizacji była i jest zmiana cennika opłat, która ma zapewnić budżetowi państwa wzrost wpływów. Powtórzenie całej ścieżki legislacyjnej dla nowego projektu *rozporządzenia* nie służyło dobrze temu celowi. NIK zwraca uwagę, że prace w GUM nad nowelizacją *rozporządzenia* rozpoczęły się w dniu 12 kwietnia 2006 r. decyzją Nr 3 Prezesa GUM w sprawie powołania zespołu ds. nowelizacji *rozporządzenia w sprawie opłat*. Skutkiem czteroletniej przewlekłości w nowelizacji *rozporządzenia* jest brak nowego cennika opłat.

4. Wykonanie planów finansowych

Dochody własne

W części 64 dochody własne uzyskane przez Centralę GUM wyniosły 54,6 tys. zł, tj. 90,7% kwoty zaplanowanej (60,2 tys. zł). Dochody te były o 1,3% wyższe od dochodów uzyskanych w 2008 r. (53,9 tys. zł). Źródłem dochodów były opłaty za przeprowadzenie egzaminów na kandydatów na techników warsztatów tachografów cyfrowych oraz za wydanie zaświadczeń potwierdzających posiadanie uprawnień technika warsztatu. Wysokość opłat została określona w *rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2006 r. w sprawie opłat za czynności organów administracji miar wykonywane w ramach systemu tachografów cyfrowych*³⁵.

Kontroli poddano wydatki z rachunku dochodów własnych (dobór metodą celową) w wysokości 42,5 tys. zł, tj. 77,8% tych wydatków. Stwierdzono, że 24 tys. zł wydatkowano na wypłatę wynagrodzeń osobowych wraz z pochodnymi oraz na realizację umów zlecenia za przeprowadzone egzaminy dla kandydatów na techników warsztatów. Nadwyżka za 2008 r. w wysokości 18,5 tys. zł została odprowadzona na rachunek dochodów budżetu państwa. NIK nie stwierdziła nieprawidłowości przy dokonywaniu badanych wydatków z rachunku dochodów własnych.

W 2009 r., decyzją nr 17 Prezesa GUM z dnia 29 grudnia 2009 r. utworzono rachunek dochodów własnych z tytułu odszkodowań i wpłat za utracone lub uszkodzone mienie będące w zarządzie jednostki budżetowej. Wpłata za uszkodzone mienie wyniosła 7,9 tys. zł i ma zostać przeznaczona na odtworzenie środka trwałego w 2010 r.

³⁵ Dz. U. Nr 8, poz. 46.

5. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokół

Protokół kontroli podpisano z zastrzeżeniami w dniu 13 kwietnia 2010 r. Zastrzeżenia dotyczyły kwestii formalnych i zostały uznane za zasadne. Po ich analizie wprowadzono zmiany w protokole kontroli.

Wystąpienie pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne skierowano do Prezesa Głównego Urzędu Miar w dniu 27 kwietnia 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli wnioskowała o podejmowanie dalszych działań w celu zwiększenia rzetelności planowania dochodów, a także zapewnienie dokonywania wpłat na PFRON zgodnie z przyjętą klasyfikacją wydatków budżetowych.

W odpowiedzi z dnia 12 maja 2010 r., Prezes GUM poinformowała, że w celu usprawnienia systemu planowania dochodów podjęte zostały prace związane z przeglądem obowiązującej procedury zawartej w „Zasadach sporządzania i dokonywania zmian planów rzeczowych i planów finansowych Głównego Urzędu Miar”. W wyniku przeglądu zostaną wprowadzone zmiany, które mają pozwolić na bardziej precyzyjne szacowanie wielkości dochodów w części 64. Ponadto, dla prawidłowej realizacji w 2010 r. wpłat na PFRON, wydano decyzję przenoszącą środki przewidywane na wpłaty na Fundusz z § 4020 – *Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej* do § 4140 – *Wpłaty na PFRON*.

Finansowe rezultaty kontroli

NIK kwalifikuje – jako finansowe rezultaty kontroli – kwotę 16,1 tys. zł wydatkowaną w następstwie działań stanowiących naruszenie prawa.

Stwierdzony przypadek naruszenia dyscypliny finansów publicznych, ujęty w art. 11 ust.1 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* polegał na dokonaniu wydatku w kwocie 16,1 tys. zł ze środków publicznych bez stosownego upoważnienia (szczegółowe omówienie znajduje się na str. 12-13 *Informacji*). W związku powyższym NIK skieruje stosowne zawiadomienie do właściwego rzeczownika dyscypliny finansów publicznych.

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2008	2009		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem, w tym:	85 780	86 750	76 479	89,2	88,2
1.	Dział 750 Administracja publiczna	85 780	86 750	76 479	89,2	88,2
1.1	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	10 524	8 500	11 785	112,0	138,6
1.1.1	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	6 161	5 000	7 359	119,4	147,2
1.1.2	§ 0830 Wpływy z usług	4 283	3 480	4 286	100,1	123,2
1.1.3	§ 0910 Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i usług	31		29	93,6	
2.1.	Rozdział 75007 Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej	75 256	78 250	64 694	85,8	82,7
2.1.1	§ 069 Wpływy z różnych opłat	60 802	62 440	51 754	85,1	82,9
2.1.2	§ 083 Wpływy z usług	13 590	15 579	12 509	92,1	80,3
2.1.3	§ 0910 Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i usług	68		75	110,3	

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2009 z 9 stycznia 2009 r.

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2008		2009		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie ²⁾	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Ogółem, w tym: Dział 750 Administracja publiczna	119 304 119 300	122 082 122 080	122 836 122 834	122 775 122 774	102,9 102,9	100,6 100,6	100,0 100,0
1.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	30 892	32 451	32 195	32 146	104,1	99,1	99,9
1.1.1.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	3 839	3 810	2 461	2 439	63,5	64,0	99,1
1.1.2.	§ 4020 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	15 702	15 740	17 702	17 687	112,6	112,4	99,9
1.1.3.	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	1 077	1 606	1 192	1 192	110,7	74,2	100,0
1.1.4.	§ 4110 Składki na ubezpieczenie społeczne	2 749	3 214	2 870	2 864	104,2	89,1	99,8
1.1.5.	§ 4120 Składki na Fundusz Pracy	470	512	436	436	92,8	85,2	100,0
1.1.6.	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	711	807	709	709	99,7	87,9	100,0
1.1.7.	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	1 127	253	334	333	29,6	131,6	99,7
1.2.	Rozdział 75007 Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej	88 408	89 629	90 639	90 628	102,5	101,1	100,0
1.2.1.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	9 804	11 340	10 391	10 390	106,0	91,6	100,0
1.2.2.	§ 4020 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	46 553	48 720	50 709	50 708	108,9	104,1	100,0
1.2.3.	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	3 106	4 747	3 974	3 974	128,0	83,7	100,0
1.2.4.	§ 4110 Składki na ubezpieczenie społeczne	8 546	9 379	9 317	9 312	109,0	99,3	100,0
1.2.5.	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	3 378	2 057	2 552	2 552	75,6	124,1	100,0
1.2.6.	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	129		267	267	207,0		100,0
1.2.7.	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	2 149	1 097	847	847	39,4	77,2	100,0
2.	Dział 752 Obrona narodowa	4	2	2	1	25,0	50,0	50,0
2.1.	Rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne	4	2	2	1	25,0	50,0	50,0

1) Nowelizacja ustawy budżetowej na rok 2009 z 17 lipca 2009 r.

2) Łącznie z wydatkami niewygasającymi z upływem roku budżetowego 2008.

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2008			Wykonanie 2009			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem wg statusu zatrudnienia*	1 709	80 188	3 910	1 659	86 502	4 345	111,1
1.	dział 750	1 709	80 188	3 910	1 659	86 502	4 345	111,1
1.1	Administracja publiczna							
	rozdział 75001	346	20 726	4 992	341	21 436	5 239	105,0
	Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej							
	01	42	1 472	2 921	41	1 508	3 065	104,9
	02	3	406	11 278	3	449	12 472	110,6
	03	285	16 593	4 852	291	18 658	5 343	110,1
	10	1	109	9 083	1	118	9 833	108,3
	16	15	2 146	11 922	5	703	11 717	98,3
1.2	Rozdział 75007	1 363	59 462	3 635	1 318	65 066	4 114	113,2
	Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej							
	01	249	10 385	3 476	231	11 071	3 994	114,9
	03	1 114	49 077	3 671	1 087	53 995	4 139	112,7

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Dane wykazane w statusie 3 i 16 za lata 2008 i 2009 są nieporównywalne z uwagi na likwidację statusu 16 poprzez utworzenie wyższych stanowisk w służbie cywilnej, które obejmują dawny status 16.

01 - osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń.

02 - osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe.

03 - członkowie korpusu służby cywilnej.

10 - żołnierze i funkcjonariusze.

16 - osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi.

Załącznik nr 4**Kalkulacja oceny końcowej część 64 Główny Urząd Miar**

Oceny wykonania budżetu części 64 Główny Urząd Miar dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w *Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2009 roku*³⁶.

Dochody : 76 479 tys. zł

Wydatki : 122 775 tys. zł

Łączna kwota G : 199 254 tys. zł

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G = 0,384$

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 0,616$

Ocena częściowa dochodów: pozytywna (5)

Ocena częściowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy $Wk: 5 \times 0,384 + 5 \times 0,616 = 5$

Ocena końcowa – pozytywna

³⁶ Porównaj: http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_kryteria_oc_wyk_budz_2010.pdf.

Załącznik nr 5

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Gospodarki
8. Minister Finansów
9. Minister Gospodarki
10. Minister Sprawiedliwości
11. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
12. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
13. Prezes Głównego Urzędu Miar