

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT GOSPODARKI, SKARBU PAŃSTWA I PRYWATYZACJI

KGP-4100-06-01/2010

Nr ewid. 46/2010/P09053/KGP

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2009 roku budżetu państwa w części 60 Wyższy Urząd Górniczy

Warszawa maj 2010 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2009 roku
budżetu państwa w części 60
Wyższy Urząd Górniczy**

Dyrektor Departamentu
Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

(-)Andrzej Otrębski

Zatwierdzam
(-)Stanisław Jarosz

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Warszawa 11 maja 2010 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 0 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

1. Wprowadzenie.....	4
Cel i zakres kontroli	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne	4
2. Podsumowanie wyników kontroli.....	6
Ocena ogólna.....	6
Sprawozdawczość	6
3. Ważniejsze wyniki kontroli.....	7
Księgi rachunkowe	7
Dochody budżetowe	7
Wydatki budżetowe	8
Wydatki w układzie zadaniowym	13
Inne ustalenia kontroli	17
4. Wykonanie planu finansowego gospodarstwa pomocniczego WUG	19
5. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli	20
Protokół	20
Wystąpienie pokontrolne.....	20

Załączniki

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji - na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹, przeprowadziła w okresie od 4 stycznia 2010 r. do 19 marca 2010 r., kontrolę wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 60 – *Wyższy Urząd Górniczy*. Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania *ustawy budżetowej na rok 2009* w tej części, pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.²

Kontrola, obejmująca okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 r., została przeprowadzona w Wyższym Urzędzie Górniczym³ i jego gospodarstwie pomocniczym.

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli⁴ oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa⁵.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części 60 budżetu państwa jest Prezes Wyższego Urzędu Górniczego, którego obsługę prowadziła jednostka budżetowa Wyższy Urząd Górniczy. W 2009 r. w części 60 funkcjonowała jedna jednostka budżetowa – WUG oraz jedno gospodarstwo pomocnicze, działające pod nazwą Zakład Obsługi Gospodarczej WUG.

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego jest centralnym organem administracji rządowej, działającym na podstawie przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. *Prawo geologiczne i górnicze*⁶ do wykonywania nadzoru górniczego. Na mocy art. 108 ust. 1 tej ustawy, Prezesowi WUG podlegają dyrektorzy okręgowych urzędów górniczych i specjalistycznych urzędów górniczych. Kierownicy tych urzędów nie są jednak dysponentami środków budżetowych.

W zakresie wykonania budżetu państwa w części 60 istotne jest *rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 11 czerwca 2002 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od osób kierownictwa i dozoru ruchu zakładów górniczych, mierniczego górniczego i geologa górniczego oraz wykazu stanowisk w ruchu zakładu górniczego, które wymagają*

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. (Dz. U. Nr 10, poz. 58 ze zm.) zmieniona przez ustawę z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy budżetowej na 2009 r.

³ Zwany dalej także jako Urząd lub WUG.

⁴ Por. http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_standardy_kontroli_nik.pdf.

⁵ Por. http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_px_kontrola_budzetowa_2009_05.pdf

⁶ Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 ze zm.

*szczególnych kwalifikacji*⁷. Rozporządzenie to określa m.in. wysokość opłat pobieranych przez Urząd za stwierdzenie kwalifikacji górniczych oraz zasady wynagradzania członków komisji egzaminacyjnych.

W 2009 r. WUG realizował wydatki w układzie zadaniowym w ramach jednej funkcji państwa, oznaczonej numerem 6 *Koordinacja polityki gospodarczej kraju*, wykonując zadanie 6.9. *Nadzór i kontrola nad zakładami górnictwami wydobywającymi kopaliny podstawowe i pospolite*.

⁷ Dz. U. Nr 84, poz. 755 ze zm.

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2009 r. w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy.

Prezes Urzędu prawidłowo sprawował, określone w art.153 ust. 2 i 3 *ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*⁸, nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa w części, której był dysponentem, m.in. poprzez okresową analizę wykonania budżetu WUG. Prowadzone były oceny przebiegu wykonania zadań, realizacji dochodów i wydatków oraz wstępne oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych, stosownie do postanowień art. 47 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych* i ustalonych procedur kontroli. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie planowania oraz realizacji dochodów i wydatków WUG, w związku z czym Najwyższa Izba Kontroli nie sformułowała wniosków pokontrolnych.

Sprawozdawczość

W odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej WUG została wydana opinia pozytywna. W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań budżetowych w Wyższym Urzędzie Górniczym, Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetowych (Rb-28);
- o stanie środków na rachunkach bankowych (Rb-23)

oraz kwartalne sprawozdania o stanie należności (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z) zostały sporządzone terminowo i prawidłowo⁹, na podstawie danych z ewidencji księgowej. Skontrolowane sprawozdania zawierają prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań. Powyższa opinia odnosi się również do sprawozdań sporządzonych przez gospodarstwo pomocnicze WUG.

⁸ Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁹ Zasady sporządzania sprawozdań zostały określone w *rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej* (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli wydaje pozytywną ocenę skuteczności funkcjonowania procedur kontroli finansowej, wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych w Urzędzie i gospodarstwie pomocniczym.

Powyższą ocenę sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz badania losowo wybranej próby dowodów księgowych w WUG i pełnego badania wszystkich obcych dowodów księgowych zaewidencjonowanych w gospodarstwie pomocniczym. Doboru próby w Urzędzie dokonano metodą monetarną¹⁰, losując z populacji 2 345 dowodów w postaci faktur i rachunków na łączną kwotę 4 579,6 tys. zł (z rejestru zewnętrznych faktur i rachunków, nie obejmującego zapisów dotyczących wynagrodzeń osobowych, wynikających ze stosunku pracy wraz z pochodnymi oraz dowodów księgowych dotyczących małych wartości do 50 zł) próbę 139 dowodów, które dotyczyły operacji finansowych na łączną kwotę 1 743,1 tys. zł (130 w doborze losowym na kwotę 1 259,4 tys. zł i 9 w doborze obligatoryjnym na kwotę 483,7 tys. zł, tj. 3,4% zrealizowanych wydatków bieżących i majątkowych w części 60). W gospodarstwie pomocniczym zastosowano metodę pełnego badania wszystkich 16 obcych dowodów księgowych, dotyczących transakcji o łącznej wartości 86,5 tys. zł. Kontrola ta nie wykazała nieprawidłowości.

Dochody budżetowe

W *ustawie budżetowej na rok 2009* ustalono dochody budżetowe w części 60 w wysokości 1 510 tys. zł. Plan dochodów w ciągu roku nie był zmieniany. Faktyczne wykonanie dochodów wyniosło 1 693,8 tys. zł, tj. 112,2 %.

Wyższe niż planowano dochody uzyskano głównie w § 0690 *Wpływy z różnych opłat* (1 533,3 tys. zł, wobec planowanych 1 381 tys. zł, tj. o 11% więcej). Stanowiły je opłaty egzaminacyjne wnoszone przez kandydatów ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacji wymaganych od osób kierownictwa i dozoru ruchu zakładów górniczych oraz mierniczego górniczego i geologa górniczego (1 522,6 tys. zł, tj. 90 % wszystkich zrealizowanych dochodów w części 60). Pozostałe dochody budżetowe to przede wszystkim wpływy z najmu lokali, pozostałe odsetki (w tym odsetki bankowe od

¹⁰ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

należności budżetowych niezapłaconych w terminie) oraz wpływy z różnych dochodów, w tym m.in. zwroty środków z lat ubiegłych i wynagrodzenie dla płatnika składek.

NIK nie zgłasza uwag, co do rzetelności planowania budżetu w części 60. Ostateczny poziom dochodów był trudny do oszacowania na etapie planowania budżetu, gdyż bezpośrednio zależał od liczby osób zamierzających uzyskać potwierdzenie nabycia kwalifikacji.

Kontrola 89,9 % dochodów zrealizowanych w części 60 (1 522,6 tys. zł) wykazała, że były one ustalane i pobierane zgodnie z obowiązującym w tym zakresie przepisami, rzetelnie ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do *Informacji*.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. w WUG nie wystąpiły żadne należności budżetowe (w 2008 r. wyniosły one 0,6 tys. zł). W 2009 r. w WUG nie było należności, które uległy przedawnieniu, nie dokonywano umorzeń, zaniechań poboru ani odroczeń płatności należności budżetu państwa.

Wydatki budżetowe

Wydatki w części 60 – zgodnie z *ustawą budżetową na 2009 r.* – miały wynieść 50 298 tys. zł. W trakcie roku, limit ten został zwiększony o 612,5 tys. zł, tj. o 1,2%, do ostatecznej wysokości 50 910,5 tys. zł.

Kwota zwiększeń obejmowała:

- Środki z rezerwy ogólnej w wysokości 200 tys. zł, z których wydatkowano 115,6 tys. zł. Środki te, zgodnie z przeznaczeniem wydatkowano na sfinansowanie prac komisji dla zbadania przyczyn i okoliczności zapalenia i wybuchu metanu oraz wypadku zbiorowego, zaistniałych w dniu 18 września 2009 r. w Katowickim Holdingu Węglowym SA, KWK „Wujek” - Ruch „Śląsk” w Rudzie Śląskiej.
- Środki z rezerw celowych w łącznej kwocie 412,5 tys. zł, z przeznaczeniem na sfinansowanie wydatków płacowych, w szczególności na sfinansowanie wynagrodzenia wraz z pochodnymi i odprawę emerytalną dla odwołanego w 2008 r. Prezesa WUG w wysokości 85,3 tys. zł, (faktycznie wydatkowano 82,1 tys. zł), wypłatę dodatków specjalnych wraz z pochodnymi dla członków korpusu służby cywilnej w wysokości 203 tys. zł (wydatkowano 199,5 tys. zł),

wypłatę dodatków służby cywilnej wraz z pochodnymi dla członków korpusu służby cywilnej w wysokości 26,4 tys. zł (wydatkowano 25,7 tys. zł) oraz na sfinansowanie zobowiązań wynikających z wyroków sądowych, wydanych w związku z odpowiedzialnością Skarbu Państwa za szkody górnicze na podstawie art. 96 ustawy *Prawo geologiczne i górnicze* – w wysokości 97,7 tys. zł (wydatkowano 94,9 tys. zł).

Łączna kwota wykorzystanych rezerw wyniosła 517,8 tys. zł. Niewykorzystana kwota w wysokości 94,7 tys. zł, w związku z decyzją Prezesa WUG z dnia 18 grudnia 2009 r. o blokadzie planowanych na 2009 r. wydatków w części 60, nie została przekazana Urzędowi przez Ministerstwo Finansów.

W 2009 r. Prezes WUG dokonał 5 przeniesień wydatków między poszczególnymi podziałkami klasyfikacji budżetowej na łączną kwotę 5 533 tys. zł. Ostatniej zmiany dokonano w dniu 23 grudnia 2009 r. Przeniesienia dotyczyły kwot wydatków bieżących oraz majątkowych (między paragrafami wydatków majątkowych) oraz między rozdziałami w ramach jednego działu i nie spowodowały zwiększenia planowanych wydatków na wynagrodzenia i uposażenia ze stosunku pracy, a także zmniejszenia lub zwiększenia wydatków majątkowych. W ocenie NIK, były to zmiany celowe, rzetelnie udokumentowane, a kwoty wydatków przeniesionych zostały wykorzystane zgodnie z założonym przeznaczeniem. Nie naruszono przepisów art. 148 ustawy *o finansach publicznych*.

Biorąc powyższe pod uwagę, Najwyższa Izba Kontroli nie zgłasza zastrzeżeń do sposobu planowania wydatków w WUG.

Ministerstwo Finansów w 2009 r. przekazało na rachunek Urzędu 50 803 tys. zł, to jest kwotę niższą o 107,5 tys. zł od planowanych wydatków po zmianach. Nieprzekazane środki stanowiły kwotę, która przywołaną już decyzją Prezesa WUG z dnia 18 grudnia 2009 r. została zablokowana głównie w związku z niewykorzystaniem środków z rezerw budżetowych. Na podstawie analizy informacji zgromadzonych w systemie informatycznym Trezor oraz na podstawie miesięcznych i rocznych sprawozdań o stanie środków na rachunkach bankowych (Rb-23), opracowanego przez WUG harmonogramu realizacji wydatków oraz raportów z wyciągów bankowych, stwierdzono, że Urząd w 2009 r. realizował budżet zgodnie z harmonogramem wydatków ustalonym przez Ministra Finansów, z uwzględnieniem dokonanych zmian i przeniesień.

Niewykorzystane środki budżetowe w wysokości 1,4 tys. zł (0,03% środków przekazanych przez Ministerstwo Finansów w grudniu 2009 r.) zostały zwrócone na centralny bieżący rachunek budżetu państwa w terminie określonym w § 14 ust. 5 pkt 2 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*¹¹.

Faktyczne wydatki w cz. 60 wyniosły 50 801,6 tys. zł, co stanowiło 99,8 % planu po zmianach i 91,6 % wykonania w 2008 r. Całość wydatków została zrealizowana w dziale 750 – *Administracja publiczna*.

W strukturze wydatków dominowały wydatki bieżące - 50 760,6 tys. zł, stanowiące 99,8 % planu po zmianach i 93 % wykonania w 2008 r. Na wydatki majątkowe przeznaczono 41 tys. zł, to jest 100 % planu po zmianach i 4 % wykonania w 2008 r.

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła przekroczeń limitów wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

Najwyższa kwota niewykorzystanych środków (84,4 tys. zł) pozostała w rozdziale 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej*, w § 4390 *Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz, opinii*. Mniejsze od przewidywanych były bowiem koszty związane z pracami komisji dla zbadania katastrofy górniczej w Rudzie Śląskiej. Niewykorzystana kwota objęta została decyzją Prezesa WUG o blokadzie wydatków budżetowych w grudniu 2009 r.

W związku z nowelizacją *ustawy budżetowej na rok 2009*, wydatki WUG zostały ograniczone o 5 589 tys. zł. Prezes WUG podjął decyzję o redukcji wydatków bieżących na wynagrodzenia (o 3 599 tys. zł), pochodne od wynagrodzeń (o 512 tys. zł) oraz wydatków pozapłacowych (o 719 tys. zł); a także wydatków majątkowych (o 759 tys. zł). Z związku z powyższym, Prezes WUG zdecydował o zmniejszeniu limitu etatów członków korpusu służby cywilnej, z określonej w *ustawie budżetowej* liczby 488 do 478 etatów, wskazując przy tym, że ograniczenie środków budżetowych w przyszłych latach może negatywnie wpłynąć na wykonywanie zadań statutowych Urzędu. Ograniczone zostały także wydatki na zagraniczne podróże służbowe oraz krajowe, głównie poprzez zmniejszenie wykonywanych czynności inspekcyjnych i kontrolnych przez pracowników inspekcyjno-technicznych w zakładach górniczych.

Dane dotyczące wydatków budżetowych przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do *Informacji*.

¹¹ Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

W wydatkach bieżących WUG, które w 2009 r. wyniosły 50 760,6 tys. zł, dominującą pozycję (82,5%) stanowiły wynagrodzenia pracowników wraz z pochodnymi - 41 859,7 tys. zł. Pozostałe wydatki bieżące, w kwocie 8 901,2 tys. zł obejmowały zakupy materiałów i usług.

W 2009 r. WUG przeprowadził 5 postępowań, stosując przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹², w wyniku których zawarto 8 umów na dostawę towarów i wykonanie usług, na łączną kwotę 473,6 tys. zł. Najwyższa Izba Kontroli, uwzględniając fakt, że w 2008 r. i latach poprzednich nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień w zakresie stosowania procedur udzielania zamówień publicznych, w 2009 r. odstąpiła od szczegółowego badania tych procedur.

Szczegółową kontrolą objęto wylosowane metodą monetarną wydatki na kwotę 1 702,3 tys. zł, stanowiące 28,1 % wydatków w paragrafach 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia*, 4260 *Zakup energii*, 4270 *Zakup usług remontowych*, 4300 *Zakup usług pozostałych*, 4350 *Zakup usług dostępu do sieci Internet*, 4360 *Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii komórkowej*, 4370 *Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej*, 4390 *Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz*, 4400 *Oplaty za administrowanie i czynsze*, 4740 *Zakup materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych*, 4750 *Zakup akcesoriów komputerowych* (w tym programów i licencji), 4420 *Podróże służbowe zagraniczne*, 4430 *Różne opłaty i składki* (ubezpieczenia komunikacyjne pojazdów) oraz 4550 *Szkolenia członków korpusu służby cywilnej* – które łącznie wyniosły 6 065 tys. zł (4 % wszystkich wydatków w części 60).

Skontrolowane wydatki dokonywane były na zasadach określonych w art. 35 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych*, tj. w sposób celowy i oszczędny. WUG dysponował środkami na ich sfinansowanie. Za dostarczone towary lub świadczone usługi dokonywano terminowych płatności.

W porównaniu do określonego w *ustawie budżetowej na rok 2009* limitu zatrudnienia (562 etaty), przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełnozatrudnionych było niższe o 69 etatów (12,3 %) i wyniosło 493 etaty. Trzy osoby zatrudnione były na kierowniczych stanowiskach państwowych (bez zmian w stosunku do 2008 r. i zgodnie

¹² Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

z planem na 2009 r.). W korpusie służby cywilnej limit zatrudnienia na 2009 r. (po zmianach) wyniósł 478 osób, a przeciętne wykonanie - 431 osób (w 2008 r. - 433 osób).

W 2009 r. Urząd przeprowadził łącznie 48 naborów na 36 wolnych stanowisk pracy (liczba ta obejmuje również nabory powtarzane na to samo stanowisko), zatrudniając 19 pracowników. W wyniku naborów przeprowadzonych w 2008 r. przyjęto do pracy w 2009 r. 9 osób. Łącznie zatem przyjęto w 2009 roku 28 osób, rozwiązując jednocześnie stosunek pracy z 36 pracownikami.

Zasadniczą przyczyną braku rozstrzygnięć części naborów był, podobnie jak w 2008 r. i latach poprzednich, brak kandydatów spełniających ustalone wymagania, jak również brak chętnych osób, posiadających wymagane kwalifikacje do podjęcia pracy w rejonach niegórnictw.

W ocenie NIK, problem zapewnienia niezbędnych obsad personalnych nabiera w WUG cech strukturalnych. Niewykonanie planu zatrudnienia miało bowiem miejsce także w latach wcześniejszych. NIK podtrzymuje wyrażaną już uwagę, że niewykonanie planu zatrudnienia, aczkolwiek nie nastąpiło z przyczyn leżących po stronie WUG, w przyszłych latach może negatywnie wpłynąć na wykonywanie zadań statutowych *Urzędu* oraz, że długotrwała realizacja zadań w warunkach niepełnej obsady, zwłaszcza stanowisk inspekcyjno – technicznych, może stanowić potencjalne zagrożenie dla poziomu bezpieczeństwa w jednostkach objętych nadzorem górnictw. W ocenie NIK, także konieczność dokonywania oszczędności polegających na ograniczaniu zakresu czynności kontrolnych i inspekcyjnych, o ile zaistniałaby w latach następnych tak jak w roku 2009, może stanowić zagrożenie dla poziomu bezpieczeństwa w zakładach górnictw.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) w 2009 r. wyniosło 6 103 zł, co oznaczało jego zmniejszenie o 2,2 % w porównaniu do 2008 r. (6 238 zł). Wydatki na wynagrodzenia (wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) wyniosły łącznie 36 105 tys. zł, tj. 99,9 % planu po zmianach (36 126 tys. zł), oraz 94,7 % wykonania w 2008 r. (38 103 tys. zł).

Wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w WUG za okres od marca do grudnia 2009 r. ograniczone zostały do poziomu z grudnia 2008 r., stosownie do postanowień ustawy z dnia 13 lutego 2009 r. *o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych*

ustaw¹³. W 2009 r. osobom zajmującym kierownicze stanowiska państwowe w Urzędzie nie wypłacono nagród.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do *Informacji*.

Od wypłaconych wynagrodzeń WUG odprowadził składki na fundusz emerytalny i rentowy w kwocie 4 979,4 tys. zł, Fundusz Pracy (773,8 tys. zł), ubezpieczenie zdrowotne (2 302,8 tys. zł) oraz należne wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) w wysokości 392,7 tys. zł, w terminach określonych w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. *o systemie ubezpieczeń społecznych*¹⁴ i art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. *o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych*¹⁵. Wpłaty na PFRON zostały poniesione z § 4140 *Wpłaty na PFRON*, po wcześniejszym zwiększeniu planu wydatków w tym paragrafie.

Dokonane zakupy inwestycyjne (wydatki na wyposażenie techniczne biur w kwocie 41 tys. zł) zostały prawidłowo zaliczone do właściwych grup środków trwałych, zgodnie z *ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*¹⁶ i *rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych*¹⁷.

Zobowiązania WUG na dzień 31 grudnia 2009 r. w kwocie 3 515 tys. zł obejmowały dodatkowe wynagrodzenia roczne za 2009 r., w wysokości 2 924 tys. zł (83 % zobowiązań ogółem), pozostałe rozrachunki publiczno-prawne w wysokości 513,2 tys. zł, rozrachunki z dostawcami i odbiorcami w wysokości 78,2 tys. zł. Nie były to zobowiązania wymagalne. W porównaniu do zobowiązań na koniec 2008 r. wynoszących 3 760 tys. zł, w 2009 r. były one niższe o 6,5 %.

Wydatki w układzie zadaniowym

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Urzędu związane z wdrożeniem budżetu zadaniowego. NIK zwraca jednocześnie uwagę na niedopracowany system monitorowania realizacji założonych mierników oraz brak ich powiązania z wydatkami w układzie tradycyjnym.

¹³ Dz. U. Nr 33, poz. 254.

¹⁴ Dz. U. z 2007 r. Nr 11, poz. 74 ze zm.

¹⁵ Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.

¹⁶ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

¹⁷ Dz. U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.

W 2009 r. WUG realizował wydatki w układzie zadaniowym w ramach jednej funkcji państwa, tj. funkcji nr 6 *Koordinacja polityki gospodarczej kraju*, wykonując zadanie 6.9. *Nadzór i kontrola nad zakładami górniczymi wydobywającymi kopaliny podstawowe i pospolite* (cele: poprawa warunków bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia górników, oraz ograniczenie szkodliwych oddziaływań górnictwa na środowisko oraz właściwe zagospodarowanie złóż kopaliny).

W ramach tego zadania ustalono 5 podzadań: 6.9.1. *Nadzór i kontrola nad bezpieczeństwem, higieną pracy i ochroną zdrowia* (cel: zapewnienie przestrzegania przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy w zakładach objętych nadzorem), 6.9.2. *Nadzór i kontrola nad bezpieczeństwem wyrobów przeznaczonych do stosowania w zakładach górniczych* (cel: zapewnienie zgodności wyrobów z wymaganiami przepisów i wyeliminowanie wyrobów niebezpiecznych), 6.9.3. *Nadzór i kontrola nad zagospodarowaniem przestrzennym, ochroną środowiska i gospodarką złożem* (cel: minimalizowanie ujemnych wpływów eksploatacji na środowisko), 6.9.4. *Nadzór i kontrola nad projektowaniem, budową, utrzymaniem, remontem i rozbiórką obiektów budowlanych* (cel: eliminowanie zagrożeń wynikających z zakresu budowy i użytkowania obiektów budowlanych zakładów górniczych), 6.9.5. *Tworzenie i koordynacja polityki* (cel: zapewnienie sprawnego funkcjonowania Urzędu). Cele realizacji podzadań odzwierciedlały generalne priorytety działalności Urzędu, wynikające z obowiązków organów nadzoru górniczego, określonych w ustawie *Prawo geologiczne i górnicze*, oraz w innych dokumentach o strategicznym dla WUG znaczeniu¹⁸.

Urząd wypracował metodykę planowania kosztów realizacji zadania i podzadań. Podstawę do określenia planowanych na 2009 r. kwot wydatków stanowiło m.in. wykonanie budżetu zadaniowego w 2008 r., analiza wynagrodzeń (pod kątem przypisania pracowników do poszczególnych działań) oraz analiza planu wydatków w układzie „budżetu tradycyjnego” (w podziale na paragrafy klasyfikacji budżetowej). W porównaniu do 2008 r., w którym koszt realizacji zadania (i podzadań) ustalono na podstawie analizy wydatków budżetowych, podzielonych na poszczególne podzadania w proporcji odpowiadającej procentowemu udziałowi poszczególnych podzadań w zakresie działania

¹⁸ Por. m.in.: *Strategia Rozwoju Kraju na lata 2007-2015* zadanie f „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy” priorytetu 3 „Wzrost zatrudnienia i podniesienie jego wydajności”; *Komunikat Komisji Europejskiej dla Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiego Komitetu Społeczno-Ekonomicznego i Komitetu Regionów: „Podniesienie wydajności i jakości pracy: wspólnotowa strategia na rzecz bezpieczeństwa i higieny pracy na lata 2007-2012”*; Program wieloletni „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy” przyjęty uchwałą nr 117 Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2007 r.

komórek organizacyjnych Urzędu, przyjęta w 2009 r. kalkulacja kosztów realizacji budżetu zadaniowego stworzyła przesłanki do bardziej precyzyjnego ustalenia faktycznych kosztów realizacji podzadań.

W WUG została opracowana metoda przypisywania zdarzeń gospodarczych do poszczególnych działań. Jak wyjaśnił Dyrektor Generalny WUG¹⁹, z uwagi na brak aktów prawnych w zakresie prowadzenia rachunkowości i kalkulacji kosztów w układzie zadaniowym, nie dokonano zmian w zasadach rachunkowości. Wdrożono jednak do stosowania odrębne *Zasady podziału kosztów działalności w układzie zadaniowym*, opisujące procedurę postępowania z dokumentami księgowymi oraz przypisywaniem kosztów do poszczególnych działań. W wyniku tego, w WUG znane są miesięczne i roczne koszty rezultatów poszczególnych działań, oraz koszt całkowity wszystkich działań.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia odstąpienie przez WUG w 2009 r. od ustalania mierników w wartościach bezwzględnych, których ostateczna wartość zależy przede wszystkim od działań innych podmiotów, a nie od działań WUG²⁰. Przyjęto wartości mierników w postaci relacji. Przykładowo, dla podzadania 6.9.1. – *liczba roboczodniówek kontrolnych do liczby zatrzymanych robót* – w kolejnych okresach sprawozdawczych. Zdaniem WUG, zmniejszająca się liczba zastosowanego środka represyjnego w postaci zatrzymanych robót górniczych, świadczyć będzie o poprawie przestrzegania przepisów i zasad bezpieczeństwa w zakładach górniczych. W tym rozumieniu przyjęty miernik był więc skorelowany z realizacją celu podzadania.

W 2009 r. w WUG brak było bazy danych, na podstawie której można bezpośrednio sprawdzić bieżące kształtowanie się wartości mierników. Wartości sprawozdawcze ustalone były na podstawie danych zbieranych przez Biuro Administracyjno-Budżetowe z poszczególnych komórek i jednostek organizacyjnych WUG. Opóźnienia występujące podczas stosowania tego systemu monitorowania spowodowały, że w momencie prezentacji danych mogły być one dalece nieaktualne. Przykładowo, z danych zebranych za I półrocze 2009 r. (przedstawionych w dniu 16 października 2009 r.)²¹, szacunkowe wykonanie podzadania 6.9.2. mierzone wskaźnikiem *liczby wyrobów niespełniających wymagań zasadniczych do liczby skontrolowanych wyrobów* kształtowało się na poziomie 6% (przy wartości miernika przyjętego w projekcie budżetu na poziomie 5,1 %). Ostatecznie, wartość

¹⁹ Wyjaśnienia z dnia 23 lutego 2010 r.

²⁰ NIK zwracała na to uwagę po kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r. w cz. 60.

²¹ Załącznik nr 1 z dnia 16 października 2009 r. do sprawozdania z prac Zespołu do opracowania założeń do budżetu zadaniowego WUG, za okres od października do grudnia 2009 r.

tego miernika wyniosła 1,4% (27,5% wartości założonej). Z kolei szacunkowe wykonanie podzadania 6.9.4. mierzone *liczbą wydanych decyzji budowlanych do liczby zakładów wydobywających kopaliny podstawowe* miało wartość 0,6 (przy wartości przyjętej w planie – 1,7). Zrealizowana wartość tego miernika wyniosła 1,8. Zdaniem NIK, dla stworzenia możliwości prowadzenia bieżących, wiarygodnych analiz kształtowania się wartości mierników, celowe byłoby stworzenie dla przyszłych budżetów zadaniowych stosownej bazy danych, zawierającej bieżące informacje ze wszystkich zainteresowanych jednostek organizacyjnych WUG.

NIK zwraca uwagę, że w 2009 r. Urząd nie prowadził analizy powiązania osiągniętych wartości mierników z wydatkami poniesionymi na realizację zadania i podzadań, do których mierniki te zostały przypisane. Z wyjaśnień Dyrektora Generalnego WUG²² wynika, że w lutym 2010 r. założono potrzebę stworzenia i zastosowania wskaźnika efektywności, który będzie obrazował strukturę wykonania mierników w stosunku do wykonania budżetu. W ocenie NIK, przyjęte progi satysfakcji umożliwiają przede wszystkim elastyczne podejście do zrealizowanych wielkości mierników. Zdaniem NIK, jest to rozwiązanie dobre, ale nie wyjaśnia różnic między osiągniętymi wartościami mierników zadania/podzadań, a wydatkami poniesionymi na ich realizację. Przykładowo, dla przywołanego już wyżej podzadania 6.9.2. wskaźnik efektywności wyniósł 0,3 (przy założonej wartości 0,1 – 0,4). Jednocześnie jednak zrealizowana wartość miernika, jak wskazano powyżej, ukształtowała się na poziomie 27,5 % planu przy 100 % realizacji wydatków na to podzadanie. Zdaniem NIK, bardziej adekwatna w tej sytuacji byłaby analiza kształtowania się poszczególnych zmiennych wpływających na poziom miernika i wykazanie, że został wykonany w 100 % plan kontroli wyrobów, co wpłynęło na wydatkowanie 100 % środków na realizację tego podzadania.

Należy przy tym uwzględnić fakt, że w odniesieniu do przyjętych mierników korelacja pomiędzy ich wartością, a poniesionymi kosztami może nie występować. Przykładowo, koszty działań kontrolnych w omawianym wyżej podzadaniu 6.9.2 stanowić będą wielkość uzależnioną wyłącznie od liczby wyrobów zgłoszonych do badań, bez względu na wynik tych badań, który decyduje o wartości wskaźnika.

²² Wyjaśnienia z dnia 12 marca 2010 r.

Inne ustalenia kontroli

Na podstawie art. 96 ustawy *Prawo geologiczne i górnicze*, w razie braku przedsiębiorcy odpowiedzialnego za szkodę wywołaną ruchem zakładu górniczego albo jego następcy prawnego, roszczenia odszkodowawcze, określone w dziale V ustawy *Prawo geologiczne i górnicze* przysługują wobec Skarbu Państwa reprezentowanemu przez właściwy miejscowo organ nadzoru górniczego. Organ ten posiada kompetencje do reprezentowania Skarbu Państwa w procesach sądowych, jako organ właściwy w rozumieniu art. 67 § 2 *Kodeksu postępowania cywilnego*.

W 2009 r. dyrektorzy okręgowych urzędów górniczych uczestniczyli w rozpatrywaniu 13 spraw, w tym dwóch spraw z 2007 r. (w przypadku jednej z nich zakończono realizację prawomocnego wyroku, w drugiej sprawie realizacja prawomocnego wyroku była w toku) oraz trzech spraw z 2008 r. (jedna została zakończona poprzez realizację zawartej ugody, pozostałe były w toku). W 2009 r. wydatkowano na ten cel kwotę 161,7 tys. zł, w tym kwotę 94,9 tys. zł z rezerwy celowej budżetu państwa. W związku z pismem Ministra Finansów z dnia 29 maja 2009 r. (znak: FS Sekr. 92/2009) - informującym, że zaplanowana w *ustawie budżetowej na rok 2009* rezerwa celowa *Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa* została rozdysponowana - kwota 66,8 tys. zł została poniesiona ze środków zaplanowanych w *ustawie budżetowej na rok 2009* w cz. 60 (§4270 *Zakup usług remontowych*) – co NIK ocenia pozytywnie, ponieważ w ten sposób uniknięto dodatkowych kosztów dla budżetu państwa z tytułu odsetek za zwłokę.

NIK pozytywnie ocenia realizację zadań audytu wewnętrznego i kontroli finansowej Urzędu. Prace przeprowadzone były w sposób planowy i obejmowały 3 zadania audytowe oraz 4 kontrole finansowe, w tym sprawdzające realizację ubiegłorocznych zaleceń wydanych przez Dyrektora Generalnego Urzędu. W ramach oceny systemu kontroli finansowej zbadano przestrzeganie terminów płatności faktur, rzetelność rozliczeń kosztów zagranicznych wyjazdów służbowych oraz terminowość rozrachunków z kontrahentami. W wyniku kontroli finansowej sformułowano zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych uchybień, nie formułowano natomiast wniosków dotyczących funkcjonowania systemu kontroli finansowej. Zadania audytowe, zakończone zaleceniami, dotyczyły natomiast funkcjonowania wybranych modułów informatycznego systemu księgowego, ochrony danych osobowych oraz przygotowań do przejścia obowiązków przewodnictwa w Radzie UE.

Sprawowanie nadzoru i kontroli nad całością gospodarki finansowej Urzędu i podległych jednostek dokonywane było zgodnie z Decyzją nr 5 Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego z dnia 9 czerwca 2006 r. w sprawie wprowadzenia procedur kontroli finansowej w urzędach górniczych. W WUG prowadzona jest centralnie ewidencja księgowo-finansowa, obejmująca zapisy uzyskanych dochodów i poniesionych wydatków budżetowych wszystkich jednostek, a mianowicie WUG, okręgowych urzędów górniczych i Urzędu Górniczego do Badań Kontrolnych Urządzeń Energomechanicznych.

Wydatki budżetowe jednostek terenowych podległych Prezesowi WUG realizowane są na podstawie akredytyw budżetowych, udzielanych tym jednostkom i rozliczane miesięcznie raportami finansowymi, w układzie obowiązującej klasyfikacji wydatków budżetowych. Wszelkie przewidywane wydatki jednostek podległych są uzgadniane z WUG.

W ocenie NIK, wyżej opisane mechanizmy zapewniają właściwą kontrolę i nadzór nad całością gospodarki finansowej Urzędu i podległych jednostek.

4. Wykonanie planu finansowego gospodarstwa pomocniczego WUG

Do zadań gospodarstwa pomocniczego, działającego pod nazwą Zakład Obsługi Gospodarczej WUG (ZOG) należy prowadzenie transportu samochodowego Urzędu, obsługa gospodarcza budynków będących w zarządzie WUG znajdujących się w Katowicach, łącznie z lokalami użytkowymi, obsługa dyspozytorni i portierni WUG oraz prowadzenie działalności wydawniczej – wydawanie miesięcznika pod nazwą *Bezpieczeństwo Pracy i Ochrona Środowiska w Górnictwie*.

Przychody gospodarstwa pomocniczego w 2009 r. wyniosły 878,7 tys. zł i były niższe o 1,8%, od kwoty planowanej (po zmianach). Wydatki (koszty) gospodarstwa pomocniczego w 2009 r. wyniosły 872,4 tys. zł i były o 2,5 % niższe od kwoty planowanej (po zmianach) oraz o 6,3 % niższe od wykonanych w 2008 r. Wpłata do budżetu wyniosła 2 177 zł i była wyższa o 252,2 % od wpłaty zrealizowanej w poprzednim roku.

Przeciętne zatrudnienie w gospodarstwie pomocniczym w 2009 r. wyniosło 16 osób (plan 19 osób) i wzrosło o jedną osobę w porównaniu do 2008 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (wraz z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) w 2009 r. wyniosło 2 377 zł. W porównaniu do 2008 r. (2 422 zł) przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto zmalało o 1,9 %.

Zobowiązania ZOG na koniec 2009 r. wyniosły 48,4 tys. zł. Stanowiły je głównie zobowiązania wobec pracowników gospodarstwa pomocniczego, związane z wypłatą dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi na kwotę 45,7 tys. zł.

Należności ZOG wyniosły 55,2 tys. zł. Składały się na nie głównie należności z tytułu sprzedaży usług (świadczonych na rzecz jednostki macierzystej po koszcie własnym) w wysokości 45,7 tys. zł.

Kontrola w gospodarstwie pomocniczym nie wykazała nieprawidłowości w zakresie jego rozliczeń z jednostką macierzystą.

5. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokół

Protokół kontroli podpisano bez zastrzeżeń w dniu 19 marca 2010 r.

Wystąpienie pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne zostało skierowane do Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego w dniu 31 marca 2010 r. W związku z pozytywną oceną wykonania budżetu do prezesa WUG nie skierowano wniosków pokontrolnych. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Prezes WUG poinformował, w piśmie z dnia 14 kwietnia 2010 r., o podjętych decyzjach dotyczących wprowadzenia działań korygujących, związanych z realizacją budżetu zadaniowego oraz niewykonanym planem zatrudnienia.

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2008r..	2009r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
1.	Część 60 ogółem, Wyższy Urząd Górniczy w tym:	1 668	1 510	1 693,8	101,5	112,2
1.1.	dział 750 Administracja Publiczna	1 668	1 510	1 693,8	101,5	112,2
1.1.1.	rozdział 75001 Urzędy Naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	1 668	1 510	1 693,8	101,5	112,2
1.1.1.1	§ 0570 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne	-	-	1	-	-
1.1.1.2	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	1 460	1 381	1 533,3	105	111
1.1.1.3	§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy skł. majątkowych	121	122	130,8	108,3	107,4
1.1.1.4	§ 0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	22	1	-	-	-
1.1.1.5	§ 0920 Pozostałe odsetki	6	3	5,5	83,3	166,7
1.1.1.6	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	59	3	23,1	39	766,7
1.1.1.7	§ 2380 Wpłata do budżetu części zysku gospodarstwa pom.	0	-	2,2	-	-

¹⁾ Ustawa budżetowa z 9 stycznia 2009 r.

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie w 2008r. ²⁾	2009 r.			6:3	6:4	6:5
			Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
			tys. zł					
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Część 60 Wyższy Urząd Górniczy ogółem:	55 468	50 298	50 910	50 801,6	91,6	101	99,8
	w tym:							
1.1.	dział 750 Administrcja Publiczna	55 468	50 298	50 910	50 801,6	91,6	101	99,8
1.1.1	rozdział: 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	24 960	18 856	21 919	21 810,5	87,4	115,7	99,5
1.1.2	rozdział: 75007 Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej	30 508	31 442	28 991	28 991,1	95	92,2	100

1) Nowelizacja ustawy budżetowej z 17 lipca 2009 r.

2) Łącznie z wydatkami niewygasającymi z upływem roku budżetowego 2008.

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2008			Wykonanie 2009			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	część 60							
	Wyższy Urząd Górniczy ogółem*	509	38 103	6 238	493	36 105	6 103	97,8
	02 osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	3	432	12 000	3	470	13 056	108,8
	03 osoby zaliczane do członków korpusu służby cywilnej	433	30 966	5 960	431	30 454	5 888	98,8
	16 osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi	15	2 039	11 328	4	690	14 375	126,9
	01 osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	58	4 666	6 704	55	4 491	6 805	101,5
1.	dział 750	509	38 103	6 238	493	36 105	6 103	97,8
1.1.	Administracja publiczna							
	rozdział 75001							
	Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	141	11 822	6 987	138	11 121	6 716	96,1
	02	3	432	12 000	3	470	13 056	108,8
	03	122	9 228	6 344	131	9 922	6 312	99,5
	16	15	2 039	11 328	4	690	14 375	126,9
	01	1	63	5 250	0	39	-	-
1.2.	rozdział 75007							
	Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej	368	26 281	5 951	355	24 984	5 865	98,5
	01	57	4 603	6 730	55	4 452	6 745	100,2
	03	311	21 678	5 809	300	20 532	5 703	98,2

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu MF z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Dane wykazane w statusie 3 i 16 za lata 2008 i 2009 są nieporównywalne z uwagi na likwidację statusu 16 poprzez utworzenie wyższych stanowisk w służbie cywilnej, które obejmują dawny status 16.

Załącznik nr 4

Kalkulacja oceny końcowej, część 60 – Wyższy Urząd Górniczy

Oceny wykonania budżetu części 60 – Wyższy Urząd Górniczy dokonano stosując kryteria²³ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2009 r.

Dochody: 1 694 tys. zł Wydatki: 50 802 tys. zł

Łączna kwota G: 52 496 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 0,9677$

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = 0,0323$

Nieprawidłowości w dochodach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy Wk: $5 \times 0,9677 + 5 \times 0,0323 = 5$

²³ Porównaj: http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_kryteria_oc_wyk_budz_2010.pdf

Załącznik nr 5

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
8. Komisja Gospodarki
9. Komisja Ochrony Środowiska
10. Minister Finansów
11. Minister Środowiska
12. Minister Sprawiedliwości
13. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
14. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
15. Prezes Wyższego Urzędu Górniczego