



**Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji**

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2010 r.

TEKST UJEDNOLICONY

KGP/4100-01-02/2010

**Pani  
Bożena Lublińska – Kasprzak**

**Prezes  
Polskiej Agencji  
Rozwoju Przedsiębiorczości**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup> (dalej: *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli<sup>2</sup> przeprowadziła w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości<sup>3</sup>, kontrolę wykonania planu finansowego w 2009 roku.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 16 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Prezes niniejsze *Wystąpienie*.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie przez PARP planu finansowego w 2009 roku.**

1. W planie finansowym Agencji na 2009 r., ujętym w załączniku nr 13 do *ustawy budżetowej na rok 2009*<sup>4</sup> ustalono wpływy Agencji w wysokości 2 799 480 tys. zł, a wydatki w wysokości 2 805 291 tys. zł. Po dokonanej w ciągu roku korekcie planu finansowego<sup>5</sup>,

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

<sup>2</sup> Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

<sup>3</sup> Dalej: PARP lub Agencja.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. - Dz. U. Nr 10, poz. 58.

<sup>5</sup> Zmiana została dokonana w trybie art. 152 *ustawy o finansach publicznych* i zatwierdzona przez Ministra Gospodarki w dniu 10 czerwca 2009 r. Zmiana ta została następnie ujęta w załączniku nr 19 do *ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2009* - Dz. U. Nr 128, poz. 1057.

planowane wpływy zmniejszono *per saldo* o kwotę 52 903 tys. zł, do ostatecznej wysokości 2 746 577 tys. zł, a wydatki zwiększono *per saldo* o kwotę 52 112 tys. zł, do ostatecznej wysokości 2 857 403 tys. zł. Zmniejszenie planu wpływów ogółem było wynikiem przede wszystkim ograniczenia dotacji z budżetu z 2 502 128 tys. zł do 2 205 297 tys. zł, to jest o niespełna 12 %, natomiast zwiększenie planu wydatków wynikało głównie ze wzrostu tzw. *pozostałych wydatków* z 35 502 tys. zł do 155 236 tys. zł (o 337 %). Zwiększenie planu w tej pozycji uzasadnione było przewidywanym wzrostem zwrotów przez beneficjentów środków otrzymanych dotacji, które to zwroty (przekazywane następnie do budżetu) ewidencjonowane są jako wydatki w tej pozycji.

Faktyczne<sup>6</sup> przychody PARP w 2009 r. wyniosły 2 381 362 tys. zł, tj. 86,7% planu po zmianach. Podstawowymi źródłami przychodów Agencji były dotacje z budżetu państwa w wysokości 1 910 513 tys. zł (80,2% zrealizowanych wpływów ogółem), środki otrzymane z Unii Europejskiej - 432 012 tys. zł (18,1%) oraz pozostałe wpływy 26 386 tys. zł (1,1 %). Wydatkowano natomiast łącznie 2 449 825 tys. zł, tj. 85,7% kwoty wynikającej z planu po zmianach. Podstawowe wydatki to wypłaty wsparcia - 2 132 263 tys. zł (87% całości wydatków), pozostałe wydatki, o których mowa w poprzednim akapicie - 185 104 tys. zł (7,5%) oraz zakup usług 78 950 tys. zł (3,2 %).

2. NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w działaniach podejmowanych przez PARP w celu realizacji zadań finansowanych z dotacji rozwojowej<sup>7</sup>. W 2009 r. wydatkowano na ten cel 1 633 938 tys. zł, tj. 72,4 % kwoty ustalonej w ustawie budżetowej (2 256 596 tys. zł) oraz 84,6% planu po zmianach (1 931 146 tys. zł).

Podstawowe przyczyny niepełnej realizacji planowanych wydatków były niezależne od działań Agencji. Przede wszystkim na stopień wykonania zadań ujętych w *Programie Operacyjnym Rozwój Polski Wschodniej* (dalej: *PO RPW*) rzutowało relatywnie późne wejście w życie stosownych rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego<sup>8</sup>, a niepełne wykorzystanie alokowanych środków na projekty konkursowe w ramach *Programu*

---

<sup>6</sup> Według wstępnych danych na dzień 25 lutego 2010 r.

<sup>7</sup> Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 3a ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) – środki dotacji rozwojowej to środki budżetu państwa przeznaczone na realizację programów, projektów i zadań finansowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Rybołówstwa, Norweskiego Mechanizmu Finansowego, Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy oraz inne środki.

<sup>8</sup> Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2009 r. w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej na rozwój ośrodków innowacyjności w ramach *PO RPW 2007-2013* – Dz. U. Nr 70, poz. 604 (weszło w życie 8 maja 2009r.) oraz rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 1 kwietnia 2009 r. w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej na promocję gospodarczą *Polski Wschodniej*, stworzenie sieci współpracy centrów obsługi inwestora, tworzenie i rozwój klastrów, tworzenie polityki rozwoju regionalnego w ramach *PO RPW 2007-2013*- Dz. U. Nr 61, poz. 503 (weszło w życie 16 kwietnia 2009 r.)

*Operacyjnego Kapitał Ludzki* (dalej: *PO KL*) wynikało z mniejszej niż możliwa do sfinansowania liczby wniosków o dofinansowanie, prezentujących odpowiedni poziom merytoryczny.

**3.** W ramach otrzymanych dotacji celowych PARP realizowała m. in. zadanie polegające na wspieraniu rozwoju eksportu firm poprzez przygotowanie, organizację i likwidację udziału Polski w Światowej Wystawie EXPO 2010 w Szanghaju. (dalej: *projekt EXPO 2010*). NIK negatywnie ocenia zaciągnięcie niektórych zobowiązań w ramach projektu bez stosownego upoważnienia oraz nierzetelne dokumentowanie świadczenia pracy przez jedną z osób uczestniczących w realizacji tego projektu.

**3.1.** W celu realizacji *projektu EXPO 2010* Agencja zawarła z Ministrem Gospodarki dwie umowy, to jest z dnia 19 listopada 2008 r. na kwotę 113 405 tys. zł, która ostatecznie zastąpiona została umową z dnia 27 kwietnia 2009 r. na kwotę 24 000 tys. zł. W ramach pierwszej z powyższych umów Agencja w 2008 i 2009 r. otrzymała po 200 tys. zł, to jest łącznie 400 tys. zł, z których wykorzystano 99,2 tys. zł, natomiast w ramach drugiej umowy, z ustalonej kwoty ostatecznie wydatkowano 23 760,5 tys. zł. W przypadku obydwu umów dokonano rozliczenia i zwrotu niewykorzystanych kwot wraz z odsetkami.

Stwierdzono, że Dyrektor Zespołu EXPO 2010 Agencji Pan Andrzej Szewczyk w dniach 1 i 3 grudnia 2009 r. podpisał 3 umowy (o łącznej wartości 12 tys. zł) dotyczące refundacji kosztów przelotu między Polską i Chinami dla przedstawicieli polskich firm uczestniczących w *projekcie EXPO 2010*. W chwili podpisywania powyższych umów Pan Andrzej Szewczyk nie miał upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań w imieniu Agencji. Poprzednie upoważnienie, wystawione przez Prezesa PARP obejmowało okres do 30 listopada 2009 r., a następne – od 4 grudnia 2009 r. Zaistnienie tej sytuacji było możliwe, gdyż szczegółowy zakres kontroli finansowej w Agencji (określony w części B załącznika nr 9 do *Instrukcji w sprawie zasad zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania płatności w PARP*<sup>9</sup>) nie przewiduje weryfikacji umów pod względem prawidłowości ich zawarcia ze strony Agencji. Zgodnie z art. 15 *ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*<sup>10</sup> zaciągnięcie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych bez upoważnienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

**3.2.** *Projekt EXPO 2010* do dnia 31 grudnia 2008 r. prowadziła, oprócz PARP, także Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych (PAIiIZ), w imieniu której

---

<sup>9</sup> Wprowadzonej decyzją nr 409 Prezesa PARP zmieniona decyzją nr 479, decyzją nr 560 i decyzją nr 728.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114, ze zm.

w Szanghaju działał pracownik PAiIZ Pan Robert Pawlik. Od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 31 marca 2009 r. Pan Robert Pawlik<sup>11</sup> świadczył natomiast pracę na rzecz PARP. Umowa zlecenia na wykonywanie pracy w tym okresie podpisana została dopiero w dniu 15 kwietnia 2009 r. Umowa ta przewidywała wynagrodzenie w kwocie 43 tys. zł brutto (na rachunek zleceniobiorcy przelano ze środków dotacji celowej kwotę 32,2 tys. zł). Z wyjaśnień Dyrektora Zespołu EXPO 2010 Pana Andrzeja Szewczyka<sup>12</sup> wynikało, że wcześniejsze podpisanie przedmiotowej umowy nie było realne z uwagi na brak możliwości jej finansowania. W ocenie NIK, opisane powyżej ustalenia wskazują na zawodność systemu kontroli finansowej w PARP, a tym samym na podwyższone ryzyko występowania nieprawidłowości w obszarze dysponowania środkami publicznymi pochodzącymi z dotacji budżetowych.

4. W 2009 r. PARP otrzymała dotację podmiotową w kwocie 47 000 tys. zł, z której wykorzystowała 45 818,7 tys. zł, tj. 89 % planu po zmianach (51 452 tys. zł).

NIK negatywnie, pod względem legalności i celowości, ocenia wydatkowanie z dotacji podmiotowej kwoty 195,5 tys. zł, na inwestycje, które powinny zostać sfinansowane ze środków dotacji na inwestycje i zakupy inwestycyjne.

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 obowiązującej w 2009 r. *ustawy finansach publicznych* dotacja podmiotowa jest wydatkiem budżetowym na dofinansowanie działalności bieżącej ustawowo wskazanego podmiotu. Dla ustalenia zakresu wydatków, sfinansowanie których dopuszczalne jest ze środków dotacji podmiotowej, istotne jest zdefiniowanie przedmiotowego zakresu pojęcia *bieżących kosztów zarządzania* realizowanymi przez Agencję zadaniami, o których mowa w art. 4 ust.1 i 1a *ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości*<sup>13</sup> (art. 15 ust.3). *Ustawa* nie precyzując tego pojęcia, rozgranicza je w art. 15 ust. 2 pkt 1 lit. b od finansowania lub dofinansowania wydatków majątkowych Agencji, co następuje ze środków dotacji celowych. W 2009 r. PARP otrzymała dotację celową na inwestycje i zakupy inwestycyjne w ostatecznej kwocie 950 tys. zł, którą wykorzystowała praktycznie w całości na zakup sprzętu i oprogramowania komputerowego.

Poza środkami z dotacji „inwestycyjnej”, PARP wykorzystowała na 3 przedsięwzięcia (lub ich części) o charakterze inwestycyjnym środki dotacji podmiotowej, w łącznej kwocie 195,5 tys. zł.

---

<sup>11</sup> Zatrudniony w PARP na stanowisku zastępcy dyrektora od dnia 1 kwietnia 2009 r.

<sup>12</sup> Pismo z dnia 7 kwietnia 2009 r.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 42 poz. 275 ze zm.

1. Utworzenie Kancelarii Tajnej w drodze adaptacji pomieszczeń w wynajmowanym przez PARP budynku. Ze względu na charakter wykonanych robót, polegający na zmianie przeznaczenia dotychczasowego pomieszczenia, prace te powinny zostać zakwalifikowane nie jako usługi remontowe, lecz jako ulepszenia w obcym środku trwałym (zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 lit. c ustawy o rachunkowości) i wprowadzone pod tą nazwą do ewidencji księgowej, jako odrębny środek trwałe. Należało je sfinansować z dotacji inwestycyjnej. Koszt 89,3 tys. zł. PARP, uzasadniając taką klasyfikację wydatku, powoływała się na sugestie uzyskane z Ministerstwa Gospodarki w toku konsultacji.
2. Rozszerzenie dotychczasowej funkcjonalności systemu finansowo-księgowego PARP wraz z przeniesieniem na PARP autorskich praw majątkowych do wprowadzonych zmian. Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych<sup>14</sup> jeżeli z umowy nie wynika, że przeniesienie autorskich praw majątkowych lub udzielenie licencji nastąpiło nieodpłatnie, twórcy przysługuje prawo do wynagrodzenia. W ust. 2 tego artykułu wskazano, że jeżeli w umowie nie określono wysokości wynagrodzenia autorskiego, wysokość wynagrodzenia określa się z uwzględnieniem zakresu udzielonego prawa oraz korzyści wynikających z korzystania z utworu.

Zgodnie z umową z dnia 18 grudnia 2009 r. wartość wykonanych prac, w tym wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych do nowych i poprawionych funkcjonalności tego systemu, ustalono na 78 tys. zł brutto (w 2009 roku wydatki w postaci zaliczki w wysokości 39 tys. zł). Nie określono odrębnie wysokości wynagrodzenia autorskiego. W związku z tym należy przyjąć, że w łącznej kwocie wynagrodzenia jest zawarta wartość praw autorskich. Wartość taka, przekraczająca 3,5 tys. zł jest w rozumieniu ustawy o rachunkowości wartościami niematerialnymi i prawnymi, czyli składnikami majątku. Mając na względzie treść umowy, w ocenie NIK, nie było możliwości zaliczenia kosztów związanych z rozszerzaniem funkcjonalności systemu finansowo-księgowego do kosztów bieżących i finansowania ich z dotacji podmiotowej dla PARP.
3. Raty leasingowe związane z realizacją umowy leasingu finansowego z opcją wykupu 3 samochodów użytkowanych w 2009 r. przez Agencję. W związku z wprowadzeniem tych samochodów do ewidencji środków trwałych Agencji i ich amortyzowaniem, ponoszone wydatki z tytułu rat leasingowych powinny być zakwalifikowane jako

---

<sup>14</sup> Ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. - Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631 ze zm.

wydatki majątkowe, a źródłem ich finansowania powinna być dotacja inwestycyjna (celowa). Koszt 67,2 tys. zł.

Zgodnie z art. 35 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych*, jednostki sektora finansów publicznych powinny dokonywać wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, natomiast zgodnie z art. 145 ust. 1 tej *ustawy* udzielone z budżetu dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Dokonywanie wydatków inwestycyjnych z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z *ustawy o utworzeniu PARP* stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 11 ust. 1 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*).

Przedstawione w niniejszym oraz poprzednim punkcie *Wystąpienia* nieprawidłowości w zakresie kwalifikowania wydatków oraz funkcjonowania procedur kontroli finansowej upoważniają NIK do wydania oceny pozytywnej z zastrzeżeniami co do rzetelności ksiąg rachunkowych Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

5. W planie finansowym stanowiącym załącznik do *ustawy budżetowej na 2009 r.* oraz w dokumentach sprawozdawczych PARP stwierdzono następujące błędy:

- w części A planu wykazano stan środków Agencji na dzień 31 grudnia 2008 r. w kwocie 38 106 tys. zł, natomiast na dzień 1 stycznia 2009 r. w części B wykazano stan środków w wysokości 22 620 tys. zł. Niezgodność ta była wynikiem pomyłki.
- dane dotyczące zobowiązań oraz kredytów i pożyczek przedstawione w części B planu na dzień 1 stycznia 2008 r. są identyczne jak przedstawione w części C planu na dzień 31 grudnia 2008 r. Było to wynikiem omyłkowego wpisania danych z kolumny „plan na dzień 01.01.2008 r.” do kolumny „plan na dzień 31.12.2008 r.” z części C.

Niezależnie od powyższego, w planie finansowym PARP na 2009 r. po korekcie oraz we wstępnym sprawozdaniu z wykonania tego planu, nie zaprezentowano we właściwy sposób wydatków majątkowych. W części A, w pozycji „inwestycje” nie zaplanowano i nie wykazano w 2009 r. wydatków z tytułu rat leasingowych w kwocie 67 207,48 zł. Podobnie wydatków tych nie zaplanowano i nie wykazano ich poniesienia w części D planu finansowego PARP na 2009 r. Ponadto, w części A, w pozycji III.6. „obsługa zadłużenia” nie wykazano wydatków z tytułu rat odsetkowych od leasingu finansowego samochodów osobowych w kwocie 10 152,29 zł.

Niewyodrębnienie w planie finansowym i niewykazanie w sprawozdaniu z realizacji planu finansowego PARP w 2009 r. kosztów płatności odsetkowych wynikających

z zaciągniętych zobowiązań oraz wydatków majątkowych stanowi naruszenie art. 41 ust. 2 pkt 3) lit. b oraz lit. c w zw. z art. 41a *ustawy o finansach publicznych*, z uwagi na ograniczenie przejrzystości systemu finansów publicznych.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli sporządzane przez PARP sprawozdania budżetowe Rb-23 PRF miesięczne i roczne o środkach na prefinansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, Rb-28 PRF miesięczne i roczne z wydatkowania środków na prefinansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, Rb-N kwartalne o stanie należności, Rb-Z *kwartalne o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń*, sporządzone zostały rzetelnie. NIK nie wnosi zastrzeżeń do terminowości składania powyższych sprawozdań. W odniesieniu do rocznego (wstępna wersja) i bieżących (kwartalnych) sprawozdań z wykonania planu finansowego PARP, NIK wyraża natomiast opinię z zastrzeżeniami, gdyż dane w nich umieszczone aczkolwiek odpowiadają danym ujętym w księgach rachunkowych, to jednak ze względu na nieprawidłowości w kwalifikowaniu wydatków nie odzwierciedlają faktycznej struktury tych wydatków.

**6.** NIK ocenia negatywnie podejmowanie przez pracowników PARP czynności zarobkowych na rzecz podmiotów gospodarczych będących kontrahentami bądź beneficjentami Agencji. Zgodnie z art. 4 pkt 2 w związku z art. 2 pkt 10 *ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r., o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne*<sup>15</sup> pracownik agencji państwowej zajmujący stanowisko prezesa, zastępcy prezesa oraz dyrektora zespołu, nie może być zatrudniony lub wykonywać innych działań w spółkach prawa handlowego, które mogłyby wywoływać podejrzenie o ich stronniczość lub interesowność.

Spśród 30 osób zajmujących w 2009 r. w Agencji stanowiska prezesa, zastępcy prezesa i dyrektora zespołu dwie osoby uzyskiwały dochody od spółek prawa handlowego będących kontrahentami PARP. O fakcie tym osoby te nie poinformowały Prezesa PARP. I tak:

- Dyrektor Zespołu Audytu Wewnętrznego Pan Konrad Knedler, uzyskiwał dochody z dwóch spółek, to jest Polskiej Akademii Rachunkowości SA (kontrahenta Agencji w ramach działania 9.1.7. *PO IG* oraz działania 6.1.1 *PO RPW*) i Polskiej Sieci Doradców Biznesu (kontrahent PARP w ramach działań 9.1 i 9.4.1 *PO IG* oraz działań 2.1.3. i 2.2.1. *PO Kapitał Ludzki*),

---

<sup>15</sup> Dz. U. z 2006 r. nr 216, poz. 1584 ze zm.

- Dyrektor Zespołu Zamówień Publicznych Pani Magdalena Łempicka pracowała, również bez wiedzy Prezesa PARP, na rzecz Forum Edukacyjnego Centrum Zamówień Publicznych Sp. z o.o. (kontrahent Agencji w ramach działania 6.1.1. *PO RPW*). Ponadto, Pani Magdalena Łempicka, bez wiedzy Prezesa PARP<sup>16</sup>, do dnia zakończenia kontroli NIK zatrudniona była na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, podobnie jak w PARP na pełen etat, w Urzędzie ds. Kombatantów i Osób Represjonowanych. NIK podziela pogląd Pani Prezes PARP, że Pani Magdalena Łempicka pracy w Agencji nie powinna łączyć z pracą na pełen etat w innej instytucji ze względu na zakres zadań i odpowiedzialności związanych z zajmowanym w Agencji stanowiskiem.

Wewnętrzne regulacje Agencji dotyczące zasad przeciwdziałania konfliktom interesów w PARP<sup>17</sup> zakazują pracownikom PARP pozostawania w stosunku pracy z podmiotami, które aplikują o wsparcie PARP.

Spośród 50 osób zajmujących w 2009 r. stanowiska prezesa, zastępcy prezesa, dyrektora zespołu i zastępcy dyrektora zespołu w PARP, 6 osób uzyskiwało dochody od szkół wyższych będących beneficjentami Agencji. Jedna osoba, Pan Michał Bańka - Zastępca Dyrektora Zespołu Wdrażania Instrumentów Finansowych był zatrudniony na podstawie umowy o pracę w dwóch szkołach wyższych, to jest w Politechnice Warszawskiej (beneficjent Agencji w ramach działań 2.3A *SPO Rozwój Zasobów Ludzkich*, 2.1.1. i 2.3A *PO KL* oraz 5.4 *PO IG*, oraz w Uniwersytecie Warszawskim (beneficjent w ramach działań 2.1.1 *SPO RZL* i *PO KL*). O istnieniu dodatkowych stosunków pracy Pan Michał Bańka nie poinformował Prezesa PARP.

W ocenie NIK postępowanie Pani Magdaleny Łempickiej oraz Pana Michała Bańki uzasadnia wyrażenie, na podstawie art. 60 ust. 3 *ustawy o NIK*, oceny o niezasadności zajmowania przez nich stanowisk w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

7. Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) dokonanie zwrotu wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem części dotacji podmiotowej w kwocie 195,5 tys. zł wraz z należnymi odsetkami,
- 2) zapewnienie prawidłowej kontroli zarządczej w zakresie dokonywania i finansowania wydatków majątkowych oraz prawidłowości zaciągania zobowiązań,

---

<sup>16</sup> Wyjaśnienia Pani Prezes PARP z dnia 25 marca 2010 r.

<sup>17</sup> *Zasady Przeciwdziałania konfliktom interesów w PARP*, załącznik nr 8 do *Regulaminu Pracy* (stanowiącego załącznik do *Decyzji Prezesa PARP nr 366 z dnia 24 kwietnia 2008 r.*).



- 3) wzmożenie kontroli funkcjonalnej nad opracowaniem dokumentów planistycznych, w celu eliminacji przyczyn powstawania błędów w tych dokumentach,
- 4) dokonanie weryfikacji powiązań ze spółkami prawa handlowego i beneficjentami programów pomocowych tych pracowników PARP, których dotyczą ograniczenia, pod kątem możliwości wystąpienia zagrożeń stronniczością lub interesownością i podjęcie na tej podstawie stosownych działań sanacyjnych.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pani Prezes o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Prezes prawo zgłoszenia do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Wicedyrektor  
Departamentu Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

(-) Andrzej Sowiński