



**Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli**
Stanisław Jarosz

Warszawa, dnia 22 grudnia 2009 r.

**Pan
Aleksander Grad
Minister Skarbu Państwa**

KGP-410-14-5/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 4 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli¹ przeprowadziła w Rzeszowskich Zakładach Graficznych Spółka Akcyjna w Miłoci- nie k. Rzeszowa (dalej RZG SA) kontrolę procesów restrukturyzacji i prywatyzacji w okresie 2005 – I poł. 2009 r., z uwzględnieniem zagadnień z okresu wcześniejszego, mających istotny wpływ na tematykę objętą kontrolą, a także zdarzeń występujących do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym przez Zarząd RZG SA w dniu 19 października 2009 r. oraz mając na względzie ogłoszenie przez Pana Ministra w dniu 8 grudnia 2009 r. zaproszenia do wzięcia udziału w aukcji w sprawie nabycia akcji RZG SA, Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Ministrowi, jako właściwemu organowi państwowemu, niniejsze wystąpienie.

Prywatyzacja Rzeszowskich Zakładów Graficznych nastąpiła w 1999 r. w trybie art. 49 obowiązującej wówczas *ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych*² (wniesienie do spółki). Najistotniejszą częścią wnoszonego do spółki majątku przedsiębiorstwa państwowego Rzeszowskie Zakłady Graficzne była nieru- chomość, w skład której wchodziły użytkowane wieczyste grunty o powierzchni 13 673 m² oraz własność budynków i budowli o łącznej powierzchni użytkowej 12 451,8 m². Nierucho-

¹ Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

² Dz.U. Nr 118 poz. 561 ze zm.

mość usytuowana była w centralnej strefie miasta Rzeszowa, przy jednej z głównych ulic – Lisa Kuli, w otoczeniu terenów handlowo-usługowych, administracyjnych i mieszkalnych.

W 2004 r. nieruchomość ta, po zrealizowaniu zaplanowanego programu inwestycyjnego – modernizacji i rozbudowy, została wniesiona do spółki zależnej (Grafika Sp. z o.o.) jako aport rzeczowy o wartości 8 385 tys. zł, podczas gdy jej rzeczywista wartość rynkowa, w ocenie NIK, mogła przekraczać 30 000 tys. zł³. W kolejnym roku nastąpiła, w drodze przeprowadzonego podziału spółki Grafika, swego rodzaju „zamiana” przez RZG SA tej nieruchomości na studio poligraficzne CtP⁴ (wniesione, za zgodą RZG SA, do spółki Grafika przez Ryszarda Podkulskiego, większościowego akcjonariusza RZG SA). Wartość rynkowa jedyne go składnika majątku trwałego będącego w okresie rozruchu studia CtP wynosiła 1 119 tys. zł⁵. Pomimo tego, Zarząd RZG SA zaakceptował wycenę wartości studia w wysokości 7 020 tys. zł⁶. Biorąc pod uwagę wartość udziałów Ryszarda Podkulskiego w spółce Grafika przed wniesiem do niej studia CtP (1 200 tys. zł) oraz wysokość dopłaty, jaką uzyskały RZG SA przy jej podziale (237,5 tys. zł), straty jakie poniosły RZG SA na omawianej „zamianie” NIK oszacowała na 27 814,5 tys. zł⁷.

W skierowanym w dniu 15 grudnia 2009 r. do Zarządu RZG SA wystąpieniu, Najwyższa Izba Kontroli wniosowała o zwrot na rachunek spółki kwoty 27 814,5 tys. zł, stanowiącej równowartość szkody, jaką poniosły RZG SA w następstwie nieekwiwalentnego przeniesienia własności nieruchomości przy ul. Lisa Kuli w Rzeszowie oraz podziału spółki Grafika. Ponadto, NIK wniosowała o wpłatę przez Prezesa Zarządu RZG SA na rachunek spółki odsetek ustawowych za opóźnienie wpłaty za objęte akcje w łącznej wysokości 249 297,79 zł.

³ W *Programie Gospodarczym RZG SA na lata 2002-2003* zakładano, że w wyniku planowanej działalności inwestycyjnej nastąpi wzrost wartości ww. nieruchomości z 7 000 tys. zł do 30 502 tys. zł. Zamierzenia inwestycyjne wymagały, zdaniem autorów *Programu*, nakładów inwestycyjnych w wysokości 9 000,5 tys. zł (dodatkowo, ok. 1 000 tys. zł miało kosztować wyposażenie). Planowany okres realizacji inwestycji wynosił jeden rok, tj. do końca 2002 r. Program inwestycyjny został, z niewielkim opóźnieniem, zrealizowany. W dokumencie *Analiza ekonomiczno-finansowa zamierzeń rozwojowych dotycząca uaktualnienia Programu Gospodarczego RZG SA na rok 2003* z czerwca 2003 r. podano, że spółka poniosła do czerwca 2003 r. nakłady inwestycyjne na obiekty przy ul. Lisa Kuli w kwocie 10 000 tys. zł (czyli tyle ile wcześniej planowano na modernizację, rozbudowę i wyposażenie tych obiektów).

⁴ Computer to Plate - system cyfrowego naświetlania drukarskich płyt offsetowych. Studio to należy do odrębnego od RZG SA podmiotu – RZG Sp. z o.o., powiązanego kapitałowo – 100% udziałów objęły RZG SA.

⁵ Studio CtP funkcjonowało w pomieszczeniach o powierzchni 69 m² w Miłocinie, wynajętych od RZG SA. RZG SA były jednocześnie głównym klientem Studia CtP, a ich zamówienia generowały 95% przychodów studia.

⁶ Pozostała kwota – 5 901 tys. zł stanowiła dodatnią wartość firmy (goodwill).

⁷ Przy założeniu wartości nieruchomości przy ul. Lisa Kuli w kwocie zakładanej przez RZG SA w programie inwestycyjnym (30 502 tys. zł) oraz wartości studia CtP równej szacunkowej wartości nowych maszyn, urządzeń i oprogramowania (1 250 tys. zł).

W ocenie NIK, ewentualna realizacja wniosków pokontrolnych może w istotny sposób wpłynąć na rynkową wartość akcji RZG SA, które Pan Minister zamierza zbyć w drodze aukcji (termin jej rozpoczęcia został wyznaczony na dzień 7 stycznia 2010 r.).

Najwyższa Izba Kontroli informuje, że ocena nadzoru sprawowanego przez Pana Ministra oraz działań prywatyzacyjnych wobec RZG SA, jak również innych podmiotów sektora poligrafii zostanie przedstawiona Panu Ministrowi w przygotowywanym wystąpieniu pokontrolnym (na podstawie podpisanego w dniu 8 grudnia 2009 r. protokołu przeprowadzonej w Ministerstwie Skarbu Państwa kontroli procesów restrukturyzacji i prywatyzacji w sektorze poligrafii).

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Ministra o przekazanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 i 2 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Ministrowi prawo zgłoszenia do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Warszawa, 22 grudnia 2009 r.

(-) Stanisław Jarosz
Wiceprezes NIK