



**Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji**

Warszawa, 12 października 2009 r.

**Pan Bartosz Bobowski  
Prezes Zarządu  
Drukarni Narodowej SA  
w Krakowie**

P/09/043  
KGP/410-14-3/2009

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 4 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup> (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli<sup>2</sup> przeprowadziła w Drukarni Narodowej Spółka Akcyjna w Krakowie<sup>3</sup> kontrolę jej działalności w okresie 2005 – I poł. 2009 r., w tym prowadzonych działań restrukturyzacyjnych oraz realizacji zobowiązań wynikających z *Umowy sprzedaży akcji Spółki Drukarnia Narodowa SA w Krakowie*<sup>4</sup> (dalej: *Umowa*).

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 24 sierpnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze *Wystąpienie*.

**1.** Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Spółki, w tym działania inwestycyjne i restrukturyzacyjne przeprowadzone po prywatyzacji, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości przy zbyciu w grudniu 2006 r. należącej do Spółki nieruchomości. Wyniki kontroli wskazują, że w okresie objętym kontrolą w Spółce realizowane były zobowiązania ciążące na Inwestorze na mocy *Umowy* z dnia 16 czerwca 2005 r.

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

<sup>3</sup> Dalej: Spółka.

<sup>4</sup> Umowa sprzedaży przez Skarb Państwa w dniu 16 czerwca 2005 r. Inwestorowi – MK Projekt Sp. z o.o. pakietu 85% akcji Drukarni Narodowej SA, za łączną kwotę 4 483 983,75 zł.

2. Przeprowadzone w Spółce po prywatyzacji działania restrukturyzacyjne przyczyniły się do znaczącej poprawy jej sytuacji ekonomiczno-finansowej i rynkowej. W połowie 2005 r., tj. przed zbyciem Spółki Inwestorowi, kontynuowanie przez nią działalności było zagrożone. Straty Spółki na koniec 2003 r. przewyższały sumę kapitału zapasowego i rezerwowego oraz jedną trzecią kapitału zakładowego. Także w kolejnym roku Spółka odnotowała stratę netto w wysokości 355,5 tys. zł. Spółka nie posiadała środków na inwestycje ani zdolności kredytowej, a jej Zarząd nie potrafił wykorzystać potencjalnych możliwości rozwojowych poprzez przeniesienie działalności Spółki poza centrum Krakowa oraz zbycie dotychczasowej siedziby, posiadającej doskonałą lokalizację w bezpośredniej bliskości Rynku Głównego w Krakowie. Zarząd Spółki przed prywatyzacją nie przedstawiał organowi założycielskiemu (Ministrowi Skarbu Państwa) koncepcji zmiany lokalizacji Spółki oraz możliwych do osiągnięcia z tego tytułu korzyści. Koncepcja taka została zgłoszona przez Prezesa Zarządu Spółki (sprawującego to stanowisko od 2000 r.) dopiero we wrześniu 2005 r., trzy miesiące po prywatyzacji. Realizacja koncepcji zmiany lokalizacji, w ocenie NIK, miała kluczowe znaczenie dla rozwoju Spółki, w szczególności w połączeniu z rozpoczętą równocześnie restrukturyzacją majątkową, organizacyjną i zatrudnienia. Działania w zakresie zmiany organizacji Spółki miały przede wszystkim na celu wzmocnienie Działu Sprzedaży i Marketingu. Prowadzone po prywatyzacji działania restrukturyzacyjne, w tym realizacja zadań wynikających z opracowanych w dniu 26 kwietnia 2007 r. *Kierunków działań w obszarach sprzedaży i marketingu Drukarni Narodowej* przyczyniła się do zwiększenia wartości sprzedaży realizowanej przez Spółkę z kwoty 4 313,8 tys. zł w II półroczu 2005 r. do 9 371,3 tys. zł w II półroczu 2008 r., tj. o 117,2%. Aktywne poszukiwanie nowych kontrahentów pozwoliło na zwiększenie w tym samym okresie liczby zleceń o ponad 50% – z 201 do 304. Dodatkowo, biorąc pod uwagę, że stan zatrudnienia obniżył się z poziomu 138 osób na koniec 2005 r. do 112 osób na koniec 2008 r., wydajność pracy na jednego zatrudnionego (mierzona jako stosunek przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w danym roku do liczby zatrudnionych ogółem) wzrosła z 61,2 tys. zł w roku 2005 do 173,6 tys. zł w roku 2008, tj. o 183,7%. Mając na uwadze niezwykle konkurencyjny rynek, na którym działa Spółka oraz istotny spadek od 2008 r. koniunktury w branży poligraficznej, podejmowane są aktywne działania współfinansowane ze środków pomocowych UE, zmierzające do dywersyfikacji portfela produktów i poszukiwania nisz rynkowych. Utworzone w Spółce Centrum Badawczo Rozwojowe opracowało program inwestowania w innowacyjną technologię druku i oprawy publikacji dla osób słabo widzących i niewidzących.

3. NIK jako niegospodarne uznaje działania Zarządu Spółki w zakresie sprzedaży nieruchomości przy ul. Piłsudskiego 19 w Krakowie. W ocenie NIK, nieruchomość została zbyta za cenę znacznie niższą od jej wartości rynkowej w momencie dokonania transakcji.

W dniu 28 grudnia 2006 r. Prezes Spółki Jerzy Kowalik i Prokurent Beata Karbowska sprzedali podmiotowi powiązanemu z Inwestorem – spółce MK Investment Sp. z o.o. prawo użytkowania wieczystego gruntu oraz budynki i urządzenia stanowiące odrębny od gruntu przedmiot własności usytuowane przy ul. Piłsudskiego 19 w Krakowie za kwotę 12 500 tys. zł. Zarząd Spółki przyjął w umowie taką kwotę, pomimo posiadania informacji, że instytucje bankowe udzieliły w dniu 21 lipca 2006 r. nabywcy nieruchomości – spółce MK Investment Sp. z o.o. pod zastaw tej nieruchomości kredyty hipoteczne w łącznej kwocie [...] <sup>5</sup>. Podkreślić należy również, że Rada Nadzorcza Spółki na posiedzeniu w dniu 3 listopada 2005 r. szacowała wartość planowanej do zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa, w skład której miały wchodzić: przedmiotowa nieruchomość, dział sprzedaży zajmujący się wynajmem oraz administrowaniem nieruchomością, zestawy komputerowe i wyposażenie, dokumentacja techniczna, umowy wynajmu oraz inna dokumentacja finansowo-księgową, na łączną kwotę 25 000 tys. zł, tj. dwukrotnie więcej niż kwota faktycznie uzyskana ze zbycia nieruchomości, stanowiącej główny składnik wydzielanej części przedsiębiorstwa. Jedyną wycenę sporządzoną w celu określenia wartości zbywanej nieruchomości Prezes Zarządu zlecił ustnie w dniu 31 stycznia 2007 r., a więc ponad miesiąc po dokonaniu transakcji. Wycena wykonana została w dniu 28 lutego 2007 r., czyli ponad dwa miesiące po sprzedaży nieruchomości. Rzeczoznawca wycenił wartość nieruchomości na kwotę 12 000 tys. zł. Wyjaśnienia złożone przez byłego Prezesa Zarządu Spółki Pana Jerzego Kowalika <sup>6</sup>, twierdzące że wycena była przeprowadzana w listopadzie lub grudniu 2006 r. i to na jej podstawie oszacowano wartość sprzedaży nieruchomości stoją w sprzeczności z faktem, że data przyjęcia zlecenia przez wyceniającego jest jednoznacznie określona w operacie szacunkowym na dzień 31 stycznia 2007 r. NIK zwraca ponadto uwagę, że wycena rzeczoznawcy sporządzona została przy założeniu aktualnego na dzień wyceny sposobu użytkowania – działalności usługowo-biurowej i nie brała pod uwagę możliwości zaadoptowania nieruchomości na cele mieszkalne. Z wyceny zleconej w 2008 r. rzeczoznawcy majątkowemu przez Ministra Skarbu Państwa wynika, że przy założeniu

---

<sup>5</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.), w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie DN SA.

<sup>5</sup> Protokół przesłuchania w charakterze świadka z dnia 23 lipca 2009 r.

<sup>6</sup> Protokół przesłuchania w charakterze świadka z dnia 23 lipca 2009 r.

zmiany sposobu użytkowania, wartość nieruchomości wg stanu na dzień jej zbycia przez Zarząd Spółki wynosiła 29 750 tys. zł, tj. o 17 250 tys. zł więcej od kwoty uzyskanej.

**4.** Z ustaleń kontroli wynika, że prawidłowo realizowane były zobowiązania określone w *Umowie* z dnia 16 czerwca 2005 r., których wykonanie przewidziane było w okresie objętym niniejszą kontrolą.

**4.1.** Spółka w okresie od dnia prywatyzacji do dnia 30 maja 2009 r. zbyła składniki rzeczowych aktywów trwałych o łącznej wartości netto 7 853,4 tys. zł, nie naruszając limitów wynikających z postanowień art. 6 § 4 *Umowy*, których obowiązek przestrzegania egzekwowany miał być przez MK Projekt Sp. z o.o. Środki pieniężne uzyskane ze sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych Spółka przeznaczyła na inwestycje oraz na pokrycie kosztów bieżącej działalności.

**4.2.** Kapitał zakładowy Spółki podwyższony został zgodnie z postanowieniami *Umowy*. Spółka zrealizowała także przed wyznaczonym w *Umowie* terminem załączony do *Umowy Plan inwestycyjny*. W okresie 12 miesięcy od dnia podpisania *Umowy* został podwyższony kapitał zakładowy Spółki o kwotę 2 000 tys. zł. Spółka zakupiła w tym okresie środki trwałe o wartości 3 921,9 tys. zł. W okresie od dnia 17 czerwca 2006 r. do dnia 30 czerwca 2009 r. Spółka wydatkowała na zakup urządzeń i wyposażenia kwotę 9 216 tys. zł, co wyczerpywało zobowiązania Inwestora zawarte w art. 4 pkt 7 *Umowy*, zgodnie z którymi Inwestor miał spowodować, że w Spółce zostaną dokonane w okresie 5 lat od dnia podpisania *Umowy* dodatkowe inwestycje na kwotę 8 000 tys. zł.

**4.3.** W okresie od dnia 30 czerwca 2005 r. do dnia 30 czerwca 2007 r. poziom zatrudnienia w Spółce (w przeliczeniu na pełne etaty) na podstawie umów na czas nieokreślony został zachowany na poziomie wynikającym z postanowień art. 5 § 1 ust. 1-3 *Umowy* i wynosił od 106 do 119 osób. W okresie 2005 – I półrocze 2009 r. Spółka realizowała szkolenia dla pracowników oraz wykorzystywała Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w kwocie 445,4 tys. zł.

**5.** NIK nie wnosi uwag do realizacji przez Spółkę postanowień wynikających z Aneksu do *Umowy o wykonanie czynności technicznych* nr MSP/57/2000 z dnia 27 stycznia 2000 r. oraz prawidłowości udostępniania uprawnionym pracownikom akcji Spółki. Jako uchybienie NIK uznaje jedynie niewielkie opóźnienia (wynoszące od 1 do 16 dni ) w przesyłaniu do MSP miesięcznych informacji o liczbie akcji objętych przez uprawnionych pracowników.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

Warszawa, 12 października 2009 r.

(-) Andrzej Otrębski  
Dyrektor Departamentu Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji