



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji**

Warszawa, dnia 08 grudnia 2009 r.

TEKST UJEDNOLICONY

**Pani
Bożena Lublińska-Kasprzak
Prezes
Polskiej Agencji Rozwoju
Przedsiębiorczości**

P/09/004
KGP-410-19-1/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹ (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli² przeprowadziła w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości³, kontrolę realizacji zadania zamknięcia pomocy finansowej z funduszy strukturalnych w perspektywie budżetowej 2004-2006.

Kontrola w odniesieniu do zagadnień związanych z archiwizacją dokumentacji i z przeprowadzonymi kontrolami obejmowała okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 września 2009 r. Natomiast badanie w zakresie przygotowania organizacyjnego PARP do zamknięcia pomocy finansowej, jak również podejmowanych działań dotyczących zakończenia projektów i sporządzenia wymaganych dokumentów związanych z zamknięciem pomocy obejmowała okres od 1 stycznia do 30 września 2009 r.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 23 listopada 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Prezes niniejsze *Wystąpienie*.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

³ Dalej PARP lub Agencja

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, ocenia działania Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości związane z zakończeniem realizacji Działania 2.3. „Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki” Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich⁴. Stwierdzone uchybienia dotyczyły przypadków braku dokumentów świadczących o weryfikacji kwalifikowalności podatku VAT w ramach przeprowadzanych przez PARP „kontrol na miejscu”, braku pełnej dokumentacji jednego z projektów i kontroli przeprowadzonej w Agencji, braku kompletności wprowadzania danych do systemu SIMIK oraz niepełnego i nieterminowego informowania organów kontroli o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia pod względem rzetelności działania podjęte przez PARP (Instytucja Wdrażająca⁵ dla Działania 2.3. SPO RZL) związane z zamknięciem pomocy. Wykorzystanych zostało, blisko 100% środków unijnych w ramach tego Działania.

2.1. Celem Działania 2.3. „Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki” SPO RZL było podniesienie konkurencyjności i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw poprzez doskonalenie umiejętności i kwalifikacji kadr zarządzających i pracowników, rozwijanie nowych form pracy, wzmacnianie transferu wiedzy i zacieśnianie związków między szkołami wyższymi i przedsiębiorstwami oraz podnoszenie umiejętności i kwalifikacji pracowników służby zdrowia. Zgodnie ze *Sprawozdaniem Końcowym z realizacji Działania 2.3. SPO RZL*⁶, kwota alokacji na realizację przedmiotowego Działania wyniosła 253.325 tys. EUR, w tym 189.981 tys. EUR z Europejskiego Funduszu Społecznego⁷. Wartość ostatecznej refundacji z EFS wyniosła 188.984 tys. EUR, tj. 99,5% alokacji. Na dzień 9 listopada 2009 r.⁸, wartość kontraktacji dla 703 rozliczonych umów o dofinansowanie realizacji projektów wyniosła 930.317 tys. zł, a łączny poziom płatności dla tych umów wyniósł 984.494 tys. zł⁹. W ramach Działania 2.3., Agencja realizowała następujące schematy:

- schemat a) „Doskonalenie umiejętności i kwalifikacji kadr (projekty konkursowe)”; 682 projekty o wartości kontraktacji – 711.992 tys. zł i poziomie płatności – 766.169 tys. zł,

⁴ Dalej SPO RZL

⁵ Dalej IW

⁶ *Sprawozdanie Końcowe* zatwierdzone zostało przez MRR w dniu 9 listopada 2009 r., tj. już po zakończeniu kontroli w PARP.

⁷ Dalej EFS

⁸ Dane na ten dzień nie uwzględniają wartości wszystkich środków odzyskanych, zwrotów, korekt itp.

⁹ Zgodnie ze *Sprawozdaniem Końcowym*, wartość płatności będzie pomniejszona o już dokonane bądź oczekiwane zwroty oszczędności, szacowane przez PARP na ponad 50 mln zł. Powyższa uwaga odnosi się do płatności realizowanych w ramach schematu a).

- schemat b) „Promocja rozwiązań systemowych w zakresie potencjału adaptacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy (projekty własne PARP)”; 20 projektów o wartości kontraktacji – 216.326 tys. zł i poziomie płatności – 216.326 tys. zł,
- schemat c) „Podnoszenie umiejętności i kwalifikacji służby zdrowia (projekt realizowany we współpracy z Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej Curie w Warszawie) 1 projekt o wartości kontraktacji – 1.999 tys. zł i poziomie płatności – 1.999 tys. zł.

2.2. Na dzień 30 czerwca 2009 r. wszystkie projekty realizowane w ramach Działania 2.3. SPO RZL zostały zakończone. PARP przeprowadzała weryfikację finansową i merytoryczną tych projektów. Nie było projektów, których realizacja została zawieszona. Monitorowanie rezultatów średniookresowych dokonywane było na podstawie sprawozdań okresowych beneficjentów, sprawozdań Regionalnych Instytucji Finansujących¹⁰ oraz sprawozdań określonych w *Planie Działania Agencji*¹¹. PARP przedkładała Ministerstwu Rozwoju Regionalnego¹² (Instytucji Pośredniczącej¹³) okresowe, roczne oraz końcowe sprawozdania z realizacji Działania 2.3. według wzorów i w terminach określonych w obowiązujących przepisach¹⁴.

3. Wymogi dotyczące przechowywania dokumentacji związanej z udzieloną przez Unię Europejską pomocą były w PARP w zasadzie przestrzegane. Uwagi NIK dotyczą braku pełnej dokumentacji jednego z projektów, a jako nierzetelne NIK ocenia niewprowadzenie do systemu SIMIK aneksów do aż ¼ skontrolowanych umów z beneficjentami.

3.1. Skontrolowanych 15 umów o dofinansowanie zawierało zapis określający okres przechowywanie dokumentów związanych z realizacją projektu na minimum 3 lata od daty ostatniej płatności przekazanej przez KE, tj. zgodnie z wymogami UE. Stwierdzono również, że przechowywane były wszystkie kontrolowane wnioski o płatność od beneficjentów na podstawie których przygotowano zostały *Poświadczenia i zestawienia wydatków*, które

¹⁰ Dalej RIF

¹¹ Informacja Rafała Kamińskiego Zastępcy Dyrektora Zespołu Instrumentów Szkoleniowych PARP z 21 października 2009 r. - znak: IS-16.1-512-03-ABR/09(8552)

¹² Dalej MRR

¹³ Dalej IPOś

¹⁴ W rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 8 października 2004 r. w sprawie wzorów sprawozdań w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004-2006 (Dz. U. Nr 234, poz. 2349), uchylonym z dniem 29 czerwca 2006 r. przez rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie wzorów sprawozdań sporządzanych w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004-2006 (Dz. U. Nr 110, poz. 755), które z kolei zostało uchylone z dniem 9 lutego 2007 r. przez rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 listopada 2006 r. uchylające rozporządzenie w sprawie wzorów sprawozdań sporządzanych w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004-2006 (Dz. U. z 2007 r., Nr 21, poz. 131).

z kolei zawierały odpowiedni ślad rewizyjny tzn. włączono do nich dokumenty świadczące o dokonaniu ich weryfikacji niezależnie przez dwóch pracowników. Raporty o nieprawidłowościach, zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu i zestawienia spraw odrzuconych przekazywane były do MRR w wymaganych terminach. W projektach¹⁵, do których sporządzono raporty o nieprawidłowościach, zgłoszone kwoty nieprawidłowości odzyskano w rozliczeniach wniosków końcowych o płatność.

3.2. Badania dokumentacji 15 beneficjentów wykazało brak *Sprawozdania za I półrocze 2008 r.* w dokumentacji projektu SPORZL/2.3a/2/14/0329. Natomiast badanie systemu SIMIK¹⁶ w zakresie kompletności wprowadzania danych ujawniło brak wprowadzenia do tego systemu aneksów do 4 spośród 15 badanych umów. Dotyczyło to projektów: SPORZL/2.3a/18/0003, SPORZL/2.3a/14/0264, SPORZL/2.3a/14/0013 i SPORZL/2.3a/14/0318. Dyrektor Zespołu Instrumentów Szkoleniowych¹⁷ PARP Wojciech Szajnar brak *Sprawozdania* wyjaśniał¹⁸ nie przesłaniem go przez RIF, a niekompletność SIMIK „błędem ludzkim”.

4. NIK ocenia, że kontrole realizowane przez PARP lub podmioty zewnętrzne (na podstawie umowy z Agencją) zostały przeprowadzone u beneficjentów w zasadzie w sposób rzetelny, zapewniający weryfikację prawidłowości prowadzenia wyodrębnionej ewidencji finansowo-księgowej, archiwizacji dokumentacji projektów czy kwalifikowalności wydatków zgłoszonych do refundacji. Natomiast za nierzetelne NIK uważa brak przeprowadzania u beneficjentów weryfikacji kwalifikowalności podatku VAT przez tzw. „kontrole na miejscu”.

4.1. W ramach Działania 2.3. SPO RZL, PARP (podmioty zewnętrzne) skontrolowała 406 projektów, tj. 59% projektów realizowanych (688 projektów)¹⁹. Tak niski wskaźnik był spowodowany brakiem możliwości kadrowych skontrolowania dużej liczby projektów nadzorowanych przez PARP w ramach schematu a) (687 projektów). Zawiężenie liczby realizowanych „kontroli na miejscu” było akceptowane przez MRR w drodze zatwierdzenia *Planu Kontroli projektów realizowanych w ramach Działania 2.3. SPO RZL przez PARP* na dany rok.

¹⁵ Projekty realizowane przez Politechnikę Opolską, Doradztwo Gospodarcze DGA, Altkom Akademia oraz WPiSZ im. L. Koźmińskiego.

¹⁶ „System Informatyczny Monitoringu i Kontroli finansowej Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności”

¹⁷ Dalej ZIS

¹⁸ Wyjaśnienia z dnia 27 października 2009 r.

¹⁹ Informacja ta dotyczy wyłącznie schematu a) i c). W ramach schematu b) PARP realizowała projekty własne, w ramach których przeprowadzała kontrole Wykonawców projektów

4.2. Na podstawie rozporządzeń Ministra Gospodarki i Pracy²⁰ oraz Ministra Rozwoju Regionalnego²¹, a także wytycznych MRR, PARP wprowadziła i sukcesywnie uaktualniała: *Procedury kontroli projektów dla SPO RZL Działanie 2.3. schemat a) i c).* *Procedury* te zawierały takie elementy jak: harmonogram planowania, przeprowadzania i sprawozdawania z kontroli, wytyczne dotyczące przeprowadzania kontroli w zakresie stosowania *ustawy Prawo zamówień publicznych* przez beneficjentów, procedury przeprowadzania przez RIF wizyty monitorującej i kontroli u beneficjenta oraz wzory tzw. *Listy sprawdzającej z kontroli projektu, Informacji Pokontrolnej i Zaleceń Pokontrolnych. Zmiany Procedur kontroli projektów*, wynikające ze zmiany przepisów prawa, były każdorazowo zatwierdzane przez MRR. *Lista sprawdzająca z kontroli projektu* zawierała takie elementy jak badanie prawidłowości prowadzenia wyodrębnionej ewidencji finansowo-księgowej, archiwizacji dokumentacji dla realizowanego projektu, kwalifikowalności wydatków zgłoszonych do refundacji czy prawidłowość kwalifikowalności przez beneficjentów podatku VAT.

4.3. Badanie dokumentacji 12 kontroli przeprowadzonych u beneficjentów (7 kontroli przeprowadzonych przez PARP i 5 przez podmioty zewnętrzne²²) w okresie od czerwca 2006 r. do czerwca 2008 r., wykazało, że przedstawione kontrolerowi *Listy sprawdzające z kontroli projektów* – w oparciu o które miały być przeprowadzane „kontrole na miejscu” – nie zawierały pytań weryfikujących u tych beneficjentów kwalifikowalność kwot podatku od towarów i usług. W wyjaśnieniach²³ Pani Prezes stwierdzała, że członkowie zespołu kontrolnego dokonywali weryfikacji kwalifikowalności podatku VAT w oparciu o pytanie nr 7 z listy sprawdzającej, odnoszące się do załącznika umowy zatytułowanego *Lista dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów i wydatków kwalifikowanych*. Do dnia zakończenia kontroli PARP nie przedstawiła jednak kontrolerowi NIK dokumentów świadczących o tym, że taka weryfikacja miała miejsce.

NIK podziela przy tym opinię²⁴ Pani Prezes, że PARP nie jest instytucją uprawnioną do kontroli prawidłowości rozliczeń podatkowych beneficjentów pomocy unijnej. NIK wskazuje, że Agencja jako Instytucja Wdrażająca jest natomiast odpowiedzialna za

²⁰ Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz. U. Nr 216, poz. 2206)

²¹ Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602)

²² 3 przez Global Ericsson Consulting Sp. z o.o. i 2 przez RIF, które to podmioty przeprowadzały kontrole na podstawie umów z PARP.

²³ Wyjaśnienia z 27 października 2009 r. (znak AW-0-091-WAK-001/006-MM-09 (680))

²⁴ Wyjaśnienia j.w.

weryfikację kwalifikowalności podatku VAT. Wynika to z zapisów zawartych w Załączniku nr 4 do Uzupełnienia Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich „Zasady kwalifikowania wydatków i przykłady wydatków niekwalifikowalnych”. Zapisano w nim, że „podatek VAT jest uznawany za kwalifikowalny tylko w przypadku, gdy jest on faktycznie i ostatecznie poniesiony przez Ostatecznego Odbiorcę (beneficjenta); jest to wydatek kwalifikowany wyłącznie w przypadku Ostatecznego Odbiorcy (beneficjenta), który nie ma możliwości odzyskiwania/odliczania VAT na zasadach obowiązującego w Polsce prawa w zakresie podatku od towarów i usług”. NIK ocenia zatem, że weryfikacja kwalifikowalności podatku VAT przez PARP – jak wyjaśniła Pani Prezes – jedynie na „podstawie oświadczenia beneficjenta” jest w kontekście ww. zapisów niewystarczająca.

4.4. W wyniku przeprowadzenia kontroli u beneficjentów stwierdzono nieprawidłowości podlegające raportowaniu (w przypadku gdy nieprawidłowości odnoszą się do kwot powyżej 10.000 EUR obciążających budżet Wspólnoty²⁵) w ramach projektów realizowanych przez: Politechnikę Opolską (całkowita raportowana kwota nieprawidłowości – 194.979,00 EUR), Doradztwo Gospodarcze DGA (10.991,00EUR), Altkom Akademia (48.372,61 EUR) oraz Wyższą Szkołę Przedsiębiorczości i Zarządzania im. Leona Koźmińskiego (3.910.395,00 EUR). W przypadku korekt/nieprawidłowości Zespół Merytoryczny PARP dokonywał pomniejszenia rozliczenia w kolejnym wniosku o płatność. Podstawę postępowania stanowiła procedura weryfikacji wniosku o płatność. W przypadku negatywnej weryfikacji wniosku o płatność Zespół Merytoryczny przekazywał akta sprawy do Zespołu Prawnego PARP celem podjęcia działań windykacyjnych.

5. W ocenie NIK, PARP na ogół prawidłowo realizował zalecenia pokontrolne wynikające z kontroli systemu. Stwierdzono jednak przypadki braku dokumentacji pokontrolnych oraz niepełnego i nieterminowego informowania organów kontroli o sposobie usunięcia wskazywanych nieprawidłowości.

5.1. W okresie od 1 stycznia 2005 r. do 30 września 2009 r. w PARP przeprowadzono 128 kontroli zewnętrznych. 17 kontroli dotyczyło SPO RZL, w tym 13 kontroli zawierało elementy kontroli systemu zarządzania i kontroli. Urzędy Kontroli Skarbowej²⁶, podległe Głównemu Inspektorowi Kontroli Skarbowej (Instytucja Certyfikująca) przeprowadziły

²⁵ Zgodnie z art. 12, ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1681 z dnia 11 lipca 1994 r. dotyczącego nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot wypłaconych nieprawidłowo w związku z finansowaniem polityki strukturalnej i organizacją systemu informacji w tej dziedzinie (Dz.U. L 178 z 12 lipca 1994 r., str. 43), zmienionego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 2035 z dnia 12 grudnia 2005 r. (Dz.U. L 328 z 15 grudnia 2005 r., str. 8)

²⁶ Dalej UKS

7 kontroli, MRR (Instytucja Zarządzająca²⁷, Ipoś) - 4 kontrole. NIK i Komisja Europejska przeprowadziły po jednej kontroli. Instytucja Płatnicza i Europejski Trybunał Obrachunkowy nie przeprowadzały audytu systemu zarządzania i kontroli PARP odnośnie SPO RZL.

5.2. Do szczegółowego badania wytypowano 9 kontroli (po dwie z każdego roku z lat 2005-2008 oraz jedną z 2009 r.) zawierających elementy kontroli systemu zarządzania i kontroli, funkcjonującego w PARP. W wyniku tego badania stwierdzono, że:

- 1) PARP nie posiada swojej odpowiedzi na *Wyniki Kontroli UKS*²⁸ „*Celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami pochodzącymi z funduszy strukturalnych oraz wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach SPO RZL; Działanie 2.3.: „Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki”*. Pani Prezes wyjaśniła²⁹, że „nie jest w stanie wyjaśnić braku zarchiwizowania kopii odpowiedzi PARP na *Wyniki Kontroli UKS*, ponieważ od czasu przeprowadzenia przedmiotowej kontroli nastąpiły zmiany kadrowe w Agencji i osoby odpowiedzialne, nie są już pracownikami PARP”. Informuję Panią Prezes, że kopia ww. odpowiedzi wpłynęła do NIK od UKS w Warszawie, ale już po zakończeniu kontroli w PARP.
- 2) W odpowiedzi PARP³⁰ na *Wyniki Kontroli UKS „Celowości i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z UE w ramach realizacji projektu SPO RZL, Działanie 2.3, schemat b) „Ogólnopolski program szkoleń z zakresu ochrony środowiska”*³¹, Agencja ustosunkowała się do zaledwie 4 z 6 rekomendacji pokontrolnych UKS i to w niepełnym zakresie. NIK nie podziela stanowiska³² Pani Prezes, że ze względu na brak konieczności podejmowania działań, informacje o nich nie zostały przekazane UKS. UKS w Warszawie – w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami – wskazywał bowiem jednoznacznie na „podjęcie działań mających na celu wypełnienie obowiązków wynikających z ustawy *Prawo Zamówień Publicznych, rozporządzenia Prezesa RM w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* oraz zawartych *Umów Finansowania Działania 2.3.*” czy „podjęcie działań mających na celu przekazywanie *Wniosków o płatność* zgodnie z zapisami *Umów Finansowania Działania 2.3.*”

²⁷ Dalej IZ

²⁸ *Wyniki Kontroli* z 16 stycznia 2006 r. (syg. UKS/SU/K-0035/9132/05)

²⁹ Wyjaśnienia z 14 października 2009 r. (znak AW-0-091-WAK-001/006-MM-09 (638)

³⁰ Pismo z 27 sierpnia 2007 r. (znak RZL-2.2.-73-07-BCD-11224)

³¹ *Wyniki Kontroli UKS* z 20 listopada 2006 r. (syg. UKS/UEII/K-56/8638/06)

³² Wyjaśnienia j.w.

3) Zgodnie z art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej³³ Agencja została zobowiązana by poinformować organ kontroli skarbowej o sposobie usunięcia nieprawidłowości wskazanych w ww. *Wynikach Kontroli UKS* do dnia 22 stycznia 2007 r. PARP poinformowała o tym UKS w Warszawie pismem z 27 sierpnia 2007 r., tj. z ponad półrocznym opóźnieniem w stosunku do terminu wskazanego w pouczeniu do *Wyników Kontroli*, co – podobnie jak w pierwszym przypadku – spowodowane było zmianami kadrowymi w Agencji³⁴.

6. W okresie realizacji Działania 2.3. zakończone zostały cztery postępowania windykacyjne, w wyniku których odzyskano 447.226,77 zł należności głównych oraz 30.089,13 zł z tytułu odsetek od nich. W ramach 11 projektów toczyło się postępowanie windykacyjne o zwrot kwoty 2.438.517,40 zł. Działania windykacyjne w skontrolowanych sprawach prowadzono bez zbędnej zwłoki.

W PARP nie prowadzono rejestru dłużników dla programu SPO RZL, co jak wyjaśnił³⁵ Wojciech Szajnar Dyrektor ZIS wynikało z tego, że „wszystkie projekty, w ramach których nie dokonano zwrotów na dzień zamykania Działania zostały przekazane do windykacji celem odzyskania zaległych należności”.

7. Jako rzetelne Izba ocenia działania podjęte przez PARP w celu realizacji wniosków pokontrolnych NIK.

7.1. Kontrola NIK w zakresie *Przygotowania PARP do zamknięcia pomocy finansowej z Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw*³⁶ w zakresie działań i podzadań, dla których PARP pełni rolę Instytucji Wdrażającej³⁷.

- 1) Odnośnie wniosku NIK o „kontynuowanie działań w celu dotrzymania terminów określonych w *Wytycznych IZ* na przekazanie dokumentów niezbędnych do zamknięcia pomocy w ramach SPO WKP” PARP wyjaśniła³⁸, że trwało opracowywanie przedmiotowych sprawozdań z uwagi na przesunięcie przez IZ terminu przekazania sprawozdań końcowych z realizacji SPO WKP do dnia 31 października 2009 r.
- 2) „Uzupełnienie danych w systemie SIMIK” polegało m.in. na wprowadzeniu do tego systemu wniosków o dofinansowanie, umów o dofinansowanie czy wniosków o płatność.

³³ Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.

³⁴ Wyjaśnienia j.w.

³⁵ Wyjaśnienia z dnia 27 października 2009 r.; znak: IS-16.1-512-04-ABR/09(8552)

³⁶ Dalej: SPO WKP

³⁷ Wystąpienie pokontrolne NIK z 10 kwietnia 2009 r. - tekst jednolity (KAP-41102-6/08); odpowiedź PARP na wystąpienie z 4 maja 2009 r. (AW-0-091-WAK-001/003-GB/09(245))

³⁸ Wyjaśnienia dyrektora Zespołu Audytu Wewnętrznego Konrada Knedlera z 17 września 2009 r.

- 3) Wniosek NIK o „uwzględnienie w planach kontroli na kolejne lata, kontroli trwałości projektów zrealizowanych w Działaniach i Podzadaniach SPO WKP, dla których PARP pełniła rolę IW oraz badanie u beneficjentów wyodrębnionej ewidencji finansowo-księgowej dla projektów” był w 2009 r. realizowany. Dla Działania 2.1. pierwsze takie kontrole zostały przeprowadzone w kwietniu 2009 r. Dla podzadania 1.1.2., uwzględniono w planach kontroli na 2009 r. kontrole trwałości projektów. Odnośnie planu kontroli na 2010 r., PARP wyjaśniła, że zgodnie z rekomendacją IPOś, plany kontroli oraz zestawienia przeprowadzonych kontroli trwałości projektów mają być opracowywane i przekazywane do IPOś w systemie półrocznym.

7.2. Kontrola Wsparcia inwestycyjnego ze środków Unii Europejskiej dla małych i średnich przedsiębiorstw na przykładzie realizacji Działania 2.3. SPO WKP, lata 2004-2006³⁹.

- 1) Wnioski NIK o „podjęcie niezbędnych działań zapewniających dotrzymanie terminów ustalonych w obowiązującej procedurze PARP” i „skoordynowanie terminów nadsyłania danych z RIF (np. raportów z kontroli), w celu rzetelnego opracowania przez PARP całościowych sprawozdań okresowych” zdezaktualizowały się, bowiem ostatni nabór wniosków o wsparcie dla małych i średnich przedsiębiorstw w ramach Działania 2.3. SPO WKP odbył się 29 grudnia 2005 r.
- 2) Na przykładzie realizacji umowy z Zakładem Fleksodruku „Drukpol” stwierdzono, że wniosek NIK o „zapewnienie rzetelnego wprowadzania wszelkich danych do elektronicznej bazy ewidencji, prowadzonej dla konkretnego Działania SPO WKP” był realizowany w sposób prawidłowy.

8. Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli przedstawia następujące wnioski:

- 1) Uzupelnienie brakujacych zapisow w systemie SIMIK (opisanych w pkt 3.2. *Wystapienia*) w porozumieniu z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego jako Instytucja Zarzadzajaca programem SPO RZL – z uwagi na zablokowanie pracownikom PARP dostepu do tego systemu.
- 2) Uzupelnienie dokumentacji Agencji o odpowiedz PARP na *Wyniki Kontroli UKS „Celowosci i zgodnosci z prawem gospodarowania srodkami pochodzacych z funduszy strukturalnych oraz wywiazywania sie z warunkow*

³⁹ Wystąpienie pokontrolne NIK z 9 listopada 2007 r. (KGP/41015-2/07); odpowiedź PARP na wystąpienie z 22 listopada 2007 r. (AW-0-091-WAK-001/001-OP-07(255))

finansowania pomocy w ramach SPO RZL; Działanie 2.3.: „Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki” oraz o Sprawozdanie za I półrocze 2008 r. w odniesieniu do projektu SPORZL/2.3a/2/14/0329.

- 3) Opracowanie procedur zapewniających prawidłowe przekazywanie obowiązków (w tym dokumentów) wynikające ze zmian kadrowych.
- 4) Podjęcia działań dla rzetelnego (terminowego i wyczerpującego) informowania organów kontroli o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pani Prezes o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia*, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*, przysługuje Pani Prezes prawo zgłoszenia do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym *Wystąpieniu*.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
(-) Andrzej Otrębski**