

# **NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

DEPARTAMENT GOSPODARKI, SKARBU PAŃSTWA I PRYWATYZACJI

KGP-41003/09

Nr ewid. 48/2009/P08055/KGP

## Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2008 roku budżetu państwa w części 50 Urząd Regulacji Energetyki

Warszawa maj 2009 r.

---

**Misją** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizją** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja o wynikach kontroli  
wykonania w 2008 roku budżetu państwa  
w części 50  
Urząd Regulacji Energetyki**

---

Dyrektor Departamentu Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Andrzej Otrębski

---

Zatwierdzam:  
(-) Stanisław Jarosz

Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli  
Warszawa, 18 maja 2009 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
Skrzynka pocztowa Nr P-14 00-950 Warszawa  
tel./fax: 0 - 22 - 444 50 00

[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## SPIS TREŚCI

<b>1. WPROWADZENIE .....</b>	<b>4</b>
CEL I ZAKRES KONTROLI .....	4
METODYKA KONTROLI .....	4
UWARUNKOWANIA PRAWNE I ORGANIZACYJNE .....	4
<b>2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI .....</b>	<b>6</b>
OCENA OGÓLNA .....	6
SPRAWOZDAWCZOŚĆ .....	6
UWAGI I WNIOSKI .....	6
<b>3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI .....</b>	<b>7</b>
POŚWIADCZENIE RZETELNOŚCI KSIĄG RACHUNKOWYCH .....	7
PLANOWANIE DOCHODÓW I WYDATKÓW .....	8
WYKONANIE DOCHODÓW I WYDATKÓW .....	8
ROZLICZENIE ŚRODKÓW .....	8
DOCHODY BUDŻETOWE .....	9
WYDATKI BUDŻETOWE .....	10
WYDATKI BIEŻĄCE JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH .....	10
WYDATKI MAJĄTKOWE .....	12
ŚRODKI Z BUDŻETU UNII EUROPEJSKIEJ .....	12
WYDATKI W UKŁADZIE ZADANIOWYM .....	14
INNE USTALENIA KONTROLI .....	15
USTALENIA INNYCH KONTROLI .....	16
<b>4. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI .....</b>	<b>17</b>
PROTOKÓŁ .....	17
WYSTĄPIENIE POKONTROLNE .....	17

## Załączniki

# 1. Wprowadzenie

## Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, w okresie od 7 stycznia 2009 r. do 20 marca 2009 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2008 r. w części 50 *Urząd Regulacji Energetyki*. Celem kontroli była ocena wykonania *ustawy budżetowej na rok 2008*<sup>2</sup> w tej części.

Kontrola została przeprowadzona pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

## Metodyka kontroli

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli<sup>3</sup> oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa<sup>4</sup>.

## Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem 50 części budżetowej jest Prezes Urzędu Regulacji Energetyki. W 2008 r. w części 50 funkcjonowała jedna jednostka budżetowa będąca jednocześnie dysponentem III stopnia.

Gospodarkę finansową w części 50 – URE regulują: *ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*<sup>5</sup>; *ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*<sup>6</sup>; *ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*<sup>7</sup> oraz inne przepisy dotyczące gospodarki finansowej państwowych jednostek budżetowych.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki jest centralnym organem administracji rządowej powołanym na mocy *ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne*<sup>8</sup>, do realizacji zadań z zakresu regulacji gospodarki paliwami i energią oraz promowania konkurencji. Z tytułu udzielenia koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie m.in. wytwarzania, magazynowania, przesyłania lub dystrybucji, a także obrotu paliwami lub energią, przedsiębiorstwa energetyczne wnoszą coroczne opłaty do budżetu państwa (art. 34

---

<sup>1</sup> T.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 19, poz. 117.

<sup>3</sup> Por. [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka\\_kontroli/px\\_standardy\\_kontroli\\_nik.pdf](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_standardy_kontroli_nik.pdf).

<sup>4</sup> Por. [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka\\_kontroli/px\\_kontrola\\_budzetowa.pdf](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_kontrola_budzetowa.pdf).

<sup>5</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

<sup>6</sup> T.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

<sup>7</sup> T.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

<sup>8</sup> T.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625 ze zm.

ust. 1 ustawy). Wysokość i sposób pobierania opłat został określony w *rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 5 maja 1998 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania przez Prezesa URE corocznych opłat wnoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne, którym została udzielona koncesja*<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup> Dz. U. z 1998 r. Nr 60, poz. 387 ze zm.

## **2. Podsumowanie wyników kontroli**

### **Ocena ogólna**

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie budżetu państwa w 2008 r. w części 50 Urząd Regulacji Energetyki.**

Przy formułowaniu oceny NIK wzięła pod uwagę zmniejszanie przez Prezesa URE środków przeznaczonych na wynagrodzenia przy jednoczesnym pozyskiwaniu na nie środków z rezerw celowych, wydatkowanie środków publicznych za przedmiot umowy przed jego wykonaniem, niewprowadzenie do zawartych umów niezbędnych uregulowań, brak zapewnienia kontroli kompletności i poprawności zapisów w księgach rachunkowych, rozbieżność między planowaną a faktycznie wykorzystaną liczbą etatów. NIK zauważa również, że realizacja budżetu zadaniowego nie wskazała w jakim stopniu URE wykonało zamierzone cele.

### **Sprawozdawczość**

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań budżetowych w Urzędzie Regulacji Energetyki Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że roczne sprawozdania: z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28), o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23) oraz kwartalne sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z) zostały sporządzone terminowo i prawidłowo<sup>10</sup> w oparciu o dane z ewidencji księgowej.

Skontrolowane sprawozdania przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków w 2008 r., a także należności i zobowiązań.

### **Uwagi i wnioski**

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli wniosowała o zapewnienie właściwego planowania środków na wynagrodzenia, podjęcie działań przeciwdziałających zmniejszaniu środków przeznaczonych na wynagrodzenia przy jednoczesnym pozyskiwaniu na nie środków z rezerw celowych. NIK wniosła ponadto o zapewnienie prawidłowego ewidencjonowania dowodów księgowych w systemie finansowo-księgowym Urzędu.

---

<sup>10</sup> Zasady sporządzania sprawozdań określił Minister Finansów w rozporządzeniu z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2006 r. Nr 115, poz.781 ze zm.).

### 3. Ważniejsze wyniki kontroli

#### Poświadczenie rzetelności ksiąg rachunkowych

NIK wydał opinię „bez zastrzeżeń” co do wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej, oraz opinię „z zastrzeżeniami” dotyczącą formalnej poprawności zapisów księgowych, co wpływało na poprawność funkcjonowania procedur kontroli finansowej w URE.

Stwierdzono, że na zbadanych łącznie 36 928 zapisów o wartości 715 111 645,95 zł<sup>11</sup> przy pomocy analizy statystycznej, w przypadku 24 zapisów (na kwotę 8 938,37 zł) wprowadzono błędną datę dokonania operacji gospodarczej, a jeden dowód księgowy (235 zł) wystawiono z datą późniejszą aniżeli data ujęcia go w księgach rachunkowych. Ponadto w 29 887 zapisach na kwotę 702 149 915,51 zł brak było daty dowodu i daty operacji gospodarczej<sup>12</sup>. Analizując zapisy stwierdzono, że system komputerowy nie pozwalał na wpisanie daty dokonania operacji i daty sporządzenia dowodu, gdy dowód został wprowadzony pod inną datą<sup>13</sup>. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 *ustawy o rachunkowości*, który określa, że zapis księgowy powinien zawierać co najmniej datę dokonania operacji gospodarczej oraz datę dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu jeżeli różni się od daty dokonania operacji oraz art. 24 ust. 2 tej ustawy, że księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Dokonano badania wybranej losowo próby zapisów i dowodów księgowych dotyczących wydatków poniesionych przez URE w roku 2008 z wyłączeniem wynagrodzeń osobowych wynikających ze stosunku pracy wraz z pochodnymi. Ocenie poddano populację wydatków w kwocie 9 354 010,60 zł. Z badanej populacji wybrano łącznie 80 dowodów. Ponadto do podstawy ekstrapolacji wyników badania włączono 61 dowodów wybranych w doborze celowym. Z wylosowanych dokumentów, dwa dokumenty nie posiadały numeru identyfikacyjnego dowodu. Przy wprowadzaniu dokumentów do systemu, w przypadku dwóch dowodów nie podano ich numerów, natomiast w przypadku jednego podano numer nie widniejący na dokumencie. Powyższe stanowi naruszenie art. 24 ust. 3 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 1 *ustawy o rachunkowości*.

<sup>11</sup> 35 186 pozycji z ewidencji dowodów księgowych z 2008 r. i 1 742 pozycje z ewidencji dowodów księgowych z 2009 r.

<sup>12</sup> Braki ww. dat w ewidencji księgowej dotyczą dowodów księgowych tj. *WD, WB, WS, WZ, PK, RK*.

<sup>13</sup> W ewidencji prowadzonej przez URE występuje jedna data. Data dowodu jest równoznaczna z datą operacji gospodarczej.

Łączna kwota operacji udokumentowanych wylosowanymi dowodami księgowymi wyniosła 7 461 442,26 zł, 80 dowodów wylosowanych metodą MUS<sup>14</sup> odnosiło się do kwoty 5 367 752,36 zł, a 61 dowodów dobranych metodami niestatystycznymi<sup>15</sup> do kwoty 2 093 689,90 zł. Stwierdzone nieprawidłowości odnosiły się do dowodów dotyczących operacji finansowych na kwotę 118 145,23 zł, tj. 0,33% łącznej wartości wydatków (35 914 000 zł) zrealizowanych w części 50 w 2008 r.

### **Planowanie dochodów i wydatków**

W ocenie NIK, dochody i wydatki URE były planowane w sposób rzetelny. W *ustawie budżetowej na rok 2008* określono dla URE dochody w wysokości 91 489 tys. zł, tj. o 534 tys. zł niższe niż wykonanie 2007 r. Dominującą pozycję planu dochodów (91 300 tys. zł, tj. 99,8% całości dochodów) stanowiły wpływy z opłat za koncesje i licencje (§ 0590). Pozostałą część stanowiły wpływy ze sprzedaży Biuletynu URE (§ 0840), odsetki uzyskane w przypadku nieterminowego regulowania opłat koncesyjnych (§ 0910), wpływy ze sprzedaży usług (§ 0830) i wpływy z różnych dochodów (§ 0970).

W *ustawie budżetowej* określono również dla URE wydatki w wysokości 34 946 tys. zł, tj. o 2 194 tys. zł niższe niż wykonanie 2007 r. Najwyższe kwotowo wydatki URE zaplanowano w paragrafach: 4020 (wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej) – 16 600 tys. zł, 4010 (wynagrodzenia osobowe pracowników) – 4 920 tys. zł, 4400 (opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia) – 4 000 tys. zł, 4110 (składki na ubezpieczenia społeczne) – 3 213 tys. zł, 4040 (dodatkowe wynagrodzenia roczne) – 1 700 tys. zł.

### **Wykonanie dochodów i wydatków**

#### **Rozliczenie środków**

Rzetelność prowadzonej przez URE gospodarki środkami pieniężnymi nie budzi zastrzeżeń NIK. Ministerstwo Finansów przekazało w 2008 r. na rachunek URE kwotę 35 918 tys. zł. Niewykorzystane środki budżetowe w wysokości 3,7 tys. zł zostały zwrócone na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminie określonym w § 14 ust. 5 *rozporządzenia*

---

<sup>14</sup> *Monetary Unit Sampling* – dobór próby z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości udokumentowanych transakcji.

<sup>15</sup> Największe kwotowo pozycje dochodów i wydatków oraz zapisów księgowych wybranych celowo na podstawie wyników przeglądu analitycznego.



*Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*<sup>16</sup>.

### **Dochody budżetowe**

Dochody budżetowe w części 50 wykonano w kwocie 86 654 tys. zł, to jest w 94,7%. W strukturze zrealizowanych dochodów największy udział miały wpływy z opłat za koncesje (§ 0590), zrealizowane w wysokości 86 465 tys. zł, stanowiące 99,8% łącznych dochodów URE. Były one niższe o 5,3% od kwoty dochodów z tego tytułu ustalonej w *ustawie budżetowej na rok 2008* (91 300 tys. zł). Największy wpływ na niższe wykonanie dochodów miała zmiana na rynku energii wynikająca z przejęcia przez PGNiG S.A. działalności w zakresie obrotu paliwami gazowymi od 6 tzw. tymczasowych spółek obrotu gazem, a w następstwie spadek dochodów z opłat koncesyjnych w 2008 r. o ok. 3 mln zł w porównaniu z 2007 r. Dane o realizacji dochodów przedstawiono w załączniku nr 1 do *Informacji*.

Badaniem objęto 0,59% (511,1 tys. zł) zrealizowanych dochodów w części 50. Próba do badania (25 pozycji dochodów) została dobrana w sposób losowy. Badaniami objęto 20 zapisów w charakterystycznych dla URE paragrafach klasyfikacji budżetowej oraz 5 pozycji z wykazu przedsiębiorców wobec których prowadzono działania windykacyjne. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że dochody budżetu państwa były przez Prezesa URE rzetelnie pobierane, ewidencjonowane oraz przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminach określonych w *rozporządzeniu w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*.

Stan należności pozostałych do zapłaty wynosił w 2007 roku – 2 317,9 tys. zł, a w 2008 roku – 2 494,2 tys. zł. Zmiana w stosunku do roku 2007 wynosiła 176,3 tys. zł. Przyczynami powstania i zwiększenia należności były głównie nie wniesione opłaty koncesyjne za 2008 r. i lata ubiegłe. W 2008 r. nie było zaniechań poboru ani odroczeń należności budżetu państwa. Należności przedawnione nie występowały. Stan zaległości netto był tożsamy ze stanem należności na koniec 2008 r.

NIK za rzetelne ocenia podjęte przez URE działania windykacyjne w celu wyegzekwowania należności z tytułu opłat koncesyjnych oraz kar pieniężnych nałożonych na przedsiębiorstwa energetyczne. W 2008 r. w celu wyegzekwowania należności z tytułu opłat koncesyjnych oraz kar pieniężnych nałożonych na przedsiębiorstwa energetyczne, prowadzono m.in. następujące działania windykacyjne: wysłano 1 165 wezwań do zapłaty,

---

<sup>16</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 116, poz. 784 ze zm.

w stosunku do 320 przedsiębiorstw energetycznych wszczęto z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie obliczenia opłaty, ustalono dla 55 przedsiębiorstw energetycznych coroczne opłaty koncesyjne, wysłano 255 wezwań do uregulowania odsetek, a w trybie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wysłano 316 upomnień, wystawiono 209 tytułów wykonawczych do urzędów skarbowych (w tym 59 dotyczących kar pieniężnych), zgłoszono do listy wierzytelności 9 przedsiębiorstw (w tym dotyczące opłat koncesyjnych za 2007 i 2008 r. oraz kar pieniężnych).

### **Wydatki budżetowe**

W *ustawie budżetowej na rok 2008* ustalono wydatki w części 50 w wysokości 34 946 tys. zł. W ciągu roku kwota ta została zwiększona do 36 618 tys. zł. Kwota zwiększeń w wysokości 1 672 tys. zł pochodziła z rezerwy celowej (część 83) i została wykorzystana na sfinansowanie dodatków dla służby cywilnej, dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla mianowanych urzędników, skutków procesu wartościowania stanowisk pracy w służbie cywilnej w URE, dodatków specjalnych dla członków korpusu służby cywilnej oraz na pokrycie kosztów współfinansowania zadań realizowanych w ramach projektu Transition Facility. Wykonanie wydatków URE wyniosło 35 914 tys. zł, to jest 98,1% planu po zmianach. Najwyższą kwotę wydatków stanowiły wydatki poniesione w paragrafach: 4020 (wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej) – 16 540 tys. zł, 4010 (wynagrodzenia osobowe pracowników) – 4 421 tys. zł, 4400 (opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia) – 3 942 tys. zł, 4110 (składki na ubezpieczenia społeczne) – 2 912 tys. zł, 4040 (dodatkowe wynagrodzenia roczne) – 1 526 tys. zł. Dane o realizacji wydatków przedstawiono w załączniku nr 2 do *Informacji*.

Zobowiązania URE za 2008 r. wyniosły 2 197 tys. zł i w stosunku do 2007 r. wzrosły o 176 tys. zł. Kwotę zobowiązań stanowiły głównie zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego w wysokości 1 781,6 tys. zł (w 2007 r. wyniosły 1 695,4 tys. zł). Zobowiązania wykazane w 2008 r. wynikają z memoriałowego ujęcia faktur, których płatność przypada na 2009 r. Na koniec 2008 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

### **Wydatki bieżące jednostek budżetowych**

Wydatki bieżące URE wyniosły 33 942 tys. zł. W tej grupie wydatków największą pozycję stanowiły wydatki na wynagrodzenia, których wykonanie w 2008 r. wyniosło 25 929 tys. zł (98% planu po zmianach).

W *ustawie budżetowej na rok 2008* ustalony został limit 270 etatów oraz limit na osoby objęte niemnożnikowym systemem wynagrodzeń przyjęty dla 20 etatów. Przeciętne zatrudnienie w 2008 r., według rocznego sprawozdania Rb-70, wyniosło 265 etatów i było niższe od wykonania w 2007 r. o 2 osoby i niższe od planu przyjętego w ww. *ustawie* o 25 etatów tj. o 8,6%. NIK zwraca uwagę na dużą, utrzymującą się rozbieżność między ilością planowanych etatów a faktycznym ich wykorzystaniem. Wyniki kontroli *obsługi odbiorców końcowych gazu ziemnego* przeprowadzonej przez NIK uzasadniają ocenę, że niewykorzystanie przyznanej liczby etatów ma wpływ na realizację zadań przez URE. W *Informacji o wynikach kontroli obsługi odbiorców końcowych gazu ziemnego*<sup>17</sup>, NIK oceniła, że Prezes URE w ograniczonym zakresie kontrolował standardy jakościowe obsługi odbiorców oraz dotrzymywania parametrów jakościowych paliw gazowych<sup>18</sup>. Prezes URE przeprowadzał kontrole przestrzegania standardów obsługi odbiorców przez podmioty gazownicze wyłącznie na podstawie skarg i wniosków skierowanych do Urzędu. Nie dokonywano tych kontroli z inicjatywy własnej. Co więcej, były to kontrole korespondencyjne. Prezes URE brak bezpośrednich kontroli w siedzibie przedsiębiorcy gazowniczego uzasadniał głównie brakiem środków budżetowych i rezerw kadrowych oraz nieuwzględnieniem przez obowiązujący Statut URE potrzeby przeprowadzania bezpośrednich kontroli.

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, fundusz pracy oraz PFRON. Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń zostały przedstawione w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do *Informacji*.

Na nieprzejrzystość w gospodarowaniu środkami na wynagrodzenia wskazywało dokonywanie zmian w budżecie URE, polegające na zmniejszaniu środków przeznaczonych na wynagrodzenia przy jednoczesnym pozyskiwaniu na te wynagrodzenia środków z rezerw celowych. W 2008 r. Prezes URE dokonał zmniejszenia wynagrodzeń na łączną kwotę 1 406 tys. zł, uzyskując jednocześnie na wynagrodzenia kwotę 866 tys. zł, pochodzącą z rezerwy celowej. Największe kwotowo zmniejszenia w grupie wynagrodzeń wystąpiły w wynagrodzeniach osobowych członków korpusu służby cywilnej (§ 4020) – 625 tys. zł, wynagrodzeniach osobowych pracowników (§ 4010) – 366 tys. zł oraz składkach na ubezpieczenie społeczne (§ 4110) – 249 tys. zł, co Prezes URE uzasadniał

<sup>17</sup> Informacja o wynikach kontroli obsługi odbiorców końcowych gazu ziemnego, Nr ewid. 12/2008/P07050/KGP, Warszawa maj 2008 r.

<sup>18</sup> Art. 23 ust. 2 pkt 10 *Prawa energetycznego*.

przede wszystkim „dostosowywaniem planu do bieżących potrzeb, związanych z prawidłowym funkcjonowaniem URE”. Jednocześnie, na podstawie m.in. wniosków Prezesa URE największych zwiększeń Minister Finansów dokonał w § 4020 – 735,7 tys. zł i § 4110 – 111,8 tys. zł. Środki te miały zostać wykorzystane głównie na wartościowanie stanowisk i dodatki specjalne dla korpusu służby cywilnej. Ogólnikowość uzasadnień Prezesa URE potwierdza ocenę NIK o braku rzetelności w gospodarowaniu środkami na wynagrodzenia.

### **Wydatki majątkowe**

Wydatki majątkowe URE wyniosły 1 917,7 tys. zł, z tego wydatki i zakupy inwestycyjne – 663,6 tys. zł oraz finansowanie projektów z udziałem środków UE – 1 254,1 tys. zł (patrz punkt *Informacji – Środki z budżetu Unii Europejskiej*).

Największe kwotowo wydatki majątkowe URE dotyczyły: rozbudowy i uruchomienia macierzy dyskowej (294,9 tys. zł), aktualizacji Systemu Informacji Prawnej LEX (66,1 tys. zł), zakupu zestawów komputerowych stacjonarnych (62,6 tys. zł) i drukarek (53,9 tys. zł), sieci okablowania strukturalnego w Gdańsku (52,6 tys. zł) i zakupu zasilaczy awaryjnych UPS (40,9 tys. zł).

### **Środki z budżetu Unii Europejskiej**

Projekt pn. „System interaktywnej elektronicznej obsługi informatyczno-statystycznej dla uczestników rynku energii” został zakończony zgodnie z umową. W roku 2008 zrealizowano ostatni etap tego projektu, za który URE zapłacił 1 254,1 tys. zł. W wyniku powyższego zaimplementowane i zintegrowane z domeną URE zostały następujące moduły: obsługi spraw, obsługi dokumentów, podpisu elektronicznego, kancelarii, obsługi koncesji, obsługi taryf, obsługi komisji kwalifikacyjnych, obsługi świadectw pochodzenia, obsługi opłat koncesyjnych, kar pieniężnych, obsługi sprawozdań, obsługi raportów, użytkownika zewnętrznego, administracji, publikacji oraz powiadomień.

NIK jako niecelowe i niegospodarne ocenia natomiast dokonywanie płatności w pełnej wysokości za przedmiot umowy przed jego wydaniem, a za nierzetelne uważa niezastosowanie w pełni wzorca porozumienia oraz brak aneksów korygujących kwotę współfinansowania przez beneficjenta odnośnie środków przeznaczonych na finansowanie projektów współfinansowanych ze Środków Przejściowych – Transition Facility „Wdrażanie konkurencyjnego rynku energii.

Jak wynika z pisma Dyrektora Departamentu Programów Rozwoju Instytucjonalnego UKIE z dnia 2 kwietnia 2008 r., procedury obowiązujące dla programu Phare, mają zastosowanie

do porozumień zawieranych w ramach programu Transition Facility<sup>19</sup>. W części A Procedur finansowania projektów rozwoju instytucjonalnego Phare zapisano: że „Wzór porozumienia dotyczącego projektu współfinansowanego ze środków Programu Phare” stanowi załącznik do procedury. Porozumienie w zaprezentowanej postaci stanowi szablon umowy, przy czym wszystkie zapisy zawarte w obowiązującym wzorze porozumienia muszą być w pełnym i niezmiennym brzmieniu uwzględnione w każdym porozumieniu podpisywanym pomiędzy JFK<sup>20</sup> a beneficjentem. We wzorze porozumienia w § 3 pkt 6 zapisano, że niezwłocznie po zawarciu kontraktu z wykonawcą – do Porozumienia zostanie zawarty aneks lub aneksy kwotowe korygujące kwotę współfinansowania przez beneficjenta stosownie do wartości zawartego kontraktu. W procedurach określono, że co do zasady, płatności dokonywane są po wykonaniu przedmiotu umowy za faktycznie dokonane świadczenia na rzecz Zamawiającego, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych. Dopuszcza się płatność końcową obejmującą całość przedmiotu umowy, jak i płatności częściowe dokonywane zgodnie z harmonogramem płatności zawartym w kontrakcie po dokonaniu przez Zamawiającego odbioru przedmiotu umowy lub jego części.

Na podstawie not obciążeniowych (z dnia 25 lipca, 6 listopada i 12 listopada 2008 r.) wystawionych przez Fundację „Fundusz Współpracy”, URE przekazał w 2008 r. całość kwot wynikających z jego udziału we współfinansowaniu projektu – 179 125,68 zł<sup>21</sup>, tj. odpowiednio do dat not, kwotę 73 836 zł (19 września – 70 836 zł i 31 października – 3 000 zł), 38 856,83 zł (27 listopada) i 66 432,85 zł (27 listopada). Uczynił tak jednak jeszcze przed otrzymaniem całości przedmiotów umów<sup>22</sup>, jak i przed terminami wykonania tych umów, planowanymi na 2009 r. URE przejęło zatem na siebie ryzyko niewykonania lub nienależytego wykonania usług, mimo że miało – zgodnie z procedurami – możliwość wyboru płatności np. w transzach. NIK nie podzieliła wyjaśnień Dyrektora Generalnej URE,

<sup>19</sup> Który jest kontynuacją programu Phare.

<sup>20</sup> Jednostka Finansująco-Kontraktująca.

<sup>21</sup> Tj. 6,25% ze środków polskich w ramach wartości brutto zamówienia w dniach 19 września 2008 r. i 27 listopada 2008 r.

<sup>22</sup> Dyrektora Generalna zawarła porozumienie wstępne dotyczące projektu współfinansowanego ze Środków Przejściowych (TF) Nr 10509 /JFK/PPt-D1/2008-TF2006/018-180.02.04.01 w sprawie trybu współpracy przy realizacji projektu „Wdrażanie konkurencyjnego rynku energii” na przeprowadzenie badań oraz przygotowanie raportu merytorycznego z zakresu sektora gazowego i porozumienie wstępne dotyczące projektu współfinansowanego ze Środków Przejściowych (TF) Nr 10478/ /JFK/PPt-DI /2008-TF2006/018-180.02.04.02 w sprawie trybu współpracy przy realizacji projektu „Wdrażanie konkurencyjnego rynku energii” w odniesieniu do zamówienia na przeprowadzenie badań oraz opracowanie i opublikowanie metodologii oceny przedsięwzięć inwestycyjnych energetycznych przedsiębiorstw sieciowych (część A) oraz krajowy raport benchmarkingowy nt. jakości dostaw energii elektrycznej do odbiorców przyłączonych do sieci przesyłowych i dystrybucyjnych oraz opracowanie zestawu danych i informacji dla europejskiego raportu (część B).

że „w przypadku komponentów 1-3 nie było celowe dokonywanie płatności w transzach i URE nie występowało do JFK z taką propozycją; płatność w transzach znacząco zwiększyłaby ryzyko kursowe związane z przekazaniem środków nominowanych w Euro; płatność w transzach byłaby również nieefektywna, gdyż wymagałaby każdorazowego wystąpienia do Ministra Finansów o uruchomienie rezerwy celowej oraz przekazywania środków na rzecz JFK; ze względu na pracochłonność procedury – istniało ryzyko, że któraś z transzy mogłaby nie być przelana w terminie na rzecz Wykonawcy”<sup>23</sup>. Zdaniem NIK, wydatkowanie środków publicznych przed wykonaniem przedmiotu umowy było dokonane w sposób niecelowy i nieoszczędny, bez zachowania zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

NIK zauważa ponadto, że w podpisanych przez URE *Porozumieniach wstępnych* nie zawarto m.in. szczegółowych uregulowań dotyczących rozliczenia końcowego między stronami porozumienia – co wynika z § 5 wzorca porozumienia. Również w § 3 ust. 5 zawartych porozumień wstępnych zapisano, że szczegółowe uregulowania dotyczące zwrotu środków zostaną zawarte w Porozumieniu, które to *Porozumienie* zgodnie z § 2 ust. 3 *Porozumienia wstępnego* miało być zawarte niezwłocznie po zatwierdzeniu przez Komitet Europejski Rady Ministrów Procedury finansowania oraz wzorów Porozumień dla umów współfinansowanych ze środków Transition Facility. Ww. procedury i wzory porozumień nie zostały zatwierdzone i dalsza współpraca opierała się na *Porozumieniach wstępnych*.

### **Wydatki w układzie zadaniowym<sup>24</sup>**

Na zadanie 1. „Realizacja kompetencji Prezesa URE” wydatkowano 35 914 tys. zł, w tym na podzadanie 1.2. „Promowanie konkurencji na rynku energii” 7 546 tys. zł. Zarówno w przypadku zadania jak i podzadania wykonanie stanowiło 98,1% planu po zmianach. Analiza wykonania mierników dla podzadania 1.2. wykazała znaczną rozbieżność pomiędzy wartościami bazowymi i faktycznie wykonanymi. Wartość bazowa miernika „Udział odbiorców zmieniających sprzedawcę w relacji do ogólnej liczby odbiorców – energia elektryczna” wynosiła 7,6%, wykonano 0,005%. „Udział transakcji spotowych w ogólnym wolumenie sprzedanej energii”: wartość bazowa 1,9%, wykonano 2,2%.

<sup>23</sup> Pismo BO-090-8(1)/2009 z dnia 13 marca 2009 r.

<sup>24</sup> Zasady (standardy) budżetu zadaniowego zostały określone w rozdziale XII „Wydatki budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku 2008” *Uzasadnienia do projektu ustawy budżetowej na 2008 r. i rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 maja 2007 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2008* (Dz. U. Nr 94, poz. 628) wraz z instrukcją o zasadach przygotowania przez dysponentów formularzy BZ-1, BZ-2 oraz BZ-3 dla potrzeb sporządzenia trzyletniej projekcji wydatków w układzie zadaniowym.

„Średnia dzienna liczba udzielonych informacji i porad przez Call Center w relacji na jednego pracownika” wyniosła ok. 1 wobec wartości bazowej: 15. Dla miernika „Udział odbiorców zmieniających sprzedawcę w relacji do ogólnej liczby odbiorców – paliwa gazowe” URE nie prowadził monitoringu, a dla „Liczby podmiotów wchodzących na rynek” nie posiadał danych. Powodem tak dużych rozbieżności między bazową wartością mierników a ich wykonaniem przez URE w 2008 r., był brak efektywności działania w obszarze promowania konkurencji bądź w obszarze działalności operatorów sieciowych. W sprawie miernika „Udział odbiorców zmieniających sprzedawcę w relacji do ogólnej liczby odbiorców – energia elektryczna” doszło do błędnego określenia wartości bazowej. Niska wartość miernika „Średnia dzienna liczba udzielonych informacji i porad przez Call Center w relacji na jednego pracownika” była wynikiem braku zainteresowania ze strony odbiorców tych informacji. Dane o realizacji budżetu zadaniowego przedstawiono w załączniku nr 4 do *Informacji*.

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że realizacja budżetu zadaniowego<sup>25</sup> nie odpowiedziała na podstawowe pytanie, tj. jakie efekty przyniosło jego planowanie i wykonanie, w tym głównie w jakim stopniu udało się URE doprowadzić do zamierzonych celów. Główny wpływ na to miała zbyt duża ogólnikowość planowania zadań (z 5 zadań, w ramach których URE zamierzał wykonać 22 podzadania, liczba tych zadań została zmniejszona do jednego i trzech podzadań) ale również niewłaściwe formułowanie celów (dla podzadania były one niemierzalne, nieokreślone w czasie, nierealistyczne) oraz mierników (niepowiązane ściśle z poszczególnymi celami, niezrozumiałe, trudne do monitorowania, nieodporne na manipulację) określających stopień realizacji tych celów. Nieosiągnięcie zakładanych wartości mierników jak również brak uregulowań prawnych i zmiany koncepcji w przygotowaniu, wdrażaniu i sprawozdawaniu budżetu zadaniowego nie wspomagał URE w należyтым stopniu w zarządzaniu finansami.

### **Inne ustalenia kontroli**

NIK nie zgłasza uwag do rzetelności działania audytu wewnętrznego w URE. Z zaplanowanych do realizacji na 2008 r. dwóch zadań audytowych zrealizowano jedno zadanie dotyczące wydatków na najem i eksploatację powierzchni biurowych w III kwartale 2008 r. Drugie zaplanowane zadanie nie zostało zrealizowane, z uwagi na ograniczenia czasowe wynikające z zatrudnienia audytora wewnętrznego po 3 miesiącach

<sup>25</sup> Przy ocenie tej NIK wzięła jednak pod uwagę fakt, że 2008 r. był pierwszym etapem wdrażania budżetu zadaniowego w Polsce.

od odwołania poprzednika. Zrealizowany został natomiast audyt wewnętrzny zlecony w zakresie opisów i wartościowania stanowisk pracy w służbie cywilnej, nie uwzględniony w planie audytu.

Pomimo wnioskowania przez Najwyższą Izbę Kontroli w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16 kwietnia 2008 r. o podjęcie działań dla zapewnienia prawidłowego ewidencjonowania dowodów księgowych w systemie finansowo-księgowym Prezes URE nie zrealizował wniosku Izby. Niemniej jednak NIK dostrzega podjęte przez Prezesa URE działania zmierzające do wdrożenia nowego systemu finansowo-księgowego.

### **Ustalenia innych kontroli**

W 2008 r. Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w URE *kontrolę działań Prezesa URE w zakresie zwolnień przedsiębiorstw energetycznych z obowiązku przedkładania taryf do zatwierdzenia*<sup>26</sup>. NIK oceniła, że zwolnienie przedsiębiorstw energetycznych, posiadających koncesję na obrót energią elektryczną, z obowiązku przedkładania taryf do zatwierdzenia<sup>27</sup> było zgodne z prawem. Stwierdziła jednak, że decyzje w tym zakresie zostały podjęte jedynie na podstawie formalnych kryteriów funkcjonowania konkurencyjnego rynku energii, bez uwzględnienia jakości oraz zaawansowania procesów konkurencyjnych w obszarze obrotu energią. Ponadto decyzje zwalniające przedsiębiorstwa energetyczne z obowiązku przedkładania taryf do zatwierdzenia były – w opinii NIK – nierzetelnie przygotowane, bowiem nie zostały poprzedzone działaniami zabezpieczającymi interes odbiorców, w tym szczególnie odbiorców wrażliwych społecznie. Powyższe działania, których konsekwencją były postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji zwalniających z obowiązku przedkładania taryf do zatwierdzenia w zakresie obrotu energią elektryczną, wskazały na niewłaściwe wypełnianie przez Prezesa URE funkcji regulatora rynku energii elektrycznej. Nierzetelne przygotowanie przedmiotowych decyzji, NIK oceniła jako działania wpływające na niestabilność rynku energii. NIK natomiast pozytywnie oceniła powołanie przez Prezesa URE w listopadzie 2007 r. Zespołu do Spraw Badawczych nad Problematyką Odbiorców Wrażliwych Społecznie oraz opracowanie i przedłożenie w styczniu 2008 r. Ministrowi Gospodarki *Mapy drogowej uwolnienia cen dla wszystkich odbiorców energii elektrycznej*, zawierającej pakiet działań wymagających realizacji przed planowanym podjęciem decyzji o liberalizacji rynku w 2009 r.

---

<sup>26</sup> Wystąpienie NIK P/08/043, KGP/41011-3/08 z dnia 14 czerwca 2008 r.

<sup>27</sup> Decyzje Prezesa URE zwalniające przedsiębiorstwa energetyczne z obowiązku przedkładania taryf do zatwierdzenia, wydane w dniach 2-13 listopada 2007 r.



## **4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli**

### **Protokół**

Kierownik jednostki kontrolowanej, w dniu 27 marca 2009 r. odmówił podpisania protokołu, gdyż – zdaniem Wiceprezesa URE, występującego w zastępstwie Prezesa URE – miał on wady polegające m.in. na tym, że w tytule protokołu rzekomo błędnie wskazano organ, którego działalność podlegała kontroli, a zawartość protokołu nie w pełni odpowiadała wymaganiom art. 53 ust. 2 *ustawy o NIK*.

Powyższe zarzuty, zdaniem NIK bezpodstawne, są ostatnio stawiane przez Urząd w odniesieniu do protokołów z kontroli prowadzonych przez Izbę<sup>28</sup>.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Wystąpienie pokontrolne skierowano do Prezesa URE w dniu 14 kwietnia 2009 r., wnosząc o zapewnienie właściwego planowania środków na wynagrodzenia, kontynuowanie podjętych działań dla zapewnienia prawidłowego ewidencjonowania dowodów księgowych w systemie finansowo-księgowym Urzędu, podjęcie działań niedopuszczających do wydatkowania środków z rezerw niezgodnie z przeznaczeniem. Do wystąpienia Prezes URE nie wniósł zastrzeżeń.

W odpowiedzi z dnia 29 kwietnia 2009 r. na powyższe wystąpienie Prezes Urzędu Regulacji Energetyki poinformował o sposobie wykorzystania uwag NIK oraz, że – mimo jego zdaniem, wielu niesłusznych uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym – dołoży wszelkich starań, aby zapewnić właściwą realizację wniosków pokontrolnych.

---

<sup>28</sup> Powołując się na rzekome błędy formalne protokołów kontroli NIK, w 2008 r. Prezes URE odmówił podpisania protokołów np. z kontroli „Wykonania budżetu państwa w 2007 r. – część 50 URE” czy „Bezpieczeństwa sieci energetycznych w zakresie niezawodności dostaw energii odbiorcom końcowym”. Uczynił tak mimo wyraźnego wskazania osoby będącej Prezesem URE w protokole kontroli.

## Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2007	2008		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
	<b>URE OGÓŁEM</b>	<b>92 023</b>	<b>91 489</b>	<b>86 654</b>	<b>94,2</b>	<b>94,7</b>
1.	<i>Dział 750 Administracja publiczna</i>	<i>92 023</i>	<i>91 489</i>	<i>86 654</i>	<i>94,2</i>	<i>94,7</i>
1.1	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	92 023	91 489	86 654	94,2	94,7
1.1.1	§ 0590 Wpływy z opłat za koncesje i licencje	91 733	91 300	86 465	94,3	94,7
1.1.2	§ 0830 Wpływy ze sprzedaży usług	18	26	32	177,8	123,1
1.1.3	§ 0840 Wpływy ze sprzedaży wyrobów	56	63	53	94,6	84,1
1.1.4	§ 0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	0	20	0	-	-
1.1.5	§ 0910 Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat	178	40	69	38,8	172,5
1.1.6	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	38	40	35	92,1	87,5

## Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2007	2008				6:3	6:4	6:5	6a:5	6a:6
		Wykonanie *	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie *	w tym: wydatki niewygasające					
1	2	3	4	5	6	6a	7	8	9	10	11
	<b>URE OGÓLEM</b>	<b>37 140</b>	<b>34 946</b>	<b>36 618</b>	<b>35 914</b>	-	<b>96,7</b>	<b>102,8</b>	<b>98,1</b>	-	-
1.	<i>Dział 750 Administracja publiczna</i>	<i>37 140</i>	<i>34 946</i>	<i>36 618</i>	<i>35 914</i>	-	<i>96,7</i>	<i>102,8</i>	<i>98,1</i>	-	-
1.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	37 140	34 946	36 618	35 914	-	96,7	102,8	98,1	-	-

\* - Łącznie z wydatkami niewygasającymi.

## Zatrudnienie i wynagrodzenia

Wyszczególnienie		Wykonanie 2007			Wykonanie 2008			8:5
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70***	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>URE OGÓŁEM</b>	<b>267</b>	<b>21 434</b>	<b>6 690</b>	<b>265</b>	<b>22 487</b>	<b>7 071</b>	<b>105,7</b>
<b>I.</b>	<b>Dział 750</b> <b>Administracja publiczna</b>	<b>267</b>	<b>21 434</b>	<b>6 690</b>	<b>265</b>	<b>22 487</b>	<b>7 071</b>	<b>105,7</b>
1.1	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej w tym wg statusu zatrudnienia* 01	267	21 434	6 690	265	22 487	7 071	105,7
	02	13	2 030	13 011	15	2 325	12 917	99,3
	03	2	335	13 953	2	251	10 458	75,0
	16	236	16 751	5 915	235	17 768	6 301	106,5
		16	2 318	12 073	13	2 143	13 737	113,8

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu MF z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej

01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń;

02 - osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe;

03 - członkowie korpusu służby cywilnej;

16 - osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi;

**Wydatki poniesione przez URE w 2008 r. na zadania/podzadania oraz wartość mierników ich realizacji**  
w tys. zł

Nazwa zadania/podzadania	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	4:3 %	Cel	Miernik			
						Nazwa	Wartość		
							Bazowa	Plan	Wykonanie
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>1. Realizacja kompetencji Prezesa URE</b>	<b>34 946</b>	<b>36 618</b>	<b>35 914</b>	<b>98,1</b>	<b>Ograniczenie monopolu naturalnych w energetyce. Wspieranie rozwoju konkurencji przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa dostaw</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>
1.1. Regulacja działania przedsiębiorstw energetycznych	18 733	19 613	19 238	98,1	Równoważenie interesów przedsiębiorstw i odbiorców. Weryfikacja przedsiębiorstw podejmujących i prowadzących działalność gospodarczą oraz monitoring działalności przedsiębiorstw przy wykorzystaniu narzędzi informatycznych	Różnica kosztów przedłożonych przez przedsiębiorstwa energetyczne i uznanych przez Regulatora dla energii elektrycznej (w tys. zł)	473 500	bm	507 190
						Różnica kosztów przedłożonych przez przedsiębiorstwa energetyczne i uznanych przez Regulatora dla paliw gazowych (w tys. zł)	1 841 500	bm	1 992 320
						Różnica kosztów przedłożonych przez przedsiębiorstwa energetyczne i uznanych przez Regulatora dla ciepła (w tys. zł)	304 100	bm	292 984
1.2. Promowanie konkurencji na rynku energii	7 348	7 693	7 546	98,1	Rozwój konkurencji na rynkach energii. Wzrost efektywności funkcjonowania przedsiębiorstw energetycznych. Rozwój regionalnego rynku energii. Zapewnienie możliwości korzystania z prawa wyboru sprzedawcy	Udział odbiorców zmieniających sprzedawcę w relacji do ogólnej liczby odbiorców – energia elektryczna	7,60%	bm	0,005%
						Udział odbiorców zmieniających sprzedawcę w relacji do ogólnej liczby odbiorców – paliwa gazowe	2%	bm	Brak monitoringu
						Udział transakcji spotowych w ogólnym wolumenie sprzedanej energii	1,9%	bm	ok. 2,2%
						Średnia dzienna liczba udzielonych informacji i porad przez Call Center w relacji na jednego pracownika	15	bm	ok. 1
						Liczba podmiotów wchodzących na rynek	22	bm	bd
1.3. Tworzenie i koordynacja polityki	8 865	9 312	9 130	98,0	Wzrost efektywności i szybkości działań Prezesa URE, wspieranie procesów decyzyjnych. Skrócenie czasu oczekiwania przedsiębiorców na wydanie decyzji przez Prezesa URE	Średni czas przygotowania i wydania decyzji w roku bazowym w stosunku do danego roku	bm	bm	bd

**Załącznik nr 5****Kalkulacja oceny końcowej część 50 Urząd Regulacji Energetyki**

Oceny wykonania budżetu części 50 – URE dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2008 roku<sup>29</sup> i materiałach metodycznych.

**Grupa I**

Dochody: 86 654 tys. zł

Wydatki: 35 914 tys. zł

Łączna kwota G : 122 568 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: 0,2930

Waga dochodów w łącznej kwocie: 0,7070

Ocena częściowa dochodów: pozytywna (5)

Ocena częściowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy Wk:  $5 \times 0,2930 + 5 \times 0,7070 = 5$ **Ocena końcowa – pozytywna z zastrzeżeniami**

Ocenę obniżono o jeden stopień, do pozytywnej z zastrzeżeniami, z uwagi na zmniejszenie środków przeznaczonych na wynagrodzenia przy jednoczesnym pozyskiwaniu na nie środków z rezerw celowych, wydatkowanie środków publicznych za przedmiot umowy przed jego wykonaniem, brak zapewnienia kontroli kompletności i poprawności zapisów w księgach rachunkowych.

<sup>29</sup> Por. [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka\\_kontroli/px\\_kryteria\\_oc\\_wyk\\_budz\\_2009.pdf](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_kryteria_oc_wyk_budz_2009.pdf).

**Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Gospodarki
8. Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
9. Minister Finansów
10. Minister Gospodarki
11. Minister Sprawiedliwości
12. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
13. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
14. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki