



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Budżetu i Finansów

KBF.410.001.13.2021

Pan
Jacek Jastrzębski
Przewodniczący
Komisji Nadzoru Finansowego
Urząd Komisji Nadzoru Finansowego
ul. Piękna 20
00-549 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały Zespołu Orzekającego Komisji
Rozstrzygającej Najwyższej Izby Kontroli z dnia 1 czerwca 2021 r.

P/21/001 Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. – wykonanie planu finansowego
Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 52 31, F +48 22 444 52 24
kbf@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Jastrzębski, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego od 23 listopada 2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Budżetu i Finansów
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Ewa Trzeźniewska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KBF/23/2021 z 4 stycznia 2021 r.2. Tomasz Wańkowicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KBF/16/2021 z 4 stycznia 2021 r.

(akta kontroli str. 1-4)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania w 2020 r. planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego (dalej także: UKNF lub Urząd) pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.
Zakres kontroli	<p>Ocenie podlegały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none">– realizacja przychodów UKNF,– planowanie i wykonanie kosztów, w tym związanych z wydatkami majątkowymi oraz efekty realizowanych zadań, w tym stopień ich realizacji,– zamówienia publiczne,– gospodarowanie wolnymi środkami finansowymi,– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2020 r. w zakresie operacji finansowych,– realizacja wniosków pokontrolnych. <p>Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:</p> <ul style="list-style-type: none">– analizy wykonania planu przychodów,– analizy stanu należności pozostałych do zapłaty,– szczegółowej kontroli prawidłowości i terminowości ustalenia wybranych należności oraz windykacji zaległości,– analizy kosztów, w tym związanych z wydatkami majątkowymi,– analizy mierników realizacji zadań oraz efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,– szczegółowego badania próby wydatków,– analizy wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

- analizy stanu zobowiązań,
- badania prawidłowości sporządzenia sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności.

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego na 2020 r.

Uzasadnienie oceny ogólnej UKNF zgodnie z przepisami naliczał i pobierał przychody od nadzorowanych podmiotów rynku finansowego na pokrycie kosztów działalności Urzędu. Jednak zrealizowane w 2020 r. przychody w wysokości 346 206 tys. zł nie były wystarczające do pokrycia poniesionych kosztów w wysokości 354 096 tys. zł. W efekcie zamiast planowanego dodatniego wyniku finansowego w wysokości 17 083 tys. zł, UKNF odnotował ujemny wynik finansowy w wysokości 7890 tys. zł. Wynikało to z osiągnięcia przychodów niższych niż planowano o 61 489 tys. zł, przy kosztach niższych od planowanych o 36 516 tys. zł. Ujemny wynik finansowy za 2020 r. nie miał wpływu na funkcjonowanie UKNF. Nie wystąpiły sytuacje zagrażające terminowej realizacji zadań ani płynności finansowej, ponieważ UKNF posiadał wolne środki pieniężne.

W 2018 r. UKNF użyczył nieodpłatnie NBP dwie nieruchomości biurowe przy ul. Jasnej 8 i 12 w Warszawie. Przychody z najmu obu nieruchomości w wysokości 2125 tys. zł uzyskano od 17 lipca 2020 r. W efekcie roczny plan przychodów w tym zakresie został zrealizowany w 37,1%.

NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w zbadanej próbie obejmującej 19,1% kosztów UKNF w 2020 r. Zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego (dalej: Przewodniczący KNF) rzetelnie sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem planu finansowego.

Zdaniem NIK, w odniesieniu do umowy najmu pomieszczeń biurowych przy ul. Pięknej 20 w Warszawie, nieuzasadnione było ograniczenie przez ponad pół roku współpracy z Prokuratorią Generalną Rzeczypospolitej Polskiej (dalej: PGRP lub Prokuratoria), w tym nieprzekazanie jej założeń negocjacyjnych i dokumentacji dotyczącej najmu w celu umożliwienia dokonania wszechstronnej analizy prawnej i ustalenia możliwych sposobów działania, w tym możliwości rozwiązania umowy. NIK dwa lata temu oceniła, że zawarcie umowy najmu przez byłego Przewodniczącego KNF było niecelowe i niegospodarne w sytuacji, gdy równocześnie użyczył nieodpłatnie NBP dwie nieruchomości przy ul. Jasnej 8 i 12 w Warszawie. Umowa najmu przy ul. Pięknej 20 w Warszawie spowodowała wzrost kosztów funkcjonowania Urzędu i zawarta została na warunkach, które nie zabezpieczały należycie interesów UKNF.

NIK zaopiniowała pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe UKNF za 2020 r. oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, na podstawie danych wynikających

² W kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej, stosuje się ocenę w formie opisowej.

z ewidencji księgowej, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych³, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁴.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR 1. Wykonanie planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego

1.1 Wykonanie planu przychodów

Opis stanu faktycznego

Przychody zrealizowane w 2020 r. wyniosły 346 206 tys. zł i były niższe od planowanych o 61 489 tys. zł, tj. o 15,1%, oraz niższe od uzyskanych w 2019 r. o 19,7%. Największą ich składową były przychody kwalifikowane jako pozostałe w kwocie 336 567 tys. zł. Stanowiły one 97,2% przychodów ogółem Urzędu i zostały zrealizowane w wysokości niższej od planowanej o 60 828 tys. zł, tj. o 15,3%. Były niższe od uzyskanych w 2019 r. o 5,4%.

Na przychody kwalifikowane jako pozostałe złożyły się: wpływy z różnych dochodów, obejmujące głównie wpłaty na pokrycie kosztów nadzoru przez podmioty rynku finansowego, w wysokości 324 257 tys. zł (93,7% przychodów ogółem), opłaty za zezwolenia, akredytacje i opłaty ewidencyjne – 4449 tys. zł, wpływy z tytułu najmu – 2125 tys. zł, wpływy z opłat egzaminacyjnych, za wydanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń, certyfikatów i ich duplikatów – 422 tys. zł oraz odsetki od nieterminowych wpłat kar i opłat – 5314 tys. zł.

Wpływy z różnych dochodów były niższe od planowanych o 63 355 tys. zł, tj. o 16,3%, wpływy z tytułu najmu o 3608 tys. zł, tj. o 62,9%, a przychody z opłat egzaminacyjnych, za wydanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń, certyfikatów i ich duplikatów o 578 tys. zł, tj. o 57,8%.

(akta kontroli str. 5-66)

Niższa od planowanej realizacja przychodów z tytułu wpłat na pokrycie kosztów nadzoru wynikała ze sposobu rozliczania tych kosztów. Zgodnie z art. 19a ust. 6 i 7 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym⁶, z przychodów UKNF pokrywane są koszty funkcjonowania UKNF i jego organów na podstawie kwoty ustalonej w planie finansowym, a po zakończeniu roku obrotowego ustala się różnicę pomiędzy planowanymi a wykonanymi kosztami, którą uwzględnia się w rozliczeniu kosztów nadzoru w następnym roku obrotowym.

Osiągnięcie niższych niż planowano przychodów z wpłat na pokrycie kosztów nadzoru wnoszonych przez podmioty rynku finansowego wynikało w szczególności z niższych o 50,4 mln zł przychodów od podmiotów rynku kapitałowego, w wyniku ich rozliczenia w sposób określony w § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów

³ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 704, ze zm.).

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 2059.

z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie opłat na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym⁷. Ponadto mniejsze od planowanych o 12,7 mln zł były przychody z wpłat na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem bankowym. Wynikało to z faktu, że banki spółdzielcze uczestniczące w systemie ochrony instytucjonalnej, o którym mowa w art. 22b ust 1 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających⁸, były zobowiązane do wniesienia wpłat o 20% niższych niż banki spółdzielcze nieuczestniczące w tym systemie.

Niższe niż planowane przychody z tytułu najmu wynikały z niezrealizowanego założenia, że UKNF będzie otrzymywał przez cały rok przychody z tytułu użytkowania przez NBP nieruchomości UKNF przy ul. Jasnej 8 i 12 w Warszawie. Do połowy lipca 2020 r. działania UKNF na rzecz uzyskania przychodów z tego tytułu były nieskuteczne z powodu przedłużających się negocjacji z NBP, rozpoczętych w lipcu 2019 r. Umowy najmu tych nieruchomości miały charakter odpłatny dopiero od 17 lipca 2020 r. (szerzej na ten temat w punkcie 1.5 wystąpienia).

Przychody z opłat egzaminacyjnych oraz opłat za wydanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń, certyfikatów i ich duplikatów zostały zrealizowane w wysokości niższej od zaplanowanej ze względu na mniejszą liczbę osób przystępujących do egzaminów. W związku z pandemią COVID-19 oraz ograniczeniami i zakazami wprowadzonymi rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu pandemii⁹ zaplanowane w 2020 r. egzaminy na maklera papierów wartościowych, doradców inwestycyjnych, pośredników kredytu hipotecznego, aktuariuszów oraz brokerów ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych zostały odwołane lub były przekładane.

Wyższe niż planowano o 50 tys. zł, tj. o 16,7%, były przychody z tytułu odsetek od depozytów u Ministra Finansów¹⁰, skarbowych papierów wartościowych i rachunków bankowych. Przychody te zaplanowano w wysokości 300 tys. zł przy założeniu średniej rocznej wartości wolnych środków na poziomie 60 mln zł oraz oprocentowania w skali roku wynoszącego 0,5%. Wyższe wykonanie planu wynikało między innymi z lokowania większej kwoty wolnych środków u Ministra Finansów (szerzej na ten temat w punkcie 1.3 wystąpienia).

Przychody z opłat za zezwolenia, akredytacje oraz opłat ewidencyjnych zrealizowano w kwocie wyższej od planowanej o 1449 tys. zł, tj. o 48,3%. Wynikało to z utworzenia na rynku nowych podmiotów objętych obowiązkiem uzyskania zezwolenia. W sektorze bankowym wpływy te wyniosły 2245,3 tys. zł, a w sektorze kapitałowym – 2203,3 tys. zł.

Przychody z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat kar i opłat, zaplanowane w wysokości 50 tys. zł, zostały zrealizowane w kwocie 5314 tys. zł, tj. wyższej od planowanej o 5264 tys. zł. Wynikało to przede wszystkim z uzyskanych odsetek od nieterminowych płatności w kwocie 5271 tys. zł oraz wyksięgowania odpisu aktualizującego należności w wysokości 43 tys. zł.

(akta kontroli str. 467, 470-471, 629-651, 629-651, 1796-1797, 1808-1917)

⁷ Dz. U. poz. 2486.

⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 102.

⁹ Dz. U. poz. 566, ze zm.

¹⁰ Minister właściwy do spraw budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych.

Należności UKNF według stanu na 31 grudnia 2020 r. wyniosły 98 711,2 tys. zł i w porównaniu do stanu na koniec 2019 r. wzrosły o 12 816,8 tys. zł, tj. o 14,9%.

W 99,6% stanowiły je należności od podmiotów nadzorowanych. W szczególności należności te dotyczyły kar administracyjnych (60,4% łącznej kwoty należności), należności z tytułu wpłat na pokrycie kosztów nadzoru (20,9%) oraz odsetek od zaległości (18,3%).

Należności przeterminowane na koniec 2020 r. wyniosły 97 001,1 tys. zł i były wyższe o 12 434,8 tys. zł od należności przeterminowanych na koniec 2019 r. Były to należności od podmiotów nadzorowanych. W 2020 r. Urząd nie odraczał spłaty należności ani nie rozkładał ich spłaty na raty.

W trakcie kontroli szczegółowym badaniem objęto działania windykacyjne UKNF wobec 15 należności, na łączną kwotę 24 376,4 tys. zł. Zostały one wybrane w sposób celowy według kryterium wartości należności oraz okresu przeterminowania powyżej 12 miesięcy. Były to należności z tytułu braku wpłat na pokrycie kosztów nadzoru lub wniesienia ich w niepełnej wysokości. We wszystkich zbadanych sprawach UKNF podejmował działania windykacyjne w celu odzyskania wierzytelności. Wystawiono siedem tytułów wykonawczych na łączną kwotę 7900 tys. zł, dwa upomnienia na sumę 1700 tys. zł, podjęto jedną egzekucję kwoty 800 tys. zł, a do jednego banku komercyjnego skierowano pisma o uregulowanie niedopłaty środków na pokrycie kosztów nadzoru w wysokości 1126,4 tys. zł. W przypadku czterech należności na łączną kwotę 12 850 tys. zł postępowania egzekucyjne wobec dłużników zostały umorzone na podstawie art. 59 § 2 ustawy z dnia 17 marca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹¹. Żadne należności nie zostały umorzone. Podejmowane przez UKNF działania były wykonywane zgodnie z zarządzeniem nr 111/2019 Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu dochodzenia należności przez UKNF.

Należności, które objęto postępowaniem windykacyjnym, były monitorowane. Dochodzenie należności oraz jego rezultaty potwierdzano notatkami służbowymi bądź wydrukami z poczty elektronicznej. Zespół Dochodów w Departamencie Organizacji, Controllingu i Budżetowania (dalej: DOB) udostępniał wyciągi z rachunku bankowego UKNF, które były weryfikowane przez Zespół Należności w DOB pod kątem wpłat na poczet prowadzonych spraw. Zespół Należności w DOB prowadził i aktualizował rejestry należności, upomnień lub wezwań do zapłaty, tytułów wykonawczych oraz zgłoszonych wierzytelności. Na podstawie art. 36 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wysyłane były zapytania do organów prowadzących postępowania dotyczące stanu egzekucji. Po zakończeniu postępowania egzekucyjnych wobec dłużników, prowadzonych przez organy egzekucyjne, UKNF nadal poszukiwał majątku dłużników do upływu terminu przedawnienia należności.

Stwierdzone
nieprawidłowości

NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w naliczaniu i pobieraniu przychodów w postaci opłat i wpłat od podmiotów nadzorowanych na pokrycie kosztów nadzoru, opłat za czynności związane z nadzorem oraz dochodzeniu należności z tych tytułów.

¹¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1427, ze zm. W myśl art. 59 § 2 tej ustawy postępowanie egzekucyjne może być umorzone w przypadku stwierdzenia, że w postępowaniu egzekucyjnym dotyczącym należności pieniężnej nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne. W tych przypadkach przyczyną umorzenia postępowania był brak majątku dłużnika.

Opis stanu
faktycznego

1.2 Wykonanie planu kosztów

Koszty UKNF ogółem w 2020 r. wyniosły 354 096 tys. zł i stanowiły 90,7% kosztów zaplanowanych w wysokości 390 612 tys. zł. Były one o 15 456 tys. zł, tj. o 4,2%, niższe od kosztów poniesionych w 2019 r.

Najwyższy udział w kosztach miały koszty funkcjonowania Urzędu. Wyniosły one 325 127 tys. zł i stanowiły 91,8% kosztów ogółem. Koszty poniesione na funkcjonowanie Urzędu w 2020 r. stanowiły 83,2% kosztów planowanych. Wynikały one w szczególności z kosztów wynagrodzeń w wysokości 176 650 tys. zł (49,9% kosztów ogółem), kosztów usług obcych w wysokości 54 611 tys. zł (15,4%), kosztów zakupu pozostałych usług w wysokości 31 458 tys. zł (8,9%) oraz składek w wysokości 32 080 tys. zł (9,1%), w tym składek na ubezpieczenia społeczne w kwocie 27 006 tys. zł (7,6%).

Na wynagrodzenia osobowe poniesiono koszty w wysokości 176 166 tys. zł, tj. niższe od planu po zmianach o 13 741 tys. zł (o 7,2%). Koszty wynagrodzeń osobowych w 2020 r. były wyższe niż w 2019 r. o 35 165,3 tys. zł, tj. o 24,9%.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie, z uwzględnieniem dodatkowego rocznego wynagrodzenia za 2020 r., wyniosło 12 203 tys. zł i było o 1,7% wyższe niż w 2019 r.

Przeciętne miesięczne zatrudnienie w Urzędzie w 2020 r. wynosiło 1203 osoby i w stosunku do planu było mniejsze o 163 osoby, ale większe o 224 osoby w stosunku do zatrudnienia w 2019 r. Średnie zatrudnienie niższe od planowanego o 11,9% miało istotny wpływ na niższe od pierwotnie zaplanowanych kosztów wynagrodzeń osobowych o 12 777 tys. zł. Niższy niż planowano poziom zatrudnienia spowodowany był przede wszystkim wstrzymaniem procesów rekrutacyjnych w związku z wprowadzeniem w Polsce stanu epidemii, trudnością w zatrudnieniu dodatkowych informatyków oraz odejściem z pracy w Urzędzie 90 osób.

Na usługi obce poniesiono koszty w wysokości 54 611 tys. zł, niższej od planowanej o 36 294 tys. zł (o 39,9%). Mniejsze niż przyjęto w planie koszty usług obcych wynikały między innymi z opóźnień wykonawców w realizacji przedmiotów umów, niewykorzystania części środków finansowych zabezpieczonych na odnowienie licencji Microsoft, rezygnacji z części zaplanowanych na 2020 r. zakupów, niższych niż pierwotnie zakładano opłat czynszowych z tytułu najmu powierzchni w budynku przy ul. Pięknej 20.

W 2020 r. Urząd poniósł łącznie koszty najmu nieruchomości przy ul. Pięknej 20 w Warszawie w wysokości 20 564,4 tys. zł, w tym: 16 391,3 tys. zł z tytułu najmu, 2945,7 tys. zł z tytułu opłat eksploatacyjnych, 300,1 tys. zł za powierzchnię magazynową i 216,9 tys. zł za miejsca postojowe na parkingu podziemnym. Na przestrzeni lat 2018-2020 UKNF poniósł łączne koszty za najem w wysokości 44 209,8 tys. zł, w tym: z tytułu najmu – 34 968,8 tys. zł, 6 927,8 tys. zł z tytułu opłat eksploatacyjnych, 366 tys. zł za powierzchnię magazynową i 426,6 tys. zł za miejsca parkingowe.

Koszty materiałów i energii wyniosły 6570 tys. zł, tj. o 2850 tys. zł mniej niż przyjęto w planie po zmianach (o 30,3%). Niższe od planowanych koszty wynikały głównie z oszczędności w zakupach paliwa do samochodów służbowych, środków czystości, artykułów spożywczych oraz materiałów biurowych. Wprowadzenie w Urzędzie, w związku z epidemią COVID-19, pracy zdalnej, którą objęto blisko 90% pracowników, spowodowało spadek zapotrzebowania w 2020 r. na wyżej

wymienione artykuły. Miało to również wpływ na obniżenie opłat za energię elektryczną i ciepłą oraz zużycie wody.

Wydatki majątkowe Urzędu zostały poniesione w kwocie 21 611 tys. zł, tj. w 72% planu po zmianach. Niższe od planowanych wykonanie wydatków majątkowych wynikało głównie z niezrealizowania lub przesunięcia w czasie zakupu systemów informatycznych, wstrzymania realizacji zmiany aranżacji w budynku przy ul. Pięknej 20 w Warszawie oraz przesunięcia w czasie zmiany aranżacji w budynku przy ul. Niedźwiedziej 6E w Warszawie do czasu określenia nowego modelu organizacji pracy w tym budynku, przesunięcia w czasie realizacji modernizacji rozdzielni piętrowych w budynku przy ul. Niedźwiedziej 6E w Warszawie z wykorzystaniem zasilania tego budynku agregatem prądotwórczym – w związku z planowanymi kompleksowymi pracami w Centrum Przetwarzania Danych mającymi na celu usprawnienie pracy systemu awaryjnego.

Głównym powodem wstrzymania realizacji wcześniej zaplanowanych powyższych zamierzeń inwestycyjnych był wybuch epidemii COVID-19.

Zobowiązania na koniec 2020 r. wyniosły 1698,2 tys. zł i były to zobowiązania niewymagalne. Były one niższe o 3367,1 tys. zł (o 33,5%) od stanu zobowiązań na koniec 2019 r. Największe zobowiązania wystąpiły w związku z zakupem usług pozostałych (50,9% zobowiązań) oraz zakupów inwestycyjnych (32,5%).

Urząd w 2020 r. nie przekazywał środków na Fundusz Przeciwdziałania COVID-19.

(akta kontroli str. 678-892, 700-959, 964-978, 1002-1070)

Szczegółowym badaniem objęto koszty w wysokości 67 543,6 tys. zł, tj. 19,1% kosztów ogółem UKNF. Metodą monetarną, uwzględniającą prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji, została wylosowana próba w wysokości 66 068,2 tys. zł. Próba obejmowała 34 zapisy księgowe, w tym cztery pozycje na kwotę 20 099,6 tys. zł w grupie wydatków majątkowych oraz 30 pozycji na kwotę 45 968,6 tys. zł w grupie wydatków bieżących pozapłacowych. Pozostała część próby w wysokości 1475,4 tys. zł została dobrana w sposób celowy spośród postępowań dotyczących zamówień publicznych (po jednym postępowaniu: w trybie przetargu nieograniczonego, w trybie zamówienia z wolnej ręki i najwyższego kwotowo zamówienia związanego z Covid-19), które zostały opisane poniżej.

Zbadane koszty poniesiono zgodnie z planem finansowym na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki, gospodarnie oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. W próbie wydatków na kwotę 67 543,6 tys. zł, zbadanej pod kątem prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówień publicznych bądź wyłączenia stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹², nie stwierdzono nieprawidłowości.

Szczegółowej analizie poddano trzy zamówienia publiczne udzielone:

- w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę sprzętu komputerowego (notebooki),
 - w trybie zamówienia z wolnej ręki na zakup usługi dostępu do serwisu informacyjnego Thomson Reuters,
 - bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych na zakup usługi dezynfekcji budynków biurowych zlokalizowanych w Warszawie przy ul. Pięknej 20 i ul. Niedźwiedziej 6E,
- na łączną kwotę 1475,4 tys. zł, z czego 1206,9 tys. zł zapłacono w 2020 r.

¹² Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm. Ustawa utraciła moc 1 stycznia 2021 r.

W wyniku badania dwóch pierwszych postępowań nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a w trzecim przypadku prawidłowo wyłączono, na podstawie art. 4 pkt 8 tej ustawy, jej stosowanie. Nie stwierdzono również nieprawidłowości w realizacji tych umów w zakresie badanego przedmiotu zamówienia, terminu ich realizacji i wysokości wynagrodzenia wykonawców.

(akta kontroli str. 369-423, 1241-1795)

Stwierdzone
nieprawidłowości

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości w zbadanej próbie kosztów oraz realizacji umów pod kątem stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

1.3 Gospodarowanie wolnymi środkami

Opis stanu
faktycznego

Zgodne z art. 48 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych UKNF, jako państwowa osoba prawna, o której mowa w art. 9 pkt 14 tej ustawy, był zobowiązany do lokowania wolnych środków finansowych w formie depozytu na rachunku Ministra Finansów w Banku Gospodarstwa Krajowego (dalej: BGK). Wolnymi środkami są środki, które nie są wydatkowane w określonym dniu na wykonywanie zadań oraz funkcjonowanie danej jednostki.

W 2020 r. UKNF przekazał Ministrowi Finansów w depozyt środki w łącznej kwocie 15 311,7 mln zł. Średni dzienny stan środków przekazanych w depozyt w tym okresie wynosił 60 045,8 tys. zł. Środki te były lokowane w formie depozytu overnight¹³ albo depozytów terminowych (łącznie utworzono dziewięć lokat terminowych na kwotę 206 mln zł, ale jedna lokata na kwotę 29 mln zł została zerwana w trakcie jej trwania ze względu na konieczność uregulowania bieżących płatności). Z tytułu depozytów Urząd otrzymał w 2020 r. odsetki od Ministra

Finansów w wysokości 350,2 tys. zł, w tym 235,6 tys. zł odsetek od lokat terminowych.

(akta kontroli str. 477-577, 654-684, 893-939, 1110, 1804-1805)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.4 Realizacja zadań

Opis stanu
faktycznego

W 2020 r. dla zadania realizowanego przez UKNF pod nazwą „Nadzór nad rynkiem finansowym” ustalono dwa mierniki:

- 1) liczba zakończonych postępowań administracyjnych dotyczących rynku finansowego w stosunku do liczby wniosków o przeprowadzenie tych postępowań złożonych przez nadzorowane podmioty,
- 2) liczba zakończonych postępowań inspekcyjnych w stosunku do planowanych postępowań inspekcyjnych.

Miernik dotyczący liczby zakończonych postępowań administracyjnych zrealizowano na poziomie 98% przy planowanej wartości miernika 88% (zakończono 2562 postępowania przy 2615 wnioskach o przeprowadzenie postępowań złożonych przez nadzorowane podmioty).

¹³ Depozyt otwierany na koniec każdego dnia roboczego na podstawie stałego zlecenia posiadacza rachunku dla banku i zwracany na początku następnego dnia roboczego.

Miernik dotyczący liczby zakończonych postępowań inspekcyjnych zrealizowano na poziomie 91% przy planowanej wartości miernika 100% (przeprowadzono 137 inspekcji wobec planowanych 150).

Na poszczególnych nadzorowanych rynkach (działania w ramach budżetu zadaniowego) miernik zakończonych postępowań administracyjnych oraz liczba zakończonych postępowań inspekcyjnych kształtowały się następująco:

- rynek kapitałowy – liczba zakończonych postępowań administracyjnych wyniosła 104% przy planie 84% (zakończono 597 postępowań przy liczbie wniosków o przeprowadzenie postępowania 572¹⁴), a liczba zakończonych postępowań inspekcyjnych 61% wobec planowanych 100% (zakończono 19 inspekcji wobec planowanych 31; do końca 2020 r. nie zakończono rozpoczętych inspekcji w związku z sytuacją pandemiczną);
- rynek ubezpieczeniowy – liczba zakończonych postępowań administracyjnych wyniosła 106% przy planie 90% (zakończono 159 postępowań administracyjnych przy liczbie wniosków o przeprowadzenie postępowania 150), a liczba zakończonych postępowań inspekcyjnych 103% wobec planowanych 100% (zakończono 35 inspekcji wobec planowanych 34);
- rynek emerytalny – liczba zakończonych postępowań administracyjnych wyniosła 92% przy planie 91% (zakończono 590 postępowań przy liczbie wniosków o przeprowadzenie postępowania 641), a liczba zakończonych postępowań inspekcyjnych 0% wobec planowanych 100% (nie zakończono żadnej z dwóch planowanych inspekcji, co miało związek z planowanymi zmianami legislacyjnymi dotyczącymi likwidacji powszechnych towarzystw emerytalnych);
- rynek bankowy – liczba zakończonych postępowań administracyjnych wyniosła 97% przy planie 90% (zakończono 1216 postępowań administracyjnych przy liczbie wniosków o przeprowadzenie postępowania 1252), a liczba zakończonych postępowań inspekcyjnych 100% wobec planowanych 100% (przeprowadzono 83 zaplanowane inspekcje).

Monitoring mierników prowadzony był systematycznie na podstawie bieżących danych między innymi z systemu informatycznego oraz informacji komórek organizacyjnych właściwych dla realizacji działań objętych miernikami. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej w układzie zadaniowym Rb-BZ2 sporządzone było na koniec 2020 r. i przekazane do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Było to zgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 lipca 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym¹⁵.

UKNF począwszy od II półrocza 2020 r. przekazywał także do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów kwartalne informacje o wykonaniu planu finansowego sporządzone w układzie danych prezentowanych w planie finansowym wraz z opisem realizacji poniesionych kosztów, jak również z opisem zrealizowanych przez UKNF zadań merytorycznych z podziałem na poszczególne rynki finansowe i poniesionymi kosztami. Prezes Rady Ministrów nie zgłaszał uwag i nie przekazywał zaleceń do sprawozdań UKNF.

(akta kontroli str. 654-677, 960-978, 1111-1113, 1803-1804)

¹⁴ Wyższa liczba postępowań zakończonych od liczby wniosków o przeprowadzenie postępowań administracyjnych złożonych w 2020 r. wynikała z tego, że w 2020 r. były także rozpatrywane wnioski złożone przed 2020 r. Dotyczy to również wielkości w następnym tiret w niniejszym podpunkcie.

¹⁵ Dz. U. poz. 1229.

Stwierdzone
nieprawidłowości

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie ustalania mierników, prezentowania i monitorowania danych budżetu w układzie zadaniowym. Kontrola nie obejmowała szczegółowo merytorycznych ani organizacyjnych uwarunkowań prowadzenia postępowań administracyjnych i inspekcyjnych.

1.5 Realizacja wniosków pokontrolnych NIK

Opis stanu
faktycznego

Po kontroli nr P/20/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2019 r. – wykonanie planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego* NIK sformułowała wnioski pokontrolne dotyczące:

- 1) opracowania procedury lokowania wolnych środków i jej wdrożenia w celu maksymalizacji przychodów,
- 2) kontynuowania działań w celu uzyskania korzyści majątkowych z wynajmu nieruchomości przy ul. Jasnej 8 i 12 w Warszawie,
- 3) zintensyfikowania działań w celu uzyskania korzystniejszych warunków najmu siedziby przy ul. Pięknej 20 w Warszawie.

Ad 1)

W UKNF opracowano i wdrożono z dniem 30 kwietnia 2020 r. „Instrukcję zawierania depozytów terminowych MF”. Instrukcja określa szczegółowe warunki przekazywania i przyjmowania wolnych środków finansowych w depozyt przez Ministra Finansów, w tym sposoby weryfikacji sald rachunków bankowych i otrzymanych informacji o ruchach środków finansowych na rachunkach bankowych oraz zasady zawierania depozytów.

Ad 2)

Działania rozpoczęte w 2019 r. przez kierownictwo Urzędu w celu uzyskania korzyści majątkowych z oddania w użytkowanie przez NBP dwóch nieruchomości przy ul. Jasnej 8 i 12 w Warszawie były kontynuowane w 2020 r. Negocjacje prowadzone z NBP doprowadziły do przekształcenia obowiązujących dwóch umów użyczenia z 16 lipca 2018 r. w umowy odpłatne poprzez ich aneksowanie w dniu 16 lipca 2020 r., po uzyskaniu zgody Prezesa PGRP. Warunki wynikające z podpisanych aneksów polegały między innymi na ustaleniu opłaty czynszowej za powierzchnię biurową i pomocniczą w wysokości równowartości 14 euro netto za 1 m², co łącznie daje kwotę 23 353,26 euro netto miesięcznie (w przypadku nieruchomości przy ul. Jasnej 8) i 49 540,54 euro netto miesięcznie (w przypadku nieruchomości przy ul. Jasnej 12). Za wynajem tych nieruchomości w II półroczu 2020 r. UKNF uzyskał przychody w wysokości 2125 tys. zł.

UKNF, po uzyskaniu zgody Prezesa PGRP, zawarł także umowy odpłatnego najmu przez NBP tych nieruchomości na okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2025 r., między innymi na następujących warunkach:

- opłata czynszowa w budynku przy ul. Jasnej 12 ustalona została na równowartość 14 euro netto za 1 m² powierzchni, tj. 49 540,54 euro netto miesięcznie indeksowana okresowo zgodnie z umową, a opłata eksploatacyjna, indeksowana raz w roku, wynosząca w pierwszym roku obowiązywania umowy 70 772,20 zł netto miesięcznie wyliczona w oparciu o stawkę 20 zł netto za 1 m² powierzchni,
- opłata czynszowa w budynku przy ul. Jasnej 8 ustalona została na równowartość 14 euro netto za 1 m² powierzchni, tj. 23 353,26 euro netto miesięcznie indeksowana okresowo zgodnie z umową, a opłata eksploatacyjna, indeksowana raz w roku, wynosząca w pierwszym roku obowiązywania umowy

33 361,80 zł netto miesięcznie wyliczona w oparciu o stawkę 20 zł netto za 1 m² powierzchni.

Ad 3)

W 2020 r. UKNF kontynuował rozpoczęte w 2019 r. działania w celu uzyskania korzystniejszych warunków najmu siedziby Urzędu przy ul. Pięknej 20 w Warszawie.

W dniu 17 lipca 2020 r. UKNF wystosował do wynajmującego zaproszenie do podjęcia renegotjacji postanowień umowy najmu. Na powyższe zaproszenie Urząd otrzymał 10 sierpnia 2020 r. odpowiedź, w której wynajmujący odmówił podjęcia jakichkolwiek negocjacji. Wskazał na brak zasadności renegotjacji postanowień umowy. Stwierdził między innymi, że umowa najmu została ważnie zawarta przez upoważnionych przedstawicieli wynajmującego i najemcy i brak jest podstaw prawnych do jej renegotjowania.

Jednocześnie, między innymi z uwagi na potencjalny konflikt interesów wynikający z charakteru działalności Urzędu i Grupy Generali (od 3 kwietnia 2019 r. Generali Real Estate S.p.A. jest faktycznym właścicielem budynku), UKNF zwrócił się do Prezesa PGRP o włączenie się tej instytucji w bezpośrednie przygotowania i proces negocjacji pomiędzy Urzędem a wynajmującym. Prezes PGRP przychylił się do wniosku, stwierdzając między innymi, że: *„wsparcie Prokuratorii Generalnej może zarówno dotyczyć przygotowania strategii negocjacyjnej, jak i obejmować udział radców Prokuratorii w procesie negocjacji, jednak przy zastrzeżeniu, że UKNF pozostaje podmiotem odpowiedzialnym za procesy decyzyjne w przedmiotowej sprawie. Oznacza to potrzebę prowadzenia negocjacji (...) przez UKNF przy udziale i wsparciu radców PGRP.”*

W pismach z 30 lipca 2020 r. i 7 stycznia 2021 r. PGRP wyraziła gotowość do wsparcia UKNF w negocjacjach w sprawie zmiany postanowień umowy najmu lokalu przy ul. Pięknej 20, zwracając się jednocześnie o przekazanie celów negocjacyjnych i kopii dokumentacji dotyczącej zawartej umowy. Urząd przez ponad pół roku nie udzielił odpowiedzi pismo z 30 lipca 2020 r. i nie przekazał PGRP wyżej wymienionych dokumentów.

W wyjaśnieniu z 30 marca 2021 r. Dyrektor Generalny p. Kamil Mroczka stwierdził między innymi, że: *„UKNF nie przekazał PGRP wskazanych dokumentów i nie podjął dalszej współpracy w zakresie renegotjowania warunków umowy najmu z uwagi na kategoryczną odpowiedź wynajmującego dotyczącą odmowy podjęcia jakichkolwiek negocjacji w tym zakresie (...) W związku z powyższym przekazywanie dokumentacji przez UKNF do PGRP i nawiązanie współpracy w tym zakresie nie miało uzasadnienia. Angażowanie PGRP do hipotetycznych negocjacji z Wynajmującym, który odmawia w nich udziału byłoby niecelowe.”*

(akta kontroli str. 216-368, 466-476, 893-931, 979-1001)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość.

Zdaniem NIK, w odniesieniu do umowy najmu pomieszczeń przy ul. Pięknej 20 w Warszawie, nieuzasadnione było ograniczenie przez ponad pół roku współpracy z Prokuratorią Generalną Rzeczypospolitej Polskiej, w tym nieprzekazanie jej założeń negocjacyjnych i dokumentacji dotyczącej najmu w celu umożliwienia dokonania wszechstronnej analizy prawnej i ustalenia możliwych sposobów działania, w tym możliwości rozwiązania umowy.

UKNF dopiero 25 lutego 2021 r. zwrócił się do PGRP o wydanie opinii prawnej w zakresie:

- czy na podstawie postanowień umowy najmu lub przepisów powszechnie obowiązujących możliwe jest, w aktualnym stanie faktycznym, jednostronne rozwiązanie przez UKNF umowy najmu;
- jakie skutki prawne mogą wiązać się z jednostronnym rozwiązaniem umowy najmu przez UKNF wbrew postanowieniom umowy najmu.

W wydanej 1 kwietnia 2021 r. opinii prawnej dotyczącej umowy najmu powierzchni biurowej przy ul. Pięknej 20 w Warszawie, zawartej z SOSPV 57 Sp. z o.o. sp. k., PGRP wskazała między innymi, że w świetle przedstawionych przez UKNF informacji i materiałów w jej ocenie brak jest podstaw pozwalających na skuteczne zakwestionowanie ważności umowy najmu z 18 stycznia 2018 r. Stwierdziła również, że analiza przekazanych przez UKNF informacji i dokumentów nie daje podstaw do przyjęcia, by w związku z realizacją umowy najmu którakolwiek z przesłanek do wcześniejszego jednostronnego rozwiązania umowy została spełniona, lub by wystąpienie okoliczności określonych w preambule aneksu nr 3 do umowy mogły kreować uprawnienie do wcześniejszego zakończenia umowy przez UKNF. Prokuratoria wskazała w opinii, że UKNF nie przedstawił informacji, które w jej ocenie pozwalałyby na przyjęcie, że w związku z realizacją umowy najmu zaistniały przesłanki uprawniające do skutecznego żądania rozwiązania tej umowy przez sąd na podstawie art. 357¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny¹⁶, lub pozwalałyby na przyjęcie, że w związku z realizacją umowy zaistniały przesłanki uprawniające do skutecznego odstąpienia od tej umowy, na zasadach określonych w art. 491-497 wyżej wymienionego kodeksu cywilnego.

Jednocześnie Prokuratoria zaleciła, żeby przed podjęciem ewentualnych dalszych decyzji w zakresie kontynuowania bądź rozwiązania umowy najmu, UKNF dokonał oceny, na ile zgłoszone w opinii uwagi są adekwatne wobec praktyki rynkowej obowiązującej w zakresie umów najmu powierzchni biurowych, z uwzględnieniem specyfiki wynikającej z całokształtu okoliczności, w jakich umowa jest realizowana. Wskazała również na potrzebę uwzględnienia uwarunkowań finansowych i organizacyjnych takiej decyzji.

NIK podziela stanowisko PGRP w sprawie potrzeby dokonania przez UKNF samodzielnej oceny uwag zgłoszonych przez Prokuratorię w wydanej opinii i przeprowadzenia analizy praktyki rynkowej obowiązującej w zakresie umów najmu powierzchni biurowych, z uwzględnieniem uwarunkowań finansowych i organizacyjnych, przed podjęciem decyzji w sprawie kontynuowania bądź rozwiązania umowy najmu powierzchni biurowej w budynku przy ul. Pięknej 20 w Warszawie.

(akta kontroli str. 1798-1847)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego na 2020 r. Urząd należycie naliczał i pobierał przychody od nadzorowanych podmiotów rynku finansowego na pokrycie kosztów działalności Urzędu i jego organów. Przychody z najmu nieruchomości UKNF przy ul. Jasnej 8 i 12 w Warszawie w wysokości 2125 tys. zł uzyskano od 17 lipca 2020 r. W efekcie roczny plan przychodów w tym zakresie został zrealizowany w 37,1 %.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zbadanej próbie 19,1% kosztów poniesionych przez UKNF w 2020 r. Zostały one zrealizowane z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie o finansach

¹⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, ze zm.

publicznych i aktach wykonawczych. Przewodniczący KNF rzetelnie sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem planu finansowego.

Zdaniem NIK nieuzasadnione było natomiast ograniczenie przez ponad pół roku współpracy UKNF z Prokuratorią Generalną Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie dotyczącym umowy najmu pomieszczeń biurowych w budynku przy ul. Pięknej 20 w Warszawie.

OBSZAR

2. Sprawozdawczość

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania sprawozdań za 2020 r. przez UKNF:

- z wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej,
- z wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej w układzie zadaniowym (RB-BZ2),
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

UKNF sporządził 5 marca 2021 r. korektę sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N). Korekta wynikała z konieczności uwzględnienia w sprawozdaniu należności w wysokości 782,55 zł, która została wcześniej błędnie uznana za rozliczoną.

(akta kontroli str. 678-697, 932-939, 1111-1113, 1147-1212)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania były sporządzone terminowo, a kwoty w nich zawarte wynikały z ewidencji księgowej na dzień sporządzenia sprawozdań.

V. Wniosek

Wniosek

Uwzględniając podjęte w trakcie kontroli działania, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie¹⁷ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

¹⁷ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, kwietnia 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Budżetu i Finansów
Dyrektor
Stanisław Jarosz
/-/

.....
podpis

Kontrolerzy:

Ewa Trzeźniewska
główny specjalista
kontroli państwowej
/-/

.....
podpis

Tomasz Wańkowicz
główny specjalista
kontroli państwowej
/-/

.....
Podpis

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał:

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Budżetu i Finansów
Dyrektor
Stanisław Jarosz

.....