



**Wiceprezes**  
**Najwyższej Izby Kontroli**  
*Stanisław Jarosz*

Warszawa, dnia 26 kwietnia 2010 r.

**Pan**  
**Jan Vincent-Rostowski**  
**Minister Finansów**

KBF-4100-08-01/2010  
P/09/036

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała Ministerstwo Finansów w zakresie wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe. W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 12 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie budżetu państwa w 2009 r. w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe.**

1. Kontrola 297 dowodów księgowych o łącznej wartości 42.469,0 tys. zł wykazała, że 8 z 12 miesięcznych deklaracji wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za 2009 r. zostało zatwierdzonych do zapłaty w § 4140<sup>2</sup>, pomimo braku planu wydatków w tym paragrafie. Przed wprowadzeniem odpowiednich zmian w planie finansowym Centrali Ministerstwa Finansów wydatkowano łącznie 1.232,3 tys. zł. Opóźnienia we wprowadzaniu zmian planu wynosiły od 1 do 25 dni. Działanie to naruszało przepisy art. 138 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>3</sup>, które stanowią między innymi, że dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym. NIK zwraca uwagę, że zgodnie z dyspozycją Ministra Finansów planowane wydatki na PFRON zostały ujęte w § 402<sup>4</sup>. Dotyczyło to jednak założeń do projektu ustawy budżetowej na 2009 r., zgodnie

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701.

<sup>2</sup> Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

<sup>3</sup> Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

<sup>4</sup> Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej.

z którymi wpłaty na PFRON jako wydatki sankcyjne, mogły zwiększać wydatki na wynagrodzenia. Nie oznaczało to zwolnienia w trakcie roku ze stosowania obowiązujących przepisów prawa. W związku z powyższym, realizacja wydatków uzależniona była od dokonania zmiany planu finansowego. W Ministerstwie Finansów przyjęto zasadę, że dysponent części 19 na wniosek Biura Dyrektora Generalnego będzie wprowadzał zmiany w planie finansowym Centrali MF. W efekcie wystąpiły opóźnienia w dokonywaniu tych zmian. Według złożonych wyjaśnień *Centrala MF nie miała bezpośredniego wpływu na trwające prace u dysponenta głównego w sprawie wniosku o przeniesienie środków z § 4020 do § 4140; nieopłacenie zobowiązania w terminie, naraziłoby MF na dodatkowe koszty i sankcje*. Zdaniem NIK opóźnienia te wynikały głównie z niewłaściwej koordynacji prac i niewystarczającego nadzoru. Dokonanie wydatków z § 4140, z uwagi na brak planu w tym paragrafie, stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o których mowa w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>5</sup>.

Ponadto operacje gospodarcze dotyczące rozrachunków z tytułu wpłat składki na rzecz PFRON oraz podatku od nieruchomości ewidencjonowane były na koncie 201-Rozrachunki z dostawcami, zamiast odpowiednio na koncie 229-Pozostałe rozrachunki publicznoprawne oraz koncie 225-Rozrachunki z budżetami. Dotyczyło to zapisów księgowych o łącznej wartości 2.314,4 tys. zł. W trakcie kontroli NIK zapisy te zostały skorygowane.

W związku z powyższym, NIK opiniuje pozytywnie z zastrzeżeniami zgodność dowodów i zapisów księgowych w Centrali MF, a pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej, na którą stwierdzone nieprawidłowości nie miały wpływu.

2. Dane wykazane w sprawozdaniach budżetowych<sup>6</sup> za 2009 r. dysponenta III stopnia Centrali MF były zgodne z ewidencją księgową, a kwoty ze sprawozdań dysponentów II i III stopnia zostały prawidłowo przeniesione do rocznych sprawozdań części 19<sup>7</sup>. Kontrola potwierdziła, że sprawozdania były sporządzone terminowo i sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym.
3. Dochody zrealizowane zostały w kwocie 2.227.841,6 tys. zł. Były one niższe o 318.109,4 tys. zł, tj. o 12,5% od planu po nowelizacji i stanowiły 91,2% wykonania 2008 r. Niższe od planowanych były przede wszystkim dochody z ceł o 15,1% oraz wpływy z tytułu opłat i innych należności niepodatkowych o 24,9%.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

<sup>6</sup> Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-N o stanie należności oraz wybranych, Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.

<sup>7</sup> Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-N o stanie należności oraz wybranych, Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, Rb-30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych, Rb-31 z wykonania planów finansowych gospodarstw pomocniczych, Rb-34 z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych, Rb-FM o przepływach środków na rachunku funduszu motywacyjnego.

4. W 2009 r., podobnie jak w roku 2008, Ministerstwo Finansów zaplanowało wpłaty do budżetu nadwyżki dochodów własnych lub środków obrotowych uzyskanych z tytułu opłat pobieranych na podstawie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Z tego tytułu w 2009 r. zrealizowano dochody w wysokości 59.862,5 tys. zł, tj. o 25,2% niższe niż w 2008 roku (79.997 tys. zł). Ujęcie w planie tych dochodów było jednak niezgodne z przepisami art. 22 ust. 8 w związku z art. 22 ust. 2 pkt 14 ustawy o finansach publicznych, o czym NIK informowała w wystąpieniu po kontroli *gospodarowania środkami publicznymi w 2008 roku i III kwartałach 2009 r.* przeprowadzonej w izbach i urzędach skarbowych. W wystąpieniu tym NIK wnioskowała o wprowadzenie zmian w odniesieniu do budżetu na rok 2010. Minister Finansów, realizując wniosek pokontrolny, zobowiązał dyrektorów izb skarbowych „do nie realizowania w 2010 r. planowanych dochodów (w kwocie 40 mln zł), w rozdziale 75009 *Urzędy skarbowe* w § 2400<sup>8</sup>. W ten sposób sformułowana dyspozycja może być niewłaściwie zrozumiana i powodować, że urzędy skarbowe nie będą dokonywać wpłat nadwyżki dochodów własnych także z tytułów wymienionych w art. 22 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, np. z tytułu odszkodowań i wpłat za utracone mienie będące w zarządzie bądź użytkowaniu jednostki. W 2009 r. dochody z tego tytułu wyniosły 82,2 tys. zł.
5. Zaległości na koniec 2009 r. wyniosły 1.254.674,7 tys. zł<sup>9</sup> i były o 5,6% niższe niż na koniec 2008 r. (1.188.564,5 tys. zł). Zaległości z tytułu ceł (wraz z odsetkami) wyniosły 1.005.860,0 tys. zł i stanowiły 80,2% ogółu zaległości. W porównaniu do 2008 r. zaległości te zmniejszyły się o 1.968,7 tys. zł, tj. o 0,4%. NIK zwraca jednak uwagę, że zmniejszenie w 2009 r. kwoty zaległości z ceł wynikało głównie z odpisania należności z tytułu przedawnień. W 2009 r. odpisy z tego tytułu wyniosły 88.520 tys. zł, w tym należność główna 43.846,3 tys. zł.
6. Ustalone po nowelizacji ustawy budżetowej wydatki w części 19 wyniosły 5.226.209 tys. zł w porównaniu do kwoty planowanej, zostały zmniejszone o 195.335 tys. zł. Następnie, w drugim półroczu 2009 r. zostały zwiększone do kwoty 5.397.608,6 tys. zł i wykonane w 99,6% (5.373.502,0 tys. zł). W porównaniu do roku 2008 były one niższe o 141.195 tys. zł, tj. o 2,6%. Podobnie jak w latach poprzednich, w 2009 r. plan wydatków był wielokrotnie zmieniany. Na podstawie 126 decyzji Ministra Finansów i decyzji własnych dysponenta części 19 dokonano blisko 16.000 zmian w paragrafach. Z treści wniosków i decyzji wynika, iż zmiany uzasadniano „koniecznością dostosowania planów finansowych do faktycznych potrzeb jednostek”. Tak duża ilość zmian, w ocenie NIK, może wynikać z faktu, że projekt planu wydatków części 19 na 2009 r. został przygotowany przez dysponenta głównego bez udziału jednostek podległych. Podstawą jego ustalania było przewidywane wykonanie w roku 2008 oraz planowane wskaźniki makroekonomiczne. Nie wypracowano metody podziału środków pomiędzy poszczególne jednostki uwzględniającej warunki ich działania oraz

---

<sup>8</sup> Wpływy do budżetu nadwyżki dochodów własnych lub środków obrotowych.

<sup>9</sup> Zaległości netto Centrali MF na koniec 2009 r. wyniosły 77,1 tys. zł (w 2007 r. – 84,9 tys. zł).

wewnętrzna strukturę wydatków. Ministerstwo Finansów nie posiadało także wystarczających informacji do wykonania tego zadania.

7. W kontroli izb i urzędów skarbowych stwierdzono również przypadki ujmowania przez te jednostki tego samego rodzaju wydatków w różnych rozdziałach klasyfikacji budżetowej, np. w rozdziale 75009 Urzędy skarbowe, jak i w rozdziale 75647 Pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych. Dotyczyło to między innymi wydatków na sprzątanie pomieszczeń biurowych, czynszu za wynajem pomieszczeń czy opłat za energię elektryczną, które w roku 2008 ujmowane były w rozdziale 75009, a w roku 2009 w rozdziale 75647 lub odwrotnie, lub te same wydatki wykazywane były w dwóch rozdziałach. Według wyjaśnień Ministerstwa Finansów *wydatki zgodnie z klasyfikacją budżetową mogą być finansowane z obydwu rozdziałów, a o zakwalifikowaniu wydatku do danego rozdziału decyduje kierownik jednostki*. Zdaniem NIK zasady grupowania wydatków do poszczególnych rozdziałów klasyfikacji budżetowej wymagają doprecyzowania tak, aby zapewnić przejrzystość przebiegu realnych zdarzeń związanych z wydatkowaniem środków publicznych, zapisu ich w księgach rachunkowych i wykazania w sprawozdaniach budżetowych.
8. Niewykorzystane środki w łącznej kwocie 6.272 tys. zł zwrócone zostały na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminie określonym w § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>10</sup>.
9. Minister Finansów zobowiązał dyrektorów izb skarbowych i naczelników urzędów skarbowych<sup>11</sup> do wdrożenia w 2009 r. szczególnego reżimu oszczędnościowego w zakresie dokonywania wydatków budżetowych oraz wzmożenia nadzoru nad prowadzeniem gospodarki finansowej. Nie ustalono jednak hierarchii i priorytetów realizowanych zadań. Nie zostały też określone wskazówki mające pomóc tym jednostkom w minimalizacji ewentualnych następstw wdrożonych ograniczeń. Dopiero w 2010 r. Minister Finansów otrzymywał od dyrektorów izb skarbowych informacje o podjętych inicjatywach i działaniach oszczędnościowych.
10. W listopadzie i grudniu 2009 roku Minister Finansów wydał, na podstawie art. 154 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, cztery decyzje blokujące wydatki części 19 na łączną kwotę 29.988,5 tys. zł, z uwagi na przedłużające się procedury odwoławcze w postępowaniu o zamówienia publiczne.
11. Ministerstwo Finansów zrezygnowało w 2009 r. z wykonania części zadań z zakresu informatyzacji z powodu braku środków finansowych. Podejmując tę decyzję nie korzystano z możliwości sfinansowania zadań informatycznych ze środków Polskiego Funduszu Stabilizacyjnego. Na koniec 2009 r. na rachunku tego funduszu pozostało 16.359,6 tys. zł. W porównaniu do 2008 r. stan funduszu zmniejszył się tylko o 27,4%.

---

<sup>10</sup> Dz.U. z 2006 r. Nr 116, poz. 784 ze zm.

<sup>11</sup> W dokumencie „Zadania dla Dyrektorów Izb Skarbowych i Naczelników Urzędów Skarbowych w zakresie realizacji polityki finansowej państwa w 2009 r. oraz wytyczne do ich realizacji”.

- 12.** Wydatki bieżące zrealizowane zostały w wysokości 4.960.081,2 tys. zł (z wyłączeniem projektów finansowanych z udziałem środków z budżetu UE), tj. 99,8% planu. NIK nie wnosi uwag do realizacji tych wydatków.
- 13.** Wydatki majątkowe wyniosły 150.720,3 tys. zł, tj. w 96,1% planu po zmianach (156.883,8 tys. zł) i były niższe o 195.070 tys. zł (56,4%) od wykonania w 2008 roku. Nie wykonano między innymi zadań finansowanych w ramach programu wieloletniego „Modernizacja Służby Celnej w latach 2009–2011” na kwotę 3.293,9 tys. zł, projektu Infrastruktura e-Uслуги na kwotę 1.500 tys. zł. Według wyjaśnień Ministerstwa Finansów, opóźnienia w ich realizacji wynikały z przedłużających się procedur odwoławczych i podpisania umowy w terminie uniemożliwiającym realizację wydatków w 2009 r. Badaniem objęto 10.255,6 tys. zł, tj. 3,4% wydatków majątkowych Centrali MF (300.697 tys. zł). Zostały one wykonane zgodnie z przeznaczeniem w granicach kwot ujętych w planie po zmianach, na podstawie zawartych umów, a płatności uregulowane były terminowo. Zakupy zostały prawidłowo sklasyfikowane i zaliczone do właściwej grupy środków trwałych, zgodnie z ustawą o rachunkowości i rozporządzeniem Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych<sup>12</sup>.
- 14.** Przeciętne zatrudnienie w 2009 r. w części 19 wyniosło 65.831 osób i było niższe o 0,1% od wykonania 2008 r. W Centrali MF przeciętne zatrudnienie wyniosło 2.271 osób i stanowiło 84,9% planu po zmianach. Na wynagrodzenia w części 19 wydatkowano 3.579.202,8 tys. zł, tj. o 0,5% więcej niż w 2008 r. W Centrali MF wydatki te wyniosły 190.838,6 tys. zł i były o 1,2% niższe od wykonania w 2008 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w jednostkach budżetowych finansowanych z części 19 wyniosło 4.531 zł i w porównaniu do 2008 r. wzrosło o 0,5%, a w Centrali MF – 7.003 zł, tj. było niższe niż w 2008 r. o 4,3%.
- 15.** Minister Finansów w październiku 2009 r. podpisał umowę z konsorcjum firm [...] <sup>13</sup> w sprawie realizacji programu e-Podatki. Przedmiotem umowy było wykonanie szeregu opracowań, w tym „Strategii transformacji działania administracji wraz z planem wdrożenia” oraz „Modelu Administracji Podatkowej; Analizy stanu obecnego administracji podatkowej”. Decyzję o zleceniu tych opracowań Ministerstwo Finansów podjęło po rozpoznaniu szeregu wad administracji podatkowej, w szczególności niezadowalającej ścisłości podatków, niskiej wykrywalności oszustw podatkowych, skomplikowanemu i powolnemu procesowi rozliczania podatków, efektywności wykorzystania zasobów ludzkich i technicznych. Ponadto w 2008 r. Ministerstwo Finansów opracowało „Raport z zakresu analizy obciążenia pracą urzędów skarbowych w wybranych obszarach w układzie wojewódzkim oraz mierników oceny jakości pracy izb skarbowych przez pryzmat realizacji wybranych zadań przez urzędy skarbowe”. Analizą objęto lata 2005–2007 i stwierdzono znaczne różnice w obciążeniu pracą w przeliczeniu na jeden etat kalkulacyjny pomiędzy poszczególnymi izbami

<sup>12</sup> Dz.U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.

<sup>13</sup> Wyłączenia jawności dokonano w związku z tajemnicą przedsiębiorstwa na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (DZ.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.)

skarbowymi. Zdaniem NIK analizy te powinny być wykorzystywane przez Ministra Finansów do wypracowania nowych metod zarządzania podległymi jednostkami.

- 16.** Na finansowanie programów i projektów realizowanych z udziałem środków z budżetu UE w 2009 r. wydatkowano 122.419 tys. zł, tj. 91,4% planu po zmianach. W 2009 r. Ministerstwo Finansów, realizując wniosek NIK po kontroli wykonania budżetu państwa za 2008 r., zwiększyło nadzór nad realizacją tych projektów. Kwartalne informacje były sporządzane i przekazywane Przewodniczącemu Zespołu ds. Projektów Współfinansowanych ze środków UE oraz z innych Bezzwrotnych Międzynarodowych Źródeł Finansowania. Poza tym, w grudniu 2009 r. wydane zostało przez Dyrektora Generalnego MF zarządzenie w sprawie monitorowania projektów i programów współfinansowanych ze środków unijnych. Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynika, iż w 2009 roku właściwe departamenty sygnalizowały istotne zagrożenia w zakresie realizacji m.in. Programu e-Podatki i e-Cło. Wskazywano, że z powodu przekazania niższych kwot dofinansowania nadal istnieje ryzyko nieosiągnięcia pełnej funkcjonalności Programu e-Cło, odrzucenia przez Władzę Wdrażającą Programy Europejskie wniosków o dofinansowanie projektów odnośnie Programu e-Podatki oraz utraty szansy na dofinansowanie tych projektów ze środków UE.

Ponadto w 2009 r. NIK oceniła negatywnie niezachowanie przez Ministerstwo Finansów procedur wydatkowania środków na realizację Projektu Phare 2001. Nieprzestrzeganie tych procedur spowodowało konieczność zwrotu do Komisji Europejskiej 3.078,9 tys. zł.

- 17.** Zobowiązania na koniec 2009 r. w części wyniosły 334.842,7 tys. zł, w tym wymagalne 6,6 tys. zł. Zobowiązania zmniejszyły się w porównaniu do 2008 r. o 34,1%, tj. o 173.810 tys. zł. Główną pozycję (308.500,9 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.

- 18.** Kontrola wykazała, że dysponent części 19, zgodnie z art.124 pkt 9 ustawy o finansach publicznych, do projektu ustawy budżetowej dołączył zestawienie obejmujące wydatki w układzie budżetu zadaniowego. Budżet zadaniowy opracowano przy uwzględnieniu funkcji, zadań i podzadań. W Ministerstwie Finansów nie prowadzono ewidencji wykonania wydatków budżetowych w ujęciu zadaniowym, co zdaniem NIK, utrudnia wykorzystanie budżetu zadaniowego jako instrumentu zarządzania środkami publicznymi. Poza tym sposób prezentacji budżetu zadaniowego nie jest przejrzysty i nie przedstawia faktycznego wykonania za rok 2009 wydatków części 19. Wykonanie wydatków zostało odniesione do kwoty ustalonej w znowelizowanej ustawie budżetowej, bez uwzględnienia zmian w planie wydatków. W efekcie wskaźnik wykonania wydatków w układzie zadaniowym w części 19 wyniósł 102,8%, przy faktycznym wykonaniu 99,6%. Badaniem objęto podzadanie „pobór ceł” (4.3.3) – realizowane w ramach funkcji 4. Do oceny wykonania tego podzadania zastosowano miernik „*Liczba zgłoszeń celnych oraz dokumentów wymierzających należności celne w stosunku do liczby pracowników OC*”. Wartość bazową miernika ustalono na 191,83, a wartość docelową w 2009 r. – 237,17. Miernik za 2009 r. wynosił 175,33 i był niższy od przyjętego o 26,1% i o 25% od wykonanego w 2008 r., co wynikało ze zmniejszenia obrotów towarowych z zagranicą.

W „Wykazie programów wieloletnich w układzie zadaniowym na 2009 r.” ujęto „Program wieloletni modernizacji Służby Celnej 2009–2011”, który nie został wyszczególniony w budżecie zadaniowym. Program realizowano w ramach zadania 4.3 „Realizacja dochodów z podatków bezpośrednich, pośrednich oraz dochodów niepodatkowych” i zadania 6.6. „Wykonywanie czynności z zakresu ochrony własności intelektualnej i przemysłowej”. Dla funkcji i programu ustalono odmienne mierniki. Ministerstwo Finansów wyjaśniło, iż dysponenti poszczególnych części budżetowych przedstawiali dane dotyczące funkcji bez ujmowania programów wieloletnich. Takie rozwiązanie miało służyć ograniczeniu możliwości dublowania się wydatków w sytuacji, gdy jeden program wieloletni dotyczył wielu części budżetowych. Zdaniem NIK specyfika budżetu zadaniowego wymaga, aby Minister Finansów ujął alokację wszystkich środków finansowych niezbędnych do realizacji danej funkcji/zadania/podzadania. Plan wieloletni stanowi narzędzie wspierające realizację konkretnej funkcji/zadania/podzadania i nie powinien być rozliczany poza nimi nawet, jeśli formalnie może być wyróżniony w załączniku do ustawy budżetowej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) skoordynowanie działań poszczególnych jednostek organizacyjnych Ministerstwa Finansów w celu zapewnienia dokonywania wydatków zgodnie z planem finansowym;
- 2) opracowanie kryteriów kwalifikowania wydatków do poszczególnych rozdziałów, w tym do rozdziału 75647 Pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych, który występuje w izbach i urzędach skarbowych;
- 3) wypracowanie metod planowania wydatków, w tym dotyczących jednostek podległych z uwzględnieniem realizowanych zadań i warunków ich funkcjonowania;
- 4) zapewnienie warunków do realizacji Programów e-Podatki i e-Cło.

Ponadto aktualny pozostaje wniosek przedstawiony przez NIK po kontroli wykonania budżetu państwa za 2008 r. dotyczący realizacji inwestycji pn. „Adaptacja pomieszczeń na potrzeby wywiadu skarbowego przy ul. Olbrachta”.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, prosi Pana Ministra o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Ministrowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium NIK.