

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DEPARTAMENT BUDŻETU I FINANSÓW

KBF-4100-08-01/2010

Nr ewid. 64/2010/P09036/KBF

## Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2009 roku budżetu państwa w części 19 Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe

Warszawa maj 2010 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania w 2009 roku  
budżetu państwa w części 19  
Budżet, finanse publiczne  
i instytucje finansowe**

---

Dyrektor Departamentu  
Budżetu i Finansów

Waldemar Długolecki

---

Zatwierdzam:

Stanisław Jarosz

Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, ...14..... maja 2010 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 0 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## SPIS TREŚCI

<b>1. Wprowadzenie.....</b>	<b>4</b>
Cel i zakres kontroli .....	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	4
<b>2. Podsumowanie wyników kontroli.....</b>	<b>7</b>
Ocena ogólna .....	7
Sprawozdawczość .....	9
Wnioski .....	10
<b>3. Ważniejsze wyniki kontroli.....</b>	<b>11</b>
Księgi rachunkowe.....	11
Planowanie dochodów i wydatków .....	15
Dochody budżetowe.....	18
Wydatki budżetowe .....	20
Dotacje budżetowe i subwencje.....	28
Wydatki w układzie zadaniowym.....	29
Środki z budżetu Unii Europejskiej .....	30
Inne ustalenia kontroli.....	31
Ustalenia innych kontroli.....	32
<b>4. Wykonanie planów finansowych .....</b>	<b>38</b>
<b>5. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli .....</b>	<b>41</b>
Protokół.....	41
Wystąpienie pokontrolne .....	41
Finansowe rezultaty kontroli.....	44

## ZAŁĄCZNIKI

# 1. Wprowadzenie

## Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Budżetu i Finansów – od 4 stycznia 2010 r. do 9 kwietnia 2010 r. przeprowadziła na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, kontrolę *Wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe*. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2009<sup>2</sup> w tej części pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności. Kontrola została przeprowadzona w Ministerstwie Finansów. Do oceny wykonania budżetu państwa w części 19 wykorzystano także wyniki kontroli gospodarowania środkami publicznymi w 2008 roku i III kwartałach 2009 r., przeprowadzonej w ośmiu izbach skarbowych i jedenastu urzędach skarbowych oraz wyniki kontroli przeprowadzonej w Ministerstwie Finansów obejmującej realizację zadań szkoleniowych w zakresie budżetowania zadaniowego, ujętych w projektach wieloletnich przewidzianych do realizacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007–2013.

Kontrole przeprowadzone zostały zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli<sup>3</sup> oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa<sup>4</sup>.

## Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem głównym środków budżetowych części 19 był Minister Finansów. Według stanu na 31 grudnia 2009 r. w tej części funkcjonowało 451 dysponentów III stopnia, z tego 16 izb skarbowych i 401 urzędów skarbowych, 16 urzędów kontroli skarbowej oraz 16 izb celnych, Biuro Administracyjne Ministerstwa Finansów (centrala)<sup>5</sup> oraz Departament Resortu Finansów<sup>6</sup>, a także 3 zakłady budżetowe<sup>7</sup> oraz 10 gospodarstw pomocniczych.

---

<sup>1</sup> Dz.U z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. (Dz.U. Nr 10, poz. 58 ze zm.) zmieniona przez ustawę z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy budżetowej na 2009 r.

<sup>3</sup> Por. [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka\\_kontroli/px\\_standardy\\_kontroli\\_nik.pdf](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_standardy_kontroli_nik.pdf).

<sup>4</sup> Por. [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka\\_kontroli/px\\_px\\_kontrola\\_budzetowa\\_2009\\_05.pdf](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_px_kontrola_budzetowa_2009_05.pdf).

<sup>5</sup> Pełni funkcję dysponenta III stopnia – odpowiada za sprawy wynikające z zadań Dyrektora Generalnego związane z zapewnieniem funkcjonowania urzędu i warunków jego działania, które realizuje w zakresie gospodarki finansowej oraz prowadzenia rachunkowości centrali MF.

<sup>6</sup> Pełni funkcję dysponenta III stopnia w zakresie zarządzania majątkiem resortu finansów.

<sup>7</sup> Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Kadr Celnych i Skarbowych w Muszynie i Otwocku oraz Centrum Kształcenia Kadr Skarbowości Ministerstwa Finansów w Białobrzegach.

W części Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe prezentowane są tylko niektóre dochody i wydatki związane z zadaniami należącymi do kompetencji Ministra Finansów, wydatki na funkcjonowanie centrali Ministerstwa, jednostek podległych Ministrowi Finansów (izb i urzędów skarbowych, urzędów kontroli skarbowej, izb i urzędów celnych) oraz wydatki na wypłatę dotacji i subwencji dla partii politycznych. Większość dochodów i wydatków, za realizację których odpowiada Minister Finansów została ujęta w odrębnych częściach budżetowych<sup>8</sup>.

Izby skarbowe (16) i urzędy skarbowe (401) realizowały w 2009 r. zadania wynikające z ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych<sup>9</sup>. Struktura tych jednostek określona została zarządzeniem Nr 13 Ministra Finansów z dnia 20 czerwca 2006 r. w sprawie organizacji urzędów i izb skarbowych oraz nadania im statutów<sup>10</sup>.

Urzędy kontroli skarbowej (16) działają na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej<sup>11</sup>, rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie organizacji urzędów kontroli skarbowej<sup>12</sup> oraz statutu nadanego zarządzeniem nr 42 Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2003 r. w sprawie nadania statutu urzędowi kontroli skarbowej<sup>13</sup>. Naczelnym organem kontroli skarbowej jest minister właściwy do spraw finansów publicznych. Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej (GIKS) jest organem wyższego stopnia nad dyrektorami urzędów kontroli skarbowej, którzy kierują urzędami kontroli skarbowej. Dyrektor urzędu kontroli skarbowej jest organem kontroli skarbowej.

Izby celne (16) i funkcjonujące w ramach struktury urzędy celne (46) i oddziały celne (160) realizowały w 2009 r. zadania wynikające z ustawy z 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej<sup>14</sup> oraz ustawy z 19 marca 2004 r. Prawo Celne<sup>15</sup>. Administracja celna między innymi nalicza, pobiera i odprowadza do budżetu państwa należności z tytułu ceł oraz podatku akcyzowego. Ponadto funkcjonariusze i pracownicy administracji celnej realizują zadania

---

<sup>8</sup> W części 77 zostały ujęte dochody podatkowe pobierane przez urzędy skarbowe; w części 78 i 79 ewidencjonowane są dochody i wydatki związane z obsługą długu Skarbu Państwa, w części 81 i 83 ujęte są rezerwy budżetu państwa, w części 82 – Wydatki na subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, w części 84 ujmowane są wydatki przeznaczone na sfinansowanie polskiej składki wpłacanej do budżetu Unii Europejskiej.

<sup>9</sup> Dz.U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1267 ze zm.

<sup>10</sup> Dz.Urz. MF Nr 7, poz. 55 ze zm.

<sup>11</sup> Dz.U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.

<sup>12</sup> Dz.U. Nr 96, poz. 856 ze zm.

<sup>13</sup> Dz.Urz. Min. Fin. Nr 17, poz. 96 ze zm.

<sup>14</sup> Dz.U. z 2004 r. Nr 156, poz. 1641 ze zm. oraz ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz.U. Nr 168, poz. 1323 ze zm.).

<sup>15</sup> Dz.U. Nr 68, poz. 622 ze zm.

wynikające ze sprawowania szczególnego nadzoru podatkowego nad obrotem towarami akcyzowymi. Struktura administracji celnej oraz zasięg terytorialny jednostek określony został rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie utworzenia izb celnych i urzędów celnych oraz określenia ich siedzib<sup>16</sup>.

Gospodarka finansowa części 19 podlegała rygorom wynikającym z ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>17</sup>, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>18</sup>, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>19</sup> oraz innych przepisów określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych.

W 2009 r. Ministerstwo Finansów realizowało 24 zadania w ramach 8 funkcji państwa: 01 „Zarządzanie państwem” (jedno zadanie i jedno podzadanie), 02 „Działalność na rzecz zapewnienia i poprawy, bezpieczeństwa wewnętrznego i porządku publicznego” (jedno zadanie i jedno podzadanie), 04 „Zarządzanie finansami państwa” (13 zadań i 33 podzadania), 06 „Koordynacja polityki gospodarczej kraju” (jedno zadanie i trzy podzadania), 13 „Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny” (jedno zadanie i jedno podzadanie), 17 „Zapewnienie równomiernego rozwoju” (trzy zadania i trzy podzadania), 21 „Prowadzenie polityki rolnej oraz rybackiej” (jedno zadanie i jedno podzadanie), 22 „Tworzenie i koordynacja polityki” (3 zadania i 12 podzadań). W budżecie zadaniowym na 2009 r. zostały zawarte trzy podstawowe zadania aparatu skarbowego realizowane w ramach funkcji 04 „Zarządzanie finansami państwa”, tj. zadanie: 4.3. Realizacja dochodów z podatków bezpośrednich, pośrednich oraz dochodów niepodatkowych; 4.4. Egzekucja należności podatkowych i niepodatkowych oraz 4.9. Działania kontrolne w zakresie poboru należności budżetu państwa.

W ramach kontroli wykonania budżetu państwa za 2009 r. NIK zbadała realizację budżetu zadaniowego w zakresie podzadania „pobór ceł” (4.3.3) – realizowanego w ramach funkcji 04 „Zarządzanie finansami państwa”. Na realizację tego zadania przeznaczono kwotę 309.047 tys. zł, tj. 5,75% wydatków w części 19 i 0,1% wydatków budżetu państwa.

Dochody części 19 stanowiły 0,8% dochodów budżetu państwa, a zrealizowane wydatki 1,8% wydatków budżetu państwa.

---

<sup>16</sup> Dz.U. Nr 272, poz. 2692 ze zm. oraz rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 23 października 2009 r. – Dz.U. Nr 180, poz. 1404.

<sup>17</sup> Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

<sup>18</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

<sup>19</sup> Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

## 2. Podsumowanie wyników kontroli

### Ocena ogólna

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie budżetu państwa w 2009 r. w części 19 Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe.**

Kontrola wykonania budżetu państwa w części 19 obejmująca nie tylko centralę Ministerstwa Finansów, ale i wybrane jednostki podległe, wykazała liczne nieprawidłowości. Odnosiły się one zarówno do dochodów, jak i wydatków budżetowych. Znaczna część stwierdzonych nieprawidłowości miała charakter formalny. Łączne skutki finansowe wszystkich uchybień i nieprawidłowości są na tyle niewielkie – w relacji do kwot dochodów i wydatków ujętych w części 19 – iż nie mogą stanowić podstawy do sformułowania negatywnej oceny wykonania budżetu państwa w tej części. Należy jednak podkreślić, że nieprawidłowości te miały miejsce w części budżetowej, której dysponentem jest Minister Finansów, nie tylko odpowiadający – na równi z innymi dysponentami – za poprawne wykonanie budżetu państwa w swojej części, ale również sprawujący nadzór nad realizacją całego budżetu państwa.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca również uwagę na konieczność lepszej koordynacji działań różnych jednostek organizacyjnych Ministerstwa Finansów przy wykonywaniu budżetu państwa w części 19. Ustalenia dokonane podczas kontroli wskazują także na brak przepływu informacji pomiędzy centralą Ministerstwa i jednostkami podległymi oraz wewnątrz Ministerstwa Finansów.

NIK oceniła pozytywnie realizację dochodów, które były rzetelnie ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. Podejmowano też przewidziane prawem działania w celu odzyskania należności budżetu państwa. Stwierdzono jednak, że w planie dochodów ujęto wpłaty do budżetu państwa nadwyżki dochodów własnych, uzyskanych z tytułu opłat, pobieranych na podstawie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Było to niezgodne z przepisami art. 22 ust. 8 ustawy o finansach publicznych. Z tego tytułu w 2009 r. zrealizowano dochody w wysokości 59.862,5 tys. zł.

Pozytywnie z zastrzeżeniami oceniono realizację wydatków, pomimo że podobnie jak w latach poprzednich, w 2009 r. plan wydatków był wielokrotnie zmieniany.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na:

- dokonywaniu wydatków bez upoważnienia lub z przekroczeniem upoważnienia oraz ewidencjonowaniu ich z pominięciem paragrafów klasyfikacji budżetowej (pod symbolem 4990); wydatkowaniu środków budżetowych w wysokości przekraczającej limit wynikający z planu finansowego (w dniu dokonania wydatku) na łączną kwotę 1.913,1 tys. zł<sup>20</sup>;
- udzielaniu zamówień z pominięciem lub naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych na łączną kwotę 3.126,8 tys. zł<sup>21</sup>;
- dokonaniu przez urzędy skarbowe w 2009 roku wpłaty nadwyżki dochodów własnych lub środków obrotowych w kwocie 59.862,5 tys. zł, uzyskanych z opłat za czynności egzekucyjne, które zgodnie z ustawą o finansach publicznych nie podlegały odprowadzeniu na dochody budżety państwa;
- finansowaniu z rachunku dochodów własnych wydatków, które nie były związane z uzyskiwaniem tych dochodów oraz przejściowego dokonywania płatności z innego rachunku bankowego niż to wynikało z zamieszczonego na fakturze zatwierdzenia do zapłaty<sup>22</sup> w kwocie łącznej 612,9 tys. zł;
- niewypracowaniu metody podziału środków pomiędzy poszczególne jednostki podległe Ministerstwu Finansów, uwzględniającej warunki ich działania oraz wewnętrzną strukturę wydatków;
- opóźnieniach w realizacji inwestycji przez Izbę Skarbową we Wrocławiu; opóźnienia te spowodowane były m.in. zmianami koncepcji zagospodarowania nieruchomości oraz brakiem środków finansowych, w związku z tym wydatkowano około 100 tys. zł rocznie na utrzymanie i dozоровanie;
- niezachowaniu przez Ministerstwo Finansów procedur określonych przez UE w zakresie wydatkowania środków z tytułu rozliczenia projektu Phare 2001, co skutkowało w 2009 roku zwrotem do Komisji Europejskiej kwoty 3.078,9 tys. zł.

Z objętych kontrolą 20 jednostek pozytywnie z zastrzeżeniami oceniono Ministerstwo Finansów, osiem izb skarbowych<sup>23</sup> oraz dziewięć urzędów skarbowych<sup>24</sup>, a negatywnie dwa urzędy skarbowe<sup>25</sup>.

---

<sup>20</sup> Przez IS w Poznaniu, Rzeszowie, Szczecinie, Warszawie i we Wrocławiu, US w Otwocku, Grójcu, Warszawa-Mokotów, II US w Białymstoku i I US w Szczecinie oraz centralę MF.

<sup>21</sup> W tym: przez Izbę Skarbową w Warszawie (2.559,6 tys. zł), Izbę Skarbową w Białymstoku (375,6 tys. zł) i Urząd Skarbowy Warszawa-Mokotów (191,6 tys. zł).

<sup>22</sup> IS w Poznaniu, Szczecinie, Wrocławiu, Warszawie, I US w Lublinie, I US w Szczecinie, I US w Częstochowie, US Warszawa-Mokotów, Otwocku, Grójcu, Legnicy, II US w Białymstoku.

<sup>23</sup> IS w Warszawie, Katowicach, Lublinie, Poznaniu, Białymstoku, Rzeszowie, Szczecinie, Wrocławiu.

<sup>24</sup> US w Pruszkowie, Grójcu, Krośnie, Legnicy, I US w Lublinie, Poznaniu, Częstochowie, Szczecinie, II US w Białymstoku,.

<sup>25</sup> US Warszawa-Mokotów, US w Otwocku.



Ponadto NIK, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, oceniła pozytywnie działania Ministra Finansów w zakresie szkoleń w administracji publicznej dotyczących budżetu zadaniowego w ramach realizacji dwóch projektów wieloletnich<sup>26</sup>.

### **Sprawozdawczość**

NIK opiniuje pozytywnie łączne sprawozdania budżetowe części 19 za rok 2009. Ocena sformułowana została na podstawie wyników badania prawidłowości przenoszenia danych z 9 losowo wybranych rocznych sprawozdań dysponentów II i III stopnia:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- sprawozdań o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z) za IV kwartał 2009 r.

Skontrolowane sprawozdania sporządzane były terminowo i poprawnie pod względem rachunkowym.

Pozytywnie oceniono również prawidłowość przenoszenia danych ze sprawozdań jednostkowych (trzech sprawozdań Rb-30 i Rb-31, siedmiu sprawozdań Rb-34, 27 sprawozdań Rb-FM). NIK stwierdziła, że łączne roczne sprawozdania dysponenta części 19 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych (Rb-30), gospodarstw pomocniczych (Rb-31), dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi finansowanych (Rb-34) oraz roczne sprawozdanie o przepływach środków na rachunku funduszu motywacyjnego (Rb-FM) za rok 2009, sporządzone zostały terminowo i poprawnie pod względem rachunkowym.

Poza tym Najwyższa Izba Kontroli zaopiniowała pozytywnie roczne jednostkowe sprawozdania budżetowe za 2009 r. dysponenta III stopnia – centrali Ministerstwa Finansów:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23)

---

<sup>26</sup> „Wdrożenie budżetu zadaniowego u wszystkich dysponentów środków budżetowych w latach 2008–2012” oraz „Wsparcie przygotowania i wdrożenia budżetu zadaniowego na poziomie centralnym w latach 2008–2012”.

oraz kwartalne sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z). Badane sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo<sup>27</sup>, tj. na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej oraz przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań.

W ramach kontroli „Gospodarowanie środkami publicznymi przez wybrane urzędy i izby skarbowe” zbadano sprawozdania bieżące sporządzone przez izby i urzędy skarbowe za 9 miesięcy 2009 r. Zaopiniowano pozytywnie sprawozdania sporządzone przez pięć izb skarbowych i osiem urzędów skarbowych. Pozytywnie z zastrzeżeniami zaopiniowano sprawozdania o wykonaniu planu wydatków (Rb-28) trzech izb skarbowych i trzech urzędów skarbowych<sup>28</sup>. Stwierdzono, że w sprawozdaniach tych zostały:

- zaniżone zobowiązania o co najmniej 1.446,0 tys. zł przez US Warszawa-Mokotów, o 225,3 tys. zł, IS w Warszawie i o 14,3 tys. zł US w Otwocku;
- zakwalifikowane do niewłaściwych paragrafów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej wydatki w I US w Lublinie (15,7 tys. zł) oraz w IS w Lublinie (4,7 tys. zł).

## **Wnioski**

Najwyższa Izba Kontroli uważa za konieczne:

- wypracowanie metodyki opracowywania projektów planów finansowych i wzmoczenia nadzoru nad jego realizacją,
- opracowanie kryteriów kwalifikowania wydatków do poszczególnych rozdziałów, w tym do rozdziału 75647 Pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych,
- wyeliminowanie przypadków naruszania zasad gospodarki finansowej na skutek braku właściwej współpracy różnych jednostek organizacyjnych Ministerstwa Finansów, a także jednostek podległych.

---

<sup>27</sup> Zasady sporządzania sprawozdań określił Minister Finansów w rozporządzeniu z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz.781 ze zm.).

<sup>28</sup> Izby Skarbowej w Warszawie (Rb-28), Lublinie (Rb-28) i Poznaniu (Rb-23 i Rb-28) oraz I US w Lublinie (Rb-28), US w Otwocku (Rb-28) i US Warszawa Mokotów (Rb-28, Rb-N).

### 3. Ważniejsze wyniki kontroli

#### Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie w centrali Ministerstwa Finansów wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej i bieżącej oraz pozytywnie z zastrzeżeniami skuteczność funkcjonowania procedur kontroli finansowej oraz poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych.

Wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej skontrolowanych izb i urzędów skarbowych została oceniona pozytywnie w dwóch izbach i sześciu urzędach skarbowych, pozytywnie z zastrzeżeniami w czterech izbach i trzech urzędach skarbowych<sup>29</sup>, negatywnie w dwóch izbach i dwóch urzędach skarbowych<sup>30</sup>. Skuteczność funkcjonowania procedur kontroli finansowej oraz poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych zaopiniowano pozytywnie w jednej izbie skarbowej i pięciu urzędach skarbowych, pozytywnie z zastrzeżeniami w pięciu izbach oraz trzech urzędach skarbowych<sup>31</sup>, zaś negatywnie w Izbie Skarbowej w Poznaniu i Warszawie oraz Urzędzie Skarbowym w Otwocku, Pruszkowie i I US w Szczecinie.

Powyższe opinie sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania próby 1.959 dowodów księgowych na kwotę 51.506,6 tys. zł wybranych metodą monetarną (w tym 171 dowodów na kwotę 27.218,9 tys. zł w centrali MF), a także 490 dowodów na kwotę 27.924,1 tys. zł wybranych w oparciu o dobór celowy, w tym 126 dowodów na kwotę 15.250,1 tys. zł w centrali MF.

Stwierdzono błędy formalne w dowodach księgowych potwierdzających operacje gospodarcze i w zapisach księgowych oraz błędy wpływające na sprawozdawczość na kwotę 6.616,6 tys. zł. Główne nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli opisane zostały poniżej.

1. Sześć skontrolowanych jednostek (centrala MF, IS w Poznaniu, US w Otwocku, US Warszawa-Mokotów, I US w Szczecinie i II US w Białymstoku) dokonało w trakcie miesiąca wydatków przekraczających limit określony dla danego paragrafu klasyfikacji budżetowej na łączną kwotę 1.466,6 tys. zł, w tym wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. W centrali Ministerstwa Finansów

<sup>29</sup> IS w Lublinie, Rzeszowie, Szczecinie i Wrocławiu oraz US w Legnicy, Otwocku i I US w Lublinie.

<sup>30</sup> IS Katowicach i Warszawie oraz US Warszawa-Mokotów i I US w Szczecinie.

<sup>31</sup> IS w Białymstoku, Katowicach, Lublinie, Szczecinie i Wrocławiu oraz US w Legnicy, I US w Częstochowie i I US w Lublinie.

(1.232,3 tys. zł) oraz IS w Poznaniu, I US w Szczecinie i II US w Białymstoku (na łączną kwotę 95,4 tys. zł) dokonywano wpłat na PFRON, pomimo braku planu wydatków w paragrafie 4140, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 i art. 138 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Minister Finansów opracowując projekt budżetu na rok 2009 zalecił dysponentom części, aby planowane wydatki w paragrafach klasyfikacji budżetowej dotyczącej wynagrodzeń zostały zwiększone o wydatki na PFRON. W części 19 zwiększenia dokonano w § 402<sup>32</sup>. Zalecenie to dotyczyło tylko opracowania projektu ustawy budżetowej na 2009 r. Zdaniem NIK zalecenie to nie mogło jednak oznaczać zwolnienia w trakcie roku ze stosowania obowiązujących zasad wykonywania budżetu wynikających z przepisów prawa. W związku z powyższym, realizacja wydatków uzależniona była od dokonania zmiany planu finansowego i każda jednostka budżetowa, przed dokonaniem wydatku, zobowiązana była do wprowadzenia odpowiedniej zmiany.

W Ministerstwie Finansów przyjęto zasadę, że dysponent części 19 na wniosek Biura Dyrektora Generalnego będzie wprowadzał zmiany w planie finansowym centrali MF. Zasada ta spowodowała, że wystąpiły opóźnienia w dokonywaniu zmian w planie wydatków. W złożonych wyjaśnieniach podano, że *„Centrala MF nie miała bezpośredniego wpływu na trwające prace u dysponenta głównego w sprawie wniosku o przeniesienie środków z § 4020 do § 4140; nieopłacenie zobowiązania w terminie, naraziłoby MF na dodatkowe koszty i sankcje”*. W ocenie NIK niewłaściwa koordynacja prac i niewystarczający nadzór spowodowały, że dokonywano wydatków z § 4140 z przekroczeniem upoważnienia. Działania te stanowiły naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

2. Izby skarbowe w Rzeszowie, Szczecinie, Wrocławiu i Warszawie oraz urzędy skarbowe w Otwocku i Grójcu dokonywały wydatków na łączną kwotę 446,4 tys. zł bez upoważnienia i ewidencjonowały je z pominięciem paragrafów klasyfikacji budżetowej pod symbolem 4990. Na przykład US w Otwocku pod symbolem 4990 zaksięgował wydatki zatwierdzone do wypłaty z § 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego oraz z § 4750 Zakup akcesoriów komputerowych. Po dokonaniu zmian w planie finansowym wydatki te zostały przeksięgowane do właściwych

---

<sup>32</sup> Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej.

- paragrafów klasyfikacji budżetowej. Było to niezgodne z art. 35 ust. 1 oraz art. 138 ust. 3 ustawy o finansach publicznych i stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
3. W dwóch urzędach skarbowych wystąpiły przypadki ewidencjonowania wydatków niezgodnie z dyspozycjami zawartymi w zatwierdzeniu do zapłaty i przejściowego dokonywania płatności z niewłaściwego rachunku bankowego, tj. z rachunku dochodów własnych zamiast ze środków budżetowych, które korygowane było w tym samym lub następnym okresie sprawozdawczym. Kwoty takich nieprawidłowości wyniosły 612,9 tys. zł. W US w Otwocku wydatki w wysokości 3,7 tys. zł w wyniku błędu księgowego zostały zrefundowane z rachunku bieżącego wydatków, pomimo że sfinansowano je zgodnie z zatwierdzeniem do zapłaty z rachunku dochodów własnych. W I US w Szczecinie wynagrodzenia za kwiecień (w kwocie 609,2 tys. zł) wypłacono z dochodów własnych na 3 dni przed otrzymaniem ww. środków od dysponenta. Stanowiło to naruszenie art. 24 ust. 1 i 3 ustawy o rachunkowości.
  4. W izbach i urzędach skarbowych kwalifikowano zdarzenia gospodarcze do niewłaściwych okresów sprawozdawczych, tj. niezgodnie z art. 20 ustawy o rachunkowości. Miało to miejsce m.in. w IS w Katowicach – 40 dowodów na łączną kwotę 371,1 tys. zł, zostało ujętych do innego okresu sprawozdawczego. W US Warszawa-Mokotów w księgach rachunkowych ewidencjonowano operacje gospodarcze dopiero po dokonaniu zapłaty, w wyniku czego zaniżono kwotę zobowiązań bieżących o co najmniej 1.446,0 tys. zł. W IS w Warszawie ujęto do niewłaściwego okresu sprawozdawczego 18 dowodów (w tym wyroki sądowe), w związku z tym zaniżona została wartość zobowiązań o 225,3 tys. zł, a w IS w Lublinie do niewłaściwego okresu sprawozdawczego ujęto 10 zapisów dotyczących zobowiązań z tytułu kosztów postępowania sądowego na kwotę 173,3 tys. zł.
  5. W izbach i urzędach skarbowych w księgach rachunkowych dokonywano zapisów z naruszeniem art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości. W zapisach księgowych brak było wskazania daty wystawienia dowodu (I US w Szczecinie, IS w Lublinie i Warszawie), daty operacji gospodarczej (IS w Katowicach) lub ewidencjonowano dokumenty pod inną datą niż data operacji gospodarczej (IS w Lublinie, Wrocławiu, Warszawie oraz US w Otwocku i Pruszkowie).

6. W trzech izbach skarbowych (w Szczecinie, Wrocławiu i Lublinie) oraz Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Lublinie wydatki na kwotę 23,2 tys. zł zakwalifikowano do niewłaściwych paragrafów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej.
7. W Izbie Skarbowej w Warszawie i urzędach skarbowych (Warszawa-Mokotów i Pruszków) nieprawidłowo ujmowano dowody na kontach rozrachunkowych. W tych jednostkach zapisy dotyczące rozrachunków z tytułu podatku od nieruchomości dokonywane były na koncie 201 – Rozrachunki z dostawcami, zamiast na koncie 225 – Rozrachunki z budżetami. Poza tym w US Warszawa-Mokotów rozrachunki z tytułu składki na PFRON księgowane były na koncie 201 – Rozrachunki z dostawcami, zamiast na koncie 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne, a opłaty z tytułu trwałego zarządu z pominięciem konta rozrachunkowego. Działania te były niezgodne z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych<sup>33</sup>.
8. W niektórych jednostkach stosowano politykę rachunkowości, która nie spełniała wymogów art. 10 ustawy o rachunkowości. Nie wskazano aktualnej wersji oprogramowania do prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz daty rozpoczęcia jego eksploatacji. Dotyczyło to urzędów skarbowych w Otwocku, Pruszkowie, Warszawa-Mokotów oraz I US w Szczecinie. W Urzędzie Skarbowym w Pruszkowie nie określono zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej, a w Urzędzie Skarbowym Warszawa-Mokotów nie zawarto opisu analityki w podziale na odpowiednie rozdziały i paragrafy klasyfikacji budżetowej dla konta 130, wymaganej przepisami wyżej wymienionego załącznika.
9. W izbach skarbowych w Szczecinie i Katowicach oraz w Urzędzie Skarbowym Warszawa-Mokotów nie zachowano zasady czystości obrotów<sup>34</sup> na koncie 130.
10. W Izbie Skarbowej w Katowicach na koncie, na którym ujmuje się inwestycje i środki trwałe w budowie na dzień 1 stycznia 2009 r. wykazano kwotę 56.925,9 tys. zł stanowiącą wartość inwestycji zakończonych w latach 1998–2008. Kwota ta została rozliczona dopiero w trakcie kontroli (na dzień 11 grudnia 2009 r. nie wyksięgowano kwoty 495,7 tys. zł).

---

<sup>33</sup> Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.

<sup>34</sup> Zgodnie z opisem konta 130 do błędnych zapisów, korekt, zwrotów nadpłat wprowadza się dodatkowo techniczny zapis.

## Planowanie dochodów i wydatków

W ustawie budżetowej na rok 2009 zaplanowano dochody części 19 w kwocie 2.638.951 tys. zł, tj. o 0,2% wyższej niż w roku 2008. W ustawie o zmianie ustawy budżetowej na rok 2009 z dnia 17 lipca 2009 r.<sup>35</sup> zmniejszono planowane dochody o 93.000 tys. zł, tj. do kwoty 2.545.951,0 tys. zł. Były one niższe o 3,3% od przyjętej w ustawie budżetowej na rok 2008. Dochody te obejmowały cła, odsetki z tytułu lokat budżetu państwa, dochody z tytułu grzywien i mandatów, wpływy z tytułu sprzedaży banderol oraz wpłaty do budżetu nadwyżki dochodów własnych uzyskanych z tytułu opłat, pobieranych na podstawie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przyjętej prognozie dochodów z ceł zostały uwzględnione między innymi założenia dotyczące poziomu importu spoza obszaru UE (42.481 mln EUR), stawki celnej (0,97%) oraz średniego kursu złotego (4,41 PLN/EUR).

W 2009 r. Ministerstwo Finansów zaplanowało wpłaty do budżetu z tytułu nadwyżki dochodów własnych lub środków obrotowych uzyskanych z opłat pobieranych na podstawie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w wysokości 60.000 tys. zł. Ujęcie w planie tych dochodów było niezgodne z przepisami art. 22 ust. 8 ustawy o finansach publicznych, o czym NIK informowała Ministra Finansów w wystąpieniu po kontroli *gospodarowania środkami publicznymi w 2008 roku i III kwartałach 2009 r.* przeprowadzonej w izbach i urzędach skarbowych.

W ustawie budżetowej na rok 2009 wydatki części 19 określono na kwotę 5.421.544 tys. zł<sup>36</sup>, tj. wyższą niż w 2008 r. o 5,5%. W strukturze wydatków przeważały wydatki bieżące jednostek budżetowych (5.040.104 tys. zł), które stanowiły 93% wydatków ogółem. Na wydatki złożyły się wynagrodzenia (3.710.254 tys. zł), pochodne od wynagrodzeń (składki na ubezpieczenia społeczne – 529.717 tys. zł, składki na Fundusz Pracy – 90.251 tys. zł), pozostałe wydatki pozapłacowe (dla jednostek skarbowych, celnych i centrali Ministerstwa Finansów – 395.740 tys. zł oraz wydatki o charakterze ogólnoresortowym – 314.142 tys. zł). Na wydatki majątkowe zaplanowano 202.706 tys. zł zakładając, iż przyjęta kwota umożliwi sfinansowanie zadań kontynuowanych, zaawansowanych i koniecznych do realizacji w zakresie budownictwa inwestycyjnego.

<sup>35</sup> Dz.U. z 2009 r. Nr 128, poz. 1057.

<sup>36</sup> Wstępnie ustalona w lipcu 2009 r. kwota na wydatki w części 19 w kwocie 4.986.186 zł uległa podwyższeniu do kwoty 5.421.544 zł w wyniku: przydziału części 19 limitu wydatków na cele obronne (119 tys. zł), a także wzrostu kwot wydatków na: realizację Programu Modernizacji Służby Celnej (200.481 tys. zł), wartościowanie stanowisk pracy i podwyżek wynagrodzenia R (118.598 zł) oraz środków UE (116.160 tys. zł).

W znowelizowanej ustawie budżetowej na rok 2009 wydatki zmniejszono do wysokości 5.226.209 tys. zł, tj. o kwotę 195.335 tys. zł. Zmniejszono m.in. wydatki na wynagrodzenia (o 91.782 tys. zł) oraz pochodne od wynagrodzeń (o 13.077 tys. zł), a także wydatki majątkowe (o 66.641 tys. zł). Zmniejszenie wydatków majątkowych skutkowało ograniczeniem wydatków na budownictwo, zakupy inwestycyjne i informatyzację resortu, a wydatków bieżących, w tym wynagrodzeń było możliwe z uwagi na niewykorzystanie środków wynikających z nieobsadzenia wakatów.

W IV kwartale 2009 roku Minister Finansów wydał, na podstawie art. 154 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, cztery decyzje blokujące wydatki części 19 na łączną kwotę 29.988,5 tys. zł.

Skutkiem wprowadzonych w 2009 r. ograniczeń było zmniejszenie wydatków na budownictwo, zakupy inwestycyjne oraz informatyzację resortu (o 21.642 tys. zł), zakup i wymianę sprzętu transportowego, sprzętu laboratoryjnego oraz modernizację użytkowanych obiektów w ramach wieloletniego programu „Modernizacja Służby Celnej” (o 44.999 tys. zł).

W trakcie roku z rezerwy ogólnej oraz z rezerw celowych przeniesiono odpowiednio 174,6 tys. zł i 206.213,4 tys. zł. Środki z rezerwy ogólnej przeznaczono na sfinansowanie kosztów funkcjonowania Komisji Nadzoru Audytowego, a środki z rezerw celowych m.in. na realizację zadań współfinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej, wypłatę subwencji dla partii politycznych, odszkodowania na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych. Ponadto w trakcie roku budżetowego dokonano przeniesień wydatków między poszczególnymi podziałkami klasyfikacji budżetowej. Na podstawie 126 decyzji Ministra Finansów i decyzji własnych dysponentów podległych jednostek dokonano blisko 16.000 zmian w paragrafach. Z treści wniosków i decyzji wynika, iż zmiany były uzasadniane „koniecznością dostosowania planów finansowych do faktycznych potrzeb jednostek”. Tak duża ilość zmian, zdaniem NIK, wynika z faktu, że projekt planu wydatków na 2009 r. części 19 został przygotowany przez dysponenta głównego bez udziału jednostek podległych. Podstawą jego ustalania było przewidywane wykonanie w roku 2008 oraz planowane wskaźniki makroekonomiczne. Nie wypracowano metody podziału środków pomiędzy poszczególne jednostki, uwzględniającej warunki ich działania oraz wewnętrzną strukturę wydatków. Poza tym brak stabilności planu wydatków wymagał znacznego zaangażowania pracowników podległych jednostek do dostosowywania kosztów funkcjonowania do możliwości ich sfinansowania. Z kontroli przeprowadzonych przez NIK w izbach i urzędach skarbowych wynika, iż Ministerstwo



Finansów w latach 2008–2009 przekazywało po kilkadziesiąt informacji w sprawie zmian w planie wydatków. Dotyczyły one również tych podziałek klasyfikacji budżetowej, w których zmiany, przy rzetelnym planowaniu, nie powinny mieć miejsca, np. § 4260 *Zakup energii*. Zdaniem NIK proces planowania w dużym stopniu miał znaczenie wtórne w relacji do wykonania wydatków. Plany urealniane były albo bezpośrednio przed poniesieniem wydatku, albo nawet po jego dokonaniu, co stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Prawidłowa realizacja tego obowiązku wymaga wdrożenia jasnych zasad podziału środków, zarówno w podległych jednostkach, jak i Ministerstwie Finansów. Natomiast duża liczba zmian w planie wydatków świadczy o niedoskonałości procesu planowania i utrudnia racjonalne gospodarowanie środkami budżetowymi.

Nieprzejrzysty był też sposób klasyfikacji wydatków do rozdziałów 75009 urzędy skarbowe i 75647 pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych. Izby i urzędy skarbowe klasyfikowały np. wydatki za sprząatanie pomieszczeń biurowych, czynsz za wynajem pomieszczeń czy opłaty za energię elektryczną w sposób dowolny. Ujmowano je do poszczególnych rozdziałów kierując się wyłącznie tym w którym rozdziale zostały zaplanowane. Nie było natomiast żadnej prawidłowości w podziale kosztów pomiędzy poszczególne rozdziały. Ta praktyka podważa sens istnienia odrębnych rozdziałów i powoduje, że sprawozdania budżetowe nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego. Według wyjaśnień Ministerstwa Finansów *wydatki zgodnie z klasyfikacją budżetową mogą być finansowane z obydwu rozdziałów, a o zakwalifikowaniu wydatku do danego rozdziału decyduje kierownik jednostki*. Zdaniem NIK zasady grupowania wydatków do poszczególnych rozdziałów klasyfikacji budżetowej wymagają doprecyzowania tak, aby zapewnić przejrzystość przebiegu realnych zdarzeń związanych z wydatkowaniem środków publicznych, zapisu ich w księgach rachunkowych i wykazania w sprawozdaniach budżetowych.

Kontrola przeprowadzona w izbach skarbowych wykazała, iż dyrektorzy izb skarbowych nie rozdysponowywali wszystkich środków przyznanych w planach dla urzędów skarbowych (IS w Warszawie - 4.790,2 tys. zł, IS w Poznaniu – 3.463 tys. zł, IS w Katowicach – 1.491,3 tys. zł, IS w Szczecinie – 1.245,0 tys. zł, IS w Rzeszowie – 1.173 tys. zł, IS w Lublinie – 791,7 tys. zł, i IS we Wrocławiu – 228 tys. zł). W wyżej wymienionych izbach skarbowych dyrektorzy pozostawili do swojej dyspozycji

nierozdysponowane środki, o które zwiększany był plan podległych urzędów skarbowych dopiero w trakcie roku budżetowego. W ocenie NIK było to działanie nielegalne, ponieważ ustawa o finansach publicznych w art. 102 ust. 4 dopuszcza jedynie możliwość tworzenia rezerwy w wysokości do 1% planowanych wydatków tylko w częściach budżetu państwa, których dysponentami są poszczególni wojewodowie.

Ponadto dyrektorzy izb skarbowych ingerowali w tworzenie w 2009 r. przez podległe urzędy skarbowe 3% funduszu nagród. Jak wskazują ustalenia kontroli dyrektorzy izb skarbowych, realizując dyspozycję Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów z lutego 2009 r., nie przekazali planu wydatków na sfinansowanie nagród ze środków 3% funduszu nagród. Dopiero w lipcu 2009 r. zwiększono plan wydatków i uruchomiono wypłaty z tego funduszu. Zdaniem NIK brak było podstaw do ograniczenia przez dyrektorów izby skarbowych wydatków z tytułu 3% funduszu nagród podległym urzędom skarbowym. Tworzenie tego funduszu, zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych<sup>37</sup>, pozostaje w dyspozycji kierowników jednostek.

## **Dochody budżetowe**

Dochody w części 19 wyniosły 2.227.841,6 tys. zł i były niższe od planu o 12,5% i o 8,8% od wykonania 2008 r.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację zaplanowanych dochodów w części 19. Główne źródła dochodów to: wpływy z ceł (73,1%), odsetki od lokat terminowych założonych przez Ministra Finansów w NBP i BGK (13,1%), dochody z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych (5,4%), wpłaty do budżetu nadwyżki dochodów własnych (2,6%) oraz dochody z tytułu wpłaty co najmniej 80% kosztów wytworzenia banderol podatkowych (2,6%). Na rachunek dochodów budżetu państwa Ministerstwo Finansów przekazało 20.000 tys. zł otrzymane w 2008 r. od koncernów tytoniowych [...] <sup>38</sup>, zgodnie z umowami dotyczącymi sfinansowania zwalczania patologii przemytu papierosowego. Środki te były przetrzymywane na odrębnym rachunku pozabudżetowym. Dochody uzyskano w wyniku realizacji wniosku po kontroli wykonania budżetu państwa za rok 2008.

Dane dotyczące dochodów części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe przedstawiono w tabeli nr 1 do Informacji.

---

<sup>37</sup> Dz.U. z 2001 r. Nr 86, poz. 953 ze zm.

<sup>38</sup> Wyłączenia jawności dokonano na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. nr 112 poz. 1128 ze zm.)

Niepełna ich realizacja wystąpiła na skutek wykonania planu w kwotach niższych od planowanych, głównie wpływów z tytułu opłat i innych należności niepodatkowych o 24,9% i dochodów z ceł o 15,1%. W przypadku dochodów z ceł niezrealizowanie planu wynikało z niższego niż przewidziano importu towarów i usług oraz niższego o 0,08 zł kursu za euro. W odniesieniu do dochodów z tytułu finansowania co najmniej 80% kosztów wytworzenia banderol podatkowych niewykonanie planu wynikało ze zmiany przepisów<sup>39</sup> mających na celu ograniczenie tworzenia przez firmy tytoniowe nadmiernych zapasów papierosów lub tytoniu do palenia, wprowadzanych na rynek krajowy. Nowe wzory znaków akcyzy na wyroby tytoniowe obowiązywały od 1 stycznia 2009 r., natomiast wyroby tytoniowe oznaczone znakami akcyzy „starego wzoru” mogły być w obrocie do końca czerwca 2009 r. Wprowadzenie tych regulacji zmniejszyło zapotrzebowania na podatkowe znaki akcyzy w I połowie roku i tym samym zmniejszyły się dochody z tytułu co najmniej 80% kosztów wytworzenia banderol podatkowych.

Skontrolowano dochody<sup>40</sup> w kwocie 907,5 tys. zł, tj. 29,5% zrealizowanych przez centralę MF (3.076,8 tys. zł) i 0,04% dochodów części 19. Dochody te były prawidłowo ustalane, pobierane i ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa.

Według stanu na 31 grudnia 2009 r. należności pozostałe do zapłaty wyniosły 1.352.220,0 tys. zł. W porównaniu do stanu na koniec 2008 r. były one wyższe o 0,8%. Zaległości netto na koniec 2009 r. wyniosły 1.254.821,9 tys. zł i były o 5,6% wyższe niż w 2008 r. Najwyższe kwoty zaległości dotyczyły dochodów z ceł (553.326,1 tys. zł) oraz pozostałych odsetek (521.443,7 tys. zł, w tym z tytułu odsetek w izbach celnych 452.533,9 tys. zł). Zaległości z ceł były niższe w porównaniu z 2008 r. o 0,4%, natomiast z tytułu odsetek od cła wzrosły o 2,5%. Zmniejszenie zaległości z ceł wynikało głównie z odpisania należności z tytułu przedawnień (w 2009 r. odpisy te wyniosły 88.520 tys. zł, w tym z tytułu należności głównej 43.846,3 tys. zł).

Po kontroli wykonania budżetu państwa w latach 2006–2008 NIK wnioskowała o zmniejszenie zaległości budżetu państwa, w tym również zaległości z ceł oraz poprawę efektywności egzekucji. W 2009 roku poprawie uległ wprawdzie wskaźnik efektywności

<sup>39</sup> Art. 1 pkt 11 ustawy z dnia 21 maja 2009 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym Dz.U. Nr 98, poz. 819.

<sup>40</sup> Wyselekcjonowanej metodą doboru celowego z ewidencji księgowej konta 221 Należności z tytułu dochodów budżetowych.

egzekucji z ceł<sup>41</sup> z 1,20% w 2008 r. do 2,78%, tj. o 1,58 pkt proc. Poprawie uległ również wskaźnik efektywności realizacji tytułów wykonawczych z 26,55% w 2008 r. do 35,39% w 2009 r. Ministerstwo Finansów prowadzi w izbach celnych bieżący monitoring zaległości objętych postępowaniem egzekucyjnym oraz przyczyn nieobjęcia zaległości tytułami wykonawczymi i sporządza analizy zaległości oraz oceny efektywności egzekucji. Z wyjaśnień Ministerstwa Finansów wynika, że *w celu zwiększenia skuteczności egzekucji zaległości podatkowych i celnych, polecono w 2009 roku zintensyfikowanie działania wierzyciela i organu egzekucyjnego w izbach skarbowych, dokonano zmiany w przepisach dotyczących zasad wynagradzania funkcjonariuszy Służby Celnej zatrudnionych w komórkach egzekucyjnych poprzez wprowadzenie dodatków do uposażenia zasadniczego funkcjonariuszy celnych pełniących służbę w komórkach egzekucyjnych za osobiste wykonywanie czynności w zakresie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych zobowiązanego.*

Pomimo wzrostu ww. wskaźników oraz prowadzonego monitoringu zaległości wniosek NIK nadal pozostaje aktualny.

W 2009 r. w izbach celnych nie wystąpiły rozłożenia na raty należności celnych. Odroczono płatności z ceł na kwotę 42.352 tys. zł, w tym IC we Wrocławiu na kwotę 32.497 tys. zł, IC w Poznaniu na kwotę 6.031 tys. zł, IC w Krakowie na kwotę 3.452 tys. zł. Na zaległości wymagalne z cła (553.326,1 tys. zł) składały się zaległości z lat ubiegłych (529.897,2 tys. zł) oraz zaległości bieżące (23.428,9 tys. zł). W porównaniu z rokiem 2008 zaległości bieżące zmniejszyły się o 12.919,1 tys. zł, tj. o 64,5%, natomiast zaległości z lat ubiegłych wzrosły o 10.950,4 tys. zł, tj. o 9,8%.

## **Wydatki budżetowe**

Zrealizowane wydatki wyniosły 5.373.502 tys. zł, tj. 99,6% budżetu po zmianach i w porównaniu do 2008 r. były niższe o 141.195 tys. zł, tj. o 2,6%. Wydatki zostały wykonane w siedmiu działach, z tego 4.918.980,8 tys. zł, tj. 91,5% w dziale 750 Administracja publiczna. W strukturze wydatków dominowały wydatki bieżące jednostek budżetowych (4.960.081,2 tys. zł), które stanowiły 92,3% wydatków w części. Wydatki majątkowe stanowiły 2,3%, dotacje i subwencje – 2,6%, wydatki na finansowanie projektów z udziałem środków z UE – 2,3%, świadczenia na rzecz osób fizycznych – 0,5%.

---

<sup>41</sup> Mierzonego relacją kwoty zaległości objętej tytułami egzekucyjnymi do kwoty wyegzekwowanych zaległości.

Nie stwierdzono przekroczeń rocznych limitów wydatków w poszczególnych działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej.

Dane dotyczące wydatków budżetowych przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do Informacji.

W 2009 r. na rachunek dysponenta części 19 przekazana została kwota 5.379.774,0 tys. zł. Wydatkowano 5.373.502,0 tys. zł. Niewykorzystane środki budżetowe w kwocie 6.272,0 tys. zł zostały przekazane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminie określonym w § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>42</sup>.

Badaniem objęto wydatki w kwocie 719.409,9 tys. zł<sup>43</sup>, tj 13,4% zrealizowanych w części 19, w tym w ramach wydatków majątkowych 23.354,3 tys. zł, tj. 15,5% wydatków majątkowych ogółem w 2009 r.

**Wydatki bieżące** jednostek budżetowych przeznaczone zostały na wynagrodzenia i pochodne – 4.239.638 tys. zł oraz zakup materiałów i usług<sup>44</sup> – 529.295 tys. zł. Wydatki te w 2009 r. były o 2,7% wyższe niż w 2008 r.

Objęte badaniem wydatki bieżące jednostek budżetowych realizowane przez centralę Ministerstwa Finansów<sup>45</sup> zostały wykonane zgodnie z przeznaczeniem w sposób celowy, w granicach kwot ujętych w planie po zmianach, na podstawie zawartych umów, były uzasadnione, a płatności wynikające z faktur zostały uregulowane terminowo.

Wyniki badań prowadzonych w izbach i urzędach skarbowych wskazały na następujące nieprawidłowości:

- a) dokonywanie wydatków w wysokości przekraczającej plan po zmianach, określony w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej, obowiązujący w dniu ponoszenia wydatku oraz poza planem finansowym pod symbolem 4990 (1.913,1 tys. zł), co zostało opisane w punkcie Księgi rachunkowe (str. 11–14) ;
- b) przeznaczenie kwoty 238,2 tys. zł<sup>46</sup> na sfinansowanie z rachunku dochodów własnych uzyskanych z opłat za czynności egzekucyjne, wymienionych w art. 22 ust. 2 pkt 14 ustawy o finansach publicznych, wydatków niezwiązanych z prowadzeniem egzekucji administracyjnej, co stanowiło przekroczenie upoważnienia do dokonywania wydatków

<sup>42</sup> Dz.U. Nr 116, poz. 784 ze. zm.

<sup>43</sup> W Ministerstwie Finansów badaniem objęto wydatki w wysokości 699.265,1 tys. zł, w tym wydatki majątkowe na kwotę 10.255,6 tys. zł – wybrane metodą monetarną oraz metodą doboru celowego.

<sup>44</sup> §§ 421–430, 434–440, 474, 475.

<sup>45</sup> Zrealizowane przez centralę Ministerstwa Finansów na kwotę 16.962,6 tys. zł.

<sup>46</sup> I US w Lublinie, US Pruszkowie, US Warszawa Mokotów, I US w Szczecinie.

- z rachunku dochodów własnych, wynikającego z art. 22 ust. 6 ustawy o finansach publicznych, a tym samym naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 11 ust. 1);
- c) przypadki naruszenia zasady oszczędności wyrażonej w art. 35 ust. 3 pkt 1 uofp; dotyczyły one między innymi<sup>47</sup>:
- zlecenia przez Izbę Skarbową w Warszawie Zakładowi Szkoleniowo-Usługowemu w Radomiu, działającemu w formie gospodarstwa pomocniczego<sup>48</sup>, administrowanie nieruchomościami położonymi w Warszawie; opłaty za administrowanie obejmowały koszty zatrudnienia trzech osób bezpośrednio wykonujących czynności na rzecz Izby Skarbowej oraz pozostałe koszty; w 2008 r. izba skarbową poniosła wydatek w łącznej kwocie 236,6 tys. zł, a w 2009 roku (9 pierwszych miesięcy) – 127,6 tys. zł; zgodnie z § 2 pkt 8 lit. d statutu izby skarbowej, stanowiącego załącznik nr 5 do zarządzenia Ministra Finansów z dnia 20 czerwca 2006 r. w sprawie organizacji urzędów i izb skarbowych oraz nadania im statutów, administrowanie składnikami majątkowymi izby skarbowej powinno należeć do komórki organizacyjnej Izby Skarbowej w Warszawie do spraw ogólnych;
  - zlecenia ochrony nieruchomości Ośrodka Zamiejscowego w Jeleniej Górze Izby Skarbowej we Wrocławiu usługodawcy, pomimo iż nie oferował on najniższej ceny wykonania; w wyniku zaniechania przez Izbę Skarbową działań na rzecz pozyskania najkorzystniejszej oferty wydatkowano 64.650 zł;
- d) dokonanie przez IS we Wrocławiu (w lutym 2009 r.) kompensaty zobowiązań z tytułu naliczonych składek na ubezpieczenie społeczne za styczeń 2009 r. o nadpłacone w roku poprzednim składki w kwocie 3,1 tys. zł; dokonując powyższej kompensaty, przy jednoczesnym braku wpłaty na rachunek dochodów, naruszono zasadę określoną w art. 20 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, iż jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek dochodów budżetu państwa.

NIK ocenia pozytywnie działania Ministerstwa Finansów w zakresie ograniczenia wydatków na opłaty za telefony komórkowe, w związku ze zmianą operatora sieci komórkowej. Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych (§ 4360) w porównaniu do 2008 roku uległy obniżeniu o 51,4% (o 180 tys. zł). W 2009 r. obniżeniu uległy również

---

<sup>47</sup> IS we Wrocławiu – dwa przypadki, IS w Warszawie – jeden przypadek.

<sup>48</sup> Przy IS w Warszawie.

w stosunku do roku 2008 wydatki na podróże zagraniczne (o 16%), na szkolenia członków korpusu służby cywilnej (o 46%) oraz szkolenia pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej (o 76%).

Minister Finansów zobowiązał dyrektorów izb skarbowych i naczelników urzędów skarbowych<sup>49</sup> do wdrożenia w 2009 r. szczególnego reżimu oszczędnościowego w zakresie dokonywania wydatków budżetowych oraz wzmoczenia nadzoru nad prowadzeniem gospodarki finansowej. Ustalono zadania, jednak nie określono ich hierarchii i priorytetów. Nie zostały też określone żadne wskazówki mające pomóc tym jednostkom w minimalizacji ewentualnych następstw wdrożonych ograniczeń. Dopiero w 2010 r. Minister Finansów otrzymywał od dyrektorów izb skarbowych informacje o podjętych inicjatywach i działaniach oszczędnościowych. W ocenie NIK usprawnienie funkcjonowania administracji podatkowej wymaga aktywnego współdziałania Ministerstwa Finansów z kierownikami podległych jednostek w celu podejmowania decyzji dotyczących bieżącego ich funkcjonowania.

W wyniku podjętych przez izby i urzędy skarbowe w 2009 r. działań oszczędnościowych, zrezygnowano m.in. z konserwacji sprzętu komputerowego, ograniczono wydruki komputerowe, zniesiono obowiązek drukowania e-deklaracji. Zalecono też wymianę korespondencji między urzędami i izbami skarbowymi drogą elektroniczną. W przypadku działu egzekucyjnego ograniczono m.in. wysyłki pocztowe do wierzycieli i rozmowy telefoniczne. Zdaniem NIK oszczędności te mogły mieć ujemny wpływ na realizację zadań statutowych podległych jednostek, w tym pobór podatków. Przy wprowadzaniu tego typu oszczędności należy rozważyć czy nie będą one przewyższały w ujęciu wartościowym negatywnego wpływu na realizację dochodów budżetu państwa.

Najwyższa Izba Kontroli zbadała w ramach kontroli wykonania budżetu państwa za rok 2008 prawidłowość opłacania podatku od nieruchomości przez centralę Ministerstwa Finansów oraz odrębnie przez Centrum Kształcenia Kadr Skarbowości Ministerstwa Finansów w Białobrzegach, działające w formie zakładu budżetowego. Niewielkie nieprawidłowości stwierdzone w Ministerstwie Finansów dotyczyły roku 2008. i polegały na stosowaniu podwyższonych stawek podatku dla działalności gospodarczej jeszcze po zaprzestaniu wynajmowania powierzchni osobom trzecim na te cele. Podatek od nieruchomości w 2008 r. został zawyżony o 1,7 tys. zł. W 2009 r. podatek ten po

<sup>49</sup> W dokumencie „Zadania dla Dyrektorów Izb Skarbowych i Naczelników Urzędów Skarbowych w zakresie realizacji polityki finansowej państwa w 2009 r. oraz wytyczne do ich realizacji”.

odpowiednim skorygowaniu deklaracji podatkowej został opłacony prawidłowo. Centrum Kształcenia Kadr zaniżyło natomiast podatek nie stosując stawek właściwych dla działalności gospodarczej. Wójt Gminy Nieporęt przeprowadził na wniosek NIK postępowanie podatkowe i wydał decyzję ustalającą właściwą kwotę podatku na lata 2004–2009. Centrum Kształcenia Kadr dopłaciło z tego tytułu do budżetu Gminy Nieporęt kwotę 182,5 tys. zł.

Zrealizowane w 2009 r. wydatki na wynagrodzenia wyniosły 3.579.202,8 tys. zł i były wyższe niż w 2008 r. o 0,5%. W porównaniu do limitu określonego w ustawie budżetowej po nowelizacji wydatki na wynagrodzenia były niższe o 2,4%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wyniosło 4.531 zł i w porównaniu do 2008 r. wzrosło o 0,5%, natomiast w centrali MF 7.003 zł i było niższe w porównaniu do 2008 r. o 4,3%.

Zgodnie z ustawą z dnia 13 lutego 2009 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe i ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw<sup>50</sup>, od marca 2009 r. zostało obniżone, do wysokości wynagrodzenia przysługującego w grudniu 2008 r., wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny osób zajmujących wysokie stanowiska państwowe. W 2009 r. wydatki na wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w Ministerstwie Finansów były niższe o 40,3 tys. zł niż w roku 2008.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik Nr 3 do Informacji.

Przeciętne zatrudnienie w 2009 r. w części 19 wyniosło 65.831 osób i było niższe o 3,5% od planu po zmianach i o 0,1% od wykonania w 2008 r. Dane dotyczące przeciętnego zatrudnienia w poszczególnych jednostkach Ministerstwu Finansów przedstawia tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70				
		2008	2009		5:3	5:4
		Wykonanie	Plan po zmianach	Wykonanie		
		w przeliczeniu na pełnozatrudnionych			%	
1	2	3	4	5	6	7
1.	część 19	65.876	68.228	65.831	99,9	96,5
2.	rozdział 75001 centrala MF	2.201	2.675	2.271	103,2	84,9
3.	rozdział 75008 Izby skarbowe	3.910	4.197	3.841	98,2	91,5
4.	rozdział 75009 Urzędy skarbowe	39.104	39.850	39.003	99,7	97,9
5.	rozdział 75010 Urzędy kontroli skarbowej	5.369	5.773	5.288	98,5	91,6
6.	rozdział 75013 Izby i urzędy celne	15.292	15.733	15.428	100,9	98,1

<sup>50</sup> Dz.U. Nr 33, poz. 254.



Niższe wykorzystanie planowanych etatów wynikało m.in. z wprowadzonych w styczniu 2009 r. ograniczeń wydatków budżetowych oraz wstrzymanie rekrutacji nowych pracowników. Najwyższy wzrost przeciętnego zatrudnienia w porównaniu do 2008 r. wystąpił w centrali MF (o 3,2%). Wzrost ten wynikał m.in. ze zwiększenia zatrudnienia w Departamencie Informatyki MF o 72 etaty.

W 2009 r. występowało duże zróżnicowanie w obciążeniu pracą w poszczególnych izbach i podległych im urzędach skarbowych przy nieznacznym zróżnicowaniu wynagrodzeń. Liczba czynnych podatników przypadających na jednego pracownika administracji podatkowej w województwie wynosiła od 362 podatników (Izba Skarbowa w Łodzi) do 460 podatników (Izba Skarbowa w Kielcach), przy średniej krajowej 403 czynnych podatników na pracownika. Zróżnicowane były koszty utrzymania bieżącego i koszty eksploatacyjne nieruchomości w relacji do liczby podatników czynnych i pracowników. Średni koszt eksploatacyjny nieruchomości na jednego pracownika administracji podatkowej wynosił od 1.241 zł (Izba Skarbowa w Kielcach), 1.264,4 zł (Izba Skarbowa w Lublinie) i 1.274,1 zł (Izba Skarbowa w Poznaniu) do 3.167 zł (Izba Skarbowa w Białymstoku), a średni koszt na jednego czynnego podatnika we wskazanych izbach wynosił odpowiednio w Kielcach – 2,7 zł, Lublinie – 2,9 zł, Poznaniu – 3,3 zł i Białymstoku – 6,9 zł. Średnie wynagrodzenie za cztery kwartały 2009 r. (łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) wynosiło w izbach skarbowych od 4.500 zł (Izba Skarbowa w Rzeszowie) do 5.034 zł (Izba Skarbowa w Łodzi), przy średnim krajowym wynagrodzeniu 4.804 zł, a w urzędach skarbowych od 4.049 zł (urzędy podległe Izbie Skarbowej w Olsztynie) do 4.271 zł (w urzędach skarbowych podległych Izbie Skarbowej w Warszawie), przy średnim krajowym wynagrodzeniu 4.183 zł.

W 2009 r. dyrektorzy czterech izb skarbowych wystąpili do Ministra Finansów z wnioskami o zmianę struktury organizacyjnej podległych jednostek podnosząc, iż przedkładane propozycje przyczynią się do lepszego wykorzystania zasobów i środków jakimi dysponuje administracja. Ministerstwo Finansów podało, iż racjonalizacja zatrudnienia w jednostkach skarbowych była przedmiotem pracy Tymczasowego Zespołu Zadaniowego do spraw związanych z ujednoczeniem procesów i procedur wynikających z realizacji zadań przez służby podatkowe. W październiku 2009 r. Minister Finansów podpisał umowę z konsorcjum firm [...] <sup>51</sup> w sprawie realizacji programu e-Podatki (wartość umowy 19.971 tys. zł). Przedmiotem umowy jest wykonanie szeregu opracowań, w tym

<sup>51</sup> Wyłączenia jawności dokonano na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. nr 112 poz. 1128 ze zm.)

m.in. „Strategii transformacji działania administracji wraz z planem wdrożenia” oraz „Modelu Administracji Podatkowej. Analizy stanu obecnej administracji podatkowej”. Ministerstwo Finansów wskazało, że podjęte przedsięwzięcia wynikały z rozpoznania szeregu wad administracji podatkowej, w szczególności niezadowalającej ściągalności podatków, niskiej wykrywalności oszustw podatkowych, skomplikowanego i powolnego procesu rozliczania podatków, długotrwałego i nieefektywnego sposobu prowadzenia spraw przez administrację podatkową wskutek braku dostępu do zintegrowanych informacji o podatniku, rozproszone systemy informatyczne, trudności w określaniu efektywności urzędów, zbyt wysokie koszty poboru podatków i należności niepodatkowych oraz niezadowalającą efektywność wykorzystania zasobów ludzkich i technicznych. Efekty tych działań będą przedmiotem przyszłych kontroli NIK.

### **Wydatki majątkowe**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami realizację w 2009 r. wydatków majątkowych.

Wydatki majątkowe wyniosły 150.720,3 tys. zł, tj. w 96,1% planu po zmianach (156.883,8 tys. zł) i były niższe o 195.070 tys. zł (56,4%) od wykonania w 2008 roku. Niższa realizacja wydatków majątkowych wynikała z niezrealizowania zadań w ramach programu wieloletniego „Modernizacja Służby Celnej w latach 2009–2011” na kwotę 3.293,9 tys. zł i projektu Infrastruktura e-Uslugi na kwotę 1.500 tys. zł. Powodem niewykonania były przedłużające się procedury odwoławcze i podpisanie umowy w terminie uniemożliwiającym realizację wydatków w 2009 r., w tym 540,5 tys. zł przeznaczonej na modyfikację projektu SIMIK. Rada Projektu SIMIK podjęła decyzję o przekazaniu projektu do realizacji Ministerstwu Rozwoju Regionalnego. Przeniesienie infrastruktury i oprogramowania KSI SIMIK 07-13 miało nastąpić dopiero po zakończeniu procesu przeniesienia systemu do zewnętrznej firmy hostingowej, co było uzależnione od postępowania przetargowego prowadzonego w MRR. W związku z nierozstrzygnięciem postępowania przetargowego termin przekazania systemu do MRR ulegał ciągłym zmianom.

W centrali MF badaniem objęto wydatki 10.255,6 tys. zł, tj. 77,1% wydatków majątkowych centrali MF (13.294,1 tys. zł). Zostały one wykonane zgodnie z przeznaczeniem w granicach kwot ujętych w planie po zmianach, na podstawie zawartych umów, a płatności regulowane były terminowo. Zakupy zostały prawidłowo sklasyfikowane i zaliczone do właściwej grupy środków trwałych, zgodnie z ustawą

o rachunkowości i rozporządzeniem Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych<sup>52</sup>.

W 2009 r. w zakresie budownictwa inwestycyjnego rozpoczęto realizację siedmiu zadań<sup>53</sup>, a zakończono dziewięciu zadań budowlanych<sup>54</sup>. W wyniku wykonania tych zadań uzyskano przyrost powierzchni o 6.632 m<sup>2</sup>, przebudowano cztery obiekty o powierzchni 5.181 m<sup>2</sup> oraz pozyskano place odpraw o powierzchni 12.403 m<sup>2</sup>. Ponadto wykonano 24 zadania niekubaturowe dotyczące m.in. instalacji energetycznych i p-poż, instalacji dźwiękowego systemu ostrzegawczego, budowy kotłowni gazowych oraz przyłączy kanalizacji deszczowej.

Zakupy inwestycyjne w części 19 obejmowały głównie systemy komputerowe, oprogramowanie i licencje, sprzęt biurowy i komputerowy, klimatyzatory, regały jezdne do archiwum, dźwigi osobowe, samochody specjalistyczne

Ministerstwo Finansów w 2009 r. zrezygnowało z wykonania i finansowania części zadań dotyczących informatyzacji. Podejmując tę decyzję nie skorzystano z możliwości sfinansowania tych zadań ze środków Polskiego Funduszu Stabilizacyjnego. Na koniec 2009 r. na rachunku pozostawało 16.359,6 tys. zł i w porównaniu do 2008 r. stan ten zmniejszył się tylko o 27,4%.

W 2009 roku nie została zrealizowana inwestycja „Adaptacja i wyposażenie archiwum wywiadu skarbowego”, której koszt oszacowano na 788,9 tys. zł. Ministerstwo Finansów wyjaśniło, że przeznaczone w marcu 2009 r. na ten cel środki w wysokości 228,9 tys. zł nie pozwoliły na kontynuowanie zadania inwestycyjnego. NIK zwraca uwagę, że zakupiono dokumentację projektową i kosztorys inwestorski na kwotę 59,4 tys. zł, a opóźnienia w prowadzeniu zadania mogą skutkować dezaktualizacją części rozwiązań technicznych i dodatkowymi kosztami. Było to również przedmiotem kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 roku i wniosek nie został zrealizowany.

Ponadto NIK oceniła negatywnie gospodarowanie przez Izbę Skarbową we Wrocławiu nieruchomością położoną we Wrocławiu przy u. Powstańców Śląskich. Na nieruchomości tej nie prowadzono okresowych kontroli obiektów i budowli, o których mowa w art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>55</sup>, a dla położonych na niej budowli oraz dla wszystkich pięciu obiektów prowadzona była tylko jedna książka

<sup>52</sup> Dz.U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.

<sup>53</sup> US Kraków-Stare Miasto, OC Tomaszów Lubelski, UC/OC Zamość, UC Bielsko-Biała, IC Przemysł, OC w Mielcu i IC Rzepin.

<sup>54</sup> IS Łódź /US Sieradz, IS Wrocław/Dolnośląski Urząd Skarbowy, UKS Białystok, IS Gdańsk, IS Kraków, IS Katowice/US Lubliniec, IC Toruń, IC Olsztyn/OC Olsztyn, IC Olsztyn/OC Ełk.

<sup>55</sup> Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

objektu budowlanego, co jest niezgodne z art. 64 ww. ustawy. Powyższe zaniedbania znalazły potwierdzenie w działaniach kontrolnych Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Wrocławia. Przewlekłość realizacji budowy siedziby Izby Skarbowej od 2001 r. wynikała m.in. ze zmian koncepcji zagospodarowania tej nieruchomości lub braku źródeł jej finansowania, co w konsekwencji prowadziło do konieczności wydatkowania corocznie po około 100 tys. zł na jej utrzymanie i dozorowanie.

Po kontrolach przeprowadzonych w urzędach i izbach skarbowych stwierdzono nieprawidłowości w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych:

- w Izbie Skarbowej w Warszawie w dokumentacji czterech z ośmiu badanych postępowań, brak było oświadczeń wymaganych w trybie art. 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp), co stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 17 ust. 4); wartość tych zamówień wyniosła 2.559,6 tys. zł;
- w Urzędzie Skarbowym Warszawa-Mokotów przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego wyboru wykonawcy pełniącego nadzór inwestorski nad remontem, przebudową i wyposażeniem pomieszczeń w budynku urzędu z zastosowaniem trybu zapytania o cenę, a nie w wyniku przetargu nieograniczonego, co stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. a); wartość tego zadania wyniosła 191,6 tys. zł;
- Izba Skarbowa w Białymstoku udzieliła dwóch zamówień publicznych o łącznej wartości 375,6 tys. zł (na sprzątanie i konserwację pomieszczeń oraz dostawę samochodu osobowego) nie zamieszczając informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronach internetowych, co stanowiło naruszenie art. 92 ust. 2 ustawy Pzp.

Zobowiązania ogółem w części 19 na koniec 2009 r. wyniosły 335.197,1 tys. zł, w tym z tytułu wynagrodzeń i pochodnych 311.486,0 tys. zł (92,9%) i zmniejszyły się w porównaniu do 2008 r. o 34,1%, tj. o 173.455,9 tys. zł. Zobowiązania wymagalne wyniosły 6,6 tys. zł i dotyczyły głównie nieuregulowania przez IS we Wrocławiu kosztów postępowania sądowego (6,1 tys. zł).

### **Dotacje budżetowe i subwencje**

Na dotacje i subwencje zaplanowano kwotę 22.000,0 tys. zł. W trakcie roku plan został zwiększony środkami z rezerw celowych o 112.567,4 tys. zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 134.272,9 tys. zł stanowiącej 99,8% planu po zmianach (134.567,4 tys. zł).

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do planowania oraz terminowości przekazywania dotacji i subwencji.

Wydatki na dotacje przedmiotowe zrealizowano w wysokości 21.749,7 tys. zł, tj. 98,7% planu po zmianach, z tego dopłaty do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych przekazane przez 15 izb skarbowych<sup>56</sup> wyniosły 21.705,5 tys. zł; wydatki na rekompensaty za 4 przedpłaty na zakup samochodów osobowych, wypłacone przez PKO BP zgodnie z ustawą z dnia 20 grudnia 1996 r. o zasadach realizacji przedpłat na samochody osobowe<sup>57</sup> – 44,2 tys. zł.

Dotację podmiotową w wysokości 50,9 tys. zł wypłacono partii politycznej Prawo i Sprawiedliwość w związku z wynikami wyborów uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w czerwcu 2008 r. Dotację wypłacono na podstawie wniosku Państwowej Komisji Wyborczej po przyjęciu sprawozdania wyborczego Komitetu Wyborczego Prawa i Sprawiedliwości.

Subwencje dla partii politycznych w kwocie 112.472,3 tys. zł przekazano 7 partiom politycznym na podstawie informacji Państwowej Komisji Wyborczej. Na kwotę wypłaconych subwencji złożyły się IV rata subwencji za rok 2008 – 26.815,7 tys. zł oraz trzy kwartalne raty za rok 2009 – 85.656,6 tys. zł.

W 2009 r. sfinansowano ponadto udział Rzeczypospolitej Polskiej w inicjatywie oddłużeniowej Międzynarodowego Funduszu Walutowego prowadzonej na rzecz Liberii w kwocie 8.000,0 tys. zł.

### **Wydatki w układzie zadaniowym**

W 2009 r. dysponent części 19 realizował wydatki w układzie budżetu zadaniowego. Budżet zadaniowy opracowano przy uwzględnieniu funkcji, zadań i podzadań, przy czym nie prowadzono ewidencji wykonania wydatków budżetowych w ujęciu zadaniowym, co w ocenie NIK, utrudnia wykazanie skuteczności i efektywności budżetu zadaniowego jako instrumentu zarządzania środkami publicznymi oraz prawidłowe sporządzanie sprawozdań. Sposób prezentacji budżetu zadaniowego nie był przejrzysty i nie przedstawiał faktycznego wykonania za rok 2009 wydatków części 19. Wykonanie to zostało odniesione do kwoty ustalonej w znowelizowanej ustawie budżetowej z lipca 2009 r., bez uwzględnienia kolejnych zmian, wprowadzanych do końca roku 2009.

<sup>56</sup> Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 czerwca 2006 r. w sprawie stawek, szczegółowego sposobu i trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych (Dz.U. Nr 112, poz. 760).

<sup>57</sup> Dz.U. z 1996 r. Nr 156, poz. 776.

W efekcie wskaźnik wykonania wydatków w części 19 wyniósł 102,8%. Faktyczne wykonanie budżetu zadaniowego za rok 2009 r. wyniosło 99,6%. Badaniem objęto realizację budżetu zadaniowego w zakresie podzadania „pobór ceł” (4.3.3), realizowanego w ramach funkcji 4. Do oceny wykonania tego podzadania zastosowano miernik „Liczba zgłoszeń celnych oraz dokumentów wymierzających należności celne w stosunku do liczby pracowników OC”. Wartość bazową miernika ustalono na 191,83, a wartość docelową w 2009 r. – 237,17. Miernik za 2009 r. wynosił 175,33 i był niższy od przyjętego o 26,1% i o 25% od wykonanego w 2008 r., co wynikało ze zmniejszenia obrotów towarowych z zagranicą na skutek kryzysu gospodarczego w świecie.

W „Wykazie programów wieloletnich w układzie zadaniowym na 2009 r.” ujęto „Program wieloletni modernizacji Służby Celnej 2009–2011”, który nie został wyszczególniony w budżecie zdaniowym. Program realizowano w ramach zadania 4.3. „Realizacja dochodów z podatków bezpośrednich, pośrednich oraz dochodów niepodatkowych” oraz zadania 6.6. „Wykonywanie czynności z zakresu ochrony własności intelektualnej i przemysłowej”. Dla funkcji i programu ustalono odmienne mierniki. Ministerstwo Finansów wyjaśniło, iż dysponenci poszczególnych części budżetowych przedstawiali dane dotyczące funkcji bez ujmowania programów wieloletnich. Takie rozwiązanie miało służyć ograniczeniu możliwości dublowania się wydatków w sytuacji, gdy jeden program wieloletni dotyczył wielu części budżetowych. Zdaniem NIK, specyfika budżetu zadaniowego wymaga, aby Minister Finansów ujął alokację wszystkich środków finansowych niezbędnych do realizacji danej funkcji/zadania/podzadania. Plan wieloletni stanowi narzędzie wspierające realizację konkretnej funkcji/zadania/podzadania i nie powinien być rozliczany poza nimi nawet, jeśli formalnie może być wyróżniony w odrębnej części ustawy budżetowej.

### **Środki z budżetu Unii Europejskiej**

Na finansowanie programów i projektów realizowanych z udziałem środków z budżetu UE w 2009 r. wydatkowano 122.419 tys. zł, tj. 91,4% planu po zmianach. Ministerstwo Finansów, realizując wniosek NIK po kontroli wykonania budżetu państwa za 2008 r., zwiększyło nadzór nad realizacją tych projektów. Kwartalne informacje sporządzane i przekazywane były Podsekretarzowi Stanu – Przewodniczącemu Zespołu ds. Projektów Współfinansowanych ze środków UE oraz z innych Bezzwrotnych Międzynarodowych Źródeł Finansowania. Ponadto, w grudniu 2009 r. wydane zostało przez Dyrektora Generalnego MF zarządzenie w sprawie monitorowania projektów

i programów współfinansowanych ze środków unijnych. Z przedstawionych analiz i dokumentów wynika, iż w 2009 roku departamenty MF sygnalizowały istotne zagrożenia w zakresie realizacji Programu e-Podatki i e-Cło. Wskazywano na ryzyko, że przekazanie niższych kwot na dofinansowanie Programu e-Cło uniemożliwi uzyskanie pełnej funkcjonalności programu i odrzucenia przez Władzę Wdrażającą Programy Europejskie wniosków o dofinansowanie projektów odnośnie Programu e-Podatki, a w rezultacie utratę szansy na dofinansowanie tych projektów ze środków UE.

W wystąpieniu po kontroli wykonania budżetu państwa za rok 2008, NIK oceniła negatywnie niezachowanie przez Ministerstwo Finansów procedur wydatkowania środków na realizację Projektu Phare 2001. Nieprzestrzeganie tych procedur skutkowało w 2009 r. koniecznością zwrotu do Komisji Europejskiej 3.078,9 tys. zł.

### **Inne ustalenia kontroli**

Minister Finansów sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu części 19 stosownie do przepisów art. 153 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, dokonując kwartalnych analiz i ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację planu audytu i kontroli wewnętrznej. W 2009 r. zrealizowane zostały trzy zaplanowane na 2009 rok zadania audytowe oraz sześć zadań zleconych – nieujętych w planie audytu na 2009 r. Ministerstwo Finansów sporządziło Sprawozdanie z wykonania planu audytu za rok 2009.

W ramach przeprowadzonych zadań audytowych wydano m.in. następujące zalecenia:

- uwzględnianie przy planowaniu kontroli koordynowanych czynników związanych z nadmiernym obciążeniem pracą przez UKS,
- prowadzenie w sposób skoordynowany poszczególnych prac modernizacyjnych infrastruktury technicznej gmachu Ministerstwa Finansów,
- usprawnienie procesu rozliczania pracowników,
- ujednoczenie sposobu rozliczania delegacji finansowanych z programów Customs i Fiscalis.

Przeprowadzono także 12 kontroli w urzędach i izbach skarbowych w zakresie gospodarowania środkami publicznymi. Przeprowadzone kontrole resortowe dotyczyły realizacji wydatków budżetowych i zaciągania zobowiązań finansowych w 2008 roku i w I półroczu 2009 r. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły kwalifikowania dowodów księgowych do niewłaściwych okresów sprawozdawczych, ujmowania operacji z pominięciem zapisów na koncie 201 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami,

kwalifikowania dowodów księgowych do niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej, dokonywania w księgach rachunkowych i na dowodach poprawek poprzez zamazywanie wcześniejszego zapisu czy zaciąganiu na dzień 31 grudnia 2008 r. zobowiązań przekraczających zatwierdzony plan na 2008 r. Według uzyskanych wyjaśnień ustalenia kontroli wykorzystano w celu usprawnienia funkcjonowania wszystkich izb i urzędów skarbowych w kraju.

### **Ustalenia innych kontroli**

W ramach kontroli NIK „Gospodarowanie środkami publicznymi przez wybrane urzędy i izby skarbowe” zbadano również sprawozdania budżetowe 19 izb i urzędów skarbowych za 2008 r. Pozytywnie oceniono sprawozdania roczne czterech izb skarbowych i ośmiu urzędów skarbowych. W pozostałych jednostkach pozytywnie z zastrzeżeniami zaopiniowano roczne sprawozdania izb skarbowych w Warszawie (Rb-N), Lublinie (Rb-28), Poznaniu (Rb-23 i Rb-28) i Wrocławiu (Rb-28) oraz urzędów skarbowych I US w Lublinie (Rb-28), II US w Białymstoku (Rb-34) i US Warszawa-Mokotów (Rb-N). Nieprawidłowości dotyczyły:

- zakwalifikowania wydatków w sprawozdaniach Rb-28 i Rb-34 do niewłaściwych paragrafów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej;
- wykazania w sprawozdaniu Rb-28 wydatków, które miały miejsce w 2009 r. oraz ujęcia zobowiązań z tytułu nagród z oszczędności, które zostały wypłacone w 2009 r.; nagrody z tzw. oszczędności nie były obligatoryjnie należne pracownikom i samo sporządzenie planu ich podziału nie dawało pracownikom tytułu do zgłaszania roszczeń o ich wypłacenie, w związku z tym zostały zawyżone wydatki o 12,0 tys. zł oraz zobowiązania o 54,6 tys. zł w IS we Wrocławiu, a także zawyżono wydatki o 171,3 tys. zł w IS w Poznaniu;
- ujęcia przez IS w Poznaniu w sprawozdaniach dysponenta III stopnia kwot właściwych dla dysponenta II stopnia; w sprawozdaniu Rb-23 podano nieprawidłowe wielkości środków otrzymanych od dysponenta wyższego stopnia oraz środków przekazanych dysponentom niższego stopnia, a w sprawozdaniu Rb-28 jako wydatki z tytułu dotacji wykazano kwotę 2.431,6 tys. zł właściwą dla dysponenta II stopnia;
- zawyżenia o 0,8 tys. zł kwoty należności w sprawozdaniu Rb-N w IS w Warszawie;
- nieuwzględnienia w sprawozdaniu Rb-N Urzędu Skarbowego Warszawa-Mokotów należności w kwocie 4,5 tys. zł wynikających z ewidencji księgowej.



W czterech izbach skarbowych i dziewięciu urzędach skarbowych zaopiniowano pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej. Opinie pozytywne z zastrzeżeniami wydano czterem izbom skarbowym (w Poznaniu, Szczecinie, Wrocławiu i Lublinie) i dwóm urzędom skarbowym (w Legnicy i Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Lublinie). Żadna jednostka nie została oceniona negatywnie. W zakresie wiarygodności ksiąg w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej pozytywnie oceniono dwie izby i sześć urzędów skarbowych. W pięciu izbach (w Warszawie, Lublinie, Poznaniu, Szczecinie, Wrocławiu) i dwóch urzędach skarbowych (w Legnicy i Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Lublinie) wydano opinie pozytywne z zastrzeżeniami, a dla Izby Skarbowej w Katowicach i trzech urzędów skarbowych (w Otwocku i Warszawa-Mokotów oraz Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Szczecinie) – opinie negatywne.

Skuteczność funkcjonowania procedur kontroli finansowej oraz poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych zaopiniowano pozytywnie w jednej izbie skarbowej i pięciu urzędach skarbowych. Opinie pozytywne z zastrzeżeniami wydano w pięciu izbach (w Białymstoku, Lublinie, Poznaniu, Szczecinie i Wrocławiu) oraz w trzech urzędach skarbowych (w Legnicy, Otwocku, I US w Częstochowie). Negatywne opinie wydano Izbie Skarbowej w Katowicach i Warszawie oraz Urzędowi Skarbowemu w Pruszkowie, I US w Szczecinie i US Warszawa-Mokotów.

Powyższe opinie sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz badania próby 2.175 dowodów księgowych o wartości 38.205,3 tys. zł wybranych metodą monetarną oraz 509 dowodów o wartości 4.151,0 tys. zł wybranych w oparciu o dobór celowy.

Łączna wartość operacji dokumentowanych dowodami, w których stwierdzono błędy formalne w zapisach księgowych oraz błędy wpływające na sprawozdawczość wyniosła 4.606,8 tys. zł. Stwierdzone nieprawidłowości były analogiczne do ustalonych w księgach dotyczących 2009 r. i opisanych w rozdziale Księgi rachunkowe. Polegały one głównie na:

- kwalifikowaniu zdarzeń gospodarczych do niewłaściwych okresów sprawozdawczych, tj. niezgodnie z art. 20 ustawy o rachunkowości, co spowodowało m.in., że w IS w Katowicach zaniżono zobowiązania wykazane w sprawozdaniach rocznych o 0,3 tys. zł oraz miesięcznych o łącznej wartości 135,1 tys. zł (w wyniku ujmowania w księgach rachunkowych danego okresu sprawozdawczego tylko tych dowodów, które wpłynęły do księgowości do końca tego okresu); zaniżona została kwota zobowiązań

- wykazanych w sprawozdaniach miesięcznych sporządzonych przez US Warszawa-Mokotów – o 86,0 tys. zł; w IS w Warszawie – o 18,9 tys. zł; w IS w Lublinie – o kwotę 41,3 tys. zł; US w Otwocku – o 23,9 tys. zł;
- braku poprawności formalnej zapisów księgowych, w tym ujmowaniu dowodów księgowych z błędną datą wystawienia dowodu lub datą operacji gospodarczej (art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości); dotyczyło to m.in. I US w Szczecinie (niewskazywanie daty wystawienia dowodu), IS w Białymstoku (wskazywanie w ewidencji ostatniego dnia miesiąca zamiast faktycznej daty wystawienia dowodu), IS w Katowicach (zapisy księgowe nie zawierały daty operacji gospodarczej), IS w Lublinie (nie wprowadzano do ksiąg rachunkowych daty wystawienia dowodu, w przypadku gdy była ona różna od daty operacji oraz ujmowano w księgach dane niezgodne z dokumentami źródłowymi w zakresie dat dowodów oraz opisu operacji), IS we Wrocławiu (32 dowody spośród 208 badanych ujęto z błędną datą operacji gospodarczej); IS w Poznaniu (dla faktur uregulowanych do końca miesiąca przyjęto, że datą dowodu była data dokonania wydatku, a datą operacji gospodarczej – data wprowadzenia dowodu do systemu księgowego, natomiast dla zobowiązań, za datę dowodu przyjęto datę wpływu dokumentu do księgowości, a za datę operacji przyjęto datę kwalifikacji dowodu do ujęcia w księgach), IS w Warszawie (40 dowodów ujęto z błędną datą operacji gospodarczej lub bez daty w przypadku, gdy była ona różna od daty operacji), US w Pruszkowie (19 przypadków, w których data zaewidencjonowana w systemie finansowo-księgowym była niezgodna z faktyczną datą, wynikającą z dowodu księgowego), US w Legnicy (ujmowanie dokumentów księgowych z datą niezgodną z faktyczną datą operacji gospodarczej), I US w Częstochowie (cztery przypadki o łącznej wartości 30,3 tys. zł podano w dzienniku inną datę wystawienia dowodu i operacji gospodarczej, niż wynikające z faktur);
  - kwalifikowaniu wydatków do niewłaściwych paragrafów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej w IS w Szczecinie, Wrocławiu, Poznaniu i Lublinie oraz II US w Białymstoku, US w Otwocku, I US w Lublinie – łącznie na kwotę 160,0 tys. zł;
  - nieprawidłowym ujmowaniu dowodów na kontach rozrachunkowych jednostki, w tym dokonywaniu zapisów dotyczących rozrachunków z tytułu podatku od nieruchomości na koncie 201 – Rozrachunki z dostawcami, zamiast na koncie 225 – Rozrachunki z budżetami (IS w Warszawie, US Warszawa-Mokotów, US w Pruszkowie), ujmowaniu rozrachunków z tytułu składki na PFRON na koncie 201 – Rozrachunki z dostawcami,

zamiast na koncie 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne (US Warszawa-Mokotów) oraz księgowaniu zobowiązań na kontach rozrachunkowych, wyłącznie w przypadku płatności mających miejsce w kolejnym kwartale (I US w Lublinie) lub kolejnym miesiącu (IS w Lublinie).

Na opinie w zakresie systemu rachunkowości i kontroli finansowej wpływ miały także wyniki kontroli inwentaryzacji, w których stwierdzono nieprawidłowości w Izbie Skarbowej w Białymstoku, Katowicach, Szczecinie i Wrocławiu oraz I Urzędzie Skarbowym w Szczecinie, polegające m.in. na zakończeniu inwentaryzacji po terminie, tj. z naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy o rachunkowości (IS w Szczecinie i Wrocławiu), nieprzeprowadzeniu inwentaryzacji w stosunku do niektórych grup aktywów i pasywów, w tym braku potwierdzenia stanu należności, tj. z naruszeniem art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości (I US w Szczecinie), brakach w dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie inwentaryzacji (I US w Szczecinie), czy odpowiedniego udokumentowania i powiązania z zapisami ksiąg rachunkowych rozliczenia inwentaryzacji z 2005 r. (IS w Katowicach). Przeprowadzenie lub rozliczenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 18 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych).

NIK oceniła pozytywnie z zastrzeżeniami gospodarowanie środkami publicznymi w 17 jednostkach. Dwie jednostki (US Warszawa-Mokotów i US w Otwocku) zostały ocenione negatywnie.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczyły:

- 1) Dokonywania wydatków bez upoważnienia i ewidencjonowania ich z pominięciem paragrafów klasyfikacji budżetowej (pod symbolem 4990) lub z przekroczeniem upoważnienia – wydatkowania w trakcie miesiąca środków budżetowych w wysokości przekraczającej limit wynikający z planu finansowego, finansowania z rachunku dochodów własnych wydatków, które nie były związane z uzyskiwaniem tych dochodów oraz przejściowego dokonywania płatności z innego rachunku bankowego niż to wynikało z zamieszczonego na fakturze zatwierdzenia do zapłaty. Płatności te jeszcze w tym samym lub następnym okresie sprawozdawczym były korygowane przez obciążenie właściwego rachunku bankowego (IS w Poznaniu, Szczecinie, Wrocławiu, Warszawie, I US w Lublinie, Szczecinie, Częstochowie, US Warszawa-Mokotów, w Otwocku, Grójcu, Legnicy, II US w Białymstoku).

Działania te, jak wynika z ustaleń kontroli oraz wyjaśnień składanych przez kierowników jednostek kontrolowanych, spowodowane były głównie brakiem środków w planie wydatków lub na rachunku bieżącym oraz dokonywaniem terminowej zapłaty w celu uniknięcia płacenia odsetek. W ocenie kontrolowanych jednostek dokonywano zapłaty wybierając „mniejsze zło”. Zdaniem NIK przyczyną tych nieprawidłowości zarówno w izbach, jak i w urzędach skarbowych był brak analiz dotyczących kosztów funkcjonowania izb i urzędów skarbowych, metodologii planowania wydatków oraz ograniczenia w finansowaniu jednostek skarbowości, co skutkowało koniecznością podejmowania przez kierowników jednostek prób ominięcia obowiązujących przepisów.

- 2) Uwzględnienia w planie finansowym izb i urzędów skarbowych na 2008 i 2009 rok dochodów z tytułu wpływów do budżetu nadwyżki dochodów własnych lub środków obrotowych, uzyskanych z opłat za czynności egzekucyjne wymienionych w art. 22 ust. 2 pkt 14 ustawy o finansach publicznych. Katalog źródeł dochodów własnych objętych obowiązkiem odprowadzenia do budżetu państwa nadwyżki środków, określony został w art. 22 ust. 8 wymienionej ustawy. W katalogu tym nie przewidziano tego rodzaju wpłaty. Jak wynika z wyjaśnień przedłożonych przez Ministerstwo Finansów do Komisji Finansów Publicznych, dochody z powyższego tytułu, ujęte zostały w zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2008 i 2009 dochodach budżetu państwa w dziale 750 – Administracja Publiczna. Na podstawie informacji o prognozie tych dochodów, przekazanej przez Ministerstwo Finansów dyrektorzy izb skarbowych, zapewniając zgodność kwot dochodów z ustawą budżetową, uwzględnili je w planie finansowym przekazanym podległym urzędom skarbowym. Takie działanie spowodowało, że dyrektorzy izb skarbowych i naczelnicy urzędów skarbowych postępowali niezgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. Czyn ten stanowił naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 19 ust. 3 i art. 11 ust. 1).
- 3) Wpłacania i ewidencjonowania dochodów z tytułu czynszu najmu na rachunku wydatków. Zdaniem NIK powyższe nieprawidłowości wskazują na nieskuteczność systemu kontroli finansowej.
- 4) Przeznaczanie środków z rezerwy celowej na inny cel niż określony w decyzji o ich przyznaniu przez IS w Szczecinie – niewykorzystane środki na sfinansowanie procesu wartościowania stanowisk pracy przyznane z rezerwy celowej (poz. 60) w kwocie 43.622,40 zł przeznaczono na nagrody za IV kwartał 2008 r., co stanowi naruszenie art. 133 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto ustalono, że nie została wypracowana metodologia planowania wydatków, a plany wydatków izb i podległych im urzędów skarbowych opracowywane były na podstawie wykonania lat ubiegłych. Badania wykazały, że kwoty wykazywane przez izby i urzędy skarbowe w drukach planistycznych dotyczących 2008 r. nie miały wpływu na ostateczny plan wydatków jednostki, ani ich rozdysponowanie na poszczególne podziałki klasyfikacji budżetowej. Ponadto izby skarbowe, opracowując plany dla urzędów skarbowych, nie informowały ich o przyczynach wprowadzanych zmian w stosunku do przedłożonych potrzeb. Dyrektorzy izb i naczelnicy urzędów skarbowych nie otrzymywali na początku roku limitu wszystkich wydatków. Limit wydatków majątkowych (tj. § 6060 i § 6050) Minister Finansów przekazywał podległym jednostkom dopiero w trakcie roku budżetowego.

Poza tym, w badanym okresie izby skarbowe nie prowadziły w urzędach skarbowych kontroli z zakresu problematyki finansowo-majątkowej dotyczących prawidłowości prowadzonych postępowań o zamówienie publiczne, gospodarki materiałowej oraz prawidłowości i celowości wydatkowania środków publicznych, a także doraźnej gospodarki samochodowej. Kontroli z zakresu gospodarki finansowej nie prowadzili również audytorzy wewnętrzni. Liczba stwierdzonych nieprawidłowości, noszących znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, w połączeniu z niewystarczającą kontrolą przedmiotowego zakresu, zdaniem NIK, świadczy o niewystarczającym nadzorze nad podległymi izbami i urzędami.

Kontrola izb i urzędów skarbowych wykazała nieprawidłowości w zarządzaniu środkami zgromadzonymi na rachunku sum depozytowych. W IS w Katowicach przetrzymywano na rachunku bankowym, dla którego prowadzone jest konto księgowe nr 139-2 „*pozostałe depozyty*” kwotę 450,0 tys. zł, przekazaną Izbie przez Ministerstwo Finansów w dniu 30 grudnia 2004 r. Środki te rozliczone zostały dopiero w październiku 2009 r. i w trakcie kontroli NIK zwrócono dysponentowi głównemu. W IS w Katowicach tworzono lokaty terminowe (łącznie 610,5 zł) ze środków pieniężnych zdeponowanych przez podmioty gospodarcze na rachunku prowadzonym przez NBP dla sum depozytowych. Było to niezgodne z §15 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o grach i zakładach wzajemnych stanowiący, że kwota zabezpieczenia podlega zablokowaniu na rachunku bankowym, art. 38 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, zgodnie z którymi Izba Skarbowa nie może tworzyć lokat bankowych.

## 4. Wykonanie planów finansowych

Z analizy danych ujętych w sprawozdaniach z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych (Rb-30) wynika, że przychody zakładów budżetowych w 2009 r. wyniosły 12.813,9 tys. zł i były niższe w porównaniu do 2008 r. (14.601,0 tys. zł) o 12,2%, a koszty wyniosły 12.873,2 tys. zł i były niższe niż wykonanie w 2008 r. (14.495,6 tys. zł) o 11,2%. Podobnie jak w roku 2008 nie nastąpiła wpłata do budżetu nadwyżki środków obrotowych. Przeciętne zatrudnienie wyniosło 115 osób (zmniejszyło się o cztery osoby w porównaniu do 2008 r. – 119 osób). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w 2009 r. wyniosło 2.643,17 zł i w porównaniu do 2008 r. (2.749,57 zł) było niższe o 106,4 zł.

Z danych ujętych w sprawozdaniach z wykonania planów finansowych gospodarstw pomocniczych (Rb-31) wynika, że przychody gospodarstw pomocniczych w 2009 r. wyniosły 20.682,0 tys. zł i były niższe w porównaniu do 2008 r. (26.607,8 tys. zł) o 22,3%, a koszty wyniosły 20.528,1 tys. zł i były niższe niż wykonanie w 2008 r. (26.160,3 tys. zł) o 21,5%. Wpłata z zysku do budżetu za poprzedni rok budżetowy wyniosła w 2009 roku 239,8 tys. zł i była niższa od kwot wpłaconych w 2008 r. (263,4 tys. zł) o 23,7 tys. zł. Przeciętne zatrudnienie wyniosło 122 osoby (zmałało o 10 osób w porównaniu do 2008 r. – 132 osoby). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w 2009 r. wyniosło 3.245,52 zł i w porównaniu do 2008 r. (3.087,85 zł) wzrosło o 157,67 zł.

### Dochody własne i fundusze motywacyjne

W części 19 dochody własne uzyskane przez 38 jednostek wyniosły łącznie 360.562,9 tys. zł (bez stanu środków pieniężnych na początek okresu sprawozdawczego) i w porównaniu z rokiem 2008 (343.129,5 tys. zł) wzrosły o 17.433,4 tys. zł, tj. o 5,1%. Na dochody te składały się głównie dochody z opłat, o których mowa w art. 64 § 1 i § 6, art. 64c § 2 oraz art. 66 § 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>58</sup> – 359.532,8 tys. zł (w 2008 r. – 342.427,6 tys. zł), dochody z odszkodowań i wpłat za utracone mienie będące w zarządzie bądź użytkowaniu jednostki budżetowej – 1.027,3 tys. zł (w 2008 r. 701,8 tys. zł). Z rachunku dochodów własnych w 2009 r. wydatkowano 354.854,5 tys. zł, tj. o 2,6% więcej niż w 2008 r. (345.800,2 tys. zł). Najwyższą kwotę wydatków (353.840,6 tys. zł) stanowiły wydatki związane z poborem podatków i prowadzeniem egzekucji administracyjnej.

<sup>58</sup> Dz.U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954.

W 2009 roku wydatkowano z rachunku dochodów własnych 59.862,5 tys. zł z tytułu wpłaty do budżetu nadwyżki dochodów własnych lub środków obrotowych uzyskanych z tytułu opłat pobieranych na podstawie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Dokonywanie wpłat nadwyżki dochodów własnych z tego tytułu nie zostało przewidziane w art. 22 ust. 8 ustawy o finansach publicznych i stanowiło przekroczenie upoważnienia do dokonywania wydatków (art. 22 ust. 6 ufp) oraz naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 11 ust. 1). W wystąpieniu po kontroli *gospodarowania środkami publicznymi w 2008 r. i III kwartałach 2009 r.* NIK zakwestionowała podstawę prawną dokonywania przez urzędy skarbowe tych wpłat oraz wnioskuje o wprowadzenie zmian w odniesieniu do budżetu roku 2010. Ministerstwo Finansów, realizując zalecenia pokontrolne NIK, zobowiązało dyrektorów izb skarbowych do niewykonywania w 2010 roku planowanych dochodów w rozdziale 75009 *Urzędy Skarbowe* w paragrafie 2400 *Wpływy do budżetu nadwyżki dochodów własnych lub środków obrotowych* (40 mln zł). NIK nie kwestionuje prezentowanego przez Ministra Finansów stanowiska, w odniesieniu do dochodów z tytułu nadwyżki dochodów własnych lub środków obrotowych uzyskanych z tytułu opłat pobieranych zgodnie z przepisami ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Jednak zdaniem NIK dyspozycja ta może być niewłaściwie zrozumiana i skutkować tym, że jednostki nie będą dokonywać wpłat nadwyżki dochodów własnych z innych tytułów wymienionych w art. 22 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, np. z tytułu odszkodowań i wpłat za utracone mienie będące w zarządzie bądź użytkowaniu jednostki, które w roku 2009 wyniosły 82,2 tys. zł.

W 2009 r. urzędy skarbowe przeznaczyły 238,2 tys. zł<sup>59</sup> na sfinansowanie z rachunku dochodów własnych uzyskanych z opłat za czynności egzekucyjne, wymienionych w art. 22 ust. 2 pkt 14 ustawy o finansach publicznych, wydatków niezwiązanych z prowadzeniem egzekucji administracyjnej, co stanowiło przekroczenie upoważnienia do dokonywania wydatków z rachunku dochodów własnych, wynikającego z art. 22 ust. 6 ustawy o finansach publicznych i naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 11 ust. 1).

Według wyjaśnień naczelników urzędów skarbowych spowodowane to było niedostateczną ilością środków budżetowych na utrzymanie urzędów lub całkowity brak środków na rachunku budżetowym. Dokonywanie płatności z dochodów własnych miało na celu uniknięcie powstania zobowiązań wymagalnych, a co za tym idzie płacenia odsetek,

---

<sup>59</sup> I US w Lublinie, US Pruszkowie, US Warszawa-Mokotów, I US w Szczecinie.

których wypłata również stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych (US Warszawa-Mokotów, Pruszków).

NIK zwraca uwagę, że na rachunku dochodów własnych urzędy skarbowe posiadały znaczne środki finansowe obwarowane przepisami w sposób uniemożliwiający ich wydatkowanie. Pomimo działań podjętych przez Ministerstwo Finansów obligujące jednostki do wypracowania zasad określania podziału kosztów ogólnych na koszty związane i niezwiązane z prowadzeniem egzekucji, co miało stworzyć możliwość bieżącego regulowania zobowiązań całego urzędu. Pomimo podjętych prób rozszerzenia zakresu wydatków budżetowych jakie mogły być finansowane z rachunku dochodów własnych, na rachunkach tych pozostawały znaczne środki - na koniec 2008 r. i na koniec II kwartału 2009 r. przekraczały one 100 mln zł.

Na rachunki funduszy motywacyjnych (według sprawozdań Rb-FM) przekazano środki pieniężne w łącznej kwocie 482,8 tys. zł (w 2008 r. – 483,4 tys. zł), a wydatkowano 266,6 tys. zł (w 2008 r. – 331,3 tys. zł).



## 5. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

### Protokół

Protokoły z kontroli w Ministerstwie Finansów i w 17 jednostkach podległych (w sześciu izbach skarbowych i 11 urzędach skarbowych) zostały podpisane przez kierowników jednostek kontrolowanych bez zastrzeżeń. Zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli zostały wniesione przez Dyrektorów Izb Skarbowych w Rzeszowie i Poznaniu. Zastrzeżenia zostały oddalone. Narady pokontrolne przeprowadzono w Ministerstwie Finansów oraz ośmiu izbach i urzędach skarbowych.

### Wystąpienie pokontrolne

Do Ministra Finansów i dyrektorów ośmiu izb skarbowych oraz 11 urzędów skarbowych skierowano wystąpienia pokontrolne. Najwyższa Izba Kontroli wniosowała o:

- skoordynowanie działań poszczególnych jednostek organizacyjnych w celu zapewnienia dokonywania wydatków zgodnie z planem finansowym;
- opracowanie kryteriów kwalifikowania wydatków do poszczególnych rozdziałów, w tym do rozdziału 75647 Pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych, który występuje w izbach i urzędach skarbowych;
- wypracowanie metod planowania wydatków, w tym dla jednostek podległych, z uwzględnieniem realizowanych zadań i warunków ich funkcjonowania;
- zobowiązanie dyrektorów izb skarbowych do dokonywania podziału limitu wydatków będących w ich dyspozycji zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych,
- wzmoczenie nadzoru nad funkcjonowaniem izb i urzędów skarbowych w zakresie realizacji przez te jednostki planu finansowego,
- wypracowanie nowych metod zarządzania w podległych jednostkach w celu dążenia do wykorzystania zasobów i środków jakimi dysponuje administracja podatkowa,
- rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych, w tym: ewidencjonowanie operacji gospodarczych w odpowiednich okresach sprawozdawczych;
- prawidłowe sporządzanie i weryfikację dowodów księgowych;
- rzetelne i terminowe przeprowadzanie inwentaryzacji, stosownie do wymogów ustawy o rachunkowości,
- przestrzeganie przepisów regulujących tryb postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych,

- zaprzestanie ingerowania przez dyrektorów izb skarbowych w tworzeniu przez kierowników podległych jednostek funduszu nagród,
- wzmoczenie nadzoru przez izby skarbowe nad funkcjonowaniem podległych urzędów skarbowych w zakresie realizacji przez te jednostki planu finansowego oraz terminowe wprowadzanie zmian w planach finansowych podległych urzędów skarbowych wynikających z decyzji Ministra Finansów,
- zapewnienie warunków do realizacji Programów e-Podatki i e-Cło.

Ponadto NIK sformułowała wnioski dotyczące kontroli realizacji zadań szkoleniowych z zakresu budżetowania zadaniowego ujętych w projektach wieloletnich, przewidzianych do realizacji w ramach PO Kapitał Ludzki 2007–2013, dla których Minister Finansów pełni funkcję beneficjenta. Wnioskowano o:

- przeprowadzenie rozpoznania rynku szkoleniowego w dziedzinie budżetu zadaniowego w celu umożliwienia wyboru najkorzystniejszej, z dostępnych na rynku, oferty szkoleniowej;
- zapewnienie terminowego przekazywania wniosków o płatność w ramach objętych kontrolą projektów wieloletnich;
- przeprowadzenie analizy założeń projektu Wsparcie przygotowania i wdrożenia budżetu zadaniowego na poziomie centralnym w latach 2008–2012 w celu dostosowania liczby pracowników podlegających szkoleniu do faktycznego zapotrzebowania w Departamencie Reformy Finansów Publicznych i resorcie;
- zapewnienie weryfikowania osób, które są zgłaszane do udziału w projekcie Wdrożenie budżetu zadaniowego u wszystkich dysponentów środków budżetowych w latach 2008–2012 tak, aby w szkoleniach brały udział osoby, które w swoich instytucjach wykonują zadania związane z wdrażaniem budżetu zadaniowego np. poprzez wprowadzenie obowiązku podpisywania przez uczestników *Deklaracji uczestnictwa w projekcie*, zgodnie z wzorem określonym w rozdziale 3, podrozdziale 6 punkcie 2 Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL;
- podjęcie działań zapewniających rozstrzygnięcie sporu dotyczącego kwalifikowalności wydatków zakwestionowanych przez IP2 w ramach projektu *Wsparcie przygotowania i wdrożenia budżetu zadaniowego na poziomie centralnym w latach 2008–2012* i następnie ujmowanie w wyodrębnionej ewidencji księgowej wyłącznie wydatków kwalifikowalnych.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne<sup>60</sup> Minister Finansów (pismo z dnia 11 maja 2010 r.) poinformował o przyjęciu wniosków pokontrolnych wskazując, że:

- dyrektorzy izb skarbowych zostaną zobowiązani do zapewnienia dokonywania przez izby i urzędy skarbowe wydatków ze środków budżetowych zgodnie z planem finansowym,
- przygotowane będą wytyczne dotyczące kryteriów kwalifikowania wydatków do rozdziałów 75008 –Izby skarbowe, 75009 – Urzędy Skarbowe i 75647 – Pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych,
- opracowany zostanie system informatyczny do zbierania, agregacji i analizy danych dotyczących planowanych kwot wydatków przez podległe Ministrowi Finansów jednostki; w Departamencie Administracji Podatkowej podjęte zostały wstępne prace dotyczące opracowania nowych metod zarządzania podległymi jednostkami skarbowymi, uwzględniające związek ponoszonych nakładów z wykonywanymi działaniami,
- skierowano pismo do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w zakresie Programu e-Podarki oraz zwrócono się do Władzy Wdrażającej Programy Europejskie z wnioskiem o anektowanie umowy o dofinansowanie dla Projektu „Program e-Cło” do kwoty przewidzianej w Studium Wykonalności dla tego programu,
- zadanie „Adaptacja pomieszczeń na potrzeby wywiadu skarbowego przy ul. Olbrachta” zostało zgłoszone do projektu budżetu na rok 2011.

Minister Finansów w piśmie z dnia 18 lutego 2010 r. (stanowiącym odpowiedź na wystąpienie pokontrolne dotyczące kontroli przeprowadzonych w izbach i urzędach skarbowych) przekazał Najwyższej Izbie Kontroli informację o dokonaniu kompleksowej oceny wyników kontroli i zapewnił o podjęciu działań mających na celu wykonanie zaleceń pokontrolnych. Zobowiązał się m.in. do:

- wykorzystania wniosków zawartych w wystąpieniu w planowanych na kolejne lata kontrolach działalności izb i urzędów skarbowych w zakresie realizacji wydatków budżetowych;
- polecenia niedokonywania przez podległe urzędy skarbowe wpłat części nadwyżki dochodów własnych do budżetu państwa.

<sup>60</sup> Po kontroli wykonania budżetu państwa za rok 2009.

Dyrektorzy sześciu izb skarbowych<sup>61</sup> i naczelnicy 10 urzędów skarbowych<sup>62</sup>, do których zostały skierowane wystąpienia pokontrolne poinformowali NIK o przyjęciu wniosków do realizacji i podjęciu działań w celu ich wykonania. Poinformowano m.in. o:

- rozdzielaniu przez izby skarbowe wszystkich środków przyznanych w ramach projektu planu finansowego na podległe urzędy skarbowe;
- podjęciu działań zmierzających do wyeliminowania wad programów finansowo-księgowych.

Minister Finansów oraz dyrektorzy czterech izb skarbowych i naczelnicy pięciu urzędów skarbowych złożyli zastrzeżenia do wystąpień pokontrolnych. W sześciu przypadkach (IS w Poznaniu, Rzeszowie, Szczecinie, I Urząd Skarbowy w Częstochowie, US w Grójcu, Warszawa-Mokotów i w Otwocku) oddalono zastrzeżenia w całości, w dwóch przypadkach (Ministerstwo Finansów i IS w Katowicach) – Najwyższa Izba Kontroli odmówiła przyjęcia zastrzeżeń z uwagi na ich złożenie po terminie, a w dwóch przypadkach (IS w Szczecinie i I Urząd Skarbowy w Szczecinie) – uwzględniono zastrzeżenia częściowo.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie gospodarowania środkami publicznymi przez izby i urzędy skarbowe, Najwyższa Izba Kontroli skierowała 22 zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych<sup>63</sup>, w tym Departament Budżetu i Finansów 14 zawiadomień oraz delegatury NIK w Białymstoku i Katowicach – osiem zawiadomień.

### **Finansowe rezultaty kontroli**

Na finansowe rezultaty kontroli złożyły się nieprawidłowości w kwocie 206.722,0 tys. zł, w tym: 165.475,8 tys. zł w Ministerstwie Finansów stwierdzone w ramach kontroli wykonania budżetu państwa za rok 2009, 41.063,7 tys. zł w izbach skarbowych i urzędach skarbowych w ramach kontroli gospodarowania środkami publicznymi w 2008 r. i trzech kwartałach roku 2009.

Finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości w kwocie 206.722 tys. zł, w tym:

1. uszczuplenie środków lub aktywów polegające głównie na utracie środków pochodzących z budżetu UE – na kwotę 3.084,4 tys. zł (str. 8 i 30);

---

<sup>61</sup> IS w Warszawie, Katowicach, Rzeszowie, Lublinie, Szczecinie, Wrocławiu.

<sup>62</sup> US w Pruszkowie, Otwocku, Grójcu, Krośnie, Legnicy, US Warszawa-Mokotów, II US w Białymstoku, I US w Częstochowie, Lublinie, Poznaniu.

<sup>63</sup> Złożonych do 23 kwietnia 2010 r.

2. dokonywaniu wydatków bez upoważnienia lub z przekroczeniem upoważnienia na kwotę 137.144,5 tys. zł (str. 8, 21, 27, 34–36, 38–39);
3. kwoty wydatkowane w następstwie działań niegospodarnych: 226,7 tys. zł (str. 21–22);
4. sprawozdawcze skutki nieprawidłowości na kwotę 5.954,7 tys. zł (str. 9–14, 31–34);
5. nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli, których skutki finansowe mogłyby wystąpić, gdyby w wyniku kontroli nie zostały wykryte i usunięte na kwotę 60.311,7 tys. zł (str. 8, 18, 23, 39–40), w tym dotyczące m.in.
  - odstąpienia od przejęcia na dochody budżetu państwa nadwyżki dochodów własnych zaplanowanej na rok 2010 w wysokości 40.000 tys. zł,
  - przekazania na dochody budżetu państwa środków wpłaconych w 2008 r. przez koncerny tytoniowe w kwocie 20.000 tys. zł,
  - wpłaty do budżetu Gminy Nieporęt 182,5 tys. zł z tytułu uzupełnienia należnego podatku.

## Załącznik nr 1

## Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2008		2009		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Wykonanie			
		tys. zł			%		
1	2	3	4	5	6	7	
	Ogółem*, w tym:	2.442.660,3	2.545.951,0	2.227.841,6	91,2	87,5	
1.	<b>dział 500 Handel</b>	<b>1.728.045,8</b>	<b>1.917.000,0</b>	<b>1.631.691,0</b>	<b>94,4</b>	<b>85,1</b>	
1.1	rozdział 50095 Pozostała działalność	1.728.045,8	1.917.000,0	1.631.691,0	94,4	85,1	
1.1.1	§ 0060 Cła	1.728.780,4	1.917.000,0	1.627.503,9	94,1	84,9	
1.1.2	§ 0920 Pozostałe odsetki	-734,7	0,0	4.187,1	-569,9		
2.	<b>dział 550 - Hotele i restauracje</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>5,0</b>	<b>5.000,0</b>		
2.1.	rozdział 55003 Bary mleczne	0,1	0,0	5,0	5.000,0		
3	<b>dział 750 Administracja publiczna</b>	<b>229.556,8</b>	<b>181.402,0</b>	<b>246.848,6</b>	<b>107,5</b>	<b>136,1</b>	
3.1	rozdział 75001 Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej	3.210,5	1.412,0	2.333,4	72,7	165,3	
3.1.1	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jedn. organ.	943,9	0,0	532,2	56,4		
3.1.2	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	850,1	705,0	403,0	47,4	57,2	
3.1.3	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	957,5	249,0	803,6	83,9	322,7	
3.2	rozdział 75008 Izby skarbowe	2.621,5	2.618,0	2.494,6	95,2	95,3	
3.2.1	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	1.960,4	1.861,0	1.334,3	68,1	71,7	
3.2.2	§ 0750 Dochody z najmu	113,9	122,0	177,0	155,4	145,1	
3.2.3	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	450,9	594,0	631,6	140,1	106,3	
3.3	rozdział 75009 Urzędy skarbowe	155.245,0	121.288,0	147.104,8	94,8	121,3	
3.3.1	§ 0570 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	44.118,7	38.613,0	42.271,1	95,8	109,5	
3.3.2	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	10.106,9	10.606,0	20.495,7	202,8	193,2	
3.3.3	§ 2400 Wpływy do budżetu nadwyżki dochodów własnych lub środków obrotowych	80.192,9	60.000,0	59.944,7	74,8	99,9	
3.4	rozdział 75010 Urzędy kontroli skarbowej	12.841,7	10.154,0	11.618,5	90,5	114,4	
3.4.1	§ 0570 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	12.093,1	9.740,0	10.287,8	85,1	105,6	
3.4.2	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	410,8	131,0	998,4	243,0	762,1	
3.5	rozdział 75013 Izby celne i urzędy celne	53.441,0	45.000,0	77.991,4	145,9	173,3	
3.5.1	§ 0570 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	27.570,7	25.547,0	55.630,5	201,8	217,8	
3.5.2	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	12.583,8	7.752,0	9.120,9	72,5	117,7	
3.6	rozdział 75046 Komisje egzaminacyjne	545,6	930,0	689,5	126,4	74,1	
3.6.1	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	545,5	930,0	689,5	126,4	74,1	
3.7	rozdział 75095 Pozostała działalność	1.306,8	0,0	4.301,6	329,2		
3.7.1	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jedn. organ.	1.307,4	0,0	1.962,5	150,1		
3.8	rozdział 75097 Gospodarstwa pomocnicze	344,7	0,0	314,9	91,4		
3.8.1	§ 2380 Wpływy do budżetu części zysku gospodarstwa pomocniczego	263,4	0,0	239,8	91,0		
4	<b>dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związanych z ich poborem</b>	<b>70.065,1</b>	<b>76.000,0</b>	<b>57.160,5</b>	<b>81,6</b>	<b>75,2</b>	
4.1	rozdział 75619 Wpływy z różnych rozliczeń	22,8	0,0	80,8	354,4		
4.2	rozdział 75647 Pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych	70.042,3	76.000,0	57.079,8	81,5	75,1	
4.2.1	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	70.042,3	76.000,0	57.079,8	81,5	75,1	
5	<b>dział 758 Różne rozliczenia</b>	<b>414.992,5</b>	<b>371.549,0</b>	<b>292.136,4</b>	<b>70,4</b>	<b>78,6</b>	
5.1	rozdział 75813 Rozliczenia z tytułu odpowiedzialności Skarbu Państwa za wkłady oszczędnościowe ludności	1.581,8	0,0	0,9	0,1		
5.1.1	0600 Wpływy z tytułu realizacji odpowiedzialności Skarbu Państwa za wkłady oszczędnościowe ludności	1.581,8	0,0	0,0	0,0		
5.2	rozdział 75814 Różne rozliczenia finansowe	413.410,8	371.549,0	292.135,5	70,7	78,6	
5.2.1	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	41.269,4	29.000,0	51.263,4	124,2	176,8	
5.2.2	§ 0920 Pozostałe odsetki	371.534,8	342.545,0	240.839,4	64,8	70,3	

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa znolizowana 17 lipca 2009 r. lub ustawa budżetowa z 9 stycznia 2009 r., gdy nie wprowadzono zmian.

## Załącznik nr 2

## Wydatki budżetowe

Lp	Wyszczególnienie	2008	2009			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie <sup>2)</sup>	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Część 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe ogółem, w tym:	5.514.696	5.226.209	5.397.609	5.373.502	97,4	102,8	99,6
<b>1.</b>	<b>Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>229</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>		
1.1.	01017 Ochrona roślin	229	0	0	0	0,0		
<b>2.</b>	<b>Dział 150 Przetwórstwo przemysłowe</b>	<b>13.590</b>	<b>15.000</b>	<b>5.644</b>	<b>5.637</b>	<b>41,5</b>	<b>37,6</b>	<b>99,9</b>
2.1.	15018 Rozliczenia związane z systemem dopłat do oprocentowania kredytów eksportowych o stałych stopach procentowych	13.500	15.000	5.600	5.593	41,4	37,3	99,9
2.2.	15095 Pozostała działalność	90	0	44	44	48,9		100,0
<b>3.</b>	<b>Dział 550 Hotele i restauracje</b>	<b>21.755</b>	<b>22.000</b>	<b>22.000</b>	<b>21.706</b>	<b>99,8</b>	<b>98,7</b>	<b>98,7</b>
3.1	55003 Bary mleczne	21.755	22.000	22.000	21.706	99,8	98,7	98,7
<b>4.</b>	<b>Dział 750 Administracja publiczna</b>	<b>4.792.970</b>	<b>4.888.714</b>	<b>4.942.195</b>	<b>4.918.980</b>	<b>102,6</b>	<b>100,6</b>	<b>99,5</b>
4.1	75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	344.936	284.934	293.267	283.162	82,1	99,4	96,6
4.2	75008 Izby skarbowe	302.152	307.261	307.726	307.267	101,7	100,0	99,9
4.3	75009 Urzędy skarbowe	2.534.779	2.530.185	2.573.579	2.572.336	101,5	101,7	100,0
4.4	75010 Urzędy kontroli skarbowej	471.454	485.617	494.581	493.778	104,7	101,7	99,8
4.5	75013 Izby celne i urzędy celne	1.041.026	1.175.180	1.173.763	1.166.318	112,0	99,2	99,4
4.6	75046 Komisje egzaminacyjne	586	0	1.000	1.000	170,6		100,0
4.7	75060 Pomoc zagraniczna	3.500	739	8.000	8.000	228,6	1.082,5	100,0
4.8	75095 Pozostała działalność	94.537	104.798	90.279	87.119	92,2	83,1	96,5
<b>5.</b>	<b>Dział 752 Obrona narodowa</b>	<b>178</b>	<b>95</b>	<b>95</b>	<b>91</b>	<b>51,1</b>	<b>95,8</b>	<b>95,8</b>
5.1	75212 - Pozostałe wydatki obronne	178	95	95	91	51,1	95,8	95,8
<b>6.</b>	<b>Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>56</b>	<b>46</b>	<b>46</b>	<b>46</b>	<b>82,1</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
6.1	75414 Obrona cywilna	56	46	46	46	82,1	100,0	100,0
<b>7.</b>	<b>Dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej</b>	<b>336.683</b>	<b>300.054</b>	<b>314.805</b>	<b>314.439</b>	<b>93,4</b>	<b>104,8</b>	<b>99,9</b>
7.1	75647 Pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych	336.683	300.054	314.805	314.439	93,4	104,8	99,9
<b>8.</b>	<b>dział 758 Różne rozliczenia</b>	<b>349.235</b>	<b>300</b>	<b>112.824</b>	<b>112.603</b>	<b>32,2</b>	<b>37.534,3</b>	<b>99,8</b>
8.1	75810 Uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych	170.000	0	0	0	0,0		
8.2	75823 Partie polityczne	178.933	300	112.820	112.599	62,9	37.533,0	99,8
8.3	75824 Komitety wyborcze	302	0	4	4	1,3		100,0

1) Nowelizacja ustawy budżetowej z 17 lipca 2009 r.

2) Łącznie z wydatkami niewygasającymi z upływem roku budżetowego 2008.

## Załącznik nr 3

## Zatrudnienie i wynagrodzenia w 2009 r. w części 19 Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2008			Wykonanie 2009			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełno-zatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełno-zatrudnionego	
		etaty	tys. zł	zł	etaty	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	<b>Dział 750 Administracja publiczna, w tym:</b>	<b>65.876</b>	<b>3.562.085,5</b>	<b>4.506,1</b>	<b>65.831</b>	<b>3.579.202,8</b>	<b>4.530,8</b>	<b>100,5</b>
	01	1.473	51.567,0	2.917,4	1.416	49.516,2	2.914,1	99,9
	02	9	1.263,8	11.701,7	9	1.253,2	11.603,5	99,2
*	03	50.617	2.799.588,9	4.609,1	50.578	2.780.761,7	4.581,6	99,4
	08	13.660	688.942,2	4.202,9	13.800	742.389,8	4.483,0	106,7
*	16	117	20.723,6	14.760,4	28	5.281,9	15.719,9	106,5
<i>w tym:</i>								
1.1	<b>Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, w tym:</b>	<b>2.201</b>	<b>193.240,0</b>	<b>7.316,4</b>	<b>2.271</b>	<b>190.838,6</b>	<b>7.002,7</b>	<b>95,7</b>
	01	141	6.354,4	3.755,6	143	6.159,8	3.589,6	95,6
	02	9	1.263,8	11.701,7	9	1.253,2	11.603,5	99,2
*	03	1.698	145.324,7	7.132,2	1.844	157.658,2	7.124,8	99,9
	08	236	19.573,5	6.911,5	247	20.485,5	6.911,4	100,0
*	16	117	20.723,6	14.760,4	28	5.281,9	15.719,9	106,5
1.2	<b>Rozdział 75008 Izby skarbowe, w tym:</b>	<b>3.910</b>	<b>229.893,0</b>	<b>4.899,7</b>	<b>3.841</b>	<b>221.415,5</b>	<b>4.803,8</b>	<b>98,0</b>
	01	144	5.622,9	3.254,0	131	5.031,0	3.200,4	98,4
	03	3.766	224.270,1	4.962,6	3.710	216.384,5	4.860,4	97,9
1.3	<b>Rozdział 75009 Urzędy skarbowe, w tym:</b>	<b>39.104</b>	<b>1.978.084,0</b>	<b>4.215,4</b>	<b>39.003</b>	<b>1.957.914,8</b>	<b>4.183,3</b>	<b>99,2</b>
	01	702	21.875,7	2.596,8	658	20.730,0	2.625,4	101,1
	03	38.402	1.956.208,2	4.245,0	38.345	1.937.184,9	4.210,0	99,2
1.4	<b>Rozdział 75010 Urzędy kontroli skarbowej, w tym:</b>	<b>5.369</b>	<b>382.612,3</b>	<b>5.938,6</b>	<b>5.288</b>	<b>373.175,7</b>	<b>5.880,9</b>	<b>99,0</b>
	01	249	8.334,0	2.789,2	244	8.092,9	2.764,0	99,1
	03	5.120	374.278,3	6.091,8	5.044	365.082,8	6.031,6	99,0
1.5	<b>Rozdział 75013 Izby celne i urzędy celne, w tym:</b>	<b>15.292</b>	<b>778.256,2</b>	<b>4.241,1</b>	<b>15.428</b>	<b>835.858,2</b>	<b>4.514,8</b>	<b>106,5</b>
	01	237	9.379,9	3.298,2	240	9.502,6	3.299,5	100,0
	03	1.631	99.507,6	5.084,2	1.635	104.451,3	5.323,7	104,7
	08	13.424	669.368,7	4.155,3	13.553	721.904,3	4.438,8	106,8

**Statusy zatrudnienia w cz. 19** (według rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>64</sup>):

01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń

02 - osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe

03 - członkowie korpusu służby cywilnej

08 - funkcjonariuszy Służby Celnej

16 - osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi

\* Dane wykazane w statusie 3 i 16 za lata 2008 i 2009 są nieporównywalne z uwagi na wejście w życie z dniem 24 marca 2009 r. przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. Nr 227, poz. 1505), na podstawie których zmianie uległ sposób prezentowania danych w sprawozdaniu Rb-70 w zakresie osób zajmujących wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi (status 16) włączonych do korpusu służby cywilnej (status 03).

<sup>64</sup> Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.



## Załącznik nr 4

**Wykaz skontrolowanych podmiotów oraz jednostek organizacyjnych NIK,  
które przeprowadziły w nich kontrole oraz osób zajmujących kierownicze stanowiska  
odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność**

Lp.	Jednostka NIK, która prowadziła kontrolę	Jednostki objęte kontrolą	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska odpowiedzialne za kontrolowaną działalność
1	Departament Budżetu i Finansów	Ministerstwo Finansów	<b>Mirosław Adamczyk</b> – Dyrektor Generalny Ministerstwa Finansów od 1 lutego 2008 r. do 18 marca 2009 r. <b>Jacek Gdański</b> – Dyrektor Generalny MF od 19 marca 2009 r. do 12 sierpnia 2009 r. <b>Jerzy Indra</b> – w.z. Dyrektora Generalnego od 13 sierpnia 2009 r.
2	Departament Administracji Publicznej	Ministerstwo Finansów	<b>Mirosław Adamczyk</b> – Dyrektor Generalny Ministerstwa Finansów od 1 lutego 2008 r. do 18 marca 2009 r. <b>Jacek Gdański</b> – Dyrektor Generalny MF od 19 marca 2009 r. do 12 sierpnia 2009 r. <b>Jerzy Indra</b> – w.z. Dyrektora Generalnego od 13 sierpnia 2009 r.
3	Departament Budżetu i Finansów	Izba Skarbowa w Warszawie	<b>Tomasz Sokolnicki</b> – p.o. Dyrektora IS w Warszawie od 18.06.2009 r. <b>Jan Borkowski</b> – p.o. Dyrektora od 22.02.2008 r. do 17.06.2009 r. <b>Jacek Kulicki</b> – p.o. Dyrektora od 04.04.2007 r. do 21.02.2008 r.
4	Departament Budżetu i Finansów	Urząd Skarbowy w Grójcu	<b>Andrzej Mazur</b> – Naczelnik US w Grójcu od 25.05.2006 r.
5	Departament Budżetu i Finansów	Urząd Skarbowy Warszawa - Mokotów	<b>Jadwiga Prucnal-Cira</b> – Naczelnik US Warszawa – Mokotów od 01.01.1996 r.
6	Departament Budżetu i Finansów	Urząd Skarbowy w Otwocku	<b>Irena Żebrowska</b> – Naczelnik US w Otwocku od 27.07.2009 r. (p.o. Naczelnika od 27.01.2007 r.)
7	Departament Budżetu i Finansów	Urząd Skarbowy w Pruszkowie	<b>Grażyna Zalewska</b> – Naczelnik US w Pruszkowie od 27.07.2009 r. <b>Małgorzata Węgrzyn</b> – p.o. Naczelnika od 25.02.2006 r. do 26.07.2009 r.
8	Delegatura NIK w Białymstoku	Izba Skarbowa w Białymstoku	<b>Maria Suszyńska</b> – p.o. Dyrektora IS w Białymstoku od 06.11.2009 r. <b>Marek Wieremiejuk</b> – p.o. Dyrektora od 02.07.2008 r. do 05.11.2009 r. <b>Wojciech Orłowski</b> – p.o. Dyrektora od 25.07.2006 r. do 01.07.2008 r.
9	Delegatura NIK w Białymstoku	Drugi Urząd Skarbowy w Białymstoku	<b>Sławomir Poznański</b> – Naczelnik II US w Białymstoku od 01.01.1996 r.
10	Delegatura NIK w Katowicach	Izba Skarbowa w Katowicach	<b>Małgorzata Moskal</b> – p.o. Dyrektora IS w Katowicach od 22.02.2008 r. <b>Teresa Zejma</b> – p.o. Dyrektora od 28.01.2006 r. do 21.02.2008 r.
11	Delegatura NIK w Katowicach	Pierwszy Urząd Skarbowy w Częstochowie	<b>Dariusz Zbroński</b> – Naczelnik I US w Częstochowie od 27.07.2009 r. (p.o. Naczelnika od 01.07.2006 r.)
12	Delegatura NIK w Lublinie	Izba Skarbowa w Lublinie	<b>Tadeusz Gawda</b> – p.o. Dyrektora IS w Lublinie od 05.03.2008 r. <b>Piotr Migielski</b> – p.o. Dyrektora od 24.10.2006 r. do 04.03.2008 r.
13	Delegatura NIK w Lublinie	Pierwszy Urząd Skarbowy w Lublinie	<b>Paweł Zgrajka</b> – Naczelnik I US w Lublinie od 27.07.2009 r. (p.o. Naczelnika od 13.05.2008 r.) <b>Sławomir Wojtyna</b> – p.o. Naczelnika od 03.07.2007 r. do 12.05.2008 r.
14	Delegatura NIK w Poznaniu	Izba Skarbowa w Poznaniu	<b>Bernard Trzebniak</b> – p.o. Dyrektora IS w Poznaniu
15	Delegatura NIK w Poznaniu	Pierwszy Urząd Skarbowy w Poznaniu	<b>Dariusz Krupecki</b> – p.o. Naczelnika I US w Poznaniu od 28.07.2009 r. <b>Mieczysław Staniszewski</b> – Naczelnik od 20.05.2008 r. do 27.07.2009 r. <b>Jacek Przybylski</b> – p.o. Naczelnika od 27.04.2006 r. do 19.05.2008 r.
16	Delegatura NIK w Rzeszowie	Izba Skarbowa w Rzeszowie	<b>Wiesław Kuśnierz</b> – p.o. Dyrektora IS w Rzeszowie od 05.03.2008 r. <b>Witold Pałasz</b> – p.o. Dyrektora od 12.12.2006 r. do 04.03.2008 r.
17	Delegatura NIK w Rzeszowie	Urząd Skarbowy w Krośnie	<b>Ewa Kuchta</b> – Naczelnik US w Krośnie od 10.07.2009 r. (p.o. Dyrektora od 15.03.2007 r.)
18	Delegatura NIK w Szczecinie	Izba Skarbowa w Szczecinie	<b>Janusz Janowski</b> – p.o. Dyrektora IS w Szczecinie od 09.04.2008 r. <b>Ernest Iwańczuk</b> – p.o. Dyrektora od 26.10.2006 r. do 08.04.2008 r.
19	Delegatura NIK w Szczecinie	Pierwszy Urząd Skarbowy w Szczecinie	<b>Wojciech Madera</b> – p.o. Naczelnika I US w Szczecinie od 31.10.2008 r. <b>Janina Rudawska</b> – p.o. Naczelnika od 11.05.2006 r. do 30.10.2008 r.
20	Delegatura NIK we Wrocławiu	Izba Skarbowa we Wrocławiu	<b>Ewa Kontek</b> – p.o. Dyrektora IS we Wrocławiu od 18.09.2009 r. <b>Józef Dolata</b> – p.o. Dyrektora od 04.08.2006 r. do 17.09.2009 r.
21	Delegatura NIK we Wrocławiu	Urząd Skarbowy w Legnicy	<b>Jan Mormul</b> – Naczelnik US w Legnicy od 01.08.2004 r.



Stwierdzono:

- nieprawidłowości w księgach rachunkowych i sprawozdawczości na łączną kwotę 63.542,5 tys. zł;
- dokonanie przez urzędy skarbowe wpłaty nadwyżki dochodów własnych z opłat za czynności egzekucyjne wymienionych w art. 22 ust. 2 pkt 14 ustawy o finansach publicznych w kwocie 59.862,5 tys. zł;
- finansowanie z rachunku dochodów własnych wydatków, które nie były związane z uzyskiwaniem tych dochodów – 238,2 tys. zł.

**Wynik końcowy Wk = 5 x 0,2931 + 3 x 0,7069 = 1,4655 + 2,1207 = 3,6**

**Ocena pozytywna z zastrzeżeniami**

**Załącznik nr 6**

**Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Minister Finansów
8. Minister Sprawiedliwości
9. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
10. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego