



**Prezes**  
**Najwyższej Izby Kontroli**  
*Jacek Jezierski*

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2010 r.

**Pan**  
**Michał Serzycki**  
**Generalny Inspektor**  
**Ochrony Danych Osobowych**

KBF-4100-05-01/2010  
P/09/033

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała wykonanie budżetu państwa w 2009 r. w części 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 2 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Ministrowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie budżetu państwa za 2009 r. w części 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych.**

1. Roczne sprawozdania budżetowe: Rb-23 – o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 – z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 – z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz kwartalne o stanie należności i zobowiązań Rb-N i Rb-Z zostały sporządzone terminowo i zgodnie z zapisami w ewidencji księgowej. Jednakże w sprawozdaniu Rb-28 w § 4140 Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) nie wykazano wydatków w wysokości 93 tys. zł. Wpłaty na PFRON ujęto w § 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników. Wpłaty na PFRON zaplanowano w budżecie GIODO w § 4010 i przez cały 2009 r. ujmowano je jako wydatki na wynagrodzenia. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>2</sup>, wpłaty na PFRON powinny być wykazane, po uprzednim dokonaniu

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.

zmian w planie finansowym na podstawie art. 148 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>3</sup>, w § 4140, a nie w § 4010.

NIK zwraca uwagę, że powołane – w wyjaśnieniach Głównej Księgowej GIODO – pismo Ministra Finansów z 30 lipca 2008 r. dotyczyło założeń do projektu ustawy budżetowej na 2009 r. W trakcie wykonywania budżetu powinny być stosowane przepisy cytowanego rozporządzenia.

Ujęcie wpłat na PFRON w § 4010 spowodowało zawyżenie, w sprawozdaniu RB-70, przeciętnego wynagrodzenia o 66 zł miesięcznie.

Wpłaty na PFRON naliczono zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych<sup>4</sup>.

2. NIK opiniuje bez zastrzeżeń rzetelność ewidencji księgowej oraz poprawność formalną dowodów księgowych na podstawie wyników badania 65 dowodów księgowych o łącznej wartości 2.006,0 tys. zł, wybranych metodą monetarną ze zbioru 539 pozycji na łączną kwotę 2.824,0 tys. zł. W badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości mających wpływ na sprawozdawczość budżetową.
3. Wykonane dochody wyniosły 8,4 tys. zł i były osiem razy wyższe od kwoty ujętej w ustawie budżetowej. Głównymi źródłami dochodów były zwroty z tytułu rozliczeń z dostawcami mediów (4,6 tys. zł) oraz zwroty nadpłaconych składek ZUS (1,8 tys. zł). W okresie przygotowania projektu budżetu nie występowały przesłanki do planowania dochodów na poziomie 8,4 tys. zł. Pobrane dochody były rzetelnie ewidencjonowane i przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminach określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>5</sup>.
4. Wykonanie wydatków w 2009 r. wyniosło 13.657,1 tys. zł, tj. 99,6% limitu ujętego w ustawie budżetowej. W porównaniu do 2008 r. wydatki były wyższe o 275,9 tys. zł, tj. o 2,1%. Największą pozycję wydatków stanowiły wydatki na wynagrodzenia (w tym na dodatkowe wynagrodzenia roczne) wraz ze składkami na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy – 10.716,1 tys. zł (78,5% wydatków ogółem). Wydatki bieżące wyniosły 2.871,3 tys. zł (21,0%), a wydatki inwestycyjne 69,7 tys. zł, tj. 0,5% wydatków ogółem. Niewykorzystane środki budżetowe w kwocie 59.881,31 zł zostały zwrócone na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w dniu 12 stycznia 2010 r., tj. zgodnie z terminem określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa.

W trakcie realizacji budżetu Generalny Inspektor na podstawie art. 148 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, wydał trzy decyzje w sprawie zmian w planie wydatków na kwotę łączną 214 tys. zł. Zmiany te były celowe i zostały rzetelnie udokumentowane. Zmniejszono przede wszystkim wydatki na zakup materiałów i wyposażenia, podróże służbowe, składki na ubezpieczenia społeczne (oszczędności powstały z tytułu większej

---

<sup>3</sup> Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2006 r. Nr 116, poz. 784 ze zm.

od przewidywanej liczby osób przebywających na zasiłkach) oraz z tytułu opłat czynszowych. Zwiększono wydatki na modernizację systemów informatycznych, zakup usług remontowych, materiałów biurowych i sfinansowanie opłat za energię.

5. W wyniku badania wydatków na kwotę 2.006,0 tys. zł, tj. 71,0% wydatków pozapłacowych 2009 r. stwierdzono, że zostały one zrealizowane zgodnie z art. 35 ustawy o finansach publicznych, tj. w sposób celowy i oszczędny, a postępowania o zamówienia publiczne o łącznej wartości 295,0 tys. zł zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>6</sup>.
6. Zobowiązania na koniec 2009 r. wyniosły 728,2 tys. zł i były wyższe od zobowiązań na koniec 2008 r. o 22,6%. Największa pozycja zobowiązań – 723,3 tys. zł (99,3% ogółu zobowiązań) dotyczyła dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz ze składkami na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy. Pozostałe zobowiązania w kwocie 4,9 tys. zł wynikały z faktur wystawionych w grudniu 2009 r., które wpłynęły i zostały zapłacone przez GIODO w styczniu 2010 r. Nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.
7. Przeciętne zatrudnienie w Biurze GIODO w 2009 r. wyniosło 117 osób, tj. tyle samo co w 2008 r. W porównaniu do planu było niższe o osiem osób. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2009 r. (łącznie z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wykazane w sprawozdaniu Rb-70 w wysokości 6.615 zł zostało zawyżone o 66 zł. Przeciętne wynagrodzenie miesięczne pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem płac wykazane w wysokości 6.506 zł również zostało zawyżone o wpłaty na PFRON.
8. W dniu 3 marca 2009 r. wypłacono Zastępcy Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych nagrodę w wysokości 8 tys. zł. Nagroda została przyznana przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu 25 lutego 2009 r. Lista nagród sporządzona przez pracownika Działu Finansowego GIODO, została sprawdzona przez osobę zajmującą Samodzielne Stanowisko ds. Pracowniczych, a następnie zatwierdzona przez Główną Księgową i Dyrektora Biura GIODO.  
Ustalono, że w okresie od podjęcia decyzji o przyznaniu nagrody do dnia poprzedzającego jej wypłatę, nie było wystarczających środków na rachunku bankowym. Ponadto złożone wyjaśnienia wskazują, że nagrodę wypłacono nie mając informacji o zmianie prawa. Ustawę opublikowano 28 lutego 2009 r., tj. w sobotę, a nagrodę wypłacono 3 marca 2009 r., tj. we wtorek.  
Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 13 lutego 2009 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw<sup>7</sup> w 2009 r. nie mógł być stosowany przepis art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych<sup>8</sup>, który do dnia 1 marca 2009 r. stanowił podstawę prawną

---

<sup>6</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

<sup>7</sup> Dz.U. Nr 33, poz. 254.

<sup>8</sup> Dz.U. z 2001 r. Nr 86, poz. 953 ze zm.

do wypłacenia nagród dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Tym samym została uchylona podstawa prawna do tworzenia funduszu i wypłacania nagród.

9. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych realizował w 2009 r. jedno podzadanie w ramach budżetu zadaniowego. Celem tego podzadania w ramach Ochrony Praw Obywatelskich było zwiększenie bezpieczeństwa danych osobowych. Mierniki pomiaru realizacji zadań zostały ustalone prawidłowo. Planowane zadania zrealizowano w 112,8% w zakresie ilości przeprowadzonych kontroli, w 144,5% w zakresie ilości rozpatrzonych skarg i zapytań prawnych i w 184,7% w ilości zarejestrowanych zbiorów przy jednoczesnym wykorzystaniu limitu wydatków w 99,6%.
10. NIK ocenia pozytywnie nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej jednostki sprawowane przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, na podstawie art. 153 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Generalny Inspektor przeprowadzał okresowe oceny wykonania dochodów i wydatków budżetowych na podstawie miesięcznych informacji o stanie dochodów i wydatków w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej, przekazywanych przez Główną Księgową.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o dokonanie korekty sprawozdania Rb-28 polegającej na ujęciu wydatków na PFRON w § 4140, a nie w § 4010 oraz w konsekwencji korekty sprawozdania Rb-70.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, prosi Pana Ministra o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Ministrowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium NIK.