



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Budżetu i Finansów

KBF.411.001.01.2020

Beata Brzezińska
Urząd Skarbowy
Warszawa-Wawer
ul. Ludwika Mucińskiego 21
04-379 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/20/001 – Skuteczność urzędów skarbowych w zakresie opodatkowania przychodów niezajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy Warszawa-Wawer
Kierownik jednostki kontrolowanej	Beata Brzezińska, Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa-Wawer (zwanego US) od 1 marca 2017 r. Poprzednio funkcję kierownika jednostki pełniła Pani Monika Skoczyła - Naczelnik US, od dnia 8 września 2015 r. do 28 lutego 2017 r. [Dowód: akta kontroli str. 320-322]
Zakres przedmiotowy kontroli	Ocena działań organów podatkowych w zakresie skutecznego doboru spraw, w których wszczyna się postępowania podatkowe. Ocena działań organów podatkowych w zakresie prawidłowości orzekania o odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatników.
Okres objęty kontrolą	Od dnia 1 stycznia 2017 do dnia 18 września 2020 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Budżetu i Finansów
Kontrolerzy	1. Jerzy Kukurba, Doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr KBF/47/2020 z dnia 6 lipca 2020 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-2] 2. Joanna Haus, Specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KBF/55/2020 z dnia 7 lipca 2020 r. [dowód: akta kontroli str.3-4]

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Czynności Urzędu Skarbowego Warszawa-Wawer w kontrolowanym okresie dotyczące opodatkowania przychodów niezajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych, w zakresie dotyczącym czynności weryfikacyjnych prowadzone były w sposób rzetelny. Urząd na bieżąco analizował informacje o przychodach podatników niezajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych, realizując tym samym prewencyjny cel wynikający z art. 25 b ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych³. Pomimo, że Urząd wykorzystywał dostępne instrumenty służące identyfikacji potencjalnych nieprawidłowości w badanych obszarze nie ustalono zobowiązań podatkowych.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Urząd wnikliwie badał wszystkie sygnały wskazujące na możliwość powstania nieopodatkowanych dochodów. Sprawy do weryfikacji dobierano zgodnie z obowiązującymi wytycznymi, według najwyższej różnicy między wydatkami a dochodami. W latach 2017-2020 (I półrocze) Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa-Wawer nie wydał decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego z nieujawnionych źródeł przychodów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Ocena działań organów podatkowych w zakresie skutecznego doboru spraw, w których wszczyna się postępowania podatkowe

Opis stanu
faktycznego

W toku kontroli przeprowadzono badanie 90 spraw. We wszystkich przypadkach stwierdzono, że postępowania sprawdzające i wyjaśniające przeprowadzane były rzetelnie. Nie kwalifikowano do weryfikacji spraw, w których niedobór nie przekraczał 100 tys. zł. Przyjęta praktyka miała na celu wyeliminowanie niewielkich nadwyżek wydatków nad przychodami. Stosowano zasady, zgodnie z którymi działania Urzędu powinny być skierowane na podatników, u których stwierdzono znaczne nadwyżki, które to cechują się wyższą efektywnością prowadzonych spraw. W toku badania 90 spraw stwierdzono, że 50 spraw zostało zakończonych, a sposób ich weryfikacji nie budzi zastrzeżeń. Z pozostałych 40 spraw jedna po roku od rozpoczęcia weryfikacji została skierowana do właściwego miejscowo urzędu skarbowego, natomiast dwie zostały przekazane niezwłocznie. Zwłoka w przekazaniu sprawy wynikała ze zmiany adresu zamieszkania podatnika w trakcie jego weryfikacji. Z pozostałych 37 spraw w przypadku 21 spraw działania Urzędu należy uznać za prawidłowe, a brak ich zakończenia wynika z ich skomplikowanego charakteru. W przypadku 13 spraw, opatrzonych klauzulą w toku, według wyjaśnień Naczelnika US Wawer, sprawy te należy uznać za zakończone, ponieważ ustalono, że po weryfikacji wystąpiła nadwyżka przychodów nad wydatkami i sprawy kwalifikują się ad acta. W tych przypadkach do zakończenia spraw pozostało

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz.U. z 2020 r. poz. 1426 ze zm.

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

sporządzenie protokołu weryfikacyjnego. W przypadku trzech z wykazu 2016 r. nie podjęto działań weryfikacyjnych (sprawy te znajdowały się poza pierwszymi 150 sprawami wstępnie wytypowanymi do weryfikacji, a ich wytypowanie nastąpiło w trakcie weryfikowania spraw z lat 2017-2018). Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika US Warszawa-Wawer przyczyną niesporządzenia protokołów weryfikacyjnych oraz niepodjęcia działań wobec podatników były trudności kadrowe.

[Dowód: akta kontroli str. 5-319 oraz 323-484]

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Sprawy do weryfikacji w celu ustalenia czy podatnik podlega opodatkowaniu przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących z nieujawnionych źródeł dobierane były zgodnie z obowiązującymi wytycznymi, według najwyższej różnicy między wydatkami a dochodami. Weryfikacja podatników prowadzona była rzetelnie.

OBSZAR

2. Ocena działań organów podatkowych w zakresie prawidłowości orzekania o odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatników

Opis stanu
faktycznego

W latach 2017-2020 (I półrocze) Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa-Wawer nie wydał decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego w kontrolowanym obszarze. W tym okresie Naczelnik Urzędu nie wszczął żadnego postępowania podatkowego w sprawie ustalenia zobowiązania podatkowego z tytułu opodatkowania przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych.

[Dowód: akta kontroli str. 5-13]

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Naczelnik US Warszawa-Wawer w badanym okresie nie wydał decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego z nieujawnionych źródeł przychodów. Przeprowadzone czynności weryfikacyjne nie były podstawą do wszczęcia postępowań podatkowych w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w działaniach Urzędu w zakresie opodatkowania przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag lub wniosków pokontrolnych

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli. Prawo

zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, września 2020 r.

Kontrolerzy
Jerzy Kukurba
Doradca ekonomiczny

.....
podpis

Joanna Haus
Specjalista k.p.

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Budżetu i Finansów
Dyrektor
Stanisław Jarosz

.....
podpis