NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

WICEPREZES

KFP.410.4.2.2026

Pani
Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz
Minister Funduszy i Polityki Regionalnej

Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/25/005 Realizacja Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności ze szczególnym uwzględnieniem wyboru i realizacji inwestycji przez samorząd gminny

Zmian dokonano zgodnie z uchwałą nr 40/26 Kolegium NIK z dnia 27 maja 2026 r. w sprawie zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57,
02-056 Warszawa
tel. +48 22 444 50 00, nik@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (dalej: Ministerstwo lub MFiPR)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz, Minister Funduszy i Polityki Regionalnej od 13 grudnia 2023 r.[1] (dalej: Minister lub Minister FiPR). W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: - Małgorzata Jarosińska-Jedynak, Minister Funduszy i Polityki Regionalnej, od 27 listopada 2023 r. do 12 grudnia 2023 r.[2], - Grzegorz Puda, Minister Funduszy i Polityki Regionalnej, od 26 października 2021 r. do 26 listopada 2023 r.[3].
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja przez Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej zadań Instytucji Koordynującej Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności (dalej również KPO lub Instrument)
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2023 r. do 30 września 2025 r. z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[4]
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej[5]
Kontrolerzy	Magdalena Wardzyńska, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KAP/74/2025 z 8 września 2025 r., Beata Czarnecka, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KAP/75/2025 z 8 września 2025 r., Małgorzata Remlinger-Wiaderek, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KAP/76/2025 z 8 września 2025 r. (akta kontroli str. 1-6)

[1] Postanowienie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 grudnia 2023 r. nr 1131.45.2023 o powołaniu w skład Rady Ministrów (M.P. poz. 1383).

[2] Postanowienie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 listopada 2023 r. nr 1131.19.2023 o powołaniu w skład Rady Ministrów (M.P. poz. 1288). Odwołana z urzędu Ministra FiPR postanowieniem nr 1131.43.2023 Prezydenta RP z dnia 11 grudnia 2023 r. o przyjęciu dymisji Rady Ministrów (M.P. poz. 1379).

[3] Postanowienie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 października 2021 r. nr 1131.20.2021 o zmianie w składzie Rady Ministrów (M.P. poz. 976). Odwołany z urzędu Ministra FiPR postanowieniem nr 1131.34.2023 Prezydenta RP z dnia 13 listopada 2023 r. o przyjęciu dymisji Rady Ministrów (M.P. poz. 1221).

[4] Dz. U. z 2022 r. poz. 623, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

[5] Czynności kontrolne zostały przeprowadzone od 15 września 2025 r. do 16 grudnia 2025 r. przez Departament Administracji Publicznej. Po zmianie statutu NIK od 1 stycznia 2026 r. niniejsza kontrola podlega Departamentowi Finansów i Spraw Publicznych.

II. Ocena ogólna[6] kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Minister Funduszy i Polityki Regionalnej realizował zadania Instytucji Koordynującej KPO (dalej: IK KPO). Nie zawsze odbywało się to jednak prawidłowo i rzetelnie. Podejmowane działania nie były także w pełni skuteczne, gdyż realizacja KPO przebiegała ze znacznym opóźnieniem, co wiąże się z ryzykiem niewykorzystania środków z tego Instrumentu wsparcia.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Minister FiPR podejmował działania w celu wykorzystania środków z Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności. Niemniej w związku m.in. z opóźnieniami w realizacji KPO, w tym w osiąganiu w zadawalający sposób kamieni milowych i wartości docelowych wskaźników określonych w KPO[7], w okresie objętym kontrolą, miały miejsce trzy zmiany KPO (tzw. rewizje KPO).

Minister FiPR, zgodnie z art. 14le ust. 2 pkt 2 i ust. 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju[8] (dalej: ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju lub uozppr) zawarł z instytucjami odpowiedzialnymi za realizację inwestycji[9] i reform porozumienia oraz wydał decyzje o realizacji reform i inwestycji. Szczegółowo zbadane porozumienie zawarte z Ministrem Klimatu i Środowiska[10] obejmowało elementy wymienione w art. 14le ust. 3 uozppr oraz było dostosowane do aktualnego brzmienia KPO, tj. było zgodne z III jego rewizją. Jednakże Minister przez prawie pół roku od zatwierdzenia III rewizji KPO, nie podjął decyzji o powierzeniu roli instytucji odpowiedzialnych za realizację dwóch inwestycji, co w ocenie NIK było nierzetelne.

Według stanu na 30 września 2025 r.[11] Polska otrzymała 20,8 mld euro[12] (88,6 mld zł), co stanowiło 34,7% planowanych środków z KPO. Osiągnięto w zadowalający sposób 176 mierników postępu w realizacji reform i inwestycji (z 327 przewidzianych wówczas w KPO), tj. 53,8%. W trakcie realizacji pozostawało 151 mierników, w tym osiągnięcie 91 mierników było opóźnione.

Wprawdzie wykorzystanie środków alokacji wzrosło z 6% na koniec 2024 r. do 15% na koniec września 2025 r., to zdaniem NIK, nadal istnieje realne ryzyko niewykorzystania pełnej alokacji do końca 2026 r. W grudniu 2025 r. Polska otrzymała kolejne środki z KPO w wysokości 6,2 mld euro w ramach 4 i 5 wniosku

---

6 Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

7 Zgodnie z art. 24 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z dnia 12 lutego 2021 r. ustanawiającego Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (Dz. Urz. UE. L 2021 Nr 57, str. 17, dalej rozporządzenie 2021/241) *Komisja ocenia (...), czy odpowiednie kamienie milowe i wartości docelowe określone w decyzji wykonawczej Rady, o której mowa w art. 20 ust. 1, zostały osiągnięte w zadowalający sposób*.

8 Dz. U. z 2025 r. poz. 198, ze zm.

9 Za inwestycję, zgodnie z definicją ujętą w art. 14la pkt 3 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, uznaje się *inwestycję w rozumieniu rozporządzenia 2021/241, odpowiadającą inwestycji, programowi, projektowi, projektowi indywidualnemu, działaniu, lub ich zespołowi, wskazanym w ramach planu rozwojowego, zmierzającą do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji*.

10 Porozumienie z dnia 31 października 2022 r. wraz z pięcioma aneksami.

11 Według Tabeli nr 1 Stan Finansowy KPO sporządzonej przez IK KPO 12 grudnia 2025 r., przekazanej przy odpowiedzi na pismo NIK znak: KAP.410.6.2.2025/7, dalej: Tabela *Stan finansowy KPO*.

12 Otrzymana zaliczka oraz środki wynikające z trzech wniosków o płatność (1WoP, 2WoP, 3WoP).

o płatność (dalej: WoP). NIK zauważa jednak, że korekty 4 i 5 WoP zmniejszyły wnioskowaną kwotę ogółem o 1,1 mld euro.

Ministerstwo przekazało do Komisji Europejskiej (dalej: KE lub Komisja) półroczne *sprawozdania z postępu w realizacji KPO* oraz sprawozdania ze wskaźników wspólnych, o których mowa w art. 29 ust. 4 rozporządzenia 2021/241, w terminach określonych w art. 2 ust. 2 i 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2021/2106[13].

IK KPO prowadziła monitoring KPO obejmujący m.in. postępy w osiąganiu kamieni milowych i wskaźników, poziom kontraktacji, uruchomione nabory oraz utrzymanie reform. Nie zapewniono jednak w systemie CST2021[14] rzetelnych danych o wydatkach (postęp finansowy KPO), realizacji kamieni milowych i wartości docelowych wskaźników (postęp rzeczowy KPO) oraz o poziomie kontraktacji. W wyniku tego dane z tego systemu nie stanowiły podstawy monitorowania i sprawozdawczości KPO, co było niezgodne z *Wytycznymi w zakresie sprawozdawczości i monitorowania w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności*[15]. W ocenie NIK poddaje to w wątpliwość skuteczność monitoringu. IK KPO, w ramach systemu CST2021, nie dysponowało pełną i wiarygodną informacją o łącznej kwocie wydatków poniesionych na realizację działań w ramach KPO. Na konieczność zapewnienia rzetelnych informacji w zakresie postępu finansowego i rzeczowego KPO w raportach generowanych w CST2021 oraz rzetelnego monitorowania KPO, NIK wskazywała już we wcześniejszych kontrolach[16]. Wnioski te nie zostały jednak zrealizowane.

Stwierdzono również nieprzekazanie przez IK KPO Komitetowi Monitorującemu KPO[17] sprawozdań z realizacji planu rozwojowego. Skutkowało to niewywiązaniem się przez KM KPO z obowiązków określonych w art. 14lk ust. 11 pkt 8 uozppr.

Dla objętych kontrolą dwóch inwestycji[18], których ostatecznymi odbiorcami wsparcia (dalej: OOW) były m.in. samorządy gminne miernikami postępu ich realizacji była liczba podpisanych umów. Przy czym osiągnięcie docelowych wartości tych mierników przewidziano na IV kwartał 2025 r. oraz II kwartał 2026

---

[13] Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2021/2106 z dnia 28 września 2021 r. w sprawie uzupełnienia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 ustanawiającego instrument na rzecz odbudowy i zwiększania odporności przez określenie wspólnych wskaźników oraz szczegółowych elementów tabeli wyników w zakresie odbudowy i zwiększania odporności (Dz.U. L 429 z 1.12.2021, s. 83, ze zm.), dalej: rozporządzenie delegowane 2021/2106.

[14] Centralny System Teleinformatyczny użytkowany w celu obsługi funduszy w Perspektywy Finansowej 2021-2027, służył również do obsługi m.in. reform, inwestycji i przedsięwzięć KPO. Organ audytowy potwierdził, że system spełnia wymagania dotyczące ścieżki audytu zawarte w art. 22 ust. 2 lit. d) rozporządzenia 2021/241, poprzez aplikacje wchodzące w skład ekosystemu CST2021 oraz gotowość (techniczną i organizacyjną) systemu i Instytucji Koordynującej do przekazywania danych do narzędzia punktowej oceny ryzyka opracowanego przez Komisję Europejską (tj. systemu ARACHNE); dalej: CST2021.

[15] Ww. wytyczne zostały zatwierdzone 6 grudnia 2023 r., dalej: *Wytyczne w zakresie sprawozdawczości KPO*.

[16] W wystąpieniach pokontrolnych: P/24/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2023 r. w części 34 – Rozwój regionalny* (KAP.410.1.6.2024) oraz P/25/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2024 r. w części 34 – Rozwój regionalny* (KAP.410.1.5.2025) oraz w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2023 r. (Tom I: str. 39, Tom II: str. 273-274) i 2024 r. (Tom I: str. 10, 51, 63, Tom II str. 352).

[17] Dalej również Komitet lub KM KPO.

[18] B1.1.3 - Termomodernizacja instytucji edukacyjnych; G1.1.2 - Instalacje OZE realizowane przez społeczności energetyczne (wsparcie przedinwestycyjne) – wg stanu na 30 września 2025 r.

r., tj. po okresie objętym kontrolą. Na dzień zakończenia kontroli nie jest możliwe sformułowanie oceny efektywności powyższych inwestycji z uwagi na stopień ich zaawansowania, a weryfikacja osiągniętych celów określonych dla tych inwestycji będzie możliwa dopiero po zakończeniu realizacji i rozliczeniu poszczególnych przedsięwzięć przez OOW.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe[19] kontrolowanej działalności

OBSZAR Realizacja przez Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej zadań Instytucji Koordynującej KPO

Opis stanu faktycznego

Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności[20] jest planem rozwojowym[21] określającym cele związane z odbudową i tworzeniem odporności społeczno-gospodarczej Polski po kryzysie wywołanym pandemią COVID-19 oraz reformy i inwestycje służące ich realizacji. Dokument stanowi podstawę ubiegania się o wsparcie z Europejskiego Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (Recovery and Resilience Facility – RRF)[22]. Państwa członkowskie otrzymują wsparcie z RRF w celu wdrożenia reform i inwestycji, przy czym otrzymanie wsparcia zależy w całości od osiągnięcia przez nie w zadowalający sposób odpowiednich kamieni milowych i wartości docelowych wskaźników, określonych w planach odbudowy i zwiększania odporności[23]. Horyzont czasowy realizacji KPO określono na koniec sierpnia 2026 r., a dokonywanie finalnych płatności możliwe jest do 31 grudnia 2026 r.

W okresie objętym kontrolą miały miejsce trzy zmiany (rewizje) KPO. Szczegółowy opis I oraz II rewizji został zawarty w wystąpieniach pokontrolnych NIK po kontrolach wykonania budżetu państwa w 2023 r. i 2024 r.[24] III rewizja KPO została wprowadzona decyzją wykonawczą Rady Unii Europejskiej[25] zaakceptowaną 20 czerwca 2025 r. przez Radę UE ds. Gospodarczych i Finansowych (ECOFIN). Celem III rewizji było głównie wprowadzenie zmian dotyczących czwartego i piątego wniosku o płatność (dalej: 4 i 5 WoP) złożonych do KE w grudniu 2024 r. i uzyskanie pozytywnej ich oceny przez Komisję, a co za

---

[19] Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

[20] Dokument przyjęty przez Radę Ministrów 30 kwietnia 2021 r., przekazany do Komisji 3 maja 2021 r. i zaakceptowany przez KE 1 czerwca 2022 r., a 17 czerwca 2022 r. przyjęty decyzją wykonawczą przez Radę UE.

[21] Zgodnie z definicją określoną w art. 5 pkt 7aa ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Przepisy dotyczące planu rozwojowego określono w rozdziale 2aa ww. ustawy.

[22] Ustanowionego rozporządzeniem 2021/241.

[23] Wyjątkiem jest program REPowerEU (instrument szybkiego uniezależnienia Europy do roku 2030 od rosyjskich paliw kopalnych i przyspieszenia transformacji energetycznej w UE), w którym przewidziano możliwość przekazania płatności zaliczkowych.

[24] Odpowiednio w wystąpieniach pokontrolnych: P/24/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2023 r. w części 34 – Rozwój regionalny* (KAP.410.1.6.2024) oraz P/25/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2024 r. w części 34 – Rozwój regionalny* (KAP.410.1.5.2025).

[25] Decyzja Wykonawcza Rady zmieniającą decyzję wykonawczą z dnia 17 czerwca 2022 r. w sprawie zatwierdzenia oceny planu odbudowy i zwiększania odporności Polski (dalej: decyzja wykonawcza lub CID).

tym idzie wypłacenie środków dla Polski w wysokości przewidzianej w tych wnioskach.

Po III rewizji KPO dla Polski przewidziano do wykorzystania łącznie 59 818 157,2 tys. euro (254 684 768,5 tys. zł), w tym:

- 34 541 303,5 tys. euro (147 372 107,0 tys. zł) w formie preferencyjnych pożyczek (część pożyczkowa);
- 25 276 853,7 tys. euro (107 312 661,5 tys. zł) w postaci wsparcia o charakterze bezzwrotnym (cześć grantowa).

Łączna alokacja była o 24 459 975,3 tys. euro (69,2%) większa niż w pierwotnym planie, co było następstwem dodania w ramach I rewizji nowego rozdziału do KPO – REPowerEU.

Po III rewizji KPO, Polska miała do zrealizowania 59 inwestycji i 54 reformy (tj. o pięć inwestycji więcej i o sześć reform więcej niż w planie pierwotnym[26]) oraz łącznie do osiągnięcia 327 mierników, w tym 123 kamieni milowych i 204 wskaźniki.

(akta kontroli str. 7-21, CD3 pliki: 141-145, 463-464, 1201-1202, 1225)

1. Stan zaawansowania rzeczowego i finansowego KPO

Według stanu na koniec września 2025 r.[27], Polska otrzymała w ramach KPO środki finansowe w łącznej kwocie 20 765 445,5 tys. euro[28] (88 628 732,9 tys. zł), co stanowiło 34,7% alokacji, w tym:

- 13 464 190,5 tys. euro[29] (57 750 114,8 tys. zł[30]) na część pożyczkową KPO (39,0% alokacji),
- 7 301 255,0 tys. euro[31] (30 878 618,1 tys. zł[32]) na część grantową (28,9% alokacji).

Wartość złożonych przez IK KPO i niezatwierdzonych przez KE do 30 września 2025 r. wniosków o płatność wyniosła 6 166 316,7 tys. euro[33], z tego 3 950 070,2 tys. euro w części pożyczkowej oraz 2 216 246,5 tys. euro w części grantowej. W porównaniu do stanu na dzień 31 grudnia 2025 r. wartość złożonych i niezatwierdzonych wniosków o płatność zmniejszyła się o kwotę ogółem 1 136 692,1 tys. euro, w tym w części pożyczkowej zwiększyła się o kwotę 852 123,2 tys. euro, a w części grantowej zmniejszyła o kwotę 1 988 815,3 tys. euro, z uwagi na złożoną przez IK KPO w dniu 26 sierpnia 2025 r. do KE korektę 4 WoP i 5 WoP. Szerzej zostało to opisane w pkt 1.2.6 dotyczącym wnioskowania o płatność do KE.

---

[26] W pierwotnym KPO zaplanowano do realizacji 54 inwestycje i 48 reform oraz łącznie 283 mierniki.

[27] Według Tabeli *Stan finansowy KPO*.

[28] Otrzymana zaliczka oraz środki wynikające z trzech wniosków o płatność (1 WoP, 2 WoP, 3 WoP).

[29] W tym kwota środków otrzymanej zaliczki w 2023 r. w wysokości 4 503 960,7 tys. euro.

[30] Według kursu średniego euro Narodowego Banku Polskiego ogłoszonego dwa dni operacyjne przed datą wpływu środków pożyczki na rachunek, o którym mowa w art. 14lm ust. 1 uozppr, przy czym przez dni operacyjne rozumie się dni robocze od poniedziałku do piątku, w których Narodowy Bank Polski przyjmuje i realizuje zlecenia płatnicze i inne dyspozycje posiadaczy rachunków bankowych.

[31] W tym kwota środków otrzymanej zaliczki w 2023 r. w wysokości 551 172,5 tys. euro.

[32] Wartość w złotych według danych przekazanych przez IK KPO uzyskanych z Ministerstwa Finansów (dalej również MF).

[33] Dwa wnioski o płatność (4 WoP i 5 WoP) pomniejszone proporcjonalnie o wartość wypłaconej zaliczki.

W dniu 1 grudnia 2025 r. na rachunek Ministra FiPR wpłynęły środki z części pożyczkowej KPO w wysokości 3 950 070,2 tys. euro, a na rachunek ministra właściwego ds. finansów publicznych z części grantowej w wysokości 2 216 246,5 tys. euro. Odpowiadało to wnioskowanej wysokości pomniejszonej proporcjonalnie o środki zaliczki wypłaconej Polsce w grudniu 2023 r.

Według stanu na koniec września 2025 r., na podstawie Tabeli *Stan finansowy KPO*, wartość zakontraktowanych środków wyniosła 152 165 000,0 tys. zł, z tego w części pożyczkowej 73 542 000,0 tys. zł oraz w części grantowej 78 623 000,0 tys. zł. Stanowiło to odpowiednio 49,9% i 73,3% dostępnej alokacji. Kontraktacja w porównaniu do stanu na koniec 2024 r. wzrosła w trzech pierwszych kwartałach 2025 r. w części pożyczkowej o 48,5 punktu procentowego (pp.) oraz w części grantowej o 34,6 pp.[34]. Przedłożone przez IK KPO do kontroli NIK dokumenty, w tym raporty z systemu CST2021 nie potwierdziły wysokości zakontraktowanych środków, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Kwota poniesionych wydatków wg stanu na koniec września 2025 r. (na podstawie Tabeli *Stan finansowy KPO*) wyniosła 39 365 288,7 tys. zł, z tego w części pożyczkowej 10 056 728,5 tys. zł oraz w części grantowej 29 308 560,2 tys. zł (w tym środki z Polskiego Funduszu Rozwoju, dalej: PFR - 4 798 966,4 tys. zł), co stanowiło 15,5% dostępnej alokacji, z tego odpowiednio 6,8% w części pożyczkowej i 27,3% w części grantowej. W porównaniu do stanu na 31 grudnia 2024 r. wydatkowanie środków w ramach KPO wzrosło o 23 761 881,9 tys. zł, w tym o 8 909 247,7 tys. zł w części pożyczkowej i o 14 852 634,2 tys. zł w części grantowej, tj. wykorzystanie środków alokacji w porównaniu do stanu na koniec 2024 r. wzrosło o 9,4 pp. (odpowiednio o 6,0 pp. i 13,8 pp.).

(akta kontroli str. 7-21, CD3 pliki: 62-63, 116-118, 192-210, 216, 226, 464, 1201-1202, 1153-1154, 1272-1275)

IK KPO wykazała, według stanu na 30 września 2025 r.[35], że dotychczas osiągnięto 176 mierników (z 327 przewidzianych w KPO), w tym w części pożyczkowej 55 mierników (29 kamieni milowych i 26 wskaźników) i w części grantowej 121 mierników (68 kamieni milowych i 53 wskaźniki). Było to o 48 osiągniętych mierników więcej niż wg stanu na 31 grudnia 2024 r. W trakcie realizacji pozostawało 151 mierników postępu w realizacji reform lub inwestycji, w tym osiągnięcie 91 mierników było opóźnione, tj. 60,3% przyjętych do realizacji (w części pożyczkowej 23[36], a w części grantowej 68[37]). W porównaniu do stanu na 31 grudnia 2024 r. liczba mierników, których osiągnięcie było opóźnione wzrosła o 45, tj. o 97,8% (na dzień 31 grudnia 2024 r. opóźnione było osiągnięcie 46 mierników).

---

[34] Kontraktacja na 31 grudnia 2024 r. wynosiła 43 699 000,tys. zł, w tym dla części grantowej 41 567 000,0 tys. zł i dla części pożyczkowej 2 131 700 tys. zł (według notatki służbowej z 15 stycznia 2025 r. sporządzonej przez DKK dla kierownictwa MFiPR), co stanowiło odpowiednio 38,7% i 1,4% dostępnej alokacji.

[35] W Tabeli nr 2 *Stan rzeczowy KPO* przekazanej przy odpowiedzi z 8 października 2025 r. na pismo NIK znak KAP.410.6.2.2025/1, dalej: Tabela *Stan rzeczowy KPO*.

[36] A7L, G1L, G2L, G5L, C13L, B29L, A10L, A12L, C12L, C13L, G17L, A3L, A4L, B17L, B18L, B23L, C14L, A11L, B16L, B30L, G18L, G19L, G24L.

[37] G25G, A52G, A54G, C21G, E3G, C22G, A2G, A43G, D8G, G25G, E4G, D6G, A70G, G14G, A22G, A47G, A34G, A45G, C15G, C19G, B6G, C24G, G22G, A36G, D12G, G3G, D10cG, D17G, G21G, A17G, A35G, A48G, A61G, B7G, B9G, B11G, B12G, B13G, B38G, B43G, C6G, C20G, C25G, E4cG, E18G, E28G, G11G, A26G, A55G, A56G, B20G, C6aG, C23G, D13G, D14G, D15G, D18G, D20G, D21G, D22G, D30G, D40G, E14G, G5G, G6G, C5G, G4G, G27G.

(akta kontroli str. 7-21, CD3 pliki 462-463, 1262, 1268-1271)

Ustalono, że na 91 mierników, których osiągnięcie było opóźnione według stanu na 30 września 2025 r., był tylko jeden nowy miernik dodany III rewizją KPO. Pozostałe 90 to mierniki, których realizacja była już opóźniona wg stanu na 31 grudnia 2024 r. (20[38]), pozostawały w trakcie realizacji (65[39]) oraz nie rozpoczęto ich realizacji, a ich osiągnięcie nie było opóźnione (5[40]).

Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Krajowego Planu Odbudowy Pan Mateusz Gaczyński (dalej: Zastępca Dyrektora DKK) podał[41], że (...) *na dzień 30 września 2025 r. liczba opóźnionych wskaźników wzrosła w stosunku do stanu na dzień 31 grudnia 2024 r., ponieważ późniejsze wnioski o płatność, zawierają więcej mierników niż poprzedzające wnioski o płatność (zgodnie ze stanem na 30 września 2025 r. 128 mierników, ponad 1/3 wszystkich mierników KPO przypisanych zostało do WoP 8 i 9). Ponadto w 2025 r. poszczególne IOI[42], analizując tempo realizacji przedsięwzięć przez OOW[43], zaczęły zgłaszać występujące opóźnienia w przypadku mierników, które na dzień 31 grudnia 2024 r. były na wstępnym etapie realizacji. Proces ten jest naturalny w przypadku wieloelementowych inwestycji, niemniej nie oznacza to, że te mierniki nie zostaną zrealizowane przed zakończeniem KPO. Rewizja KPO umożliwia zmianę założeń inwestycji/reformy, wartości docelowej lub terminu osiągnięcia danego miernika, jeśli została stwierdzona taka potrzeba.*

III rewizja KPO, która została przeprowadzona w 2025 r., miała na celu wprowadzenie zmian dotyczących głównie 4 i 5 WoP, który został złożony do KE w grudniu 2024 r. Ta rewizja pozwoliła na pozytywną ocenę wniosku przez Komisję Europejską, co nastąpiło 20 listopada br. i skutkowało wypłaceniem Polsce 6 166 mln euro.

Na posiedzeniu Rady do Spraw Gospodarczych i Finansowych (ECOFIN) w dniu 12 grudnia 2025 r. Rada przyjęła decyzję wykonawczą zmieniającą decyzję wykonawczą z dnia 17 czerwca 2022 r. w sprawie zatwierdzenia oceny planu odbudowy i zwiększania odporności Polski, tym samym zakończyła się IV rewizja KPO, która miała na celu zredukowanie ryzyka niezrealizowania reform/inwestycji w ramach WoP 6-9. Znacząco zredukowano liczbę mierników pośrednich, co zmniejszyło ogólną liczbę mierników w KPO z 327 do 273.

(akta kontroli str. 95-110, CD3 pliki: 1189-1190)

Zastępca Dyrektora DKK poinformował, że *uwzględniając dotychczas podjęte działania, ryzyko braku realizacji reform i inwestycji oraz nieosiągnięcia pojedynczych wskaźników lub kamieni milowych w ramach KPO zostało znacząco zredukowane. Na chwilę obecną nie zostały zidentyfikowane reformy lub inwestycje, których nie uda się zrealizować w okresie przewidzianym na realizację KPO.*

---

38 A52G, C21G, E3G, C22G, A43G, D8G, A7L, G1L, G2L, C19G, B6G, C24G, G22G, A36G, D12G, G3G, D10cG, B29L, A10L, C12L.

39 G25G, A54G, A2G, G25G, G14G, G5L, A22G, A47G, A34G, A45G, C15G, D17G, G21G, A17G, A35G, A48G, A61G, B7G, B9G, B11G, B12G, B13G, B38G, B43G, C6G, C20G, C25G, E4cG, E18G, E28G, G11G, A26G, A55G, A56G, B20G, C6aG, C23G, D13G, D14G, D15G, D18G, D20G, D21G, D22G, D30G, D40G, E14G, G5G, C5G, G4G, G27G, A3L, A4L, B17L, B18L, B23L, C14L, C13L, C13L, G17L, A11L, B16L, B30L, G18L, G19L.

40 E4G, D6G, A70G, G6G, G24L.

41 Na podstawie upoważnienia Minister FiPR Pani Katarzyny Pełczyńskiej-Nałęcz z 28 listopada 2025 r. do reprezentowania Ministra FiPR, w tym do składania w jego imieniu ustnych i pisemnych wyjaśnień oraz oświadczeń dotyczących przedmiotu niniejszej kontroli.

42 Przypis kontrolera: Instytucja odpowiedzialna za realizację inwestycji, dalej również IOI.

43 Przypis kontrolera: Ostateczny odbiorca wsparcia - podmiot realizujący przedsięwzięcie.

(akta kontroli str. 47-65, CD3 pliki: 780-781)

W dniu 12 grudnia 2025 r. (tj. po okresie objętym kontrolą) Rada UE ds. Gospodarczych i Finansowych przyjęła IV rewizję KPO[44]. W ramach IV rewizji zmniejszono kwotę alokacji w części pożyczkowej o 5 100 000,0 tys. euro, a także zmniejszono liczbę mierników z 327 do 273.

2. Realizacja zadań Instytucji Koordynującej KPO

2.1. Zgodnie z art. 14le ust. 1 uozppr minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego odpowiada za koordynację KPO, tj. pełni funkcję IK KPO[45]. Stosownie do art. 14le ust. 2 pkt 2 uozppr koordynacja, o której mowa w ust. 1, polega w szczególności na zawieraniu porozumień o realizacji reform i porozumień o realizacji inwestycji odpowiednio z instytucjami odpowiedzialnymi za realizację reform i instytucjami odpowiedzialnymi za realizację inwestycji. Instytucją odpowiedzialną za realizację inwestycji jest minister kierujący działem administracji rządowej, któremu zgodnie z planem rozwojowym zostało powierzone zadanie realizacji inwestycji, natomiast instytucją odpowiedzialną za realizację reformy (dalej również IOR) jest minister kierujący działem administracji rządowej albo inny podmiot, któremu zgodnie z planem rozwojowym zostało powierzone zadanie realizacji reformy (art. 14la pkt 1 i 2 uozppr). W przypadku gdy minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego jest IOI lub IOR, podejmuje decyzję o realizacji reformy lub decyzję o realizacji inwestycji (art. 14le ust. 5 uozppr). W przypadkach, gdy za realizację inwestycji lub reform odpowiadają inni ministrowie, zawierane są porozumienia.

W ramach KPO Minister FiPR na podstawie art. 14le ust. 2 pkt 2 i ust. 5 uozppr zawarł z 15 instytucjami odpowiedzialnymi za realizację inwestycji i reform porozumienia[46] oraz podjął decyzje o realizacji niektórych reform i inwestycji[47]. Według stanu na 5 grudnia 2025 r. (tj. przez prawie pół roku) Minister FiPR nie podjął decyzji o realizacji dwóch inwestycji w ramach KPO i nie powierzył roli instytucji odpowiedzialnej za ich realizację, pomimo że zostały one wprowadzone III rewizją KPO, 20 czerwca 2025 r., co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.*

---

[44] Zmiany wprowadzone IV rewizją KPO nie zostały objęte niniejszą kontrolą.

[45] Zgodnie z § 31 Regulaminu organizacyjnego MFiPR stanowiącego załącznik do zarządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 15 listopada 2024 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (Dz. Urz. MFiPR poz. 46, ze zm.) za wykonywanie zadań w zakresie koordynacji wdrażania KPO odpowiada DKK, i w tym zakresie realizuje zadania związane z obsługą Ministra odpowiadającego za koordynację realizacji KPO.

[46] Porozumienia zostały zawarte: z Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów; Ministrem Aktywów Państwowych; Ministrem Cyfryzacji; Ministrem Edukacji Narodowej; ministrem właściwym ds. finansów publicznych; Ministrem Infrastruktury; Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego; Ministrem Klimatu i Środowiska; Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego; Ministrem Obrony Narodowej; Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi; Ministrem Rozwoju i Technologii; Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej; Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji; Ministrem Zdrowia.

[47] Decyzje Ministra FiPR: dla inwestycji A1.2.*1 Inwestycje dla przedsiębiorstw w produkty, usługi i kompetencje pracowników oraz kadry związane z dywersyfikacją działalności w ramach planu rozwojowego*, dla reformy B3.4 *Ramowe warunki dla inwestycji w zieloną transformację na obszarach miejskich*, dla inwestycji B3.4.1 *Inwestycje na rzecz zielonej transformacji miast*, dla reformy F3.1 *Poprawa warunków realizacji KPO*, dla inwestycji G1.1.4 *Wsparcie dla instytucji wdrażających reformy i inwestycje w ramach REPowerEU*.

Instytucja odpowiedzialna za realizację inwestycji, na podstawie art. 14li ust. 1 uozppr, może powierzyć, w drodze porozumienia lub umowy, realizację części zadań związanych z realizacją inwestycji jednostce wspierającej plan rozwojowy (dalej również JW). Część zadań związanych z realizacją inwestycji została powierzona 45 jednostkom wspierającym[48].

Szczegółowym badaniem objęto porozumienie z Ministrem Klimatu i Środowiska zawarte 31 października 2022 r. wraz z pięcioma aneksami podpisanymi odpowiednio 1 lipca 2024 r., 28 listopada 2024 r., 12 marca 2025 r., 8 lipca 2025 r. oraz 5 września 2025 r. Porozumienie zawierało elementy wymienione w art. 14le ust. 3 uozppr, tj.:

- wskazanie reform i inwestycji oraz terminy osiągania kamieni milowych i wskaźników, a także w przypadku inwestycji cele, na jakie mają zostać przeznaczone środki,
- opis działań wykonywanych bezpośrednio przez Ministra Klimatu i Środowiska jako IOI/IOR,
- harmonogram wydatków ponoszonych na realizację reform i inwestycji, a także wysokość środków przeznaczonych na realizację inwestycji,
- termin i sposób weryfikacji realizacji reform i kamieni milowych oraz inwestycji i wskaźników,
- warunki i terminy zwrotu środków na realizację działań przez IOI, pobranych i niewydatkowanych.

Treść ww. porozumienia była dostosowana do aktualnego brzmienia KPO, tj. było ono zgodne z III rewizją KPO.

(akta kontroli str. 22-27, CD3 pliki: 141-145, 471-769, 1229-1241, 1267)

2.2. Wytyczne dotyczące warunków i procedur wdrażania planu rozwojowego

W ramach KPO, w okresie objętym kontrolą, obowiązywały:

- *Wytyczne w zakresie zasady partnerstwa w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności* zatwierdzone przez Ministra FiPR 8 września 2022 r.;
- *Wytyczne w zakresie kontroli w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności* (dalej*: Wytyczne w zakresie kontroli*) zatwierdzone w dniu 8 maja 2025 r. przez Minister FiPR, zastępujące poprzednio obowiązujące *Wytyczne w zakresie kontroli* z 16 listopada 2023 r.;
- *Wytyczne w zakresie sprawozdawczości KPO*;
- *Procedury wewnętrzne w zakresie monitorowania i sprawozdawczości KPO* zaakceptowane przez Dyrektor Departamentu z 14 kwietnia 2025 r,

[48] Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (dalej: PARP), Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Narodowemu Centrum Badań i Rozwoju, Centrum Unijnych Projektów Transportowych, Ośrodkowi Przetwarzania Informacji - Państwowemu Instytutowi Badawczemu, Narodowemu Instytutowi Muzyki i Tańca, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej: NFOŚiGW), Bankowi Gospodarstwa Krajowego, Centrum Projektów Polska Cyfrowa, Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej - Państwowemu Instytutowi Badawczemu, Centrum Obsługi Projektów Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Centrum E-zdrowia, Agencji Badań Medycznych, 16 urzędom wojewódzkim oraz 16 urzędom marszałkowskim.

zastępujące procedury z 23 listopada 2023 r., dalej również: *Procedury wewnętrzne w zakresie sprawozdawczości*.

(akta kontroli str. 7-21, CD3 pliki: 431-441, 807, 1278-1295)

Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił, że *w dniu 8 maja 2025 r. Minister Funduszy i Polityki Regionalnej podpisała zaktualizowane Wytyczne w zakresie kontroli* w ramach *planu rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności. Konieczność i zakres zmian Wytycznych wynikały w szczególności z audytów KE przeprowadzonych w grudniu 2023 r. i czerwcu 2024 r. dotyczących m.in. obowiązków IOR/IOI odnośnie weryfikacji wydatków w zakresie zamówień publicznych, pomocy publicznej oraz informacji i promocji KPO. W związku z powyższym, doprecyzowano postanowienia Wytycznych odnośnie prowadzenia kontroli, w tym weryfikacji wydatków, w zakresie zasady DNSH[49], zamówień publicznych, pomocy publicznej, podwójnego finansowania oraz działań informacyjno-promocyjnych, w tym na podstawie listy sprawdzającej przygotowanej przez IOI oraz JW. Dodany został także punkt dot. ramowej listy sprawdzającej w zakresie zamówień publicznych i pomocy publicznej, która została dodana jako załącznik nr 9 do Wytycznych. Ponadto usunięto warunkowość wykorzystania Arachne przez IOR/IOI/JW w toku prowadzonych kontroli.*

Dodatkowo, w związku z rekomendacją Organu Odpowiedzialnego za Audyt KPO dotyczącą zaktualizowania zapisów porozumień zawartych pomiędzy MFiPR (IK KPO) a IOR/IOI w zakresie: podstawy prawnej dotyczącej rozporządzenia finansowego UE, zapisów dotyczących przechowywania dokumentacji dla realizowanych reform, w ww. Wytycznych dodano terminy przechowywania dokumentacji odpowiednio przez IOR/IOI/JW w ramach reform i inwestycji/przedsięwzięć oraz uspójniono w tym zakresie wzory oświadczeń IOR i IOI, stanowiące odpowiednio załączniki nr 3a i 3b do Wytycznych.

(akta kontroli str. 7-21, CD3 pliki: 243-244)

2.3. Monitorowanie realizacji KPO

a) System sprawozdawczości i monitorowania KPO został określony w *Wytycznych w zakresie sprawozdawczości KPO.* Zgodnie z tymi Wytycznymi, system ten został utworzony w celu monitorowania realizacji planu rozwojowego, za którą odpowiada IK KPO zgodnie z art. 14 le ust. 2 pkt 3 uozppr oraz monitorowania realizacji reformy i postępów realizacji inwestycji, za które odpowiadają odpowiednio IOR zgodnie z art. 14 lg pkt 7 uozppr i IOI zgodnie z art. 14 lh pkt 11 uozppr.

Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił, że *monitoring KPO jest prowadzony w trybie tygodniowym, dwutygodniowym i półrocznym i obejmuje postępy w realizacji kamieni milowych i wskaźników, poziom kontraktacji, uruchomione nabory, utrzymanie reform oraz ryzyko podwójnego finansowania. W trybie tygodniowym jest prowadzony monitoring aktualnych naborów, poziomu kontraktacji, przepływów finansowych oraz efektów wdrażania KPO. Celem notatki tygodniowej jest przedstawienie bieżącego stanu realizacji KPO, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych w minionym tygodniu. Notatka ma charakter wewnętrzny i jest dystrybuowana wśród interesariuszy wewnętrznych MFiPR.*

[49] Przypis kontrolera: skrót od ang. Do No Significant Harm, czyli nie czyń poważnych szkód.

Analiza tygodniowych informacji za miesiąc wrzesień 2025 r. i listopad 2025 r. dotyczących stanu wdrażania KPO, tj. naborów, umów, wypłat z KPO i wpływów środków z KE oraz wartości podpisanych umów według województw, a także efektów realizacji KPO wykazała, że IK KPO pozyskiwało z systemu CST2021 dane dotyczące umów (w tym według województw) oraz rzeczowych efektów realizacji KPO[50]. IK KPO na potrzeby sporządzenia tych informacji pozyskiwało dane dotyczące wypłat z KPO, wpływu środków z KE oraz uruchomionych naborów z innych źródeł niż system CST2021.

Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił, że *(...) prowadzony jest także dwutygodniowy monitoring przygotowania wniosków o płatność z KPO. Monitoring jest prowadzony poza systemem CST i ma na celu zebranie najbardziej aktualnych informacji na temat stanu realizacji kamieni milowych i wskaźników KPO. Zestawienia z oceną ryzyka terminowej realizacji przykazywane są do IOI/IOR oraz kierownictwa resortu. Dobrą praktyką jest również przekazywanie zestawień KE oraz omawianie postępów i problemów na spotkaniach z KE odbywających się co środę (tzw. state of play). Wydział Monitorowania KPO analizuje dane monitoringowe i ocenia zaawansowanie stanu realizacji oraz ryzyko niezrealizowania mierników w terminie. Analiza ta jest podstawą zaproponowania zmian w planie rozwojowym i do zainicjowania rewizji KPO.*

IK KPO prowadziła monitoring wniosków o płatność w trybie dwutygodniowym na podstawie danych dotyczących kamieni milowych i wskaźników zebranych od departamentów koordynujących komponenty KPO, które przekazywane były do IOI/IOR (dalej również tabele monitoringowe prowadzone w trybie dwutygodniowym) w arkuszu kalkulacyjnym Excel, przy czym dane do ich sporządzenia nie pochodziły wprost z systemu CST2021. Jak podał Zastępca Dyrektora DKK, było to narzędzie mające na celu pozyskanie najnowszych danych na temat stanu realizacji mierników KPO[51].

Sporządzano także comiesięcznie notatki[52] dla kierownictwa MFiPR, które zawierały m.in informacje na temat kontraktacji, wydatkowania środków, stanu przygotowania wniosków o płatność, postępów i opóźnień w osiąganiu kamieni milowych i wskaźników oraz obejmowały etapy przygotowania rewizji, a także oceny złożonych wniosków o płatność przez KE.

(akta kontroli str. 47-64, CD3 pliki: 146-191, 778-781, 807, 951-1008)

Zastępca Dyrektora DKK poinformował, że *(...) prowadzone są także cykliczne spotkania z resortami, podczas których omawiane są wszelkie problemy, ewentualne opóźnienia, propozycje zmian w inwestycjach i reformach, ewentualne działania niezbędne do podjęcia przez resorty bądź IK KPO.*

Ponadto zgodnie z wymaganiami art. 2 Rozporządzenia delegowanego (UE) 2021/2106 IK KPO przygotowuje raport półroczny z realizacji kamieni milowych i wskaźników, ryzyka podwójnego finansowania oraz publikuje zaktualizowaną listę 100 największych odbiorców wsparcia KPO (...).

---

[50] Np. liczba domów jednorodzinnych, w których przeprowadzono termomodernizację; liczby miast, w których przyjęto Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP), liczby umów na dostawę nisko i zeroemisyjnych autobusów; liczby utworzonych nowych miejsc w żłobkach i klubach dziecięcych, itp.

[51] Tabele monitoringowe z 3 grudnia 2025 r. dotyczących szóstego i siódmego wniosku o płatność (6 WoP i 7 WoP) oraz z 12 grudnia 2025 r. dotyczących ósmego i dziewiątego wniosku o płatność (8 WoP i 9 WoP).

[52] Ustalenie na podstawie notatek służbowych za okres od stycznia do października 2025 r.

Monitorowanie i ocena realizacji KPO przez IK KPO odbywała się również na podstawie wspólnych wskaźników, o których mowa w art. 29 ust. 5 rozporządzenia 2021/241, które są sprawozdawane do KE dwa razy w roku (szczegółowy opis sprawozdawczości do KE zawarto w pkt. 2.7. niniejszego wystąpienia).
Zastępca Dyrektora DKK poinformował, że (...) *monitorowanie planu rozwojowego służy pozyskaniu bieżących informacji na temat stanu realizacji KPO oraz jest podstawą do podejmowania decyzji zarządczych o charakterze doraźnym, tzn. do wydawania zaleceń oraz o charakterze strategicznym, czyli proponowania zmian w ramach kolejnych rewizji. W tym zakresie efekty monitorowania KPO zostały osiągnięte.*

(akta kontroli str. 47-65, CD3 pliki: 442-449)

Monitoring realizacji KPO prowadzony był na podstawie danych, które nie pochodzą tylko z systemu CST2021, ale także z innych źródeł. Skutkowało to prowadzeniem monitoringu z postępu finansowego oraz rzeczowego KPO niezgodnie z Wytycznymi w zakresie sprawozdawczości KPO, co zostało szerzej opisane w pkt 2.2. lit. c) wystąpienia dotyczącego gromadzenia danych w CST2021 oraz w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 42-46)

b) W 2023 r. Minister FiPR nie wydawał zaleceń dla poszczególnych resortów, o których mowa w art. 14le ust. 2 pkt 3 uozppr, dotyczących osiągania kamieni milowych i wskaźników w ramach poszczególnych reform i inwestycji[53]. W 2024 r. i do 30 września 2025 r. wydano 253 zalecenia, pouczenia, informacje, wytyczne oraz opinie w sprawie stanu realizacji reform i inwestycji w ramach KPO.
W ramach objętych szczegółową kontrolą inwestycji B1.1.3[54] i G1.1.2[55], których ostatecznymi odbiorcami wsparcia były m.in. samorządy gminne, zwrócono się dziewięciokrotnie (w 2024 r. i do września 2025 r.) do Ministra Klimatu i Środowiska, przy czym dotyczyło to w przypadku inwestycji:

- B1.1.3, m.in. zalecenia przyspieszenia prac, w związku z opóźnieniami w realizacji inwestycji; niezwłocznego przekazania do MFiPR informacji na temat podziału kwot i wskaźników dla dwóch schematów w ramach inwestycji; przedstawienie planu działań naprawczych dla inwestycji; prośby o przedstawienie aktualnego stanu realizacji tej inwestycji i przypomnienie o konieczności bieżącej aktualizacji wszystkich danych w CST2021;
- G1.1.2 przedstawienia stanowiska Ministra Klimatu i Środowiska w kwestii możliwości zwiększania alokacji środków dla naboru w ramach tej inwestycji

---

[53] Wystąpienie pokontrolne KAP.410.1.6.2024, *Wykonanie budżetu państwa w 2023 r. w części 34 – Rozwój regionalny* (P/24/001), str. 27.

[54] Umowy nr: KPOD.03.05-IW.04-0070/24; KPOD.03.05-IW.04-0064/24; KPOD.03.05-IW.04-0093/24; KPOD.03.05-IW.04-0181/24; KPOD.03.05-IW.04-0153/24; KPOD.03.05-IW.04-0095/24; KPOD.03.05-IW.04-0110/24; KPOD.03.05-IW.04-0107/24; KPOD.03.05-IW.04-0013/24; KPOD.03.05-IW.04-0135/24.

[55] Umowy nr: KPOD.03.12-IP.05-0057/23; KPOD.03.12-IP.05-0110/23; KPOD.03.12-IP.05-0222/23; KPOD.03.12-IP.05-0255/23; KPOD.03.12-IP.05-0215/23; KPOD.03.12-IP.05-0216/23; KPOD.03.12-IP.05-0206/23; KPOD.03.12-IP.05-0256/23; KPOD.03.12-IP.05-0093/23; KPOD.03.12-IP.05-0055/23.

oraz przekazanie informacji, czy resort nie rozważa zwiększania alokacji tej inwestycji.

Minister FiPR zwrócił się również do Ministra Klimatu i Środowiska o przekazanie informacji o stanie realizacji reform i inwestycji w ramach komponentów B, E i G[56].

(akta kontroli str. 7-21, CD3 pliki: 243-245,252-422, 1276-1277, 180-189)

Zastępca Dyrektora DKK podał, że poza wydawaniem zaleceń, działaniami podejmowanymi w celu wyeliminowania opóźnień były: - *spotkania z IOI i IOR, zarówno dotyczące kwestii horyzontalnych (wszystkie IOI i IOR), jak również bilateralne, mające na celu mobilizowanie resortów do przyśpieszenia prac, informujące o konsekwencjach wynikających z nieterminowej realizacji mierników, jak również poświęcone wypracowaniu wspólnych rozwiązań mających na celu zmniejszeniu diagnozowanych opóźnień; - raportowanie w cyklu miesięcznym w formularzach sprawozdawczych w Centralnym Systemie Teleinformatycznym (CST 2021); - wdrożony proces weryfikacji tzw. OPN (One Page Notes czyli notatka podsumowująca), w których IOI/IOR udowadniają poprawną i terminową realizację kamieni milowych, w ramach tego procesu prowadzona jest korespondencja z IOR/IOI w przypadku wątpliwości wobec OPN, po ich wyjaśnieniu następuje akceptacja OPN na poziomie MFiPR, po której OPNy przekazywane są do KE, prowadzona jest także analiza uwag zgłoszonych przez KE do OPNów i dalsza korespondencja z IOR/IOI mająca na celu wyjaśnienie wątpliwości KE. Proces kończy akceptacja OPN przez KE; - bieżące kontakty i cykliczny monitoring mierników w celu wczesnego wykrywania potencjalnych opóźnień.*

Dla objętych szczegółowym badaniem ww. dwóch inwestycji, określono mierniki postępu ich realizacji jako liczbę podpisanych umów[57], przy czym osiągnięcie tych mierników przewidziano na IV kwartał 2025 r. oraz II kwartał 2026 r., tj. po okresie objętym kontrolą. Realizacja żadnego z objętych kontrolą 10 przedsięwzięć w ramach inwestycji B1.1.3 nie została zakończona, a zaplanowane dla tych przedsięwzięć do osiągnięcia wskaźniki mają zostać osiągnięte do sierpnia 2026 r. W ramach inwestycji G1.1.2 spośród 10 objętych badaniem przedsięwzięć, w przypadku trzech z nich doszło do rozwiązania umów z OOW, sześć pozostawało w trakcie realizacji, a w jednym przypadku przedsięwzięcie zostało rozliczone w ramach I etapu.

(akta kontroli str. 7-21, CD3 pliki: 243-244)

c) Zmiany systemu CST2021 od 2024 r., jak podał Zastępca Dyrektora DKK *(...) polegają na dodaniu w aplikacji System Raportujący funkcjonalności służącej do raportowania miejsca realizacji przedsięwzięć wdrażanych w schemacie 2[58], w zakresie województwa, powiatu i gminy, a także miejsca realizacji przedsięwzięć*

---

[56] Komponent B – *Zielona energia i zmniejszenie energochłonności*, komponent E – *Zielona, inteligentna mobilność* i komponent G – *Bezpieczeństwo energetyczne REPowerEU*.

[57] Mierniki: B12G - Zmodernizowane lub wymienione źródła ciepła spełniające wymogi dotyczące stosowania zasady „nie czyń poważnych szkód" w budynkach instytucji edukacyjnych (w ramach podpisanych umów); B13G - Poddane termomodernizacji budynki instytucji edukacyjnych (w ramach podpisanych umów); G3G - Podmioty wspierane w ramach części przedinwestycyjnej – wg stanu na 30 września 2025 r.

[58] Przypis kontrolera: *Schemat 2* – sposób rejestracji i gromadzenia danych w systemie teleinformatycznym dotyczących inwestycji, opierający się na modelu sprawozdawania przez ostatecznych odbiorców wsparcia i IOI lub JW.

w schemacie 1 w zakresie województwa oraz siedziby grantobiorcy w schemacie 1[59] *w zakresie województwa, powiatu, gminy i miasta. Ponadto w systemie został dodany wymóg uwierzytelniania dwuetapowego przy logowaniu się administratorów. Zmiany te nie mają wpływu na ogólną architekturę systemu i obowiązki sprawozdawcze nałożone Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z dnia 12 lutego 2021 r. ustanawiającym Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności*.

Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie sprawozdawczości KPO* podstawą monitorowania i sprawozdawczości są dane wprowadzane do systemu CST2021 za pomocą formularza sprawozdawczego. Umożliwia on wprowadzanie informacji o postępie reform i inwestycji. W ww. Wytycznych wskazano, że IK KPO może zażądać od IOR/IOI/JW przekazania dodatkowych informacji i wyjaśnień w trybie innym niż za pomocą CST2021 (rozdział 3 pkt 5). W ww. Wytycznych wskazano, że system CST2021, poza umożliwieniem prowadzenia procesów sprawozdawczości i monitorowania, pozwala na zabezpieczenie śladu audytowego, zgodnie ze schematem stanowiącym załącznik 4 do tych Wytycznych (rozdział 3 pkt 9). W załączniku tym określono, poprzez jaki ekosystem CST2021[60] miał zostać zabezpieczony ślad audytowy m.in. dotyczący wskazania kwoty środków finansowych wydatkowanych w ramach Instrumentu, a także nazwy, jednostki miary i wartości docelowe wskaźnika oraz stopień realizacji wskaźnika.

(akta kontroli str. 42-46, CD3 pliki: 778-779)

CST2021 nie był jedynym systemem, z którego pobierano dane sprawozdawcze i dla potrzeb monitorowania stanu wdrażania KPO, bowiem dane dotyczące postępu finansowego[61] w ramach KPO pozyskiwane były także z innych źródeł, co nie było prawidłowe i zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W części grantowej IK KPO korzystała z danych dotyczących wydatkowania środków z KPO z systemu PFR Centrum KPO[62] oraz z danych z ewidencji księgowej prowadzonej pozabilansowo przez Departament Budżetu MFiPR (dalej: DBR).

---

[59] Przypis kontrolera: *Schemat 1* – sposób rejestracji i gromadzenia danych w systemie teleinformatycznym dotyczących inwestycji, opierający się na modelu sprawozdawania bezpośrednio przez IOI lub JW z realizacji inwestycji (bez bezpośredniego zaangażowania ostatecznych odbiorców wsparcia).

[60] Aplikacja SL2021, moduł *Projekty*, dla danego projektu – zakładka *Projekt*, pola *Wydatki kwalifikowalne*, *Dofinansowanie* oraz zakładka *wniosek o płatność*, sekcja *Źródła finansowania wydatków*, pola *Suma wydatki kwalifikowalne*, *Dofinansowanie wydatki kwalifikowalne* – dla śladu audytowego środków finansowych wydatkowanych w ramach Instrumentu, a dla wskaźników - Aplikacja SL2021, moduł *Projekty*, zakładka *wnioski o płatność*, sekcja *Wskaźniki*, pole *Nazwa wskaźnika*, *Jednostka miary*, *Wartość docelowa*, *Stopień realizacji*.

[61] Informacje o wszelkich kwotach wydatków w ramach KPO, a także środkach je pomniejszających (zwroty/korekty).

[62] System Centrum KPO to system teleinformatyczny Polskiego Funduszu Rozwoju uruchomiony w związku z umową o wykonywanie zadań KPO. System ten realizuje postanowienia ww. umowy oraz postanowienia umów finansowania inwestycji zawartych z instytucjami odpowiedzialnymi za realizację inwestycji, dalej: system Centrum KPO.

W odniesieniu do części pożyczkowej KPO, IK KPO pozyskiwała dane o uruchomionych środkach z Informatycznego Systemu Obsługi Budżetu Państwa Trezor oraz z informacji sprawozdawczych[63] przekazywanych przez IOI. Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora DKK, na podstawie ww. danych, DKK przygotowuje własne, robocze tabele monitoringowe.
IK KPO prowadziła dwutygodniowy monitoring (tabele monitoringowe prowadzone w trybie dwutygodniowym) przygotowania wniosków o płatność, którego celem było, według wyjaśnień Zastępcy Dyrektora DKK, zebranie najbardziej aktualnych informacji na temat stanu realizacji kamieni milowych i wskaźników KPO. Analiza realizacji mierników na podstawie tabel monitoringowych prowadzonych w trybie dwutygodniowym za pomocą arkusza kalkulacyjnego Excel, jak podał Zastępca Dyrektora DKK, stanowiła podstawę do zaproponowania zmian w planie rozwojowym i do zainicjowania rewizji KPO.
Mając na względzie rozdział 3 pkt 5, 7 i 9 oraz rozdział 4 pkt 1b *Wytycznych w zakresie sprawozdawczości KPO*, sposób prowadzenia monitoringu postępu rzeczowego i finansowego był niezgodny z ww. Wytycznymi, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 42-46, CD3 pliki: 112-114, 119-121, 146-191, 215, 222-236, 778-779, 1226-1228)

2.4. Kontrola w ramach planu rozwojowego

Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kontroli,* IK KPO wykorzystuje aplikację *Kontrole Krzyżowe* do weryfikacji, czy zidentyfikowano przypadki podwójnego finansowania wydatków.

Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora DKK *Aplikacja Kontrole Krzyżowe pobiera z systemu CST dane z dokumentów finansowo-księgowych (faktur/dokumentów równoważnych) rozliczających otrzymane wsparcie unijne, zarówno w ramach projektów z polityki spójności jak i w ramach KPO. W oparciu o pobrane dane aplikacja tworzy tzw. Grupy Faktur Skorelowanych (GFS) tj. grupy dokumentów finansowo-księgowych o podobnym numerze dokumentu, wystawionych przez tego samego wystawcę z tą samą datą. W trakcie analizy przez IK KPO utworzonej GFS następuje wykluczenie bądź potwierdzenie ryzyka występowania podwójnego finansowania konkretnych wydatków.*
Na podstawie dotychczas zatwierdzonych wniosków o płatność zawierających wydatki z KPO aplikacja wygenerowała jeden GFS, który został skontrolowany.
Podejrzenie podwójnego finansowania dotyczyło dokumentów księgowych rozliczonych w ramach KPOD.01.21-IW.08-0012/23-005-02 i FEKP.08.20-IZ.00-0004/23-006, a wynik kontroli wykazał brak podwójnego finansowania wydatków.
Do kontroli przedłożono jeden dokument dotyczący Grupy Faktur Skorelowanych (wygenerowany 1 października 2025 r.), z którego wynika, że nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków.

Ponadto, zgodnie z pkt 7 rozdziału 6 oraz pkt 5 rozdziału 8 ww. Wytycznych, informacje o podwójnym finansowaniu i poważnych nieprawidłowościach (lub

---

[63] *Informacja o wykorzystaniu środków na rachunku instytucji odpowiedzialnej za realizację inwestycji KPO realizowanych w formie, o której mowa w art. 14ll ust. 2 pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (dalej: Informacja o wykorzystaniu środków w ramach pożyczki zwrotnej) oraz *Informacja miesięczna/roczna na temat wydatkowania i zaangażowania środków pozyskanych w … z rezerwy celowej w okresie od początku roku do ostatniego dnia miesiąca/roku* (Informacja o wydatkowaniu środków w ramach pożyczki bezzwrotnej).

informację o braku takich przypadków) w ramach inwestycji lub przedsięwzięć IOI (oraz JW za pośrednictwem IOI) przekazują do IK KPO w trybie kwartalnym (obejmujące dane kumulatywne) w terminie jednego miesiąca po zakończeniu kwartału.

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (dalej: MRiRW) zgłosiło do IK KPO jeden[64] przypadek podwójnego finansowania w ramach wskaźnika A22G/A23G. Zgodnie z przekazaną informacją kwartalną przez IOI oraz Listą sprawdzającą do weryfikacji informacji o podwójnym finansowaniu przekazanej przez IOI[65], OOW rozliczył wydatek z faktury nr 2021/PO/03/22 w ramach grantu udzielonego z projektu KPOD.01.08-IZ.00-0004/22 oraz umowy pożyczki udzielonej z projektu POIR.03.01.03-00-0001/20. Nieprawidłowość dotyczyła kwoty 16 260,16 zł.
Z informacji uzyskanej z MRiRW[66], według stanu na 8 października 2025 r., OOW nie zwrócił ww. środków.
Zgodnie z art. 14lv ust. 1 uozppr organem odpowiedzialnym za przeprowadzanie audytów planu rozwojowego jest Szef Krajowej Administracji Skarbowej, działający na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej[67]. Szef KAS jest organem niezależnym od instytucji zaangażowanych we wdrażanie KPO. Wykonuje on swoje zadania przy pomocy Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów oraz 16 Izb Administracji Skarbowej (dalej: Organ Audytowy).

IK KPO sporządziła deklarację zarządczą, którą wraz z podsumowaniem przeprowadzonych audytów sporządzonym przez Organ Audytowy, zgodnie z art. 22 ust. 2 lit. c rozporządzenia 2021/241 przekazała do KE.
Podsumowanie zawierało informacje na temat audytów przeprowadzonych przez Organ Audytowy, zaktualizowane od czasu wysłania do KE poprzedniego wniosku o płatność[68]. Z ww. informacji wynika, że w toku zrealizowanych działań audytowych Organ ten nie stwierdził przypadków podejrzeń nadużyć finansowych, korupcji, konfliktu interesów bądź przypadków podwójnego finansowania.

(akta kontroli str. 1-21, 95-110, CD 3 pliki: 423-430, 442-449, 1186-1190, 1203-1204, 1256-1261, 1264-1265)

2.5. Wstrzymywanie wypłat instytucjom odpowiedzialnym za realizację inwestycji

W 2024 r. IK KPO wstrzymało w systemie PFR Centrum KPO 16 zleceń wypłat w części grantowej dla MKiŚ, MEN, Ministerstwa Rozwoju i Technologii, MC, MRiRW, Ministerstwa Infrastruktury (dalej: MI), Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na łączną kwotę 5 781 809,2 tys. zł i VAT w kwocie 14 107,6 tys. zł,

---

64 Pismo z 30 lipca 2025 r. wraz informacją o poważnych nieprawidłowościach i o podwójnym finansowaniu.

65 Sporządzoną przez Wydział Mechanizmów Finansowych i Kontroli Krzyżowych (DZR-IV)) Departamentu Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich (DZR), Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej.

66 Pismo MRiRW z 9 października 2025 r. znak: DKA.kp.570.4.2025.

67 Dz. U. z 2025 r. poz. 1131, ze zm.

68 *Wkład Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełniącego funkcję Organu odpowiedzialnego za audyt (OOA) do Podsumowania przeprowadzonych audytów – druga aktualizacja* z 24 lipca 2025 r. – audyty przeprowadzone m.in. w samorządach województw, które opracowały procedury wykorzystania systemu Arachne, audyty systemu połączone z badaniem kamieni milowych/wartości docelowych wskaźników dotyczące Ministerstwa Klimatu i Środowiska (dalej: MKiŚ), Ministerstwa Cyfryzacji (dalej: MC), Ministerstwa Edukacji Narodowej (dalej: MEN), Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego (dalej: MKiDN), w tym również MFiPR.

zgodnie z *Procedurą dla wstrzymania zleceń wypłaty i/lub blokady finansowania inwestycji KPO*. Było to spowodowane głównie brakiem uzupełnienia w CST2021 informacji o umowach z ostatecznymi odbiorcami wsparcia w ramach inwestycji, przekroczeniem zgłoszonych prognoz, brakiem wykorzystania wszystkich środków na rachunku, a także brakiem potwierdzenia prawidłowości funkcjonowania systemu i kontroli, uwzględniającego kwestie korygowania stwierdzonych nieprawidłowości i ewentualnie informacji o dodatkowych mechanizmach zapewniających realizację jednej inwestycji. W 2024 r. nie wstrzymano wypłat w części pożyczkowej KPO[69].

W 2025 r. (do 30 września) Minister FiPR nie występował do PFR lub do ministra właściwego ds. finansów publicznych o wstrzymanie wypłat instytucjom odpowiedzialnym za realizację inwestycji w związku z brakiem realizacji lub niepełną realizacją przez nie zaleceń dotyczących osiągania wskaźników w ramach poszczególnych inwestycji.

(akta kontroli str. 22-27, CD3 pliki: 64-71, 1249-1250, 1254-1261, 1266)

2.6. Wnioskowanie o płatność do Komisji Europejskiej

Zgodnie z art. 24 ust. 2 rozporządzenia 2021/241, państwo członkowskie *po osiągnięciu odpowiednich uzgodnionych kamieni milowych i wartości docelowych określonych* w KPO przedkłada Komisji należycie uzasadniony wniosek o płatność wkładu finansowego i w stosownych przypadkach pożyczki, z tym że takie wnioski mogą być składane dwa razy w roku.

W 2023 r. został złożony pierwszy wniosek o płatność (1 WoP), w 2024 r. drugi, trzeci, czwarty i piąty wniosek o płatność (2, 3, 4 i 5 WoP).

Zgodnie z załącznikiem do decyzji KE zatwierdzającej ustalenia operacyjne pomiędzy Polską a KE z 11 lipca 2025 r., w 2025 r. przewidziano złożenie szóstego i siódmego wniosku o płatności (6 i 7 WoP) odpowiednio w III i IV kwartale 2025 r. Ponadto, plan działalności Ministra FiPR na rok 2025 dla działu administracji rządowej rozwój regionalny przewidywał przygotowanie i przekazanie do KE dwóch wniosków o płatność.

Do zakończenia czynności kontrolnych (tj. 16 grudnia 2025 r.) ww. wnioski nie zostały złożone.

Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił m.in., że *okresy składania kolejnych wniosków o płatność, stanowią tzw. przedział czasu. Harmonogram jest powiązany z terminami realizacji kamieni milowych oraz wskaźników przypisanych do danego wniosku o płatność zgodnie z Decyzją wykonawczą Rady w sprawie zatwierdzenia oceny planu odbudowy i zwiększania odporności Polski i załącznikiem do niej), o czym również jest mowa w ww. ustaleniach operacyjnych. Harmonogram przekazywania wniosków o płatność do KE może zatem, zgodnie z ustaleniami z KE, ulegać przesunięciom. Nie ma bowiem charakteru stałego, a indykatywny (orientacyjny).*

Zgodnie z ww. ustaleniami operacyjnymi, okresy składania kolejnych wniosków miały odpowiednio obejmować kolejne kwartały, przy czym kolejne aktualizacje ustaleń operacyjnych dostosowywały przedmiotowy plan do zmian wynikających z rewizji, w tym terminów realizacji mierników wskazanych w CID.

---

[69] Wystąpienie pokontrolne KAP.410.1.5.2025, *Wykonanie budżetu państwa w 2024 r. w części 34 – Rozwój regionalny* (P/25/001), str. 41.

Addendum do Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO) w sprawie IV rewizji KPO zostało przesłane do KE 26 września 2025 r., a złożenie kolejnych wniosków o płatność było uzależnione, w związku ze zmianami w zakresie realizacji mierników w nich zawartych, od zatwierdzenia IV rewizji KPO, którą przyjęto na posiedzeniu Rady do Spraw Gospodarczych i Finansowych (ECOFIN) w dniu 12 grudnia 2025 r.

Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił, że *W związku z zatwierdzeniem IV rewizji KPO, złożenie 6 i 7 WoP przewidziane jest na koniec grudnia 2025 r.*
Przedmiotowe wnioski złożono 23 grudnia 2025 r.[70]

(akta kontroli str. 22-27, 95-110, CD3 pliki: 442-449, 1186-1190)

W 2025 r. MFiPR złożyło do KE korekty 4 i 5 WoP, które uwzględniały zmiany wprowadzane III rewizją KPO:

- 4 WoP – część grantowa - wnioskowana kwota 1 124 575,1 tys. euro, liczba zaraportowanych mierników - 16[71], część pożyczkowa - wnioskowana kwota 1 313 079,8 tys. euro, liczba zaraportowanych mierników - 5[72]. W porównaniu do wniosku z 27 grudnia 2024 r., w części grantowej zawnioskowano o 841 567,9 tys. euro (tj. o 42,8%) mniej, a w części pożyczkowej o 244 973,8 tys. euro (tj. o 15,7%) mniej;
- 5 WoP – część grantowa – wnioskowana kwota 1 141 074,9 tys. euro, liczba zaraportowanych mierników - 13[73], część pożyczkowa - wnioskowana kwota – 3 229 285,2 tys. euro, liczba zaraportowanych mierników - 10[74]. W porównaniu do wniosku z 27 grudnia 2024 r. w części grantowej zawnioskowano o 1 191 581,1 tys. euro (tj. o 51,1%) mniej, a w części pożyczkowej o 1 224 868,9 tys. euro (tj. o 61,1%) więcej.

Korekta ta zmniejszyła wnioskowaną kwotę ogółem o 1 053 253,9 tys. euro, tj. o 13,4%.

Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił, że *wniosek do Komisji Europejskiej dot. płatności w ramach trzeciej transzy (obejmującej 4 i 5 wniosek o płatność), przekazanej 26 sierpnia 2025 r., został dostosowany do profilu płatności, ustalonego przez Komisję Europejską po zakończeniu III rewizji KPO. Zmieniony profil płatności po III rewizji, został uwzględniony w załączniku do Decyzji wykonawczej Rady UE z 17 czerwca 2025 r., zmieniającej decyzję wykonawczą z dnia 17 czerwca 2022 r. w sprawie zatwierdzenia oceny planu odbudowy i zwiększania odporności Polski (CID)*.

W deklaracji zarządczej dotyczącej czwartego i piątego wniosku o płatność złożonego 27 grudnia 2024 r. zostały wykazane mierniki, których realizacja na dzień przekazania deklaracji nie była zakończona[75]. Dotyczyło to w części grantowej mierników: B5G, B8G, B10G, B17G, B18G, A51G, A57G, D1G, D5G i D38G, a w części pożyczkowej – B3L, B4L, B24L, E1L, G20L. W deklaracji wskazano również, że dla kamienia milowego A71G nie przedstawiono żadnego dowodu/dokumentu potwierdzającego pomyślne jego zrealizowanie. Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że mierniki B5G,

---

70 https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/polska-zlozyla-6-i-7-wniosek-o-platnosc-z-kpo
71 A25G, A41G, A42G, A50G, A69G, B5G, B8G, B10G, B17G, B42G, C27G, D10aG, E24G, F3G, G2G I G13G.
72 B3L, B6L, B24L, B38L i C3L.
73 A14G, A16G, A30G, A44G, A51G, A57G, A58G, A68G, B21aG, D38G, E16G, F8G, G23G.
74 B4L, C15L, E1L, E6L, G6L, G7L, G12L, G16L, G20L i G21L.
75 Korekta 4WoP i 5WoP została przekazana do KE 26 sierpnia 2025 r.

B8G, B10G, B17G, A51G, A57G, D38G, B3L, B4L, B24L, E1L, G20L zostały zrealizowane. Osiągnięcie mierników D1G, D5G i A71G zostało przesunięte do szóstego i siódmego WoP, a miernik B18G został usunięty.

Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił, że *(...) mierniki D1G, D5G i A71G zostały przesunięte do kolejnych WoP z powodu przedłużającego się procesu legislacyjnego. Miernik B18G został usunięty, ponieważ nie było możliwe udokumentowanie realizacji miernika (...)*.

W związku z planowanym do końca 2025 r. złożeniem do KE szóstego i siódmego wniosku o płatność ustalono, że na dzień zakończenia czynności kontrolnych zagrożone w ramach tych wniosków pozostawały dwa mierniki A71G i C21G, natomiast do realizacji pozostawało siedem mierników: A54G, D1G, G1L w ramach 6 WoP oraz A2G, A12L, G18L i G19L w ramach 7 WoP. Jednocześnie, ustalono, że nie zostały zatwierdzone przez KE podsumowania w zakresie osiągnięcia przez IOR/IOI kamieni milowych/wartości docelowych wskaźników[76] dotyczące mierników: A52G, G2L, C5aG, A2G, A32G, B21eG, E7L i G19L (w tym G19L nie został jeszcze przekazany do KE).

Zastępca Dyrektora DKK podał, że *OPNy dot. zrealizowanych mierników A52G, B21eG, G2L, C5aG, A2G, A32G, E7L i G19L zostały przekazane do KE. Mierniki A54G, D1G i G18L zostały zrealizowane, miernik A12L oczekuje na wejście w życie, mierniki A2G, A71G, C21G, G1L i G19L są w trakcie realizacji*.

(akta kontroli str. 7-21, 95-110, 166-179, CD3 pliki: 141-145, 442-449, 1186-1190, 1245-1246, 1256-1258)

2.7. Sprawozdawczość do Komisji Europejskiej

Zgodnie z art. 27 rozporządzenia 2021/241 państwo członkowskie składa dwa razy w roku sprawozdanie z postępów w realizacji KPO, w tym ustaleń operacyjnych (dalej: *sprawozdanie z postępów w realizacji KPO*) oraz sprawozdanie na temat wspólnych wskaźników, o których mowa w art. 29 ust. 4 ww. rozporządzenia. Zgodnie z art. 2 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2021/2106[77] *sprawozdania z postępów w realizacji KPO* państwa członkowskie składają co roku, co do zasady do połowy kwietnia i na początku października oraz nie później niż odpowiednio do 30 kwietnia i do 15 października. Natomiast sprawozdania dotyczące aktualizacji wspólnych wskaźników składa się co roku do 28 lutego i do 31 sierpnia, a okres sprawozdawczy obejmuje pełny okres realizacji planu, do odpowiednich dat granicznych, tj. 31 grudnia i 30 czerwca każdego roku (art. 2 ust. 3 rozporządzenia delegowanego 2021/2106).

Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił, że *raporty półroczne dotyczące realizacji KPO są składane do Komisji Europejskiej za pośrednictwem systemu FENIX. System ten*

---

[76] IOR/IOI po osiągnięciu kamienia milowego/wskaźnika przekazuje wraz z formularzem sprawozdawczym dodatkowy załącznik w postaci podsumowania w zakresie osiągnięcia kamienia milowego/wartości docelowej wskaźnika – one page note (dalej: OPN), w tym mechanizmu ich weryfikacji, zgodnie z Załącznikiem 3 do *Wytycznych w zakresie sprawozdawczości* oraz listę dokumentów potwierdzających osiągnięcie kamienia milowego/wartości docelowej wskaźnika.

[77] Rozporządzenie z dnia 28 września 2021 r. w sprawie uzupełnienia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 przez określenie wspólnych wskaźników oraz szczegółowych elementów tabeli wyników w zakresie odbudowy i zwiększania odporności (Dz.U. L 429 z 1.12.2021, s. 83), dalej: rozporządzenie delegowane 2021/2106.

uniemożliwia złożenie raportów po terminie określonym w Rozporządzeniu Delegowanym (UE) 2021/2106. System FENIX nie generuje dokumentu potwierdzającego złożenie raportu.

(akta kontroli str. 22-27, 66-72, CD3 pliki: 465-466, 470, 771-777, 926-929, 1009-1014)

W 2025 r. Ministerstwo przekazało do KE dwa półroczne *sprawozdania z postępu w realizacji KPO* w kwietniu i październiku 2025 r. oraz dwa sprawozdania ze wskaźników wspólnych w lutym i sierpniu 2025 r. w terminie wynikającym z rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2021/2106.

(akta kontroli str. 22-27, 66-72, CD3 pliki: 116-118, 771-777, 1009-1014)

3. Monitorowanie realizacji planu rozwojowego przez Komitet Monitorujący

Zarządzeniem z dnia 4 sierpnia 2022 r. Minister Funduszy i Polityki Regionalnej powołał Komitet Monitorujący do spraw planu rozwojowego[78]. Zgodnie z ww. zarządzeniem przewodniczącym Komitetu jest minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego albo wskazany przez niego przedstawiciel (§ 2 pkt 1 lit. a). Obsługę Komitetu, w tym prowadzenie i przechowywanie dokumentacji związanej z jego pracami, zapewnia Sekretariat Komitetu usytuowany w komórce organizacyjnej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, wykonującej zadania Instytucji Koordynującej KPO (§ 4 ww. zarządzenia).

Na pierwszym posiedzeniu, w dniu 17 maja 2023 r., KM KPO uchwałą nr 1 przyjął Regulamin Komitetu Monitorującego do spraw planu rozwojowego[79].
W 2024 r. odbyły się drugie, trzecie i czwarte posiedzenia KM KPO[80], w 2025 r. posiedzenia piąte i szóste[81].
Na posiedzeniach KM KPO omawiane były głównie sprawy dotyczące stanu wdrażania KPO, ostatnie rewizje KPO, a także na czwartym posiedzeniu sprawy dotyczące komunikacji i informacji na temat KPO.

(akta kontroli str. 7-21, 47-65, CD3 pliki: 450-461, 808-925)

KM KPO nie wydawał IOR lub IOI rekomendacji dotyczących w szczególności poprawy efektywności reform i inwestycji w zakresie osiągania kamieni milowych lub wskaźników.

Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił, że *KM KPO nie wydawał rekomendacji dla IOI/IOR, ponieważ nie zachodziła taka konieczność. W trakcie obrad omawiano z przedstawicielami IOI/IOR zidentyfikowane opóźnienia, zapoznawano się z ich wyjaśnieniami i propozycjami, jak również sugerowano rozwiązania. Przebieg dyskusji znajduje swoje odzwierciedlenie w protokole z każdego posiedzenia (...).*
Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił, że *KM KPO otrzymywał informacje nt. postępów w realizacji planu rozwojowego w trakcie posiedzeń gremium, ale z reguły nie wskazywał zagadnień, które wymagają dodatkowej analizy. Zgłaszane kwestie problemowe były omawiane na bieżąco, w trakcie danego posiedzenia, z udziałem przedstawicieli resortu, którego dotyczyło dane zagadnienie. W sytuacji, w której*

---

78 Dz. Urz. MFiPR z 2022 r. poz. 19, ze zm., dalej: zarządzenie w sprawie powołania KM KPO.
79 Zmiany do Regulaminu KM KPO zostały wprowadzone uchwałą nr 2 z dnia 30 kwietnia 2024 r., dalej: Regulamin KM KPO.
80 W dniach 16 lutego 2024 r., 18 kwietnia 2024 r. i 6 listopada 2024 r.
81 W dniach 4 lipca 2025 r. i 11 września 2025 r.

wyjaśnienie okazywało się niewystarczające do uznania go za satysfakcjonujące, instytucja była zobowiązywana do powtórnego przeanalizowania sytuacji oraz przedstawienia dodatkowych wyjaśnień na piśmie lub w trakcie kolejnego posiedzenia KM KPO lub sugerowano przeniesienie pogłębionej dyskusji w danym temacie na posiedzenie adekwatnego podkomitetu KM KPO. W sprawach nienoszących znamion horyzontalnych proponowano spotkania indywidualne z przedstawicielami MFiPR lub właściwego resortu.
Po otrzymaniu informacji o postępach w realizacji planu rozwojowego uczestnicy posiedzenia mieli możliwość zadawania pytań przedstawicielom MFiPR oraz poszczególnych IOI/IOR.

IK KPO, jako Sekretariat Komitetu, nie przedkładała KM KPO sprawozdań z realizacji planu rozwojowego, co skutkowało niewywiązaniem się KM KPO z obowiązków określonych w art. 14lk ust. 11 pkt 8 uozppr. Szerszy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 47-65, CD3 pliki: 450-461, 808-925)

Stosownie do § 8 ust. 1 Regulaminu KM KPO dla usprawnienia prac Komitetu powołano, właściwe do obszarów tematycznych planu rozwojowego, podkomitety do spraw: 1) odporności i konkurencyjności gospodarki; 2) dopasowania strukturalnego, efektywności i odporności kryzysowej rynku pracy; 3) zielonej energii i zmniejszenia energochłonności; 4) transformacji cyfrowej; 5) efektywności, dostępności i jakości systemu ochrony zdrowia; 6) zielonej, inteligentnej mobilności (dalej: Podkomitety).
Podkomitety spotkały się dwa lub trzy razy na posiedzeniach w 2024 i 2025 r.[82], z wyjątkiem Podkomitetu ds. zielonej energii i zmniejszenia energochłonności, który spotkał się tylko raz w 2024 r.
Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił, że *Instytucja Koordynująca KPO nie posiada szczegółowych informacji nt. kwestii problemowych poruszanych w trakcie posiedzeń ww. gremiów, ponieważ jej przedstawiciele nie uczestniczą w pracach tych gremiów. (...) żaden z podkomitetów nie przedłożył do wiadomości czy opinii Przewodniczącej KM KPO żadnego dokumentu.*

(akta kontroli str. 47-65, CD3 pliki: 450-461, 808-925)

4. Działania na rzecz pełnej absorbcji środków KPO

4.1. W okresie objętym kontrolą, do kluczowych działań mających na celu zapewnienie pełnego wykorzystania środków w ramach KPO należało przeprowadzenie trzech rewizji KPO, które miały umożliwić lepsze wykorzystanie środków unijnych i dostosowanie KPO do zmieniających się priorytetów kraju. Rewizje te negocjowane były z KE i zatwierdzane przez Radę UE i pozwoliły na:

- przesunięcie środków między sektorami (np. z zielonej energii na obronność),
- modyfikację zakresu wsparcia (np. likwidacja obowiązkowego pełnego oskładkowania umów cywilno-prawnych),
- uruchamianie nowych komponentów lub funduszy, np. Funduszu Bezpieczeństwa i Obronności.

W czerwcu 2025 r. miała miejsce III rewizja KPO, tzw. techniczna rewizja KPO, która dotyczyła w głównej mierze uzgodnienia sposobu oceny kamieni milowych i wskaźników ujętych w 4 i 5 wniosku o płatność złożonych przez Polskę do KE.

[82] Według danych na 12 listopada 2025 r.

W ramach tej rewizji zostały wprowadzone dwie, nowe inwestycje: A5.1. *Wkład w moduł państwa członkowskiego w ramach Programu InvestEU*[83] oraz A2.7.1 *Fundusz Bezpieczeństwa i Obronności*[84], a jako instytucję odpowiedzialną za te inwestycje wyznaczono MFiPR. Ponadto, rewizją tą usunięto: dwa wskaźniki – B18G[85] i B19G[86] w inwestycji B2.1.1 *Inwestycje w technologie wodorowe, wytwarzanie, magazynowanie i transport wodoru*; wskaźnik – E4bG[87] w inwestycji E1.1 *Wzrost wykorzystania transportu przyjaznego dla środowiska* oraz dodano: kamień milowy – A72G w reformie A4.7 *Ograniczenie segmentacji rynku pracy*; kamień milowy – B6aL w reformie B2.3 *Wsparcie inwestycji w obszarze morskich farm wiatrowych* i wskaźnik – A25aG w inwestycji A1.4.1 *Inwestycje na rzecz dywersyfikacji i skracania łańcucha dostaw produktów rolnych i spożywczych oraz budowy odporności podmiotów uczestniczących w łańcuchu*. Łącznie, w ramach III rewizji, dodano sześć kamieni milowych: A72G, A73G, A12L, A13L, A14L, B6aL i dwa wskaźniki A25aG, A74G oraz usunięto trzy wskaźniki B18G, B19G, E4bG.

Zastępca Dyrektora DKK podał, że *głównym założeniem rewizji było zapewnienie skutecznej realizacji ważnych społecznie refom i inwestycji, uwzględnienie obiektywnych okoliczności, jakie uniemożliwiają realizację poszczególnych kamieni milowych i wskaźników z 4 i 5 transzy zgodnie z obecnymi zobowiązaniami wynikającymi z załącznika do decyzji wykonawczej Rady UE z dnia 17 czerwca 2022 r. zmienionej decyzją wykonawczą Rady UE z dnia 8 grudnia 2023 r. oraz decyzją wykonawczą Rady UE z dnia 16 lipca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia oceny planu odbudowy i zwiększania odporności Polski, a także uproszczenie opisów zgodnie z zaktualizowanymi wytycznymi KE dotyczącymi rewizji KPO, aby ograniczyć obciążenia administracyjne związane z realizacją reform i inwestycji oraz zapobiec wątpliwościom interpretacyjnym po stronie instytucji realizujących reformy i inwestycje.*
Powyższe zmiany, dla których podstawą prawną były tzw. Obiektywne okoliczności – lepsza alternatywa, obejmowały 6 z 7 komponentów i dotyczyły ośmiu reform i sześciu inwestycji. Dodatkowo, w związku z wcześniejszą realizacją kamieni milowych i wskaźników zaplanowanych do rozliczenia w kolejnych transzach proponowane było ich rozliczenie w piątej transzy (tzw. frontloading)[88].

(akta kontroli str. 47-65, CD3 pliki: 141-145, 780-781, 1225)

4.2. Problemy kadrowe, w zakresie obsługi zadań związanych z KPO, zgłosiło MEN. W formularzu sprawozdawczym złożonym w ramach reformy A3.1. *Kadry dla nowoczesnej gospodarki – poprawa dopasowania umiejętności i kwalifikacji do*

---

83 W ramach tej inwestycji przewidziano do realizacji kamień milowy A73G i wskaźnik A74G.

84 W ramach tej inwestycji przewidziano do realizacji kamienie milowe: A12L, A13L, A14L.

85 Wskaźnik dotyczący liczby wydanych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla stacji tankowania wodoru. Przedsiębiorcy, którzy faktycznie odpowiadają za budowę stacji tankowania wodoru zostali zwolnieni przez właściwe instytucje (Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska i Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska) z konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, a tym samym nie będą posiadali faktycznie wydanych decyzji.

86 Wskaźnik dotyczący liczby uruchomionych stacji tankowania wodoru.

87 Wskaźnik dotyczący umów prawnych podpisanych z beneficjentami końcowymi – wartość docelowa – 25%, wskaźnik pośredni dla wskaźnika E4cG, którego wartość docelową określono do100%.

88 Przypis kontrolera: mierniki A16G, A68G, E16G, G23G, G6L, G7L, G16L, G21L zostały przeniesione do 5 WoP (odpowiednio z 6 WoP: A16G, A68G, E16G, G23G, G16L; z 7 WoP: G21L oraz z 8 WoP: G6L i G7L) z uwagi na pełną ich realizację przed terminem wykonania zakładanym w załączniku do wniosku dotyczącego decyzji wykonawczej Rady zmieniającej decyzję wykonawczą (UE) (ST 9728/22 INIT; ST/9728/22 ADD 1) z dnia 17 czerwca 2022 r., zmienionego Decyzją Wykonawczą Rady UE z dnia 8 grudnia 2023 r. oraz Decyzją Wykonawczą Rady UE z dnia 16 lipca 2024 r.

wymogów rynków pracy w związku z wdrażaniem nowych technologii w gospodarce oraz zieloną i cyfrową transformację za grudzień 2024 r. ww. Ministerstwo zgłosiło opóźnienie w osiągnięciu kamienia milowego A43G[89] z powodu trudnej sytuacji kadrowej w tej jednostce. Problem kadrowy został rozwiązany w lipcu 2025 r. o czym MEN poinformowało w formularzu sprawozdawczym za miesiąc lipiec 2025 r.

Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora DKK problem kadrowy nie wynikał z braku środków na dodatkowe etaty, a związany był z procesem rekrutacji w MEN. W związku czym IK KPO nie podjęła działań w celu zniwelowania braków kadrowych w MEN.

(akta kontroli str. 66-72, CD3 pliki: 780-781, 926-929, 936-938).

4.3. Analiza obciążenia pracą w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie KPO została przeprowadzona w MFiPR w I półroczu 2024 r. według stanu na grudzień 2023 r., w ramach reformy F3.1. *KPO Poprawa warunków realizacji KPO – kamień milowy F8G*. W wyniku tej analizy powstał raport, który w grudniu 2024 r. został, w wyniku uzgodnień z KE, uzupełniony o aneks zawierający: dane dotyczące zapotrzebowania na etaty w związku z realizacją części REPowerEU, porównanie liczby etatów do obsługi KPO w kluczowych instytucjach oraz o informacje dotyczące zatrudnienia w organie odpowiedzialnym za audyt. Ostateczna wersja raportu pn. *Raport końcowy z badania zrealizowanego w ramach reformy F3.1. KPO Poprawa warunków realizacji KPO – kamień milowy F8G* została zaakceptowana przez Ministra FiPR w czerwcu 2025 r.

Z raportu wynikało, że nie było konieczności podejmowania systemowych, horyzontalnych działań, które zakładałyby zwiększenie zatrudnienia w instytucjach odpowiedzialnych za obsługę zadań związanych z realizacją KPO, a zgłaszane punktowo potrzeby przez niektóre instytucje mogły zostać zaspokojone w różnorodny sposób, w pierwszej kolejności poprzez racjonalizację zatrudnienia oraz lepsze wykorzystanie istniejących zasobów.

Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił m.in., że *Analiza obciążenia pracą przeprowadzona w ramach F8G miała charakter jednorazowy (wg stanu koniec 2023 r.), a odpowiedzialny za analizę Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej nie dokonuje innych analiz, o których mowa w pytaniu NIK, tj. „pod kątem zdolności administracyjnych instytucji zaangażowanych we wdrażanie KPO (IOI, IOR JW), szczególnie w przypadkach opóźnień w realizacji inwestycji, reform lub wybranych przedsięwzięć oraz zmian KPO (kolejne rewizje)”*.

(akta kontroli str. 66-72, CD3 pliki: 780-781, 926-930, 935)

Według informacji uzyskanych od IK KPO, w ramach zadań związanych z obsługą realizacji KPO wpływały skargi, prośby, zgłoszenia w zakresie czterech inwestycji:

- A1.2.1 *Inwestycje dla przedsiębiorstw w produkty, usługi i kompetencje pracowników oraz kadry związane z dywersyfikacją działalności*. Wpłynęły cztery skargi na JW (PARP) oraz operatorów KPO w ramach tej inwestycji, które dot. m.in. ponagleń na rozpatrzenie odwołań od negatywnej oceny wyników przedsięwzięć, prośby o interwencję w związku z brakiem

[89] *Wejście w życie nowelizacji ustawy o samorządzie wojewódzkim oraz innych stosownych ustaw w zakresie koordynacji uczenia się przez całe życie, w tym kształcenia i szkolenia zawodowego, w regionach*.

odpowiedzi na korespondencję. IK KPO przekazała te sprawy do IOI, PARP, które udzieliły odpowiedzi;

- A2.1.1 *Inwestycje wspierające robotyzację i cyfryzację w przedsiębiorstwach.* Wpłynęły trzy skargi dotyczące przeprowadzonego naboru wniosków o wsparcie i ogłoszonej Listy rankingowej projektów wybranych do dofinansowania przez IOI (Ministerstwo Aktywów Państwowych, dalej: MAP) w ramach otwartego konkursu w inwestycji A2.1.1. IK KPO w dwóch przypadkach odpowiedziało na pisma ich autorom, a w jednym przypadku przekazało swoje stanowisko do MAP i do wiadomości zgłaszającego;
- A2.5.1 *Program wspierania działalności podmiotów działających w sektorze kultury i sektorze kreatywnym w celu stymulowania ich rozwoju*. Wpłynęło pięć skarg oraz jedna interpelacja[90] dotycząca przewlekłych działań związanych z opóźnieniami w podpisywaniu umów oraz nieterminowych w związku z tym wypłat przez JW - Narodowy Instytut Muzyki i Tańca (dalej: NIMiT).

  Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora DKK *w związku ze skargami odbyły się 2 spotkania:*

  - 16.12.2024 r. spotkanie z MKiDN i NIMIT z udziałem IK KPO w sprawie omówienia stanu realizacji inwestycji A2.5.1 (stan podpisanych umów i wypłat na rzecz wnioskodawców) oraz możliwych po stronie MKiDN propozycji dla stypendystów na spotkaniu online planowanym w dniu 17.12.2024 r.

  - 17.12.2024 r. spotkanie MKiDN oraz NIMIT ze stypendystami/grantobiorcami (przy udziale IK KPO) w sprawie licznych skarg wpływających w związku opóźnieniami i nieprawidłowościami w realizacji inwestycji A2.5.1. W wyniku spotkania w dniu 24.12.2024 r. na stronie MKiDN oraz NIMiT została opublikowana informacja o możliwości wydłużenia terminów realizacji projektów w ramach KPO dla kultury.

  Ponadto, w dniu 20.12.2024 r. odbyły się konsultacje społeczne przed drugim naborem KPO dla kultury. Podczas spotkania beneficjenci pierwszego naboru programu grantowego KPO dla kultury rozmawiali z Panią Martą Cienkowską, podsekretarz stanu w MKiDN oraz dyrekcją NIMIT o możliwych zmianach w regulaminach programu oraz samej organizacji;
- B1.1.2 *Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych*. Wpłynęły cztery zgłoszenia w zakresie Programu Czyste Powietrze (finansowanego m.in. z KPO) dotyczące działalności Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej: WFOŚiGW) w Krakowie, Toruniu i w Kielcach. Zgłoszenia te dotyczyły opóźnień w realizacji oceny wniosków i podpisywania umów z beneficjentami. Sprawy zostały przekazane zgodnie z właściwością do MKiŚ lub NFOŚiGW. Ponadto wpłynęło jedno zgłoszenie dotyczące przekroczenia terminu wypłaty finansowania (WFOŚiGW Kraków), jednak zgodnie z odpowiedzią MKiŚ zgłoszenie to okazało się niepotwierdzone i terminy w tym zakresie nie zostały przekroczone.

(akta kontroli str. 47-72, CD3 pliki: 780-782, 784-806, 926-929, 939-948)

---

[90] Pisma skierowane były do Prezesa Rady Ministrów, Rzecznika Praw Obywatelskich, Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Dyrektora Narodowego Instytutu Muzyki i Tańca, Minister Funduszy i Polityki Regionalnej.

4.4. W okresie objętym kontrolą, na realizację zadań przez PFR związanych z zapewnieniem finansowania części grantowej KPO, Ministerstwo wypłaciło PFR środki w wysokości 20 995,5 tys. zł[91].

W Planie Finansowym Krajowego Planu Odbudowy na 2025 r. przekazanym przez PFR 5 grudnia 2024 r.[92], o którym mowa w art. 14ln ust. 2 uozppr, przewidziano środki przeznaczone na finansowanie planu rozwojowego, w wysokości 52 918 518,7 tys. zł. Kwota ta do 30 września 2025 r. nie została zmieniona[93].

W związku z realizacją przez PFR zadań związanych z zapewnieniem finansowania części grantowej KPO, w planie finansowym MFiPR na 2025 r. zaplanowano wynagrodzenie dla PFR, o którym mowa w art. 14ln ust. 5 pkt 4 uozppr, w kwocie 9 000,0 tys. zł. Na 30 września 2025 r. kwota planu uległa zmniejszeniu do wysokości 8 561,3 tys. zł.

Szczegółowy opis Planu Finansowego KPO na 2024 r. oraz planu MFiPR w zakresie wynagrodzenia PFR na 2024 r. został zawarty w wystąpieniu pokontrolnym NIK po kontroli wykonania budżetu państwa w 2024 r.[94]

W 2025 r. MFiPR nie przekazywało środków na pokrycie kosztów pozyskania, obsługi i spłaty finansowania pozyskanego przez PFR, o których mowa w art. 14ln ust. 5 pkt 5 uozppr.

(akta kontroli str. 89-94, CD3 pliki: 1-115)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. **Brak zapewnienia w systemie CST2021[95] rzetelnych danych o wydatkach (postęp finansowy KPO), w zakresie realizacji wskaźników i kamieni milowych (postęp rzeczowy KPO) oraz poziomu kontraktacji. Skutkowało to prowadzeniem monitoringu z postępu finansowego oraz rzeczowego KPO niezgodnie z rozdziałem 3 pkt 5,7 i 9 oraz rozdziałem 4 pkt 1b *Wytycznych w zakresie sprawozdawczości KPO*, tj. również na podstawie danych spoza systemu CST2021.**

   Do obowiązków państwa członkowskiego wynikających z zawartych z Komisją umów[96], w związku z art. 22 ust. 2 lit. d tiret iv rozporządzenia 2021/241, należy zapewnienie porównywalnych informacji dotyczących wykorzystania

---

91 W 2023 r – 7 066,2 tys. zł, w 2024 r. – 7 853,0 tys. zł, w tym wysokość wynagrodzenia wyniosła 7 678,3 tys. zł, a płatności za prace dodatkowe dot. zmian w systemie Centrum KPO wyniosły 174,6 tys. zł oraz w 2025 r. (do 30 września) środki w wysokości 6 076,3 tys. zł, w tym wysokość wynagrodzenia wyniosła 5 994,1 tys. zł, a płatności za prace dodatkowe dotyczące zmiany inwestycji wskazanej przez JW w zleceniach wypłaty i podziału kwoty zwrotu zarejestrowanego w systemie wyniosły 82,2 tys. zł.

92 Pismem z 5 grudnia 2024 r. do Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej.

93 Pismem z 29 września 2025 r. została przekazana przez PFR zmiana planu finansowego KPO na 2025 r. – ogólna kwota nie uległa zmianie.

94 Wystąpienie pokontrolne P/25/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2024 r. w części 34 – Rozwój regionalny* (KAP.410.1.5.2025) – str. 42-43.

95 CST2021 jest jedynym systemem, co do którego Organ Audytowy potwierdził spełnienie wymogów przewidzianych w art. 22 ust. 2 lit. d rozporządzenia nr 2021/241.

96 Umowy pożyczki i umowy stanowiącej indywidualne zobowiązanie prawne w rozumieniu rozporządzenia finansowego [rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) 2024/2059 z dnia 23 września 2024 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii – Dz. U. UE L z dnia 26 września 2024r.], o których mowa w art. 15 ust. 2 i art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2021/241.

środków finansowych w związku z działaniami służącymi realizacji reform i projektów inwestycyjnych w ramach KPO, gromadzenie w formacie elektronicznym i zapewnienie m.in. dostępu do wykazu działań służących realizacji reform i projektów inwestycyjnych w ramach planu odbudowy i zwiększania odporności wraz z łączną kwotą finansowania publicznego tych działań, ze wskazaniem kwoty środków finansowych wydatkowanych w ramach Instrumentu i innych funduszy unijnych.

Na podstawie *Wytycznych w zakresie sprawozdawczości KPO* podstawą monitowania i sprawozdawczości są dane wprowadzone do systemu teleinformatycznego za pomocą formularza sprawozdawczego (rozdział 3 pkt 5). System zapewnia możliwość gromadzenia danych oraz udostępniania ich w formie raportów przedstawiających zbiorcze dane. Zgodnie z rozdziałem 3 pkt 7 ww. Wytycznych, IK KPO odpowiada za przygotowanie wzorów raportów na poziomie całego KPO.

Źródłem danych w odniesieniu do kamieni milowych i wskaźników sprawozdawczych do KE przez IK KPO jest system teleinformatyczny (rozdział 4 pkt 1b ww. Wytycznych).

Dane z raportów z CST2021 (tj. *Wydatkowanie w ramach KPO – wnioski o płatność, Stopień realizacji mierników KPO* oraz raporty ze schematu 1 i 2*)*:

- nie były w ogóle wykorzystywane do monitorowania postępu finansowego KPO (opis pkt 1.1.1, 1.1.2.),
- były wykorzystywane częściowo do monitorowania postępu rzeczowego (opis pkt 1.2),
- były modyfikowane i korygowane do monitorowania kwoty dotyczącej zawartych umów (opis pkt 1.3) z uwagi na ich brak, niekompletność lub powielenie danych (umów) w systemie CST2021 (w zależności od schematu 1, czy schematu 2).

1.1. Postęp finansowy

1.1.1. Na potrzeby monitorowania postępu finansowego w części grantowej KPO, IK KPO korzystała z danych z systemu PFR – Centrum KPO, oraz z danych z ewidencji księgowej prowadzonej pozabilansowo przez DBR. Nie korzystała natomiast z danych dotyczących środków finansowych wydatkowanych w ramach Instrumentu pochodzących z systemu CST2021.

Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora DKK *system CST2021 nie jest jedynym systemem służącym do pobierania danych sprawozdawczych i na potrzeby monitorowania. Na potrzeby monitorowania postępów finansowych KPO, IK KPO korzysta z danych dotyczących wydatkowania w części dotacyjnej KPO z systemu PFR „Centrum KPO" oraz z danych z ewidencji księgowej (...). Na podstawie ww. danych DKK przygotowuje własne, robocze tabele monitoringowe*.

Skutkiem braku prowadzenia monitoringu postępu finansowego KPO w ramach jednego, nierozproszonego systemu (CST2021) jest wysokie ryzyko nieprawidłowego ustalenia wysokości wydatków poniesionych z Instrumentu, na co wskazują wyniki kontroli. W przypadku części dotacyjnej, korzystanie przez IK KPO z systemu Centrum KPO oraz ewidencji księgowej prowadzonej pozabilansowo przez DBR nie uchroniło przed brakiem wykazania niektórych wydatków ponoszonych w ramach KPO w Tabeli *Stan finansowy KPO*. Nie wykazano bowiem wydatków poniesionych na wynagrodzenia w ramach inwestycji G1.1.4 dla państwowych jednostek budżetowych (dalej: pjb), które są

wykazywane w formularzach sprawozdawczych wprowadzanych do CST2021 i tym samym są ujmowane w systemie CST2021[97]. Natomiast wykazano wydatki poniesione na wynagrodzenia w ramach tej inwestycji (G1.1.4) dla NFOŚiGW[98] w wysokości 4 070,5 tys. zł ponieważ środki te zostały przekazane dla tej instytucji przez PFR[99]. Wydatki te nie były zgodne z formularzem sprawozdawczym za miesiąc lipiec 2025 r. (ostatnim formularzem sprawozdawczym zatwierdzonym w systemie CST2021), z którego wynikała kwota wydatków na wynagrodzenia dla NFOŚiGW w wysokości 4 969,4 tys. zł.

Wydatki na wynagrodzenia w ramach inwestycji G1.1.4, które nie zostały ujęte jako wydatki KPO, wg stanu na 30 września 2025 r., wyniosły 11 195,6 tys. zł[100].

Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił, że *Wydatki na wynagrodzenia jednostek budżetowych (pjb), będących ostatecznymi odbiorcami wsparcia finansowanych ze środków inwestycji G1.1.4 (...) są ponoszone z uruchomionej rezerwy celowej budżetu państwa (poz. 8), zgodnie z ustaleniem kierownictwa MFiPR oraz MF. Następnie będą zrefundowane budżetowi państwa środkami z KPO po ustalonym okresie realizacji. Wobec powyższego, nie zostały one uwzględnione w Tabeli Stan finansowy KPO wg stanu na 30 września br., ponieważ zestawienie to zawiera wydatki finansowane przez PFR, ze środków KPO.*

NIK zauważa, że w Tabeli *Stan finansowy KPO* zostały wykazane, jako wydatki KPO, sfinansowane przez PFR w 2022 i 2023 r. wydatki na realizacje inwestycji w części grantowej, których źródłem finansowania były środki pochodzące z rządowego programu Tarcz finansowych[101], a więc również środki niepochodzące z KPO (które także planowane są do zrefundowania ze środków z KPO). Ponadto w ww. tabeli zostały wykazane, jako wydatki KPO, środki z części pożyczkowej, które nie są finansowane przez PFR, tylko są finansowane z rezerwy celowej budżetu państwa.

Ponadto potwierdzeniem braku rzetelnych danych o wydatkach (postęp finansowy KPO) w CST2021 jest przypadek ujęcia w systemie wydatku w kwocie 14,6 tys. zł, pomimo braku jego dokonania[102] i rozwiązania umowy (w ramach inwestycji G1.1.2[103], która objęta była szczegółowym badaniem).

Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił, że *Umowa KPOD.03.12-IP.05-0093/23 została rozwiązana w dniu 17 października 2025 r. Wg daty raportowania 3.10.2025 r.*

---

97 Wg stanu na 3 października 2025 r. – raport z systemu CST2021, wydatki w CST2021 dla pjb (MAP; Urząd Regulacji Energetyki, dalej: URE; MKiŚ i MFiPR) ujęto w wysokości 9 955,3 tys. zł.

98 NFOŚiGW nie jest pjb, nie ponosi wydatków na wynagrodzenia z rezerwy celowej budżetu państwa.

99 Według informacji przekazanych przy odpowiedzi na pismo NIK znak: KAP.410.6.2.2025/7.

100 Kwota wynikająca z odpowiedzi na pismo NIK znak: KAP.410.6.2.2025/6, dalej: pismo NIK nr 6 oraz z przekazanych informacji sporządzonych zbiorczo przez MFiPR dla pjb: MAP, URE, MKiŚ i MFiPR – Informacje: miesięczna/roczna na temat wydatkowania i zaangażowania środków pozyskanych z rezerwy celowej w okresie od początku roku do ostatniego dnia 2024 r. oraz miesiąca września 2025 r. Do kontroli nie przedłożono jednostkowych informacji: rocznej (za 2024 r.) i miesięcznej (za miesiąc wrzesień 2025 r., narastająco od początku roku do końca września 2025 r.) sporządzonych przez MAP, URE, MKiŚ oraz MFiPR.

101 Ze zwrotów nieumorzonych części subwencji lub spłat wsparcia finansowego udzielonego na realizację tego programu, w kwocie 5 184 008 tys. zł, z tego w 2023 r. – 5 065 268 tys. zł i w 2022 r. – 118 740 tys. zł (łącznie z podatkiem VAT, który nie jest kwalifikowalny ze środków KPO).

102 Zgodnie z informacją udzieloną przez Zastępcę Dyrektora DKK w odpowiedzi na pismo NIK nr 6, że *Na podstawie danych w „Centrum KPO" IK KPO nie zidentyfikowała zrealizowanych przez PFR zleceń wypłat dla Gminy Bojanów w ramach inwestycji G.1.1.2 Instalacje OZE realizowane przez społeczności energetyczne*.

103 Umowa nr KPOD.03.12-IP.05-0093/23.

wydatki w tym przedsięwzięciu wg CST2021 wynosiły 14 642,81 zł. Wg stanu na 10.12.2025 r. (raport generowany 11.12) w CST2021 wydatki te wynosiły nadal 14 642,81 zł. Powyższe dane pochodzą z wniosków o płatność OOW zawartych w systemie CST2021 i dotyczą kwot wydatków poniesionych przez OOW objętych wnioskiem. IK KPO nie prowadzi na ich podstawie monitorowania finansowego. Kwoty rzeczywiście wypłacone OOW podawane są na podstawie zleceń wypłat PFR.

1.1.2. Na potrzeby monitorowania postępu finansowego w części pożyczkowej KPO, IK KPO korzystała z danych wprowadzanych (odręcznie) do arkusza kalkulacyjnego Excel z *Informacji o wykorzystaniu środków w ramach pożyczki zwrotnej* oraz z *Informacji o wydatkowaniu środków w ramach pożyczki bezzwrotnej* składanych przez poszczególne IOI. Do kontroli przedłożono, sporządzoną w ramach prowadzonego monitoringu, roboczą tabelę w programie Excel, w ramach której zostały wykazane środki wykorzystane przez poszczególne IOI z części pożyczkowej. IK KPO nie korzystała natomiast z danych dotyczących środków finansowych wydatkowanych w ramach Instrumentu pochodzących z systemu CST2021.

Jak wyjaśnił Zastępca DKK *Monitoring części pożyczkowej KPO prowadzony jest na bieżąco przez kilku pracowników DKK celem podwójnej weryfikacji wprowadzanych danych i zminimalizowania ryzyka popełnienia błędu*.

NIK zauważa, że monitoring prowadzony w arkuszu kalkulacyjnym Excel przez kilku pracowników DKK, nie uchronił od popełnienia błędu i trzykrotnego skorygowania kwoty wydatkowanych środków w części pożyczkowej w Tabeli *Stan finansowy KPO*. W pierwotnie sporządzonej Tabeli *Stan finansowy KPO*[104] wysokość wydatkowanych środków w części pożyczkowej była o 977 065,4 tys. zł mniejsza niż wykazana w kolejnej, sporządzonej Tabeli *Stan finansowy KPO*[105]. Ostatecznie kwota wydatkowanych środków w części pożyczkowej była mniejsza o 10 432,8 tys. zł[106] od kwoty wykazanej uprzednio i wyniosła finalnie 10 056 728,4 tys. zł.

Należy podkreślić, że w części pożyczkowej, do wydatkowania w ramach KPO, zostały zaplanowane środki w wysokości ponad 34 541 303,5 tys. euro, czyli około 147 372 107,0 tys. zł, a ewidencja postępu finansowego prowadzona jest odręcznie w arkuszu kalkulacyjnym, przy jednoczesnym braku wymogu sporządzania sprawozdawczości na poziomie ogólnym budżetu KPO.

Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił, że *W odniesieniu do części pożyczkowej KPO DKK pozyskuje dane o uruchomionych środkach z systemu Trezor oraz z informacji sprawozdawczych przekazywanych przez IOI. Fakt wykorzystania obu wyżej wymienionych systemów elektronicznych na potrzeby monitorowania, ale też zarządzania przepływami finansowymi w ramach KPO, wynikał ze specyfiki systemu wdrażania KPO, tj. zaangażowania instytucji PFR w proces wypłat w części dotacyjnej oraz procedury uruchamiania pożyczek w ramach budżetu państwa. Integracja funkcjonujących systemów „Centrum KPO" i Trezor z systemem CST, bądź nawet zasilenie CST dodatkowymi danymi z pozostałych systemów, wymagałaby wdrożenia kosztownych i czasochłonnych rozwiązań informatycznych. Dane sprawozdawcze*

---

[104] Tabela nr 1 *Stan finansowy KPO* przekazana przy odpowiedzi z 8 października 2025 r. na pismo NIK znak KAP.410.6.2.2025/1 zawierała kwotę środków wydatkowanych w części pożyczkowej w wysokości 9 090 095,8 tys. zł.

[105] Tabela nr 1 *Stan finansowy KPO* przekazana mailowo w dniu 19 listopada 2025 r., w której wykazano środki wydatkowane w części pożyczkowej na kwotę 10 067 161,2 tys. zł.

[106] Tabela *Stan finansowy KPO* z 12 grudnia 2025 r.

w systemie CST, w zakresie wniosków o płatność na poziomie poszczególnych przedsięwzięć, ze względu na pewne opóźnienie w ich wprowadzaniu przez odbiorców wsparcia do systemu, stanowią komplementarną bazę danych dla monitorowania i weryfikacji postępu finansowego na poziomie przedsięwzięć.

Jak wynika z *Wytycznych w zakresie sprawozdawczości KPO* system CST2021 powinien pozwalać na zabezpieczenie śladu audytowego w zakresie wskazania kwoty środków finansowych wydatkowanych w ramach Instrumentu (rozdział 3 pkt 9). W systemie nie zabezpieczono śladu audytowego w związku z brakiem wykazania w tym systemie kompletnych i rzetelnych danych dotyczących wydatkowanych środków z KPO. Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora DKK kwoty rzeczywiście wypłacone OOW podawane są na podstawie zleceń wypłat PFR z systemu Centrum KPO.

NIK zwraca uwagę, że system PFR Centrum KPO nie jest systemem wynikającym z rozporządzenia 2021/241 służącym do gromadzenia danych dotyczących wydatkowanych środków w ramach KPO i nie był też systemem akredytowanym przez Organ Audytowy, jako system służący do gromadzenia tych danych. IK KPO nie zapewniła porównywalnych danych dotyczących wydatkowanych środków finansowych z KPO, skoro nie prowadzi monitoringu wydatkowania środków w ramach akredytowanego systemu CST2021.

(akta kontroli str. 73-88, 95-110, CD3 pliki: 112-114, 119-140, 215-227, 237-242, 1276-1277)

1.2. Postęp rzeczowy

W przypadku postępu rzeczowego, tj. w zakresie realizacji wskaźników i kamieni milowych, IK KPO prowadziła monitoring częściowo na podstawie danych pozyskiwanych poza CST2021 tj. na podstawie zestawień w arkuszu kalkulacyjnym Excel[107], co było niezgodne z rozdziałem 4 pkt 1b *Wytycznych w zakresie sprawozdawczości KPO*. Raport *Stopień realizacji mierników KPO* wg stanu na dzień 2 października 2025 r. wygenerowany z CST2021 nie zawierał wprowadzonych III rewizją KPO trzech kamieni milowych, tj. A12L, A13L i A14L w zakresie inwestycji A2.7.1[108] oraz kamienia milowego A73G i wskaźnika A74G w ramach inwestycji A5.1[109]. Wprawdzie ww. mierniki wprowadzono do Słownika Wskaźników CST2021, jednakże nie wprowadzono ich do ekosystemu CST2021, w którym następuje nadanie im jednostki miary, wartości docelowej oraz stopnia ich realizacji, a więc atrybutów niezbędnych do ich monitorowania. Ponadto ww. brak ich wprowadzenia do ekosystemu CST2021 skutkował brakiem wykazania ich w raporcie z CST2021 *Stopień realizacji mierników KPO*.

Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił, że *Mierniki przypisane do inwestycji A2.7.1 i A5.1 zostały wprowadzone do słownika wskaźników systemu CST2021 w sierpniu br. (miernik A74G w dniu 12 sierpnia, mierniki A12L, A13L, A14L w dniu 21 sierpnia). W raporcie Stopień realizacji mierników KPO uwidaczniają się tylko sprawozdane mierniki. W systemie CST2021 mierniki i inne wskaźniki sprawozdawane są przy pomocy formularza sprawozdawczego (wniosku o płatność) w projekcie mającym status „umowa podpisana". Decyzja Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej zobowiązująca konkretne komórki do realizacji inwestycji A2.7.1 Fundusz*

[107] Tabel monitoringowych prowadzonych w trybie dwutygodniowym.
[108] Fundusz Bezpieczeństwa i Obronności.
[109] Wkład w moduł państwa członkowskiego w ramach Programu InvestEU.

Bezpieczeństwa i Obronności, ustanowionej w ramach planu rozwojowego, została wydana dnia 18 grudnia br. W przypadku tej inwestycji nabór został utworzony 18 grudnia br., a pierwszy wniosek sprawozdawczy został złożony 22 grudnia br. W ramach inwestycji A5.1 nie zostały jeszcze utworzone nabory, a w związku z tym nie zostały złożone wnioski o dofinansowanie i nie ma w nich projektów. Decyzja o realizacji inwestycji A5.1 Wkład w moduł państwa członkowskiego w ramach Programu InvestEU zostanie podpisana po wejściu w życie zmian ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, które wprowadzą do prawodawstwa przepisy umożliwiające dokonanie transferu z KPO do InvestEU w walucie euro. Niezwłocznie po wydaniu decyzji dotyczącej inwestycji A5.1 zostanie utworzony w systemie CST2021 projekt i zostanie w nim złożony formularz sprawozdawczy.

Należy zauważyć, że opisane w wyjaśnieniach etapy realizacji inwestycji (w tym również informacje o braku ich realizacji) powinny wynikać z systemu CST2021, w którym powinny być ujęte aktualne dane w zakresie mierników.

(akta kontroli str. 28-41, 166-179, CD1, CD3 pliki: 141-145)

1.3. Kontraktacja

Na potrzeby monitorowania poziomu kontraktacji w KPO, IK KPO korzystała z raportów z systemu CST2021, które były modyfikowane i korygowane. Raporty generowane bezpośrednio z CST2021 (dla schematu 1 i 2) zawierały m.in. zduplikowane dane, nie zawierały danych lub zawierały niewłaściwe dane.

Przekazane dwukrotnie w trakcie kontroli NIK raporty[110] dotyczące poziomu kontraktacji wg stanu na dzień 30 września 2025 r. zawierały różne dane, dlatego w celu potwierdzenia wysokości zakontraktowanych środków w ramach KPO przeprowadzono oględziny systemu CST2021.

Jak wyjaśniła, podczas oględzin, Naczelnik Wydziału Monitorowania KPO, raporty dotyczące kontraktacji generowane wprost z systemu CST2021 podlegały modyfikacji m.in. z uwagi na możliwość pojawienia się powielonych umów w ramach obydwu schematów (1 i 2), a przekazane kontrolerom wcześniejsze raporty według stanu na 30 września 2025 r., potwierdzające wysokość zakontraktowanych środków, podlegały korekcie (formatowaniu i opracowaniu).

Oględziny systemu CST2021 wykazały, że kontraktacja, według stanu na 30 września 2025 r.[111] ze schematu 2 wyniosła 59 026 753,3 tys. zł, natomiast według raportu ze schematu 2 przekazanego przy odpowiedzi na pismo NIK nr 6 wyniosła 55 405 972,9 tys. zł. Różnica w kontraktacji pomiędzy ww. raportami ze schematu 2 w wysokości 3 620 780,4 tys. zł wynikała z:

1) braku w raporcie przekazanym przy odpowiedzi na pismo NIK nr 6 trzech umów na łączną kwotę 2 965 836,7 tys. zł[112], a które zostały wykazane w raporcie z CST2021 wygenerowanym podczas oględzin;

---

[110] Raporty przekazane mailowo 18 listopada 2025 r. oraz przy odpowiedzi na pismo NIK nr 6, sporządzone oddzielnie dla schematu 1 i schematu 2 w arkuszu kalkulacyjnym Excel. Przekazane raporty, zarówno mailowo jak i przy odpowiedzi na pismo NIK, nie zawierały cech dokumentu, tj. nie podsiadały danych osoby je generującej i daty ich wygenerowania, zakresu dat ujętych w nich danych, a także nie wynikało z jakiego systemu zostały one wygenerowane.

[111] Raport wygenerowany z CST2021 podczas oględzin w dniu 12 grudnia 2025 r. – dane z kolumny *Dofinansowanie – wydatki kwalifikowalne*.

[112] Projekty o nr: KPOD.09.14-IZ.00-0001/24 na kwotę 1 613 777,8 tys. zł; KPOD.04.02-IZ.00-0001/23 na kwotę 1 340 190,0 tys. zł; KPOD.05.12-IZ.00-0001/25 na kwotę 11 868,9 tys. zł.

Jak wynika z wyjaśnień Zastępcy Dyrektora DKK, *Umowa KPOD.09.14-IZ.00-0001 w Schemacie 2 dotyczy inwestycji E1.1 Wzrost wykorzystania transportu przyjaznego dla środowiska. Jest to umowa ramowa zawarta przez MKiŚ na całą alokację tej inwestycji. Kontraktacja w tej inwestycji następuje poprzez zawarcie umów z grantobiorcami, które są uwzględnione w Schemacie 1 (432 umowy o wartości 12 790 846,39 zł). Umowa KPOD.04.02-IZ.00-0001/23 w Schemacie 2 dotyczy inwestycji B1.2.1. Efektywność energetyczna i OZE w przedsiębiorstwach – inwestycje o największym potencjale redukcji gazów cieplarnianych. Jest to umowa ramowa zawarta przez MAP na całą alokację tej inwestycji. Kontraktacja w tej inwestycji następuje poprzez zawarcie umów z grantobiorcami, które są uwzględnione w Schemacie 1 (13 umów o wartości 302 456 069,00 zł). KPOD.05.12-IZ.00-0001/25 – umowa w Schemacie 2 dotyczy inwestycji C2.1.1 E-usługi publiczne i rozwiązania IT dla administracji publicznej. Jest to umowa zawarta przez MF. W ramach tej umowy MF planuje przeprowadzić zamówienie publiczne*.

2) wykazania różnych kwot odnośnie dwóch umów w obu raportach[113], różnica ogółem wyniosła 669 181,2 tys. zł[114];

   Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił, że umowa KPOD.03.08-IZ.00-0002/24 *dotyczy inwestycji B2.1.1. Inwestycje w technologie wodorowe, wytwarzanie, magazynowanie i transport wodoru. Jest to umowa ramowa zawarta przez MKiŚ, a jej realizacją zajmuje się NFOŚiGW. Kontraktacja w tej inwestycji następuję poprzez zawarcie umów z grantobiorcami, które są uwzględnione w Schemacie 1. Zatem właściwa wartość, która powinna być brana pod uwagę przy kontraktacji, pochodzi ze Schematu 1 i wynosi 53 123 546,00 zł*.

   Jednocześnie wskazał, że *Umowy dotyczące inwestycji B2.1.1. Inwestycje w technologie wodorowe, wytwarzanie, magazynowanie i transport wodoru, które należy uwzględnić przy kontraktacji są w dwóch Schematach. Podczas analizy wszystkie umowy w ramach tej samej inwestycji powinny być w tym samym schemacie. Ze względów technicznych wartość umowy NFOŚiGW została przeniesiona do Schematu 2*.

   Ponadto Zastępca Dyrektora DKK podał, że projekt nr KPOD.05.11-IP.09-0005/23 to *umowa w Schemacie 2, dotyczy inwestycji C3.1.1 Cyberbezpieczeństwo – CyberPL, infrastruktura przetwarzania danych oraz optymalizacja infrastruktury służb państwowych odpowiedzialnych za bezpieczeństwo. Jest to umowa zawarta przez MSWiA, w ramach której VAT został wykazany jako wydatek kwalifikowany. Ponieważ wydatek ten (6 mln zł) ponoszony jest z budżetu państwa, a nie ze środków KPO, zatem należy go odjąć.*

   Zdaniem NIK podatek VAT nie powinien być wykazywany w raportach CST2021 w kolumnie *Dofinansowanie – wydatki kwalifikowalne*, gdyż podatek VAT jest wydatkiem niekwalifikowalnym w ramach KPO.

---

[113] Przekazanego przy odpowiedzi na pismo NIK nr 6 i wygenerowanego z CST2021 podczas oględzin.

[114] Projekty o nr: KPOD.03.08-IZ.00-0002/24 (w raporcie ze schematu 2 przy odpowiedzi na pismo NIK nr 6 kwota w projekcie wyniosła 53 123,5 tys. zł, a w raporcie ze schematu 2 z CST2021 – 716 304,7 tys. zł – różnica wyniosła 663 181,2 tys. zł) oraz KPOD.05.11-IP.09-0005/23 (w raporcie ze schematu 2 przy odpowiedzi na pismo NIK nr 6 kwota w projekcie wyniosła 136 829,0 tys. zł, a w raporcie ze schematu 2 z CST2021 - 142 829,0 tys. zł, różnica wyniosła 6 000,0 tys. zł).

3) wykazania w raporcie przekazanym przy odpowiedzi na pismo NIK nr 6 czterech umów[115] w łącznej kwocie 14 237,4 tys. zł, które nie były ujęte w raporcie wygenerowanym podczas oględzin z systemu CST2021.

   Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił, że *Data podpisania umowy w powyższych rekordach mieści się w przedziale od 29 września do 1 października 2025 r. Przyczyna, dla której rekordy te nie zostały ujęte w zestawieniu, może wynikać z kwestii technicznych związanych z funkcjonowaniem systemu CST2021. Ustalenie konkretnego powodu wymagałoby ustalenia daty ich wprowadzenia do systemu CST2021 oraz zakresu modyfikacji dokonanych w ramach tych umów w międzyczasie*.

   (akta kontroli str. 111-114, 166-179, CD2, CD3 pliki: 215-236)

   Powyższe wyjaśnienia wskazują na odręczne opracowywanie raportów i nie wyjaśniają, w jaki sposób dane w nich ujęte zostały zmodyfikowane. Nie przekazano bowiem kontrolującym żadnej instrukcji bądź dokumentacji przetwarzania tych raportów. Taki sposób opracowywania raportów, zdaniem NIK, wiąże się z wysokim ryzykiem wystąpienia błędów, a także może wskazywać na dowolną prezentację tych danych. W raporcie z CST2021 w ramach schematu 2 nie zostały wykazane cztery umowy na łączną kwotę 14 237,4 tys. zł, a jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora DKK przyczyna ich braku nie jest do końca wiadoma i może wynikać z kwestii technicznych związanych z CST2021. Zatem, mając na względzie, że wolumen umów zbliża się do miliona rekordów, nie zostało wyjaśnione i wykazane, w jaki sposób te projekty zostały dodatkowo ujęte w raporcie otrzymanym przy odpowiedzi na pismo NIK nr 6. Ponadto NIK zwraca uwagę, że prezentowane dane dotyczące kontraktacji, mogą służyć jako narzędzie swobodnej prezentacji tych danych, bowiem nie zostały stworzone ścisłe procedury/wytyczne/instrukcje do ich agregacji.

   Raportu[116] ze schematu 1 dotyczącego kontraktacji nie udało się wygenerować z CST2021 podczas trwania oględzin. Raport ten został przekazany kontrolującym w dniu 16 grudnia 2025 r. i z jego podsumowania kwota kontraktacji była różna od raportu przekazanego przy odpowiedzi na pismo NIK nr 6. Z podsumowania raportu z CST2021 wynikała wartość 98 390 012,6 tys. zł, natomiast z przekazanego raportu ze schematu 1 przy odpowiedzi na pismo NIK nr 6 wynikała wartość 96 812 412,4 tys. zł (różnica w wysokości 1 577 600,1 tys. zł)[117].

   (akta kontroli str. CD3 pliki: 1272-1275)

2. Nierzetelne sporządzenie Informacji o wykorzystaniu środków w ramach pożyczki zwrotnej wg stanu na koniec września 2025 r. dotyczącej inwestycji B3.4.1[118].

   W przypadku inwestycji B3.4.1 została sporządzona Informacja o wykorzystaniu środków w ramach pożyczki zwrotnej za miesiąc wrzesień 2025 r., w której ujęto środki od początku realizacji inwestycji, tj. od 2024

---

[115] Projekty o nr KPOD.01.06-IP.05-0074/25 na kwotę 71,9 tys. zł; KPOD.01.06-IP.05-0009/25 na kwotę 100,5 tys. zł; KPOD.01.21-IW.08-0020/25 na kwotę 12 722,5 tys. zł; KPOD.03.12-IP.05-0162/23 na kwotę 1 342,4 tys. zł.

[116] Dla parametrów określonych przez Administratora Systemu, jak dla schematu 2.

[117] Różnica ta nie została wyjaśniona z uwagi na zakończenie czynności kontrolnych.

[118] B3.4.1 *Inwestycje na rzecz zielonej transformacji miast.*

roku. Było to niezgodne z obowiązującym wzorem tej informacji[119], w którym określono, że dane o środkach na udzielenie pożyczek ujmuje się narastająco od początku danego roku do końca miesiąca, za który składane jest sprawozdanie.

Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił, że *Dane przekazywane przez IOI dla inwestycji B 3.4.1. w Informacji o wykorzystaniu środków na rachunku instytucji odpowiedzialnej za realizację inwestycji oraz środków przekazanych BGK lub NFOŚiGW w inwestycjach KPO realizowanych w formie, o której mowa art. 14ll ust. 2 pkt 2 ustawy zasadach o prowadzenia polityki rozwoju, prezentowane były w ujęciu narastającym z uwagi na fakt transferu do BGK w roku 2024 środków z przeznaczeniem na wypłaty dla OOW w 2024 i 2025 roku. Inwestycja B3.4.1 była jedyną inwestycją pożyczkową zwrotną w ramach KPO, w której nastąpiła wypłata środków w 2024 r. Tym samym, w ocenie IOI, prezentowane dane w ujęciu ciągłym (narastająco) niosą za sobą większą wartość informacyjną z racji uwzględniania wszystkich transferów na rzecz BGK – w szczególności tych z roku 2024, które w przypadku sprawozdawczości realizowanej w ujęciu miesięcznym wyłącznie dla roku sprawozdawczego 2025 mogłyby zaburzać całościowy obraz przepływów w inwestycji.*

NIK zauważa, że to IK KPO ustala zasady sprawozdawania w ww. zakresie i skoro, jak stwierdził w wyjaśnieniach Zastępca Dyrektora DKK *dane w ujęciu ciągłym (narastająco) niosą za sobą większą wartość informacyjną z racji uwzględniania wszystkich transferów na rzecz BGK,* to powinno to zostać uwzględnione w opracowanych przez IK KPO wzorach.

Ponadto NIK zwraca uwagę na fakt uregulowania, tych istotnych z punktu widzenia zarządzania i koordynowania, zasad dotyczących wnioskowania o środki w ramach wsparcia zwrotnego i bezzwrotnego w części pożyczkowej oraz sprawozdawania o tym jedynie Pismem Dyrektora DKK. W piśmie tym wskazano przepisy uozppr, na podstawie których m.in. składane są zapotrzebowania na środki, informacje o ich wykorzystaniu, a także, że środki na finansowanie inwestycji pożyczkowych IOI przekazuje minister właściwy ds. finansów publicznych. Nie została opracowana instrukcja do składanych przez IOI Informacji sprawozdawczych z wykorzystanych środków w ramach wsparcia zwrotnego.

Może to rodzić ryzyko dowolności w sprawozdawaniu z wykorzystania środków w ramach wsparcia zwrotnego oraz prezentacji danych o wydatkach w części pożyczkowej.

Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił, że *Na podstawie zawartych pomiędzy MFiPR a IOI porozumień o realizacji inwestycji w ramach planu rozwojowego oraz w oparciu o zawarte pomiędzy IOI a BGK /NFOŚiGW umowy o powierzeniu zadań związanych z realizacją inwestycji w formie wsparcia zwrotnego w ramach planu rozwojowego zapewniono jednolite zasady m.in. w zakresie inwestowania środków, zwrotu środków, jak również sprawozdawczości, kontroli i audytu w ramach realizowanych inwestycji finansowanych z części pożyczkowej KPO*.

[119] Stanowiącym załącznik do pisma z 7 lutego 2024 r. znak: DKK-S.5202.1.2024, dalej: Pismo Dyrektora DKK.

(akta kontroli str. 73-88, 95-110, CD3 pliki: 215-227, 1157-1158, 1186-1188, 1226-1228)

3. Brak podjęcia przez Minister FiPR decyzji o powierzeniu roli instytucji odpowiedzialnej za inwestycje przez pół roku od zatwierdzenia III rewizji KPO, co było nierzetelne.

Po III rewizji, która została przyjęta na posiedzeniu Rady UE ds. Ekonomicznych i Finansowych (ECOFIN) w dniu 20 czerwca 2025 r., do KPO wprowadzone zostały dwie nowe inwestycje: A5.1. *Wkład w moduł państwa członkowskiego w ramach Programu InvestEU* oraz A2.7.1 *Fundusz Bezpieczeństwa i Obronności.* W inwestycji A5.1 zaplanowano do realizacji dwa mierniki A73G z terminem realizacji IV kwartał 2025 r. i A74G z terminem realizacji III kwartał 2026 r., a w inwestycji A2.7.1 zaplanowano do realizacji trzy kamienie milowe – A12L z terminem realizacji III kwartał 2025 r., A13L z terminem realizacji IV kwartał 2025 r. i A14L z terminem realizacji III kwartał 2026 r. Jednostką odpowiedzialną za realizację ww. inwestycji jest MFiPR. Ustalono, że do dnia 5 grudnia 2025 r., tj. przez prawie sześć miesięcy Minister FiPR nie podjął decyzji o realizacji ww. inwestycji w ramach KPO i nie powierzył roli instytucji odpowiedzialnej za ich realizację.

Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora DKK, w ramach inwestycji A2.7.1, rolę IOI miał pełnić Departamentowi Koordynacji KPO Ministerstwa, a w ramach inwestycji A5.1, Minister, na dzień 5 grudnia 2025 r., nie podjął decyzji, która komórka organizacyjna Ministerstwa będzie odpowiedzialna za jej realizację, co było nierzetelne.

Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił, że *Decyzja wskazująca DKK jako IOI zostanie podpisana w najbliższych dniach w związku z faktem iż w ramach IV rewizji KPO została zmieniona treść inwestycji A2.7.1. Formalne przyjęcie Decyzji wykonawczej Rady (CID) ws polskiego KPO nastąpi 12 grudnia br. Treść decyzji jest uzgodniona wewnętrznie w MFiPR. Założenia projektowanej decyzji wskazują, że zadania w ramach inwestycji A2.7.1 KPO realizują w DKK:*

• Zadania IK KPO będzie wykonywał Wydział Koordynacji i Współpracy.

• Zadania IOI będzie wykonywał Zespół Wsparcia Instytucjonalnego.

Procesy te są realizowane z zachowaniem rozdzielności funkcji kluczowych na poziomie pracownika oraz odrębnie od zadań kontrolnych. (...). Z kolejnych wyjaśnień[120] wynika, że ww. decyzja została wydana 18 grudnia 2025 r., Zastępca Dyrektora DKK podał, że *(...) W przypadku tej inwestycji nabór został utworzony 18 grudnia br., a pierwszy wniosek sprawozdawczy został złożony 22 grudnia br.*

W zakresie inwestycji A5.1. Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił, że *Na dzień udzielania odpowiedzi nie została wydana decyzja Ministra FiPR, które komórki będą odpowiadały za realizację inwestycji, podobnie jak w przypadku FBiO w ramach IV rewizji KPO w inwestycji A5.1 wprowadzone zostały zmiany mające wpływ na treść decyzji. Dodatkowo trwają ustalenia z MF w zakresie ustanowienia, wymaganych zwiększeniem wkładu Polski do instrumentu, gwarancji Skarbu Państwa. Pierwsza transza dla inwestycji InvestEU w wysokości 160 mln EUR została ustalona podczas II rewizji KPO, a zwiększenie podczas IV rewizji KPO. Ostateczna alokacja – zgodnie z zatwierdzonym przez KE CID to 339 305 938 EUR.*

[120] Pismo z 22 grudnia 2025 r.

Środki pochodzą z innych inwestycji, w których zostały wygenerowane oszczędności.

(akta kontroli str. 28-41, 73-88, 166-179, CD1, CD3 pliki: 141-145)

Zdaniem NIK, wskazane w wyjaśnieniach okoliczności nie stanowiły przeszkód do wydania decyzji ani nie usprawiedliwiają ich niewydania. Ewentualne zmiany w inwestycjach wprowadzane kolejnymi rewizjami mogą stanowić podstawę zmian decyzji a nie ich niewydania. W szczególności, w kontekście krótkiego horyzontu czasowego przewidzianego dla KPO, niewydanie decyzji powierzających odpowiedzialność za ww. inwestycje przez blisko pół roku od zatwierdzenia III rewizji KPO, skutkowało w przypadku inwestycji *Funduszu Bezpieczeństwa i Obronności* brakiem wejścia w życie ustawy ustanawiającej jej ramy prawne w III kwartale 2025 r. (kamień milowy A12L). W konsekwencji może to rodzić ryzyko wystąpienia opóźnień w realizacji tej inwestycji.

Z uwagi na wydanie jednej decyzji tuż po kontroli NIK i planowane, zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami, wydanie kolejnej decyzji, NIK odstępuje od sformułowania wniosku pokontrolnego.

4. **Nieprzekazywanie KM KPO przez IK KPO dokumentów dotyczących zasad wyboru przedsięwzięć, równego dostępu do informacji oraz równego traktowania podmiotów, a także sprawozdań z realizacji planu rozwojowego, co skutkowało niewywiązywaniem się przez KM KPO z obowiązków określonych w art. 14lk ust. 11 pkt 5 i 8 uozppr.**

   Za koordynację przygotowania oraz dostarczania materiałów i projektów dokumentów przeznaczonych do rozpatrzenia lub zatwierdzenia przez Komitet, w szczególności uchwał odpowiadał Sekretariat Komitetu zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 4) Regulaminu KM KPO.

   Zgodnie z § 4 zarządzenia w sprawie powołania KM KPO, Sekretariat Komitetu jest usytuowany w komórce organizacyjnej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, wykonującej zadania IK KPO.

   IK KPO, jako Sekretariat Komitetu, nie przedkładała KM KPO sprawozdań z realizacji planu rozwojowego, co skutkowało niewywiązaniem się przez KM KPO z obowiązków określonych w art. 14lk ust. 11 pkt 8 uozppr.

   Powyższe zadania KM KPO zostały również określone w § 2 ust. 1 pkt 8 Regulaminu KM KPO.

   Zastępca Dyrektora DKK wyjaśnił m.in., że *KM KPO nie opiniował sprawozdań z realizacji planu rozwojowego w związku z obowiązującą w ramach KPO formułą sprawozdawczości jedynie z wykorzystaniem udostępnionego przez KE systemu FENIX. System zawiera predefiniowane, wynikające z decyzji wykonawczej ws. przyjęcia KPO, dane nt. kamieni milowych i wskaźników wraz ze wskazaniem aktualnego stanu ich realizacji w zestawieniu ze stanem wykazanym w poprzednim raporcie. Dane opisywane są za pomocą zamkniętego katalogu określeń (np. Progress status: completed; on track; delayed; not completed) wraz z podaniem aktualnego na dzień złożenia sprawozdania możliwego do podania (w zależności od konstrukcji kamienia/wskaźnika) stanu faktycznego. Informacja podawana w tej formie jest nieczytelna dla osoby nie znającej metodyki przygotowywania raportu oraz systemu FENIX. Dodatkowo raporty składane są dwa razy w roku (kwiecień i październik) i odnoszą się do stanu na miesiąc*

wcześniej – oznacza to, iż niezmiernie trudno byłoby przeprowadzić proces opiniowania sprawozdania przez KM w terminie złożenia sprawozdania wymaganym przepisami rozporządzenia 241/2021.

(akta kontroli str. 7-21, 47-65, CD3 pliki: 450-461, 808-925)

Obowiązek opiniowania sprawozdań z realizacji planu rozwojowego wynikający z uozppr, został powtórzony w zatwierdzonym przez KM KPO Regulaminie. Jak ustalono sprawozdania przekazywane do KE są przed wprowadzeniem ich do systemu FENIX, sporządzane w programie Excel i w tej formie akceptowane. W ocenie NIK, to na IK KPO ciążył obowiązek sporządzenia czytelnego dokumentu i przekazania go do opiniowania przez Komitet. Ponadto, obrady posiedzenia Komitetu mogą mieć również, zgodnie z § 3 ust. 2 i 3 Regulaminu KM KPO, formułę hybrydową lub on-line lub też może zbierać się częściej z inicjatywy jego Przewodniczącego. Komitet może również podejmować rozstrzygnięcia w trybie obiegowym, bez konieczności zwoływania posiedzenia (§ 6 ust. 1 Regulaminu).

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Zapewnienie w systemie CST2021 rzetelnych danych w zakresie postępu finansowego i rzeczowego KPO oraz kontraktacji w celu prowadzenia monitoringu z postępu finansowego oraz rzeczowego KPO zgodnie z rozdziałem 3 pkt 5, 7 i 9 oraz rozdziałem 4 pkt 1b *Wytycznych w zakresie sprawozdawczości KPO*.
2. Zapewnienie zgodności między opracowanym wzorem Informacji o wykorzystaniu środków w ramach pożyczki zwrotnej a sporządzanymi informacjami w tym zakresie.
3. Przekazywanie KM KPO sprawozdań z realizacji planu rozwojowego, celem wypełnienia przez KM KPO obowiązków wynikających z ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Warszawa, dnia 18 marca 2026 r.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Jacek Kozłowski

/podpisano elektronicznie/

Zmian dokonał:
Jarosław Borowski
p.o. Dyrektor
Departamentu Finansów i Spraw Publicznych
dnia 11 czerwca 2026 r.

/podpisano elektronicznie/