



PREZES  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
Marian Banaś

KAP.410.001.02.2023

Pan  
Marek Kuchciński  
Minister – członek Rady Ministrów  
Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów  
Aleje Ujazdowskie 1/3  
00-583 Warszawa

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały Nr 45/2023  
Kolegium Najwyższej Izby Kontroli  
z dnia 31 maja 2023 r.

P/23/001 Wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa (dalej: KPRM lub Kancelaria)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Kuchciński, minister – członek Rady Ministrów, wykonujący zadania Szefa KPRM od 17 października 2022 r. Poprzednio funkcję kierownika jednostki pełnił Michał Dworczyk, minister – członek Rady Ministrów, wykonujący zadania Szefa KPRM od 19 grudnia 2017 r. do 16 października 2022 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli - Departament Administracji Publicznej
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Tomasz Kwitowski, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr KAP/19/2023 z 5 stycznia 2023 r.</li><li>2. Marek Bieńkowski, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr KAP/18/2023 z 5 stycznia 2023 r.</li><li>3. Marcin Chojnacki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KAP/16/2023 z 5 stycznia 2023 r.</li><li>4. Dariusz Komorowski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KAP/15/2023 z 5 stycznia 2023 r.</li><li>5. Katarzyna Witak-Pamięta, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KAP/17/2023 z 5 stycznia 2023 r.</li></ol> <p>(akta kontroli str. 1-11)</p>

## II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	<p>Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2022, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów oraz ocena wykonania planu finansowego dysponenta III stopnia - KPRM.</p> <p>Ocenię podlegały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,</li><li>– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2022 r. w zakresie operacji finansowych,</li><li>– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań,</li><li>– nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>2</sup> (dalej: ufp), w tym:<ol style="list-style-type: none"><li>a) nadzór nad wykonaniem planów finansowych podległych jednostek,</li></ol></li></ul>
--------------	--

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm.

- b) nadzór nad wykorzystaniem i rozliczeniem dotacji wypłaconych z budżetu państwa w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Zakres kontroli

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- analizy realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- kontroli prawidłowości zmian budżetu dokonywanych w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów w trakcie roku budżetowego,
- kontroli prawidłowości zmian wynikających z podziału rezerw celowych,
- kontroli prawidłowości dokonanych blokad,
- kontroli przestrzegania ustalonych dla części 16 limitów wydatków, w tym – limitów środków na wynagrodzenia,
- kontroli wykorzystania środków otrzymanych z rezerwy ogólnej i rezerw celowych,
- szczegółowej analizy wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,
- szczegółowej analizy wybranej próby wydatków, które w 2021 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego,
- analizy wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- analizy przyznania, wykorzystania i rozliczenia wybranych dotacji,
- analizy stanu zobowiązań,
- analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,
- analizy stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań,
- analizy stosowanych przez dysponenta instrumentów nadzoru nad wykonaniem budżetu państwa i budżetu środków europejskich przez podległe jednostki finansowane w ramach części 16.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.*

### III. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

**OCENA OGÓLNA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia w formie opisowej wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Szef KPRM wykonując budżet państwa w 2022 r. w części 16 zrealizował wydatki w granicach kwot określonych w planie finansowym oraz w granicach celów działalności Kancelarii. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- niezatwierdzeniu przez dysponenta części 16 rozliczenia w zakresie rzeczowym i finansowym pięciu dotacji na łączną kwotę 21 795,8 tys. zł, udzielonych przez KPRM w trybie art. 11b ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>4</sup> (dalej: udpp), w terminie 30 dni od dnia przedstawienia tego rozliczenia, co było niezgodne z art. 152 ust. 2 ufp,

<sup>3</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2022 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej, stosuje się ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2023 r. poz. 571.

- niepodjęciu przez KPRM niezwłocznych działań w celu wyegzekwowania od Fundacji Życie sprawozdania z realizacji zadania publicznego, na które udzielono dotacji celowej na łączną kwotę 212,7 tys. zł, co było nierzetelne,
- niedokumentowaniu przeprowadzenia badania rynku w przypadku wszystkich 337 zleceń na łączną kwotę 94,9 tys. zł, bezpośrednio przed zakupem usługi doradztwa wizerunkowego dla kierownictwa KPRM w trakcie oficjalnych spotkań krajowych i zagranicznych, co było niezgodne z wewnętrznymi procedurami,
- dokonaniu przez KPRM wyboru wykonawców na zakup czasu antenowego w stacjach radiowych na łączną kwotę 3 898,5 tys. zł niezgodnie z uzasadnieniem wyboru wykonawcy podanym w trzech wnioskach o udzielenie zamówienia publicznego, co było działaniem nierzetelnym,
- zleceniu Centrum Obsługi Administracji Rządowej (dalej: COAR) realizacji usług przed zawarciem umów w formie pisemnej, a także zleceniu realizacji usług na zmienionych warunkach przed podpisaniem aneksów do umów, co było działaniem nierzetelnym,
- niedokonaniu przez dysponenta części 16 blokady niewykorzystanych środków w kwocie 1 286,6 tys. zł, co było nierzetelne,
- niezapewnieniu przez KPRM Instytutowi Strat Wojennych im. Jana Karskiego (dalej: ISW) i Instytutowi Pokolenia (dalej: IP) środków niezbędnych do realizacji zadań statutowych w pierwszych miesiącach ich funkcjonowania, co było nierzetelne,
- nieterminowym zamknięciu ksiąg rachunkowych części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów za 2021 rok.

W ocenie NIK, powyższe nieprawidłowości świadczą, że nadzór i kontrola dysponenta części 16 nad wykonaniem budżetu państwa, sprawowane na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ufp nie były w pełni skuteczne.

## IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

Opis stanu faktycznego

### 1. Dochody budżetowe

W ustawie budżetowej na rok 2022<sup>6</sup> dochody budżetu państwa w części 16 zostały zaplanowane w kwocie 203,0 tys. zł. W trakcie roku nie dokonywano zmian w planie dochodów. Dochody w części 16 zrealizowano w kwocie 266 614,9 tys. zł, tj. o 131 237,4% wyższej niż zaplanowano i o 4 439,2% wyższej w porównaniu do 2021 r. (5 873,6 tys. zł). Wyższe dochody uzyskano głównie z wpływów z tytułu rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych w kwocie 237 338,5 tys. zł, dokonanych przez Polskie Linie Lotnicze LOT S.A. (dalej: LOT S.A.) i odsetek wymagalnych od ww. rozliczeń/zwrotów w kwocie 23 371,4 tys. zł. Na podstawie uzgodnień pomiędzy KPRM a LOT S.A. dokonano weryfikacji rozliczeń środków wypłaconych LOT S.A. w 2020 r. w ramach realizacji Rządowego programu pomocy, dotyczącego organizacji rejsów repatriacyjnych w związku z wybuchem pandemii wirusa COVID-19<sup>7</sup>. W uzasadnieniu podano, że dokonano obniżenia wynagrodzenia za realizację ww. programu rządowego do poziomu odpowiadającego zasadom, jakimi kieruje się Komisja Europejska<sup>8</sup>. Ponadto wyższe dochody zrealizowano również z tytułu kar

<sup>5</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>6</sup> Ustawa budżetowa na rok 2022 z dnia 17 grudnia 2021 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 270).

<sup>7</sup> Realizowany pod nazwą: #LOTdoDomu i #CARGO dla POLSKI.

<sup>8</sup> Notatka Dyrektora Biura Budżetowo-Finansowego do Szefa KPRM z 7 lipca 2022 r.

i odszkodowań wynikających z umów m.in. na realizację zadań inwestycyjnych (220,0 tys. zł) oraz z dywidend za 2021 r.<sup>9</sup> (1 866,2 tys. zł).

(akta kontroli str. 929-934, 937-1004, płyta CD2)

Według sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, na koniec 2022 r. w części 16 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 5 759,5 tys. zł, w tym zaległości netto wynosiły 563,4 tys. zł. W porównaniu do 2021 r. należności zmniejszyły się o 1 680,0 tys. zł (tj. o 22,6%), a zaległości netto o 1 772,3 tys. zł (tj. o 75,9%). Na kwotę zaległości składały się m.in. należne wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów<sup>10</sup> (379,0 tys. zł) oraz z pozostałych odsetek (168,6 tys. zł).

(akta kontroli str. 923-927)

OBSZAR

## 2. Wydatki

### 2.1 Wydatki budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2022 wydatki budżetu państwa w części 16 - KPRM zostały zaplanowane w kwocie 843 268,0 tys. zł. W trakcie roku zostały one per saldo zwiększone o 15 663 122,1 tys. zł, do kwoty 16 506 390,1 tys. zł. Plan wydatków został zwiększony środkami pochodzącymi z rezerw: ogólnej i celowych w wysokości 15 662 222,1 tys. zł.

Środki z ww. rezerw zostały przeznaczone m.in. na sfinansowanie następujących działań:

- zasilenie Funduszu Przeciwdziałania COVID-19<sup>11</sup> - środki na sfinansowanie rekompensat i dodatku elektrycznego dla sprzedawców energii i gazu ziemnego - 11 674 112,0 tys. zł;
- zasilenie Funduszu Pomocy na realizację wydatków związanych z pomocą obywatelom Ukrainy – 2 057 318,5 tys. zł<sup>12</sup> oraz 250 000,0 tys. zł<sup>13</sup>;
- zapewnienie środków na dotacje dla Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych (dalej: RARS) na realizację zadań związanych z zapewnieniem rezerw

<sup>9</sup> Prezes Rady Ministrów wykonywał prawa z akcji w następujących spółkach z udziałem Skarbu Państwa: Agencja Rozwoju Przemysłu S.A., Polski Fundusz Rozwoju S.A., ElektroMobility Poland S.A. Dochody z dywidend uzyskano z Agencji Rozwoju Przemysłu S.A.

<sup>10</sup> Od siedmiu kontrahentów.

<sup>11</sup> Polecenia Prezesa Rady Ministrów z 19 grudnia 2022 r. (BBF.WOF.334.11.2022) utworzenia nowej rezerwy celowej i wpłaty środków do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, wydane na podstawie art. 15zi pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, ze zm.) w zw. z art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ww. ustawy (Dz. U. poz. 568, ze zm.) oraz w związku z wystąpieniem Ministra Klimatu i Środowiska z 15 grudnia 2022 r. (znak: DB-ZD-GKR.313.4.2022.JU) oraz wydanej na ich podstawie decyzji Ministra Finansów z 28 grudnia 2022 r. w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2022.

<sup>12</sup> Polecenie Prezesa Rady Ministrów z 16 marca 2022 r. (BBF.WOF.334.12.2022.AS) utworzenia nowej rezerwy celowej na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 103, ze zm.). Środki z nowoutworzonej rezerwy były wpłacane do Funduszu Pomocy, utworzonego na podstawie ww. ustawy.

<sup>13</sup> Polecenie Prezesa Rady Ministrów z 3 sierpnia 2022 r. (BBF.WOF.334.12.2022.AS(2)) utworzenia nowej rezerwy celowej na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Środki z nowoutworzonej rezerwy były wpłacane do Funduszu Pomocy, utworzonego na podstawie ww. ustawy oraz wydanej na tej podstawie decyzji Ministra Finansów z 5 sierpnia 2022 r. w sprawie zmian w budżecie państwa.

strategicznych – 400 000,0 tys. zł<sup>14</sup>; 398 000,0 tys. zł<sup>15</sup>, 43 000,0 tys. zł<sup>16</sup>, 25 419,0 tys. zł<sup>17</sup>, 25 000,0 tys. zł<sup>18</sup>;

- zasilenie Funduszu Pomocy z Funduszu Azylu Migracji i Integracji – 324 551,2 tys. zł<sup>19</sup>;
- zapewnienie środków na realizację zadania publicznego polegającego na wsparciu Polaków, posiadaczy Karty Polaka i członków ich najbliższych rodzin przybywających do Polski w związku z konfliktem zbrojnym na terenie Ukrainy – 28 429,0 tys. zł<sup>20</sup>;
- zapewnienie środków dla Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (dalej: NIW-CRSO) na dofinansowanie zadań realizowanych w ramach Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich – 76 800,0 tys. zł<sup>21</sup>;
- zapewnienie środków dla nowoutworzonej jednostki ISW – 15 744,0 tys. zł;
- zapewnienie środków dla nowoutworzonej jednostki IP – 8 867,2 tys. zł;
- sfinansowanie kampanii społecznych dotyczących nowych programów wdrażanych i podejmowanych przez Radę Ministrów – 10 000,0 tys. zł<sup>22</sup>;

a także szeregu innych zadań zleconych i realizowanych głównie przez stowarzyszenia lub fundacje oraz jednostki niezaliczane do sektora finansów publicznych, w tym szereg zadań związanych z pomocą uchodźcom przybywającym do Polski w związku z wojną na Ukrainie.

Plan finansowy części 16 został również zwiększony w wyniku dokonanego na podstawie art. 171 ust. 10 ufp przeniesienia wydatków z części budżetowej 23 - Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej do części 16 w kwocie 900,0 tys. zł, przeznaczonej na realizację płatności.

(akta kontroli str. 2431-2676, CD6)

Szef KPRM, jako dysponent części 16, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 2 ufp, podjął siedem decyzji o blokowaniu wydatków budżetu państwa na łączną kwotę 13 007,0 tys. zł. Blokad tych we wszystkich przypadkach dokonano po wystąpieniu okoliczności uzasadniających ich dokonanie, w związku z:

- niższym niż planowano wykorzystaniem środków na współfinansowanie kosztów realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020 (dalej: PO WER) - dwie decyzje blokujące wydatki na kwoty: 71,7 tys. zł i 103,2 tys. zł;
- niepełnym wykorzystaniem środków oraz oszczędnościami powstałymi w związku z realizacją wydatków w zakresie usług pozostałych, wynagrodzeń

<sup>14</sup> Środki na zakup rezerw strategicznych i realizację działań związanych głównie z konfliktem na Ukrainie, zakupów w celu pomocy ludności na Ukrainie, zabezpieczenia ewakuacji ludności z terenów Ukrainy, działania związane z obsługą logistyczną i administracyjną, zapewnienia odpowiednich systemów informatycznych w celu pomocy humanitarnej na Ukrainie.

<sup>15</sup> Finansowanie realizacji zadań ustawowych RARS z zakresu bezpieczeństwa paliwowo-energetycznego.

<sup>16</sup> Finansowanie realizacji zadań ustawowych RARS.

<sup>17</sup> Finansowanie bieżących wydatków operacyjnych oraz na realizację działań związanych z tworzeniem i utrzymywaniem rezerw strategicznych.

<sup>18</sup> Przyznane na podstawie Uchwały nr 46/2022 Rady Ministrów z dnia 11 marca 2022 r. na finansowanie zadań związanych z utworzeniem dodatkowych rezerw strategicznych, w związku z konfliktem zbrojnym na terenie Ukrainy – konieczność prowadzenia działań interwencyjnych w przypadku zagrożenia publicznego o zasięgu krajowym lub wojewódzkim.

<sup>19</sup> Środki pochodzące z projektu nr HOME-2022-AMIF-AG-EMAS-TF1-PL-0008 pn. „Support for refugees from Ukraine at the initial stage of admission to Poland” realizowanego w ramach Pomocy w sytuacjach nadzwyczajnych z Funduszu Azylu Migracji i Integracji 2021-2027, przeznaczone dla KPRM na zwiększenie Funduszu Pomocy na realizację zadań będących we właściwości ministra ds. wewnętrznych określonych w ustawie o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

<sup>20</sup> Przyznane na podstawie Uchwały nr 57/2022 Rady Ministrów z 23 marca 2022 r.

<sup>21</sup> Środki na dotację celową na Rządowy Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich, w związku ze zmianą Uchwały nr 154/2021 Rady Ministrów z 25 listopada 2021 r.

<sup>22</sup> Przyznane na podstawie Zarządzenia nr 1 Prezesa Rady Ministrów z 5 stycznia 2022 r. (P-061121-1-22).

bezosobowych, szkoleń oraz składek dotyczących Pracowniczych Planów Kapitałowych: decyzja blokująca wydatki na kwotę 8 500,0 tys. zł;

- niepełnym wykorzystaniem środków na realizację kampanii społecznych dotyczących nowych programów rządowych: decyzja blokująca na kwotę 1 496,0 tys. zł;
- niepełnym wykorzystaniem środków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi przez dysponentów III stopnia - IP i ISW - dwie decyzje blokujące wydatki na kwoty: 1 201,0 tys. zł i 1 135,0 tys. zł;
- niewykorzystaniem środków przeznaczonych na wypłatę dotacji dla podmiotu spoza sektora finansów publicznych - decyzja blokująca na kwotę 500,0 tys. zł.

Ustalono, że dysponent części 16 nie dokonał blokady niewykorzystanych środków w łącznej kwocie 1 286,6 tys. zł (dalszy opis w sekcji: „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 2686-2743, 3202-3208, CD3)

Wydatki budżetu państwa w części 16 zostały zrealizowane w 2022 r. w kwocie 16 426 215,9 tys. zł, co stanowiło 99,5% planu po zmianach (16 506 390,1 tys. zł). Były one wyższe od wydatków zrealizowanych w 2021 r. (15 167 074,4 tys. zł<sup>23</sup>) o 1 259 141,5 tys. zł, tj. o 8,3%.

Wydatki dysponenta III stopnia – KPRM zrealizowano w kwocie 233 254,4 tys. zł, co stanowiło 83,7% planu po zmianach (278 709,0 tys. zł). Wydatki dysponenta III stopnia były wyższe od wydatków zrealizowanych w 2021 r. (222 352,9 tys. zł<sup>24</sup>) o 10 901,6 tys. zł, tj. o 4,9%.

(akta kontroli str. CD3)

W ramach części 16 w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w roku 2021 nie wygasają z upływem roku budżetowego<sup>25</sup> uwzględniono kwotę 278 624,9 tys. zł, z tego 246 728,5 tys. zł stanowiły dotacje, 16 104,9 tys. zł - wydatki majątkowe, 15 594,8 tys. zł - wydatki bieżące i 196,7 tys. zł - świadczenia na rzecz osób fizycznych. Najwyższą kwotę (240 000,0 tys. zł) stanowiły dotacje celowe dla RARS na realizację dwóch zadań związanych z rezerwami strategicznymi<sup>26</sup>.

W 2022 r. ze środków, które nie wygasły z upływem roku 2021 wydatkowano 170 282,6 tys. zł, co stanowiło 61,1% planu (278 624,9 tys. zł). Wydatki te zostały poniesione głównie na dotacje celowe dla RARS (140 470,1 tys. zł), związane z zakupem rezerw strategicznych i ich udostępnianiem, w tym na sfinansowanie wydatków na realizację przez RARS zadań wspierających rehabilitację osób niepełnosprawnych. Przyczyną niepełnego wydatkowania środków było m.in.:

- niewykorzystanie przez RARS 99 526,9 tys. zł z otrzymanej dotacji na zakup sprzętu rehabilitacyjnego, jego utrzymanie i udostępnianie;
- rezygnacja z realizacji niektórych zadań<sup>27</sup>, w związku z wybuchem konfliktu zbrojnego na Ukrainie i wynikającą z tego koniecznością przesunięcia środków na realizację zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy;

<sup>23</sup> W kwocie 15 167 074,4 tys. zł wykonania wydatków w 2021 r. – 278 624,9 tys. zł stanowiły wydatki, które nie wygasły z upływem 2021 r.

<sup>24</sup> W kwocie 222 352,8 tys. zł wykonania wydatków w 2021 r. – 12 181,4 tys. zł stanowiły wydatki, które nie wygasły z upływem 2021 r.

<sup>25</sup> Dz. U. poz. 2407.

<sup>26</sup> Na kwotę 240 000,0 tys. zł składają się dwa zadania znajdujące się w wykazie wydatków budżetu państwa, które w 2021 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego, stanowiącym załącznik do rozporządzenia RM z 21 grudnia 2021 r.: zadanie nr 177 – kwota 40 000,0 tys. zł oraz zadanie nr 178 – kwota 200 000,0 tys. zł.

<sup>27</sup> Zadanie nr 189 – Świadczenie kompleksowych usług komunikacyjnych promujących działania Departamentu GovTech Polska (1 000,0 tys. zł), zadanie nr 203 – realizacja działań kontrolnych, informacyjno-edukacyjno-promocyjnych oraz monitorujących związanych z realizacją Programu Wsparcia Rozwoju Organizacji Harcerskich i Skautowych na lata 2018-2030 (114,0 tys. zł).

- niepełne wykorzystanie środków przez dysponenta III stopnia – Instytut De Republica<sup>28</sup> (dalej: IDR).

Szczegółowym badaniem w zakresie prawidłowości wydatków, które nie wygasły z upływem 2021 r. objęto pięć zadań<sup>29</sup>, na które w 2022 r. dysponent III stopnia – Kancelaria wydatkowała 3 463,0 tys. zł (z tego: 149,1 tys. zł – wydatki bieżące, 3 313,8 tys. zł – wydatki majątkowe), co stanowiło 31,3% wydatków dysponenta III stopnia - KPRM w części 16.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z przepisami, planem zawartym w rozporządzeniu dotyczącym wydatków niewygasających z upływem 2021 r. oraz umowami, na zadania służące realizacji celów jednostki.

Badaniem objęto również jedno zadanie, finansowane ze środków które nie wygasły z upływem 2021 r., wydatkowanych przez dysponenta głównego, tj. - Wspieranie rehabilitacji osób niepełnosprawnych<sup>30</sup>. Stosownie do art. 77a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021<sup>31</sup>, w roku 2021 przychodem RARS mogła być również dotacja celowa z budżetu państwa na realizację zadań wspierających rehabilitację osób niepełnosprawnych. Upoważnionym do udzielenia tej dotacji – w myśl art. 77a ust. 2 tej ustawy – został Szef KPRM. Realizując to upoważnienie, Szef KPRM zawarł w dniu 17 grudnia 2021 r. z RARS umowę Nr 2/DIR/2021, której przedmiotem było udzielenie dotacji w wysokości 200 000,0 tys. zł, z przeznaczeniem na sfinansowanie wydatków na realizację przez RARS zadań wspierających rehabilitację osób niepełnosprawnych, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych<sup>32</sup> związanych z utworzeniem, utrzymywaniem i udostępnianiem rezerw strategicznych lub wykonywaniem innych decyzji Prezesa Rady Ministrów, w szczególności na: 1) zakup sprzętu rehabilitacyjnego, asystującego i kompensacyjnego dla osób z niepełnosprawnościami i innych wydatków związanych z ich zakupem, szkolenia, wsparcie komunikacyjne, zgodnie z dyspozycjami i decyzjami właściwych organów; 2) utrzymywanie sprzętu, w tym serwisowanie, dokonywanie napraw w przypadku awarii, konserwacja; 3) udostępnianie sprzętu rehabilitacyjnego; 4) usługi logistyczne i informatyczne. Projekt ww. umowy został zaopiniowany pozytywnie przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej.

W umowie określono, że termin realizacji zadania ze środków dotacji rozpoczyna się z dniem zawarcia umowy i kończy 30 listopada 2022 r.

Decyzja nr 459/R/22 (tworząca rezerwy strategiczne) została wydana przez Prezesa Rady Ministrów 19 października 2022 r. Jak wyjaśniła Dyrektor Generalna KPRM (dalej: DG KPRM), *wydanie tej decyzji nastąpiło po złożeniu pisma Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 21 września 2022 r., w którym określone zostały potrzeby osób niepełnosprawnych i wskazane konkretne propozycje sprzętowe, co było niezbędne do wydania decyzji tworzącej. Z uwagi na liczby asortymentów wskazane we wniosku MRiPS, których koszt znacząco przewyższał kwotę z dotacji celowej udzielonej na podstawie umowy Nr 2/DIR/2021, do momentu wydania decyzji, tj. do dnia 19 października 2022 r. trwały ustalenia pomiędzy MRiPS i RARS dotyczące weryfikacji ilościowej wnioskowanych asortymentów. Ponadto wyjaśniła, że w umowie nr 2/DIR/2021, określono co wchodzi w zakres zadania, a doprecyzowanie w postaci*

<sup>28</sup> Zadanie nr 215 – Realizacja projektów naukowych, popularyzatorskich i wydawniczych – zakup usług pozostałych (nie wydatkowano 3 878,0 tys. zł)

<sup>29</sup> Dobór dokonany na podstawie profesjonalnego osądu kontrolera, z pominięciem środków przeznaczonych na dodatkowy fundusz motywacyjny.

<sup>30</sup> Zadanie nr 178.

<sup>31</sup> Dz. U. poz. 2400, ze zm. Art. 77a ustawy został dodany przez art. 1 pkt 18 ustawy z dnia 14 października 2021 r. (Dz. U. poz. 1901) zmieniającej tę ustawę z dniem 22 października 2021 r.

<sup>32</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 100, ze zm.



*rodzaju i ilości sprzętu zostało określone w decyzji Prezesa RM.*

Mimo, że Szef KPRM zawarł umowę z RARS o udzielenie dotacji na sfinansowanie wydatków na realizację zadań wspierających rehabilitację osób niepełnosprawnych 17 grudnia 2021 r., to faktyczna realizacja tego zadania mogła rozpocząć się dopiero od 19 października 2022 r. Oznacza to, że na zrealizowanie tego zadania RARS miał 43 dni kalendarzowe. W konsekwencji RARS nie wydatkował 99 526,9 tys. zł, tj. 49,8% kwoty udzielonej dotacji.

W umowie nr 2/DIR/2021 wskazano, że RARS w ramach dotowanego zadania jest zobowiązany m.in. do zakupu i udostępniania sprzętu rehabilitacyjnego. Jednakże, jak wyjaśniła DG KPRM, Szef KPRM jako organ udzielający dotacji i wskazujący zadanie do realizacji nie uczestniczył w procesie ustalania wykazu sprzętu, który miał być zakupiony ani w procesie jego udostępniania.

RARS realizując umowę wydatkowała kwotę 100 473,1 tys. zł na zakup sprzętu rehabilitacyjnego, asystującego i kompensującego dla osób z niepełnosprawnościami. W dniu 20 stycznia 2023 r. Szef KPRM zaakceptował sprawozdanie zawierające rozliczenie rzeczowo-finansowe wykonanego zadania w zakresie wykorzystania przez RARS środków z dotacji celowej otrzymanej na podstawie ww. umowy.

Według stanu na dzień 31 marca 2023 r.<sup>33</sup>, zakupiony przez RARS sprzęt rehabilitacyjny nie został udostępniony. Odnośnie ww. sprzętu DG KPRM wyjaśniła, że: (...) *nie została wydana decyzja Prezesa RM o udostępnieniu sprzętu zakupionego ze środków dotacji. Działania związane z udostępnieniem asortymentu (...) będą dokonywane w porozumieniu z MRiPS.*

(akta kontroli str. 3119-3112, 3140-3148, 3159-3184, 3574, CD1, CD3, CD5)

Ze środków przeniesionych z rezerw w łącznej kwocie 15 662 222,1 tys. zł wykorzystano 15 627 125,7 tys. zł, tj. 99,8% (łącznie ze środkami przyznanymi dla IDR, ISW i IP). Środki z rezerw celowych w kwocie 15 294 626,2 tys. zł zostały wykorzystane w wysokości 15 279 272,2 tys. zł, tj. w 99,9%, a z rezerwy ogólnej w kwocie 367 595,5 tys. zł zostały wykorzystane w wysokości 347 853,5 tys. zł, tj. w 94,6%.

Badanie wykorzystania środków w kwocie 11 888 106,1 tys. zł przeniesionych z rezerw celowych i rezerwy ogólnej (tj. 75,9% środków przeniesionych z rezerw) wykazało, że:

- zostały one wydatkowane zgodnie z przepisami ufp, na cele wskazane w decyzjach ministra właściwego ds. budżetu państwa,
- stosownie do wydanego przez Prezesa Rady Ministrów polecenia utworzenia nowej rezerwy celowej i wpłaty środków do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, kwota w wysokości 11 674 112,0 tys. zł została wpłacona do zarządzającego nowoutworzoną rezerwą Banku Gospodarstwa Krajowego (dalej: BGK) w dniu 29 grudnia 2022 r.,
- pierwsze środki finansowe, niezbędne do realizacji zadań statutowych, zostały przekazane IP w maju 2022 r. i ISW w czerwcu 2022 r. (dalszy opis w sekcji: „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 49-479, 722-752, 787-922, płyta CD4, 3494-3517)

Z wydatków planowanych (po zmianach) na dotacje (16 043 106,3 tys. zł) dysponent części 16 przekazał beneficjentom 16 041 840,2 tys. zł, tj. prawie 100% planu. Środki z dotacji zostały wykorzystane w kwocie 16 027 681,8 tys. zł, tj. w 99,9%.

Szczegółową kontrolą objęto 11 dotacji na realizację zadań publicznych na łączną

<sup>33</sup> Data złożenia przez DG KPRM wyjaśnień.

kwotę 11 843 562,2 tys. zł, tj. 73,8% udzielonych dotacji przez KPRM w 2022 r., z tego siedem zadań na łączną kwotę 50 437,5 tys. zł zleconych w trybie art. 11b udpp. W porównaniu do 2021 r., kiedy Prezes Rady Ministrów, w trybie art. 11b udpp, zawarł 81 umów o powierzenie lub wsparcie realizacji zadań publicznych na łączną kwotę 91 632,0 tys. zł, w 2022 r. zawarto 273 umowy na łączną kwotę 295 134,1 tys. zł. DG KPRM poinformowała, że *ustanowiony na rok 2022 r. limit środków w rezerwie ogólnej budżetu państwa był znacznie wyższy niż w latach poprzednich. Z roku na rok wzrasta również liczba ofert kierowanych do Pana Premiera. Większy limit wydatków umożliwił zatem Prezesowi Rady Ministrów podjęcie o wiele więcej pozytywnych decyzji, niż w latach ubiegłych, tj. przyznających środki z rezerwy ogólnej na zlecenie realizacji zadań publicznych godnych wsparcia, w szczególności ze względu na spełnianie przesłanek art. 11b (ważnego interesu społecznego lub interesu publicznego). Spora liczba projektów dotyczyła też wsparcia wynikającego z wybuchu konfliktu zbrojnego na Ukrainie.*

Realizację sześciu z ww. siedmiu zadań, zgodnie z procedurą monitorował Departament Społeczeństwa Obywatelskiego (dalej: DOB) i Biuro Prezesa Rady Ministrów (dalej: BPRM), jednego Departament Współpracy z Polonią i Polakami za Granicą (dalej: DWPP). Objęte szczegółowym badaniem zadania to: „Warmińsko-Mazurskie Centrum Szermierki i Kultury Fizycznej – ETAP III” (10 000,0 tys. zł), „Zakup samochodu na potrzeby Podlaskiego Oddziału Okręgowego Polskiego Czerwonego Krzyża” (116,1 tys. zł), „Etap II budowy: Centrum Krucjaty Wyzwolenia Człowieka” (9 979,7 tys. zł), „Generalny remont, przebudowa, rewaloryzacja konserwatorska zabytkowego budynku i uruchomienie Centrum Hospicyjno-Opiekuńczego „Betania” w Przemyślu – Etap III” (1 000,0 tys. zł), „Zakup ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Krempachy” (700,0 tys. zł), „Pomoc Polakom z Ukrainy” (28 429,0 tys. zł), „Organizacja punktu wsparcia dla uchodźców z Ukrainy na terenie miasta Łodzi pn. Wolna Ukraina” (212,7 tys. zł).

Skontrolowano także trzy umowy dotacji na łączną kwotę 119 012,7 tys. zł, z tego: dwie zawarte przez KPRM z RARS na kwoty 25 000,00 tys. zł i 7 000,0 tys. zł<sup>34</sup>, jedną zawartą przez KPRM z NIW-CRSO na kwotę 86 800,0 tys. zł<sup>35</sup>, a także prawidłowość dokonania wpłaty do BGK w wysokości 11 674 112,0 tys. zł.

Kontrola wykazała, że:

- przekazanie dotacji następowało na podstawie umów sporządzonych zgodnie z wymogami określonymi w art. 150 i 151 ust. 1 ufp;
- w Kancelarii oferty realizacji zadań publicznych rozpatrywały i oceniały Zespoły ds. rozpatrywania ofert realizacji zadania publicznego<sup>36</sup>, które

<sup>34</sup> Umowa nr 3/DIR/2022 z dnia 5 maja 2022 r. zawarta przez KPRM z RARS na realizację zadania polegającego na sfinansowaniu nabycia określonych ilości asortymentu rezerw strategicznych utworzonych przez Prezesa Rady Ministrów Decyzją nr 181/R/22 z dnia 10 marca 2022 r. na podstawie art. 14 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o rezerwach strategicznych, na kwotę 25 000 000,00 zł. Umowa nr 1710/DIR/22 z dnia 23 listopada 2022 r. zawarta przez KPRM z RARS na realizację zadania polegającego na sfinansowaniu nabycia określonych ilości asortymentu rezerw strategicznych utworzonych przez Prezesa Rady Ministrów decyzjami wydanymi na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o rezerwach strategicznych w związku z zapewnieniem funkcjonowania Zespołu Pomocy Humanitarno-Medycznej utworzonego na podstawie ustawy z dnia 12 maja 2022 r. o Zespole Pomocy Humanitarno-Medycznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1095), na kwotę 7 000 000,00 zł.

<sup>35</sup> Umowa nr 202/DOB/22 z dnia 16 marca 2022 r. zawarta przez KPRM z NIW – CRSO na realizację zadań, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy o NIW, aneks do umowy nr 202/DOB/22 z 6 lipca 2022 r. zwiększający kwotę dotacji dla NIW z 76 800,0 tys. zł do 86 800,0 tys. zł.

<sup>36</sup> Zarządzeniem nr 19 Dyrektora Generalnego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 sierpnia 2018 r. w sprawie powołania Zespołów do spraw analizy ofert realizacji zadania publicznego, w Kancelarii powołano stale zespoły do spraw analizy ofert realizacji zadania publicznego w trybie, o którym mowa w art. 11b udpp, zwane „Zespół I” i „Zespół II”. Ww. zarządzenie nr 19 zostało zmienione zarządzeniami nr 6 z 11.04.2019 r., nr 6 z 7.07.2020 r. i nr 10 z 15.10.2020 r. Ostatnia zmiana polegała na zmianie tytułu zarządzenia, który otrzymał brzmienie „w sprawie powołania Zespołów do spraw analizy ofert realizacji zadania publicznego”, a także zmianie § 2 ust. 5 z „Zespoły przedstawiają rekomendację w przedmiocie zlecenia realizacji zadania publicznego wskazanego w ofercie lub odmowy zlecenia tego zadania” na „Zespoły przedstawiają wyniki analizy dotyczące zadania publicznego wskazanego w ofercie”. Zarządzenie nr 19 zostało uchylone zarządzeniem nr 10 Dyrektora Generalnego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 maja 2022 r. uchylającym zarządzenie w sprawie powołania Zespołów do spraw rozpatrywania ofert realizacji zadania publicznego. Zarządzeniem nr 5 Szefa Kancelarii

działy w oparciu o procedurę A1.25.1 pn. *Udzielanie dotacji celowych w trybie art. 11b ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie z części 16 budżetu państwa* (komórka realizująca proces - DWPP), procedurę A1.9.2 pn. *Rozpatrywanie ofert realizacji zadania publicznego, o których mowa w art. 11b ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* (komórka realizująca proces - DOB), a także Instrukcję w sprawie zasad przyznawania środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, zatwierdzoną przez DG KPRM 28 kwietnia 2022 r. (komórka realizująca – Wydział do spraw rezerwy ogólnej w BPRM);

- w przypadku zadania akceptowanego do realizacji przez Pełnomocnika Rządu do spraw Polonii i Polaków za Granicą realizowano przewidziane w procedurze A1.25.1 działania, polegające m.in. na przedstawieniu oceny Zespołu w karcie oceny oferty i występowanie do innych resortów/podmiotów w zakresie ich właściwości, o przedstawienie opinii dotyczącej oferty/grupy ofert rozpatrywanych przez Zespół;
- w przypadku trzech zadań realizowanych na podstawie art. 11b udpp, członkowie Zespołu oceniającego oferty zgłaszali wątpliwości odnośnie spełniania przez zadania ujęte w ofertach przesłanek art. 11b udpp, które warunkują udzielenie wsparcia w szczególnym, bezkonkursowym trybie. W przypadku oferty złożonej przez Stowarzyszenie Świętej Rodziny na realizację zadania publicznego „Warmińsko-Mazurskie Centrum Szermierki i Kultury Fizycznej – ETAP III”, w uzasadnieniu napisano m.in., że zadanie stanowi kontynuację projektu dofinansowanego w roku 2021 przez KPRM w niemal 1,9 mln zł. Zespół nie osiągnął jednomyślności, czy oferta spełnia przesłanki określone w art. 11b udpp. Wątpliwości Zespołu budził zbyt ogólny opis zadania, a zwłaszcza brak informacji, czy aktualny III etap zadania będzie już ostatnim etapem realizacji inwestycji, z jakich źródeł będą finansowane kolejne etapy inwestycji, brak daty planowanego rozpoczęcia działalności Centrum, brak informacji o próbie pozyskania środków z innych źródeł, w tym z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Zastrzeżenia Zespołu budził brak jakiegokolwiek, nawet minimalnego wkładu własnego przy wniosku na 10 mln zł dotacji. Zdaniem Zespołu, oferent powinien mieć zabezpieczone jakiegokolwiek środki na realizację przedsięwzięcia mając na uwadze, że jest to kolejny etap zadania inwestycyjnego (oferent złożył wniosek o zwolnienie z konieczności jego posiadania w wysokości określonej w art. 11b ust. 2 udpp). W opinii Zespołu, przedstawiona w ofercie kalkulacja kosztów miała ogólny charakter, a ponadto oferent planował sfinansowanie z dotacji również nadzoru inwestorskiego i autorskiego. W odniesieniu do oferty złożonej przez Podlaski Oddział Okręgowy Polskiego Czerwonego Krzyża na realizację zadania publicznego „Zakup samochodu na potrzeby Podlaskiego Oddziału Okręgowego Polskiego Czerwonego Krzyża”, zdaniem większości członków Zespołu wniosek nie spełniał przesłanek art. 11b udpp. Podkreślono, że zakup samochodu to zakup środka trwałego, który stanie się mieniem Fundacji, a zatem jest to wyposażenie w składnik oferenta, nie wsparcie konkretnego zadania, a tym samym nie mieści się w katalogu zadań

---

Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 marca 2022 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw analizy ofert realizacji zadania publicznego, którego celem jest zmniejszenie skutków kryzysu humanitarnego spowodowanego masowym napływem do Polski uchodźców z Ukrainy i wsparcie działań organizacji zmierzających do efektywnego udzielania pomocy osobom i rodzinom potrzebującym, a także koordynacja wsparcia w tym zakresie, powołano w KPRM Zespół do spraw analizy ofert realizacji zadania publicznego. Zarządzeniem nr 1 Pełnomocnika Rządu do spraw Polonii i Polaków za Granicą z dnia 16 kwietnia 2020 r. w sprawie powołania zespołów do spraw rozpatrywania ofert realizacji zadania publicznego powołano dwa zespoły do spraw rozpatrywania ofert realizacji zadania publicznego. Zarządzenie nr 1 zostało zmienione zarządzeniami nr 2 z 28.07.2020 r. i nr 3 z 31.08.2020 r.

publicznych, które powinny/mogą być zrealizowane w trybie art. 11b udpp. Odnośnie oferty Ochotniczej Straży Pożarnej w Krempachach na realizację zadania publicznego „Zakup ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Krempachy” Zespół zauważył, że oferent nie wskazał uzasadnienia dotyczącego zastosowania szczególnego trybu dotacyjnego, a użyte sformułowanie „wzrost liczby zdarzeń” dotyczy wszystkich jednostek OSP i PSP w całym kraju i wywołany jest zmianami klimatu, wzrastającą gwałtownością zjawisk pogodowych i suszą;

- w przypadku pięciu dotacji<sup>37</sup> udzielonych w trybie art. 11b udpp, dysponent części 16 nie zatwierdził rozliczenia dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym w terminie 30 dni od dnia przedstawienia tego rozliczenia przez beneficjentów dotacji (dalszy opis w sekcji: „Stwierdzone nieprawidłowości”);
- w przypadku dotacji udzielonej przez KPRM Fundacji Życie<sup>38</sup> na realizację zadania publicznego „Organizacja punktu wsparcia dla uchodźców z Ukrainy na terenie Miasta Łodzi pn. Wolna Ukraina” w kwocie 212,7 tys. zł ustalono, że KPRM nie podjęła niezwłocznych działań w celu wyegzekwowania od Fundacji Życie sprawozdania z realizacji zadania publicznego (dalszy opis w sekcji: „Stwierdzone nieprawidłowości”);
- środki na realizację zadań zostały przekazane zleceniobiorcom w terminach określonych w zawartych umowach.

(akta kontroli str. 51-102, 138-435, 487-709, 722-752, 787-922, płyta CD4, 3518-3535)

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa w części 16, limity wydatków, w tym na wynagrodzenia, nie zostały przekroczone.

Zobowiązania<sup>39</sup> w części 16 na koniec 2022 r. wynosiły 19 905,7 tys. zł i były wyższe o 2 456,4 tys. zł (o 14,1%) niż kwota zobowiązań na koniec 2021 r. Zobowiązania dotyczyły głównie wydatków z tytułu wynagrodzeń, ubezpieczeń i innych świadczeń (związanych z wypłatą dodatkowego wynagrodzenia rocznego), a także z tytułu dostaw i usług. Zobowiązania wymagalne na koniec 2022 r. nie wystąpiły.

(akta kontroli str. płyta CD3, płyta CD4, 3441-3451)

Stan zatrudnienia w KPRM na koniec 2022 r.<sup>40</sup> wyniósł 769 osób i w porównaniu do roku 2021 zwiększył się o 44 osoby. Jak wynika z wyjaśnień DG KPRM, zwiększenie stanu zatrudnienia wynikało z realizacji przez KPRM nowych zadań i utworzenia nowych departamentów<sup>41</sup>. Nowe zadania dotyczyły m.in. koordynowania prac Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów oraz obsługi merytorycznej i organizacyjnej Wiceprezesa Rady Ministrów, pełnienia roli koordynacyjnej w zakresie działań realizowanych przez Kancelarię w ramach Krajowego Planu Odbudowy, obsługi organizacyjnej oraz zapewnienia bieżącego funkcjonowania Zespołu Pomocy

<sup>37</sup> „Warmińsko-Mazurskie Centrum Szermierki i Kultury Fizycznej – ETAP III” (10 000,0 tys. zł), „Zakup samochodu na potrzeby Podlaskiego Oddziału Okręgowego Polskiego Czerwonego Krzyża” (116,1 tys. zł), „Etap II budowy: Centrum Krucjaty Wyzwolenia Człowieka” (9 979,7 tys. zł), „Generalny remont, przebudowa, rewaloryzacja konserwatorska zabytkowego budynku i uruchomienie Centrum Hospicyjno-Opiekuńczego „Betania” w Przemyślu – Etap III” (1 000,0 tys. zł), „Zakup ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Krempachy” (700,0 tys. zł), „Organizacja punktu wsparcia dla uchodźców z Ukrainy na terenie Miasta Łodzi pn. Wolna Ukraina” (212,7 tys. zł).

<sup>38</sup> Umowa o realizację zadania publicznego nr 637/DOB/22 z dnia 16 maja 2022 r.

<sup>39</sup> Według danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-28.

<sup>40</sup> Sprawozdanie Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w jednostce budżetowej za okres od początku roku do końca kwartału IV 2022 r.

<sup>41</sup> Departamentu Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów, Wieloosobowego stanowiska do spraw Krajowego Planu Odbudowy, Centrum Koordynacji Zespołu Pomocy Humanitarno-Medycznej złożone z Wydziału Operacyjno-Szkoleniowego Zespołu Pomocy Humanitarno-Medycznej oraz z Samodzielnych Stanowisk Pracy do Spraw Medycznych Zespołu Pomocy Humanitarno-Medycznej, Departamentu Integracji Społecznej, Departamentu Wsparcia Zewnętrznego, Sekretariatu II – Wiceprezesa Rady Ministrów.

Humanitarno-Medycznej działającego przy PRM, współpracy z ministerstwami i urzędami administracji państwowej oraz organizacjami pozarządowymi w zakresie działań podejmowanych przez Wiceprezesa Rady Ministrów, w tym w zakresie bezpieczeństwa przestrzeni informacyjnej Rzeczypospolitej Polskiej, udzielania wsparcia państwom sąsiedzkim. Ponadto, w 2022 r. w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów realizowano dodatkowe zadania wynikające z konfliktu zbrojnego na terytorium Ukrainy, utworzenia (podległego Prezesowi Rady Ministrów) Instytutu Strat Wojennych im. Jana Karskiego. W 2022 r. wzrosła liczba jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych przez KPRM, takich jak ISW i IP.

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, wydatki na wynagrodzenia w KPRM w 2022 r. wyniosły 108 315,5 tys. zł i były wyższe niż w 2021 r. o 12 152,3 tys. zł, tj. o 12,6%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego wyniosło 11 737,7 zł i w porównaniu do roku 2021 zwiększyło się o 684,5 zł, tj. o 6,2%. Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora Generalnego KPRM, zwiększenie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w 2022 r. w porównaniu do 2021 r. wynikało głównie z podjęcia przez kierownictwo Kancelarii decyzji o uruchomieniu środków na podwyżki wynagrodzeń pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń (z wyłączeniem doradców i asystentów politycznych) oraz członków korpusu służby cywilnej. DG KPRM wyjaśniła, że u podstaw wskazanych działań leżało wyróżnienie i zatrzymanie w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów doświadczonych pracowników, których dalsze zatrudnianie dawało rękojmię prawidłowej realizacji nałożonych zadań. Szczególną uwagę zwrócono na wzrost wynagrodzeń osób najmniej zarabiających oraz równowagę między wynagrodzeniami kobiet i mężczyzn. Działania te były również odpowiedzią na dane wynikające z przeprowadzonych w 2021 roku wywiadów wyjściowych (exit interview), w których otrzymanie korzystniejszej oferty pracy było wskazane jako najczęstszy powód odejścia z KPRM. Wysoki poziom fluktuacji kadr, której jednym z kluczowych powodów jest poziom wynagrodzeń, wpływa niekorzystnie na organizację pracy i realizację zadań nałożonych na KPRM. Zmiany mnożników kwoty bazowej osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe<sup>42</sup> miały wpływ na wzrost wynagrodzeń w 2022 r. I tak w przypadku:

- Prezesa Rady Ministrów – mnożnik kwoty bazowej wzrósł z 6,2 do 8,68 oraz dodatek funkcyjny z 2,0 do 2,8, co spowodowało wzrost wynagrodzenia o 5 869,20 zł,
- Wiceprezesa Rady Ministrów – mnożnik kwoty bazowej wzrósł z 5,7 do 7,98 oraz dodatek funkcyjny z 1,6 do 2,24, co spowodowało wzrost wynagrodzenia o 5 225,10 zł,
- ministra – mnożnik kwoty bazowej wzrósł z 5,6 do 7,84 oraz dodatek funkcyjny z 1,5 do 2,1, co spowodowało wzrost wynagrodzenia o 5 081,90 zł,
- sekretarz stanu – mnożnik kwoty bazowej wzrósł z 4,9 do 7,04 oraz dodatek funkcyjny 1,2 do 1,92, co spowodowało wzrost wynagrodzenia o 5 117,70 zł,
- podsekretarza stanu – mnożnik kwoty bazowej wzrósł z 4,4 do 7,04 oraz dodatek funkcyjny z 1,2 do 1,92, co spowodowało wzrost wynagrodzenia o 6 012,40 zł.

(akta kontroli str. 15-48, płyta CD4)

Szczegółowym badaniem – pod kątem prawidłowości wydatkowania środków – objęto wydatki dysponenta III stopnia - KPRM w kwocie 30 835,2 tys. zł (bieżące 29 332,7 tys. zł, majątkowe 1 502,5 tys. zł), stanowiącej 13,2% jego wydatków. Doboru wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych odpowiadających pozapłacowemu wydatkom budżetowym dysponenta III stopnia części 16. Szczegółowym badaniem objęto 42

<sup>42</sup> Wprowadzone rozporządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 2021 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad wynagradzania osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (Dz. U. poz. 1394).

dowody księgowo na kwotę 27 848,8 tys. zł, wylosowanych metodą monetarną MUS (z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości) oraz 14 dowodów księgowych na kwotę 2 986,4 tys. zł dobranych w sposób celowy.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z przepisami, planem finansowym oraz umowami, na zadania służące realizacji celów jednostki. KPRM zlecała COAR realizację usług przed zawarciem umów w formie pisemnej, a także zlecała realizację usług na zmienionych warunkach przed podpisaniem aneksów do umów (dalszy opis w sekcji: „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 2680-2685, 3216-3409, 3123-3139, 3149-3158, 3165-3176, CD1, CD3)

Wydatki dysponenta III stopnia – KPRM na energię elektryczną w latach 2021-2022 wyniosły 3 542,3 tys. zł (1 751,5 tys. zł w 2021 r., 1 790,8 tys. zł w 2022 r.), w tym na dystrybucję 1 483,5 tys. zł (677,7 tys. zł w 2021 r., 805,8 tys. zł w 2022 r.).

KPRM w latach 2021-2022 wydatkowała środki na energię elektryczną oraz jej dystrybucję na podstawie dowodów księgowych wystawionych przez:

- COAR, który na rzecz KPRM świadczył usługę administrowania i zarządzania budynkami zajmowanymi przez KPRM, który to podmiot miał podpisane umowy z dostawcami energii elektrycznej,
- Ministerstwo Aktywów Państwowych, z którym KPRM miała zawarte porozumienie w sprawie udostępnienia KPRM części nieruchomości oraz rozliczania kosztów utrzymania nieruchomości.

Do obciążającego KPRM dowodu księgowego były załączane kserokopie faktur lub inne dokumenty potwierdzające wysokość wydatków, na podstawie których dokonano obciążenia KPRM<sup>43</sup>.

DG KPRM wyjaśniła, że w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej<sup>44</sup>, wprowadzono w KPRM następujące działania mające na celu oszczędzanie energii elektrycznej: ograniczono oświetlenie elewacji budynków Kancelarii, zmniejszono oświetlenie w częściach wspólnych wewnątrz budynków, prowadzono kampanię informacyjną pn. „Zostań ekopracownikiem”, w ramach której pracownicy Kancelarii zachęceni byli m.in. do oszczędzania energii elektrycznej. Zaplanowano również wymianę źródeł światła z konwencjonalnych na LED. KPRM wspólnie z COAR dokonywała analiz poszczególnych rodzajów opłat składających się na wydatki związane z energią elektryczną i jej dystrybucją. W wyniku tych analiz w grudniu 2022 r. zrealizowano zadanie polegające na rozbudowie kompensacji mocy biernej w obiekcie KPRM przy Al. Ujazdowskich 1/3<sup>45</sup>.

(akta kontroli str. 2774-3117, 3165-3175)

Badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>46</sup> (dalej: upzp) w odniesieniu do trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, których łączna wartość wyniosła 5 316,1 tys. zł, na realizację których w 2022 r. wydatkowano kwotę 5 253,6 tys. zł, z tego: jedno postępowanie, do którego miały zastosowanie przepisy upzp dotyczące przetargu nieograniczonego na produkcję i dostawę 50 000 szt. flag Polski, którego wartość wyniosła 5 000,0 tys. zł, na realizację którego wydatkowano kwotę

<sup>43</sup> Obowiązek załączania dokumentów źródłowych wynikał z umowy z COAR i porozumienia z Ministerstwem Aktywów Państwowych.

<sup>44</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 269, ze zm.

<sup>45</sup> Na podstawie umowy nr 1576/BDG/22 z 25 listopada 2022 r.

<sup>46</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.

5 000,0 tys. zł oraz dwa postępowania, do których nie miały zastosowania przepisy upzp<sup>47</sup>: usługi reklamowe w portalach społecznościowych o wartości brutto 158,7 tys. zł, na realizację których wydatkowano kwotę 158,7 tys. zł oraz usługa doradztwa wizerunkowego dla kierownictwa KPRM w trakcie oficjalnych spotkań krajowych i zagranicznych – o wartości brutto 157,4 tys. zł, na realizację której wydatkowano kwotę 94,9 tys. zł.

(akta kontroli str. 1009-1286, płyta CD2)

Badaniem objęto również prawidłowość stosowania procedur określonych w upzp w odniesieniu do siedmiu zamówień<sup>48</sup>, dotyczących realizacji programów informacyjno-promocyjnych, których łączna wartość wyniosła 11 377,8 tys. zł, a zrealizowane wydatki wyniosły 11 118,0 tys. zł (co stanowiło 28,1% ogółu wydatków przeznaczonych przez KPRM na działalność promocyjno-reklamową), z tego: dwa postępowania, do których miały zastosowanie przepisy upzp, dotyczące przetargu nieograniczonego: Przeprowadzenie w internecie, w szczególności w mediach społecznościowych, kampanii społecznych i informacyjnych, którego wartość wyniosła 3 000,0 tys. zł, na realizację którego wydatkowano kwotę 2 776,6 tys. zł oraz produkcja spotów dotyczących *Rządowej Tarczy Antykryzysowej*, którego wartość wyniosła 2 952,0 tys. zł, na realizację którego wydatkowano kwotę 2 944,5 tys. zł oraz pięć postępowań, do których nie miały zastosowania przepisy upzp<sup>49</sup>: *Zakup czasu antenowego na potrzeby emisji w stacjach telewizyjnych spotów społecznych dotyczących współfinansowania i finansowania z budżetu państwa i państwowych funduszy celowych zadań inwestycyjnych*, którego wartość wyniosła 1 500,0 tys. zł, na realizację którego wydatkowano kwotę 1 472,6 tys. zł, *Emisja w stacjach radiowych spotów społecznych*, którego wartość wyniosła 1 800,0 tys. zł, na realizację którego wydatkowano kwotę 1 798,9 tys. zł, *Emisja w stacjach radiowych spotów społecznych*, którego wartość wyniosła 1 500,0 tys. zł, na realizację którego wydatkowano kwotę 1 499,6 tys. zł, *Emisja w stacjach radiowych spotów społecznych dotyczących Tarcz Rządowych*, którego wartość wyniosła 600,0 tys. zł, na realizację którego wydatkowano kwotę 600,0 tys. zł oraz druk 123 500 szt. ulotek i 24 973 szt. plakatów w ramach kampanii informacyjnej skierowanej do polskich rolników, którego wartość wyniosła 25,8 tys. zł, na realizację którego wydatkowano kwotę 25,8 tys. zł.

(akta kontroli str. 1342-1438,1439-1940, płyta CD2)

W wyniku badania powyższych zamówień stwierdzono, że za wyjątkiem niżej opisanych przypadków, zostały one udzielone zgodnie z Pzp oraz wewnętrznymi uregulowaniami.

Badanie wykazało nieprzestrzeganie wewnętrznej procedury w zakresie dokumentowania przeprowadzenia badania rynku w przypadku wszystkich z 337 zleceń na usługi doradztwa wizerunkowego dla kierownictwa KPRM w trakcie oficjalnych spotkań krajowych i zagranicznych, na łączną kwotę 94,9 tys. zł (dalszy opis w sekcji: „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 1060, 1209-1215, płyta CD2)

Centrum Informacyjne Rządu KPRM (dalej: CIR), w przypadku trzech zamówień (dotyczących zakupu czasu antenowego w stacjach radiowych w celu emisji spotów społecznych), na które poniesiono wydatki w łącznej wysokości 3 898,5 tys. zł - co stanowiło 9,9% poniesionych w 2022 r. wydatków na promocję i reklamę – dokonało wyboru wykonawców niezgodnie z uzasadnieniem podanym w trzech wnioskach

<sup>47</sup> Na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 upzp.

<sup>48</sup> Zamówienia dobrane do badania w sposób celowy.

<sup>49</sup> Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 upzp.

o udzielenie zamówienia publicznego (dalszy opis w sekcji: „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 1439-1736, płyta CD2)

Kontrolowana jednostka prawidłowo wywiązała się z ustawowego obowiązku publikacji i zapewnienia aktualności planu postępowań o udzielenie zamówień w 2022 r. poprzez zamieszczenie na stronie zamawiającego i w Biuletynie Zamówień Publicznych zarówno planu jak i jego aktualizacji. Sprawozdanie z udzielonych w 2022 r. zamówień przekazano Prezesowi UZP, dochowując terminu określonego w art. 82 ust. 2 upzp.

(akta kontroli str. 3536-3573, płyta CD2)

W 2022 r. w KPRM kampanie informacyjno-promocyjne, finansowane z części 16 budżetu państwa, realizowane były przez CIR, które w ramach swoich obowiązków wynikających z regulaminu organizacyjnego KPRM<sup>50</sup> prowadziło m.in.: działania informacyjno-promocyjne w zakresie programów rządowych i kampanie informacyjne dotyczące Prezesa Rady Ministrów, przy współdziałaniu pozostałych komórek organizacyjnych Kancelarii. Nadzór nad CIR sprawował sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, rzecznik prasowy rządu. Kampanie informacyjno-promocyjną dotyczącą 100-lecia Służby Cywilnej w Polsce prowadził również Departament Służby Cywilnej nadzorowany przez Szefa Służby Cywilnej.

(akta kontroli str. 1287-1323, płyta CD2)

W Kancelarii nie powstał ogólny plan działań informacyjno-promocyjnych w 2022 r. Kancelaria obsługiwała wiele podmiotów i organów charakteryzujących się różną specyfiką i dynamiką działalności (m.in. Prezesa Rady Ministrów, Radę Ministrów, Szefa Służby Cywilnej), co – w ocenie DG KPRM – w praktyce uniemożliwia kompleksowe, długofalowe planowanie działań promocyjnych. Ponadto, jak wyjaśniła DG KPRM, z uwagi na fakt, że często działania rządu są dynamiczne i zmieniają się w zależności od sytuacji gospodarczej czy geopolitycznej w Polsce i za granicą, podejście długofalowe nie zawsze znajduje zastosowanie. W związku z tym, CIR przyjęło podejście krótkofalowe, które umożliwia zaplanowanie działań informacyjno-promocyjnych na okres 3 – 6 miesięcy. Przygotowywane plany stanowiły dokumenty wewnętrzne Wydziału Promocji Programów Rządowych i były odpowiedzią na realizowane działania rządu. Plan działań informacyjno-promocyjnych CIR na pierwsze półrocze 2022 r. zakładał dalszą realizację rozpoczętej jeszcze w 2021 roku akcji informacyjno-promocyjnej pod hasłem #SzczepimySię oraz działań informacyjnych z zakresu Rządowej Tarczy Antyinflacyjnej w I półroczu 2022 r.

(akta kontroli str. 1290, płyta CD2)

Jak wyjaśniła DG KPRM, 24 lutego 2022 r. nastąpiła agresja Rosji na Ukrainę, w wyniku której CIR musiało dokonać zmian w priorytetach komunikacyjnych, w tym w zakresie prowadzonych działań informacyjno-promocyjnych. W związku z powyższym, prowadzone działania informacyjne nie były kontynuowane, skoordynowano natomiast przepływ informacji w zakresie pomocy Ukrainie.

(akta kontroli str. 1289-1290, płyta CD2)

W II półroczu 2022 r. CIR przygotowało plany działań informacyjno-promocyjnych, które były realizowane do końca 2022 r. W planach tych znalazły się działania informacyjne dotyczące wsparcia rolników i obszarów wiejskich o tematyce: „Silna Wieś, Silna Polska” – których celem było przekazanie do ogółu społeczeństwa zakresu działań rządu w obszarze rolnictwa oraz Rządowych Tarcz: Antyinflacyjnej, Energetycznej i Solidarnościowej – których celem było poinformowanie Polaków o działaniach rządu. Ponadto na II półrocze 2022 r. CIR zaplanowało działania

<sup>50</sup> CIR realizowało obsługę informacyjną Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów, wiceprezesów Rady Ministrów oraz Szefa Kancelarii.



informacyjne dla podmiotów realizujących zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych, których celem było zwiększenie świadomości Polaków w zakresie polskich inwestycji.

(akta kontroli str. 1289-1290, płyta CD2)

Działania informacyjno-promocyjne dotyczące 100-lecia służby cywilnej w Polsce, które w 2022 roku realizował Departament Służby Cywilnej KPRM zostały zaplanowane w Sprawozdaniach Szefa Służby Cywilnej o stanie służby cywilnej i realizacji zadań tej służby w 2020 i 2021 roku.

(akta kontroli str. 1290, płyta CD2)

Główne tytuły zrealizowanych działań promocyjnych zarówno w 2021 r. jak i w roku 2022 dotyczyły akcji #SzczepimySię, gdzie jako główny wyznacznik skuteczności kampanii CIR obrano procent osób zaszczepionych oraz stosunek Polaków do szczepień przeciw COVID-19. Jak wyjaśniła DG KPRM, *dane te analizowane były na bieżąco, a kampania była dostosowywana do dostępności szczepionki na rynku oraz wzrostu poziomu zaszczepienia społeczeństwa. Wzrost osób zaszczepionych weryfikowany był każdego dnia<sup>51</sup>, gdzie na bieżąco publikowany jest Raport szczepień przeciwko COVID-19. Powyższe analizy wykonywane były na bieżąco przez Wydział Promocji Programów Rządowych i nie było wymogów przygotowywania oficjalnych dokumentów w tym zakresie (...) Zasadność realizacji finansowania akcji #SzczepimySię została określona w Narodowym Programie Szczepień przeciw COVID-19.*

(akta kontroli str. 1926-1930, płyta CD2)

W ocenie DG KPRM pozostałe działania realizowane przez CIR miały już charakter wyłącznie informacyjny i obejmowały krótszy okres czasu, a najważniejszym celem tych działań było dotarcie z przekazem do jak największego grona odbiorców, dlatego CIR mierzył efekty działań głównie w oparciu o zasięg całkowity, jaki osiągnęły te działania. Nie powstały inne mierniki skuteczności i dokumenty w tym zakresie. W celu monitorowania efektów prowadzonych działań informacyjno-promocyjnych KPRM zamieszczała w umowach zawieranych przez CIR postanowienia dot. m.in. możliwości badania wykorzystanego czasu antenowego czy przestrzeni w prasie lub w sferze outdoor.

(akta kontroli str. 1292, płyta CD2)

W roku 2021 na działania promocyjne i reklamowe KPRM wydatkowała kwotę 108 251,8 tys. zł (z czego 92 851,0 tys. zł na akcje #SzczepimySię), a w roku 2022 na ten cel wydatkowała kwotę 39 527,4 tys. zł (z czego 13 557,0 tys. zł na akcje #SzczepimySię).

(akta kontroli str. 1291-1292, 1306-1323, 1435-1438, 1934-1940, płyta CD2)

Według opinii DG KPRM zasadność działań informacyjno-promocyjnych była podyktowana m.in. wynikami bieżących badań. W wyniku tych działań w 2022 r. zrealizowano kampanie dotyczące:

- Programu „Polski Ład”, który był odpowiedzią na zapowiedziane wprowadzenie licznych rozwiązań ekonomiczno-społecznych;
- Akcji „Chronimy Rodziny, obniżamy podatki” nt. Rządowej Tarczy Inflacyjnej, która była odpowiedzią na rosnące obawy społeczeństwa w zakresie wzrostu cen i inflacji;
- Akcji „Pomagam Ukrainie”, którą CIR rozpoczął w związku z agresją Rosji na Ukrainę. Działania te były skierowane głównie do obywateli Ukrainy przybywających do Polski, w związku z konfliktem na terytorium ich kraju;

<sup>51</sup> Na stronie <https://www.gov.pl/web/szczepimysie/raport-szczepien-przeciwko-covid-19>.

- Akcji „Silna wieś, silna Polska” oraz „Wdzięczni Polskiej Wsi” – działania zostały zaplanowane w związku z cyklicznymi badaniami dotyczącymi polskiego rolnictwa;
- Akcji „Chronimy Rodzinę” – akcja poświęcona Rządowym Tarczom – Antyinflacyjnej, Energetycznej oraz Solidarnościowej związana była ponownie z rosnącymi obawami społeczeństwa w zakresie wzrostu cen i inflacji, tym razem wywołanymi głównie agresją Rosji na Ukrainę;
- Akcji „Rządowe Inwestycje Blisko Ludzi”, która związana była z wprowadzeniem tzw. obowiązku informacyjnego<sup>52</sup>;
- Działań informacyjnych dot. „Niskich Podatków” oraz „Wakacji Kredytowych”, które związane były z wprowadzeniem od lipca 2022 roku nowych rozwiązań w systemie podatkowym oraz rządowego wsparcia Polaków w spłacie kredytów hipotecznych;
- 100-lecia Służby Cywilnej; celem tej kampanii było upowszechnienie wśród obywateli wiedzy na temat służby cywilnej.

(akta kontroli str. 1923-1940, płyta CD2)

W oparciu o analizę zrealizowanych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych dotyczących działań Prezesa Rady Ministrów i Rządu ustalono, że ich finansowanie służyło dotarciu z przekazem do odbiorców.

(akta kontroli str. 1441-1712, płyta CD2)

Jak wyjaśniła DG KPRM, działania realizowane przez CIR w zdecydowanej większości są działaniami, które mają charakter informacyjny. Najważniejszym celem tych działań jest dotarcie z przekazem do jak największego grona odbiorców.

(akta kontroli str. 1927, płyta CD2)

Sposoby monitorowania i oceny wyników prowadzonych działań promocyjno-reklamowych nie były określane w regulacjach wewnętrznych KPRM w 2022 r. Jak wyjaśniła DG KPRM: działań informacyjnych w administracji rządowej nie można utożsamiać z kampaniami reklamowymi. Ze względu na specyfikę działań poszczególnych gremiów obsługiwanych przez KPRM, działania informacyjno-promocyjne w KPRM nie były koordynowane w sposób całościowy.

(akta kontroli str. 1927, płyta CD2)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Stwierdzone  
nieprawidłowości

1. W przypadku pięciu z siedmiu badanych dotacji udzielonych w trybie art. 11b udpp, na łączną kwotę 21 795,8 tys. zł, dysponent części 16 do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 3 kwietnia 2023 r., nie zatwierdził rozliczeń dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym mimo upływu 30 dni od dnia przedstawienia tych rozliczeń. Było to niezgodne z art. 152 ust. 2 upf, zgodnie z którym zatwierdzenie przez dysponenta części budżetowej rozliczenia dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym, przedstawionego przez obowiązującą do tego jednostkę, powinno nastąpić w terminie 30 dni od dnia jego przedstawienia. Ustalono, że sprawozdanie z realizacji zadania publicznego pn.:

- „Warmińsko-Mazurskie Centrum Szermierki i Kultury Fizycznej – ETAP III” zostało złożone przez Stowarzyszenie Świętej Rodziny 30 stycznia 2023 r. i termin na jego zatwierdzenie upłynął 1 marca 2023 r.,

<sup>52</sup> Obowiązek ten, który nakazywał podmiotom informowania o uzyskanym wsparciu finansowym m.in. poprzez postawienie tablicy informacyjnej, został uregulowany w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 953, ze zm.).

- „Zakup samochodu na potrzeby Podlaskiego Oddziału Okręgowego Polskiego Czerwonego Krzyża” zostało złożone przez Polski Czerwony Krzyż 20 stycznia 2023 r. i termin na jego zatwierdzenie upłynął 20 lutego 2023 r.,
- „Etap II budowy: Centrum Krucjaty Wyzwolenia Człowieka” zostało złożone przez Stowarzyszenie Diakonia Ruchu Światło-Życie 1 lutego 2023 r. i termin na jego zatwierdzenie upłynął 3 marca 2023 r.,
- „Generalny remont, przebudowa, rewaloryzacja konserwatorska zabytkowego budynku i uruchomienie Centrum Hospicyjno-Opiekuńczego „Betania” w Przemyślu – Etap III” zostało złożone przez Rycerskie i Szpitalne Bractwo Św. Łazarza z Jeruzolimy – Stowarzyszenie Katolickie 30 stycznia 2023 r. i termin na jego zatwierdzenie upłynął 1 marca 2023 r.,
- „Zakup ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Krempachy” zostało złożone przez Ochotniczą Straż Pożarną w Krempachach 30 stycznia 2023 r. i termin na jego zatwierdzenie upłynął 1 marca 2023 r.

DG KPRM wyjaśniła, że analiza sprawozdań z wykonania ww. zadań publicznych jest w trakcie realizacji. Ponadto poinformowała, że *w przypadku stwierdzenia konieczności złożenia korekty sprawozdania zleceniodawca wezwie zleceniobiorcę do jej złożenia dopiero po zakończeniu etapu weryfikacji dokumentacji źródłowej i merytorycznej dotyczącej danego zadania. Wynika to z faktu, że dopiero po zakończeniu weryfikacji ww. dokumentacji zleceniodawca posiada pełną informację co do zakresu zmian/korekt, które należy wprowadzić do treści danego sprawozdania.*

(akta kontroli str. 195-323, 733-752, 787-922, 3518-3535, płyta CD4)

W ocenie NIK, weryfikacja przez KPRM dokumentacji źródłowej i merytorycznej dotyczącej zadań realizowanych z udzielonych dotacji powinna nastąpić w czasie pozwalającym na ewentualną korektę rozliczeń przedstawionych przez beneficjentów i terminowe zatwierdzenie tych rozliczeń przez dysponenta części 16.

**2.** KPRM nie podjęła niezwłocznych działań w celu wyegzekwowania od Fundacji Życie sprawozdania z wykonania zadania publicznego „Organizacja punktu wsparcia dla uchodźców z Ukrainy na terenie Miasta Łodzi pn. Wolna Ukraina”, na realizację którego udzielono dotacji w wysokości 212,7 tys. zł, co było nierzetelne. KPRM wezwała Fundację do złożenia ww. sprawozdania dopiero 5 grudnia 2022 r., pomimo że zgodnie z umową nr 637/DOB/22 Fundacja powinna złożyć to sprawozdanie do 30 sierpnia 2022 r. Wcześniej, w październiku 2022 r. prowadzono korespondencję e-mailową, w której Fundacja przesłała do KPRM skan potwierdzenia nadania listu poleconego. Do kontroli zostało przedstawione sprawozdanie z wykonania zadania publicznego podpisane przez Prezesa Zarządu Fundacji 15 grudnia 2022 r. (brak daty wpływu do KPRM)<sup>53</sup>.

Zgodnie z § 8 ust. 3 umowy nr 637/DOB/22 z 16 maja 2022 r., Zleceniobiorca składa sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego (w § 2 aneksu nr 1 do umowy nr 637/DOB/22 podano, że termin realizacji zadania publicznego ustala się do dnia 31 lipca 2022 r.) Zgodnie z § 8 ust. 5 ww. umowy w przypadku niezłożenia sprawozdań w terminie, Zleceniodawca wzywa pisemnie Zleceniobiorcę do ich złożenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania.

DG KPRM wyjaśniła, że *w przypadku rozliczenia projektu pn. Organizacja punktu wsparcia dla uchodźców z Ukrainy na terenie miasta Łodzi pn. „Wolna Ukraina”, KPRM wzywała Beneficjenta do złożenia sprawozdania z realizacji zadania publicznego i poinformowania, dlaczego nie wpłynęło ono do KPRM w formie papierowej. Z wyjaśnień przedstawionych przez beneficjenta, sprawozdanie zostało*

<sup>53</sup> Skorygowane przez Fundację i przesłane do KPRM 24 stycznia 2023 r. (wpływ do KPRM 25 stycznia 2023 r.)

wysłane na adres Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, z przyczyn niezależnych od wnioskodawcy, przesyłka trafiła do Urzędu Pocztowego w Bydgoszczy i nie została przekierowana na właściwy adres. W związku z powyższym, KPRM nie podejmował czynności zmierzających do zwrotu całości dofinansowania (...)

(akta kontroli str. 635-709, 722-752, 787-922, 3518-3535, płyta CD4)

W ocenie NIK, niezależnie od wyjaśnień beneficjenta dotacji, KPRM powinna niezwłocznie podjąć działania zmierzające do wyegzekwowania ww. sprawozdania. W rezultacie skierowania wezwania dopiero 5 grudnia 2022 r., rozliczenie przyznanej dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym zostało zatwierdzone przez dysponenta części 16 dopiero po blisko siedmiu miesiącach od dnia zakończenia realizacji zadania przez Fundację.

3. W 2022 r. przy wyborze wykonawcy zamówienia publicznego na usługi doradztwa wizerunkowego dla kierownictwa KPRM w trakcie oficjalnych spotkań krajowych i zagranicznych, we wszystkich 337 zleceniach na łączną kwotę 94,9 tys. zł nie przestrzegano procedury zawartej w karcie procesu nr B3.3 w wersji 5.0.

Zgodnie z ww. kartą procesu w zakresie dokumentowania przeprowadzenia badania rynku przy wyborze wykonawcy, w przypadku wniosków o udzielenie zamówienia publicznego, które nie będą realizowane jednorazowym zakupem, dopuszcza się, aby komórka realizująca wniosek przeprowadzała badania rynku bezpośrednio przed zakupem. Procedura nie zwalnia z obowiązku badania rynku. Zgodnie z nią badanie rynku powinno być dokumentowane. W trakcie kontroli nie przedłożono dokumentów potwierdzających przeprowadzenie badania rynku bezpośrednio przed zakupem usług.

We „Wniosku o udzielenie zamówienia publicznego nr 2/CIR/22 na usługę doradztwa wizerunkowego dla kierownictwa KPRM w trakcie oficjalnych spotkań krajowych i zagranicznych” w wierszu dziewiątym wskazano<sup>54</sup>, że *wniosek będzie realizowany wieloma zamówieniami. Każdorazowo przy wyborze wykonawcy będzie brana pod uwagę cena i dostępność wykonania usługi.*

Dyrektor Generalna KPRM wyjaśniła m.in., że *niejednokrotnie czas realizacji usługi oscylował w granicach 1-2 godz. Wybór wykonawcy odbywał się w trybie roboczym, telefonicznie, w związku z tym nie były wytwarzane notatki dot. danych rozmów.*

(akta kontroli str. 1057-1215, 1060, płyta CD2)

NIK zwraca uwagę, że brak udokumentowania rozeznania rynku czyni cały proces zamówienia publicznego nietransparentnym i budzi uzasadnioną wątpliwość, czy faktycznie dokonano badania rynku oraz czy wybrano najkorzystniejszą ofertę.

4. KPRM dokonała wyboru wykonawców na zakup czasu antenowego w stacjach radiowych na łączną kwotę 3 898,5 tys. zł niezgodnie z uzasadnieniem wyboru wykonawcy podanym w trzech wnioskach o udzielenie zamówienia publicznego<sup>55</sup>, co było działaniem nierzetelnym.

Ustalono, że w powyższych wnioskach w rubryce nr 12 o treści: *Uzasadnienie wyboru wykonawcy* podano, że *Zakup czasu antenowego bezpośrednio w największych rozgłośniach radiowych, które gwarantują dotarcie do najszerzego grona odbiorców.* Dodatkowo, w rubryce nr 9 o treści: *Czy wykonano badanie rynku i uzyskano wymaganą liczbę ofert (co najmniej 3 oferty, lub 2 oferty w przypadku pilnych zamówień)* podano, że *Nie wykonano badania rynku z uwagi na zakup czasu antenowego w największych stacjach radiowych, które gwarantują dotarcie do najszerzego grona odbiorców. Zakup bezpośredni eliminuje pośredników, którzy stosują dodatkowe marże, a tym samym zapewnia oszczędności, a w zamówieniu*

<sup>54</sup> Pole zawierało odpowiedź na pytanie: Czy wykonano badanie rynku i uzyskano wymaganą liczbę ofert (co najmniej 3 oferty, lub 2 oferty w przypadku pilnych zamówień).

<sup>55</sup> Wnioski nr: 80/CIR/22, 1663/CIR/22, 1639/CIR/22.

*wybrano stacje radiowe, które według raportów Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji mają największy udział programów w rynku radiowym.*

Według wyjaśnień DG KPRM i Dyrektora CIR, przy wyborze wykonawców wskazanych we wniosku nr 80/CIR/22, KPRM korzystała z Informacji Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji (dalej: KRRiT) o Audytorium Radiowym w Polsce w III kwartale 2021 r., natomiast przy wyborze wykonawców wskazanych we wnioskach nr 1663/CIR/22 i 1639/CIR/22 - z informacji KRRiT o Audytorium Radiowym w Polsce w IV kwartale 2021 r.

Ustalono, że w każdym z ww. wniosków wskazano trzech wybranych wykonawców zamówienia. Wśród nich nie było stacji radiowej (grupy kapitałowej), zajmującej drugie miejsce pod względem udziału w czasie słuchania programów radiowych, według danych zawartych w Informacji KRRiT. Tym samym dokonano wyboru wykonawców niezgodnie z uzasadnieniem podanym we wnioskach.

DG KPRM oświadczyła, że nie dokonując zakupu czasu antenowego w grupie kapitałowej Eurozet, CIR nie naruszyło żadnego przepisu obowiązującego prawa oraz nie działało w sprzeczności z procedurami wewnętrznymi KPRM (...) w zamówieniu wybrano stacje radiowe, które według raportów Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji mają największy udział programów w rynku radiowym.

(akta kontroli str. 1441-1738, płyta CD2)

NIK zwraca uwagę, że wbrew uzasadnieniom wyboru wykonawcy zawartym w ww. wnioskach, KPRM trzykrotnie pominęła drugą pod względem słuchalności stację radiową. W konsekwencji ww. zamówienia nie były realizowane przez największe rozgłośnie radiowe, gwarantujące dotarcie do najszerzego grona odbiorców.

5. KPRM zlecała COAR realizację usług przed zawarciem umów w formie pisemnej, a także zlecała realizację usług na zmienionych warunkach przed podpisaniem aneksów do umów, co było działaniem nierzetelnym.

Ustalono, że KPRM zawarła z COAR pisemne umowy:

- ponad miesiąc po rozpoczęciu świadczenia usług w zakresie obsługi audiowizualnej przez COAR na rzecz KPRM. Dotyczyło to umowy nr 1793/BI/2021, COAR /430/2021 zawartej w dniu 15 lutego 2022 r.,
- ponad dwa miesiące po rozpoczęciu świadczenia usług w zakresie obsługi informatycznej i teletechnicznej przez COAR na rzecz KPRM. Dotyczyło to umowy nr 1797/BDG/2021 zawartej w dniu 15 marca 2022 r.

Zgodnie z § 3 ust. 1 ww. umów, umowy te weszły w życie z dniem zawarcia i obowiązywały od dnia 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. Określono w nich m.in.: wysokość wynagrodzenia z tytułu świadczonych usług, jak i szczegółowy zakres obowiązków.

Ponadto ustalono, że KPRM podpisała z mocą wsteczną sześć aneksów do trzech umów zawartych z COAR. I tak:

- umowa nr 1728/BDG/21 w zakresie świadczenia usług przewozu została zmieniona aneksem nr 1 z dnia 31 stycznia 2022 r. (z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2022 r.) oraz aneksem nr 2 z dnia 9 listopada 2022 r. (z mocą od 1 października 2022 r.)<sup>56</sup>,
- umowa nr 1797/BDG/2021, COAR/55/2022 w zakresie świadczenia usług informatycznych i teletechnicznych została zmieniona aneksem z dnia 16 sierpnia 2022 r. (z mocą obowiązywania od 1 lipca 2022 r.)<sup>57</sup>,
- umowa nr 1742/BDG/21 w zakresie zarządzania i administrowania nieruchomościami oraz świadczenia innych usług została zmieniona m.in.:

<sup>56</sup> Zgodnie z § 11 ust. 3 umowy, jej zmiany i uzupełnienia wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

<sup>57</sup> Zgodnie z § 17 ust. 2 umowy, jej zmiany wymagają formy aneksu.

aneksem nr 2 z dnia 12 sierpnia 2022 r. (z mocą od 22 lipca 2022 r.) , aneksem nr 3 z dnia 17 października 2022 r. (z mocą od 1 września 2022 r.) oraz aneksem nr 4 z dnia 24 listopada 2022 r. (z mocą od 1 listopada 2022 r.)<sup>58</sup>.

Aneksy zostały podpisane z mocą wsteczną w terminach od 20 dni do 47 dni od dnia rozpoczęcia świadczenia na ich podstawie usług. Aneksy odnosiły się m.in. do wysokości wynagrodzenia z tytułu świadczonych usług, jak i do zakresu obowiązków. Zgodnie z § 7 Statutu COAR, działalność COAR prowadzona na rzecz KPRM ma charakter odpłatny, według cen ustalonych w drodze umowy zawartej na dany rok budżetowy.

Mając na uwadze powyższe uregulowania, umowy oraz aneksy do umów powinny zostać podpisane przed dniem rozpoczęcia świadczenia opisanych w nich usług.

DG KPRM wskazała, że podpisanie umów dotyczących świadczenia usług w zakresie obsługi audiowizualnej oraz obsługi informatycznej i teletechnicznej po rozpoczęciu świadczenia tych usług przez COAR wynikało z tego, że poprzedni Dyrektor Biura Informatyki zamierzał podpisać z COAR umowę typu bodyleasing na usługi opisane w tych umowach. Koncepcja ta nie została zrealizowana z uwagi na znacznie wyższy koszt w stosunku do ostatecznie podpisanej umowy na świadczenie usług. Ponadto stwierdziła, że prawa i obowiązki zamawiającego i wykonawcy były znane, ponieważ nie uległy zmianie w stosunku do lat poprzednich.

Odnosnie aneksów do umowy na usługi transportowe DG KPRM wskazała, że zmiany wprowadzone aneksem nr 2 wynikały z narastającego poziomu sumarycznego kosztów realizacji umowy. Wskazała, że dopiero po zakończeniu III kwartału 2022 r. można było oszacować najbardziej realny poziom wyrównania narosłej niedopłaty oraz niedopłaty, która narosła do końca roku. Odnosnie aneksu nr 1 do tej umowy DG wskazała, że zmiany wprowadzone na jego podstawie zmieniają model postępowania przy regulacji zobowiązania i nie mają wpływu na wydatki budżetowe. Data jego podpisania wynikała z procesu ustalania zapisów prawnych

W zakresie aneksu nr 1 do umowy nr 1797/BDG/2021 DG KPRM wskazała, że jego podpisanie wynikało z przedłużającego się stanu alarmowego związanego z wojną na Ukrainie i koniecznością zapewnienia przez wykonawcę usługi, dyżurów administratorów 24 godziny na dobę.

W zakresie aneksów dotyczących umowy nr 1742/BDG/21 DG KPRM wskazała, że Kancelaria posiadała wcześniejszą informację o wysokości środków finansowych, jakie należy zabezpieczyć w związku ze zmianą zakresu usług opisanych w umowie. Ponadto podała, że zgodnie z obowiązującymi w KPRM procedurami, umowy przed ich zawarciem, wymagają uprzednich uzgodnień wewnętrznych w elektronicznym systemie obsługi dokumentów z wieloma komórkami wewnętrznymi. Wszystkie poszczególne etapy wymagają czasu, co generuje w czasie podpisanie umów oraz aneksów do umów.

(akta kontroli str. 2749-2956, 3123-3135, 3185-3193, CD1)

Biorąc pod uwagę, że dopiero umowa daje podstawę do kształtowania praw i obowiązków stron w tym zobowiązania do wykonywania określonych usług przez jedną stronę za co druga strona zobowiązuje się do zapłaty określonego wynagrodzenia, to zlecenie realizacji usług bez umowy należy ocenić jako działanie nierzetelne. To samo dotyczy zmiany warunków i zakresu wykonywania usług, który powinien być dokonany w formie aneksu do umowy.

<sup>58</sup> Zgodnie z § 17 ust. 2 umowy, jej zmiany wymagają formy aneksu.

6. Dysponent części 16 nie dokonał blokady niewykorzystanych środków w łącznej kwocie 1 286,6 tys. zł, co było nierzetelne.

Ustalono, że w planie finansowym KPRM ujęto kwoty na realizację wydatków związanych z inwestycjami. W trakcie roku budżetowego dysponent części 16 powziął wiedzę, że część inwestycji nie zostanie zrealizowana ze środków budżetu na 2022 r. Dotyczyło to zadań:

- *Wymiana windy w budynku KPRM w formule zaprojektuj-wybuduj.* W dniu 8 listopada 2022 r. ukazało się ogłoszenie o przetargu na realizację tego zadania. W projektowanych postanowieniach umowy stanowiących załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia, realizacja prac podzielona została na dwa etapy: projektowy i wykonawczy. Na realizację projektu wykonawczego przewidziano maksymalny termin 12 tygodni od dnia wprowadzenia wykonawcy „na prace projektowe”. Zgodnie z ogłoszeniem otwarcie ofert miało nastąpić w dniu 21 grudnia 2022 r. Zatem już w dniu publikacji ogłoszenia była pewność, że zadanie to nie zostanie zrealizowane ze środków budżetowych 2022 r. (w planie finansowym przewidziano na to zadanie kwotę 532,6 tys. zł);
- *Przebudowa muru od ul. Sulkiewicza.* Szacunkowy kosztorys inwestorski (wraz z wyceną dodatkowych wymagań Służby Ochrony Państwa) został sporządzony do października 2022 r. Z wyjaśnień DG KPRM wynika, że już na początku IV kwartału 2022 r. KPRM posiadała wiedzę, że zadanie nie będzie realizowane ze środków zaplanowanych na 2022 r. Podjęto decyzję o przeniesieniu realizacji tego zadania na rok 2023 (w planie finansowym na 2022 r. przewidziano na to zadanie 754,0 tys. zł);

DG KPRM wyjaśniła, że KPRM nie podjęła działań zmierzających do zablokowania środków przewidzianych na realizację ww. zadań, ponieważ chciano dokonać zmiany planu rzeczowo-finansowego jednym wnioskiem.

(akta kontroli str. 2686-2743, 3202-3208)

W ocenie NIK, po uznaniu, że ww. środki nie zostaną wydatkowane z budżetu zaplanowanego na 2022 r., dysponent części 16 powinien niezwłocznie podjąć działania zmierzające do zablokowania środków przewidzianych na realizację tych zadań. Niepodjęcie decyzji o zablokowaniu środków spowodowało brak możliwości ich efektywnego wykorzystania, a tym samym pozostaje w sprzeczności z celem jakiego służy blokada środków.

7. KPRM nie zapewniła IP oraz ISW środków niezbędnych do realizacji zadań statutowych w pierwszych miesiącach ich funkcjonowania, co było nierzetelne. Na podstawie art. 13 ust. 1 i 2 ufp zarządzeniami Prezesa Rady Ministrów:

- Nr 325 z dnia 9 grudnia 2021 r.<sup>59</sup> została utworzona jednostka budżetowa – Instytut Pokolenia. Zgodnie z § 1 ust. 2 ww. zarządzenia, IP miał rozpocząć funkcjonowanie z dniem 1 stycznia 2022 r.,
- Nr 321 z dnia 2 grudnia 2021 r.<sup>60</sup> została utworzona jednostka budżetowa – Instytut Strat Wojennych im. Jana Karłowicza. Zgodnie z § 1 ww. zarządzenia, ISW został utworzony z dniem 5 grudnia 2021 r.

Zgodnie z powyższymi zarządzeniami Dyrektorzy Instytutów są dysponentami środków budżetu państwa trzeciego stopnia podległymi bezpośrednio dysponentowi

<sup>59</sup> Zarządzenie Nr 325 Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2021 r. w sprawie utworzenia Instytutu Pokolenia (M.P. poz. 1164). Powyższe zarządzenie zostało zmienione zarządzeniem Nr 10 Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 czerwca 2022 r. (M.P. poz. 689).

<sup>60</sup> Zarządzenie Nr 321 Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2021 r. w sprawie utworzenia Instytutu Strat Wojennych im. Jana Karłowicza (M.P. poz. 1126). Powyższe zarządzenie zostało zmienione zarządzeniami Prezesa Rady Ministrów Nr 33 z dnia 21 lutego 2022 r. (M.P. poz. 273) i Nr 327 z dnia 30 września 2022 r. (M.P. poz. 934).

części 16. Szczegółowy zakres działania ww. Instytutów został określony w statutach, stanowiących załączniki do ww. zarządzeń. Zgodnie z art. 12 ust. 2 w zw. z art. 13 ust. 4 ufp, tworząc jednostkę budżetową organ nadaje jej statut oraz określa mienie przekazywane tej jednostce w zarząd.

Pierwsze środki finansowe zostały przekazane:

- IP w maju 2022 r.<sup>61</sup>, tj. po upływie ponad czterech miesięcy od dnia, w którym miał rozpocząć funkcjonowanie IP,
- ISW w czerwcu 2022 r.<sup>62</sup>, tj. po upływie ponad sześciu miesięcy od dnia utworzenia ISW.

Skutkiem tego był brak możliwości prowadzenia działalności statutowej w pierwszych miesiącach od powołania ww. Instytutów.

*Odnośnie IP DG KPRM wyjaśniła m.in., że w uzgodnieniu z dyrektorem przyjęto, że w okresie prac przygotowawczych do uruchomienia budżetu Instytutu, w przypadku wystąpienia potrzeb, KPRM udzieli stosownej pomocy dotyczącej jakichkolwiek środków - jak np. użyczenie lokalu lub wyposażenia technicznego. W trakcie trwania prac przygotowawczych dyrektor Instytutu nie zgłosił zapotrzebowania na wspomnianą pomoc. (...) W trakcie prac związanych z uruchomieniem środków na podstawie planu finansowego nastąpił nie dający się przewidzieć w 2021 r. kryzys związany z agresją Rosji i wojny w Ukrainie oraz konieczność zapewnienia pomocy milionom uchodźców przybywających na terytorium Polski. Ta bezprecedensowa sytuacja miała znaczący wpływ na wydłużenie terminów uruchomienia środków dla Instytutu Pokolenia, co ostatecznie nastąpiło w maju i czerwcu 2022 r. (...) Nie były sporządzane analizy możliwości faktycznego rozpoczęcia działalności Instytutu Pokolenia. KPRM dysponowała informacjami z procesu powoływania podobnych jednostek i na tej podstawie zakładała, że rozpoczęcie działalności jest możliwe.*

*Odnośnie ISW DG KPRM wyjaśniła m.in., że (...) pierwszy plan finansowy Instytutu Straż Wojennych został przekazany do KPRM 4 kwietnia 2022 r. Plan uwzględniający konieczne korekty i uzgodnienia został przekazany do KPRM 5 maja 2022 r. Zatwierdzony w dniu 10 maja 2022 r. plan finansowy Instytutu Straż Wojennych, mający charakter ramowy, zawierał informacje o zapotrzebowaniu Instytutu na poszczególne kategorie wydatków (...) Instytut jako jednostka organizacyjna był tworzony od podstaw, stąd również potrzeba zakupu wyposażenia, sprzętu czy narzędzi pracy (np. komputerów, programów komputerowych), środków transportu i innych; ilość oraz wysokość wydatków rzeczowych została oszacowana na podstawie wielkości planowanego zatrudnienia oraz przy uwzględnieniu średnich cen rynkowych (zweryfikowanych w oparciu o informacje ze stron internetowych). Ponadto, w okresie od utworzenia Instytutu do czasu faktycznego rozpoczęcia działalności statutowej, kierownictwo Instytutu podejmowało wszelkie działania organizacyjne, w tym dotyczące pozyskania lokalu na siedzibę Instytutu, przy uwzględnieniu potrzeb Instytutu wynikających z planowanej do zatrudnienia liczby pracowników oraz przedmiotu działalności. (...) Kancelaria podjęła próby zorganizowania tymczasowego miejsca pracy w KPRM dla kierownictwa instytutu. W międzyczasie okazało się, że instytut sfinalizował rozmowy z (...) na wynajem powierzchni na potrzeby Instytutu.*

*Ponadto DG KPRM podała m.in., że (...) warto zauważyć, że sam fakt utworzenia jednostki nie oznacza, że od pierwszego dnia jest ona gotowa do realizowania zadań,*

<sup>61</sup> Decyzja nr MF/FS3.4143.3.94.2022.MF.1446 Ministra Finansów z 9 maja 2022 r. wydana na podstawie art. 154 ufp w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2022 w wydatkach w części 16 dział 750 rozdział 75095 z 56 pozycji rezerwy.

<sup>62</sup> Decyzja Ministra Finansów nr MF/FS3.4143.3.154.2022.MF.1978 z 20 czerwca 2022 r. wydana na podstawie art. 155 ust. 1 ufp i uchwały nr 119/2022 Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2022 r. oraz w związku z wnioskiem Szefa KPRM z dnia 13 czerwca 2022 r. symbol 16.4143.1.139.2022.WMF.A. Decyzja dotyczyła zmian w budżecie państwa na rok 2022 w wydatkach w części 16 dział 750 rozdział 75095 z 81 pozycji rezerwy.



do których jest powołana. Proces budowania zdolności instytucjonalnej jest wielowarunkowy i wymaga czasu. Obejmuje zarówno zapewnienie zasobów (nabory, siedziba, sprzęt), warunków działania (dostęp do bankowości, internet, domena), jak i stworzenie wewnętrznego ładu prawnego (procedury, regulaminy, opisy stanowisk itp.) – wszystko stosownie do wielkości i potrzeb danej instytucji, przy uwzględnieniu specyfiki obszaru, w którym działa. Co więcej, żadna inna jednostka nie może wcześniej podjąć czynności zmierzających do zapewnienia ww. zasobów i warunków funkcjonowania docelowego podmiotu. Wszelkie działania w tym zakresie mogłyby zostać ocenione jako niecelowe i niegospodarne, ponieważ nie służą realizacji własnych zadań. Poszczególne czynności mogą być prowadzone de facto dopiero po dniu utworzenia jednostki. Tym samym pierwszy okres funkcjonowania nowej jednostki obciążony jest zadaniami natury organizacyjnej, pozwalającymi przygotować podmiot do wykonywania zadań.

(akta kontroli str. 753-786, 787-922, 3436-3440, 3452-3493, płyta CD4)

NIK zauważa, że żadna jednostka organizacyjna nie może wypełniać swoich obowiązków statutowych bez substratu majątkowego, niezbędnego do realizacji zadań<sup>63</sup>. Brak jego zapewnienia w pierwszych miesiącach funkcjonowania ww. Instytutów skutkowało zwłoką w faktycznym rozpoczęciu działalności statutowej przez IP i ISW.

## 2.2 Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu  
faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich w części 16 zostały zrealizowane w 2022 r. w kwocie 25 003,8 tys. zł, co stanowiło 97,6% planu po zmianach (25 609,7 tys. zł) i były wyższe o 90,9% (o 11 908,2, tys. zł) od wydatków zrealizowanych w roku 2021 (13 095,6 tys. zł). Środki te wykorzystano na realizację projektów w ramach PO WER – plan po zmianach 15 599,7 tys. zł - wykonanie 14 996,3 tys. zł (96,1%) oraz Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (dalej: POIiŚ) – plan po zmianach 10 010,0 tys. zł - wykonanie 10 007,5 tys. zł (99,98%).

(akta kontroli str. 1943-1961, płyta CD2)

W ramach PO WER wydatki budżetu środków europejskich w 2022 r. zostały poniesione na projekty: *Usprawnienie procesu stanowienia prawa* – w kwocie 9 348,0 tys. zł, *Procedury bez barier* - w kwocie 4 950,1 tys. zł, *Współpraca na rzecz dostępności* – w kwocie 367,5 tys. zł, *Przyjazny urząd* - w kwocie 330,7 tys. zł. Natomiast w ramach POIiŚ wydatki budżetu środków europejskich w 2022 r. zostały poniesione na projekt: *Wspieranie efektywności energetycznej*, na który wydatkowano kwotę 10 007,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 1946-1961, płyta CD2)

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, w części 16 limity wydatków nie zostały przekroczone. Dysponent części 16, w związku z nadmiarem środków, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 2 ufp, w okresie objętym kontrolą podjął jedną decyzję o blokowaniu wydatków budżetu środków europejskich na łączną kwotę 563,5 tys. zł. Blokady dokonano po oszacowaniu nadmiaru posiadanych środków i wystąpieniu przesłanek uzasadniających ich blokowanie. Ustalono, że kwoty wydatków z budżetu środków europejskich zrealizowane przez KPRM, wykazane w księgach rachunkowych były zgodne z informacją o zrealizowanych płatnościach, przekazaną dysponentowi przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

(akta kontroli str. 1946-1961, płyta CD2)

<sup>63</sup> Uzasadnienie wyroku (I OSK 372/15).

Szczegółowym badaniem – pod kątem prawidłowości – objęto wydatki bieżące dobrane celowo (pięć dowodów księgowych dobranych według najwyższej wartości), poniesione w 2022 r. przez KPRM z budżetu środków europejskich w kwocie 11 923,0 tys. zł, tj. 47,7 % wydatków budżetu środków europejskich w części 16. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planami rzeczowymi i finansowymi realizowanych projektów. Badanie wydatków w zakresie kwalifikowalności wykazało, że zostały one poniesione zgodnie z kategoriami wydatków oraz we właściwych terminach. Wydatki te poniesiono m.in. na realizację programów: PO WER - *Procedury bez barier* - szkolenie pracowników urzędów administracji publicznej pod kątem zatrudniania osób ze szczególnymi potrzebami, wsparcie urzędów w zakresie przeglądu i poprawy procedur zwiększających dostęp osób z niepełnosprawnościami do usług publicznych oraz POLiŚ - *Wspieranie efektywności energetycznej* - zmniejszenie emisyjności gospodarki, termomodernizacja budynków należących do KPRM w systemie „Zaprojektuj i wybuduj”.

(akta kontroli str. 1962-1967, płyta CD2)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **2.3 Efekty rzeczowe prowadzonej działalności oraz nadzór i kontrola**

Opis stanu  
faktycznego

W efekcie zrealizowanych w części 16 – KPRM wydatków majątkowych w łącznej kwocie 142 113,2 tys. zł, w szczególności:

- udzielono wsparcia podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych, przekazując dotacje celowe w łącznej kwocie 127 038,4 tys. zł, w tym m.in. dla: Stowarzyszenia Świętej Rodziny na sfinansowanie realizacji zadania publicznego pn. „Warmińsko-Mazurskie Centrum Szermierki i Kultury Fizycznej. Etap III.” (10 000,0 tys. zł); Stowarzyszenia Dzieje na sfinansowanie realizacji zadania publicznego pn. „Zakup elementów zaplecza technicznego (trybuny, oświetlenia efektowego i agregatów) niezbędnych do realizacji plenerowych widowisk Orzeł i Krzyż” (9 995,1 tys. zł); Stowarzyszenia Diakonia Ruchu Światło-Życie na dofinansowanie realizacji zadania publicznego pn. „Etap II budowy: Centrum Krucjaty Wyzwolenia Człowieka” (9 979,7 tys. zł); Caritas Diecezji Tarnowskiej na dofinansowanie realizacji zadania publicznego pn. „Stabilizacja osuwiska z odbudową czterech murów oporowych zlokalizowanych na działce nr 522/6 położonej w obrębie ewidencyjnym nr 1 miasta Grybowa” (8 005,0 tys. zł); Caritas Diecezji Warszawsko-Praskiej na dofinansowanie realizacji zadania publicznego pn. „Centrum opiekuńczo-mieszkalne dla osób z grup wrażliwych społecznie pochodzących ze środowisk dysfunkcyjnych oraz znajdujących się w sytuacjach kryzysowych – etap I: remont zabytkowego budynku” (6 900,4 tys. zł); Towarzystwa Boskiego Zbawiciela Dom Zakonny Centrum Formacji Duchowej z siedzibą w Krakowie na dofinansowanie realizacji zadania publicznego pn. „Dokończenie rozbudowy i wyposażenie nowego budynku Centrum Formacji Duchowej oraz konieczne adaptacje istniejących zabudowań do nowych funkcji” (5 837,5 tys. zł); Fundacji Pomoc Polakom na Wschodzie na dofinansowanie realizacji zadania publicznego pn. „Budowa Panteonu Prezydentów Rzeczypospolitej Polskiej w Panteonie Wielkich Polaków (w świątyni Opatrzności Bożej w Warszawie) wraz z Izbą Pamięci” (6 220,4 tys. zł);
- udzielono dotacji celowej dla NIW-CRSO (5 162,1 tys. zł);
- udzielono dotacji celowej dla COAR (5 768,1 tys. zł);

- przekazano IDR, ISW i IP środki na zrealizowanie zakupów inwestycyjnych (odpowiednio 299,9 tys. zł, 164,9 tys. zł i 374,7 tys. zł);
- w ramach wydatków majątkowych w KPRM w kwocie 3 305,1 tys. zł, m.in.: zakupiono sprzęt komputerowy i oprogramowanie, przed budynkiem KPRM wybudowano pomnik Premiera Jana Olszewskiego, w budynku KPRM usprawniono system sygnalizacji pożarowej.

Zadania inwestycyjne w KPRM realizowano również ze środków, które niewygasły z upływem roku 2021. W ramach tych wydatków w kwocie 3 548,8 tys. zł zrealizowano m.in. następujące zadania: projekt przebudowy pomieszczeń skrzydła D wraz z dostosowaniem do przepisów ppoż. oraz dostosowaniem dla osób niepełnosprawnych w budynku KPRM, projekt budowlano-wykonawczy sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i nawierzchni na terenie KPRM, wymieniono jedną z wind w budynku KPRM, dostarczono, zamontowano oraz uruchomiono system dyskusyjno-wideokonferencyjny w jednej sali w budynku KPRM, zakupiono sprzęt i oprogramowanie serwerowni.

(akta kontroli str. 51-102, 138-435, 487-709, 722-752, 787-922, płyta CD4, 2677-2685, 2737-2743, 3216-3409, 3123-3139, 3149-3158, 3165-3176, CD1, CD3)

Nadzór Prezesa Rady Ministrów nad jednostkami finansowanymi z części 16 był realizowany przez wyznaczone do tego komórki organizacyjne KPRM. Nadzór i kontrola nad jednostkami, którym przekazywano środki w formie dotacji, sprawowane były m.in. poprzez: przeprowadzanie kontroli w tych jednostkach, analizy planów finansowych i sprawozdań tych jednostek z ich działalności. W BBF1 prowadzona była kontrola finansowa dokumentów finansowych przedkładanych przez jednostki nadzorowane dotycząca m.in. zmian planów finansowych, które podległy weryfikacji pod względem formalno-rachunkowym. W ramach nadzoru, w 2022 r. Zastępca Szefa KPRM przekazała do instytutów nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów informację<sup>64</sup> na temat istotnych lub najczęściej powtarzających się nieprawidłowości stwierdzonych w ww. kontrolach. W KPRM zorganizowano również spotkanie<sup>65</sup>, w którym uczestniczyli przedstawiciele kierownictwa instytutów finansowanych z części 16 budżetu, nadzorowanych przez KPRM, w tym IP i ISW. Tematem spotkania były m.in. zagadnienia finansowo-budżetowe, w tym dotyczące polityki finansowej, m.in. naliczania i wypłacania wynagrodzeń bez podstawy prawnej lub w oparciu o niewłaściwe przepisy, czy też nieadekwatnych wydatków inwestycyjnych i rzeczowych i nieszanowania wewnętrznych uregulowań w dokumentacji płacowej.

(akta kontroli str. 753-786, 3436-3493, płyta CD4, 787-922)

W ramach prowadzonych działań nadzorczych, po analizie wyników kontroli budżetowej NIK za 2021 r., KPRM podjęła działania w celu realizacji wniosków pokontrolnych sformułowanych po tej kontroli. W szczególności w ciągu roku KPRM prowadziła szkolenia oraz bieżące konsultacje w zakresie realizacji i rozliczania zamówień publicznych KPRM, a w BBF1 utworzono Wydział Nadzoru nad Jednostkami, do zadań którego należy nadzór ekonomiczno-finansowy.

(akta kontroli str. 3452-3493)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## OCENA CZĄSTKOWA

Wydatki w części 16 zostały zrealizowane w granicach kwot określonych w planie finansowym oraz zgodnie z celami działalności Kancelarii, przy czym w trakcie ich realizacji wystąpiły nieprawidłowości. Polegały one m.in. na niezatwierdzeniu

<sup>64</sup> Pismem z 29 czerwca 2022 r.

<sup>65</sup> W dniu 27 września 2022 r.

w terminie przez dysponenta części 16 pięciu rozliczeń dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym, niezapewnieniu IP oraz ISW środków niezbędnych do realizacji zadań statutowych w pierwszych miesiącach ich funkcjonowania, niedokumentowaniu badania rynku prowadzonego bezpośrednio przed udzieleniem zamówienia, zleceniu COAR realizacji usług przed zawarciem umów w formie pisemnej. W ocenie NIK, stwierdzone nieprawidłowości świadczą, że nadzór i kontrola sprawowane w powyższym zakresie przez Szefa KPRM nie były w pełni skuteczne.

## OBSZAR

Opis stanu faktycznego

### 3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania sprawozdań łącznych za 2022 r. przez dysponenta części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów i sprawozdań jednostkowych dysponenta głównego i Kancelarii (dysponenta III stopnia):

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonaniu planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego (Rb-28NW),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2022 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych KPRM oraz dysponenta głównego były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania te zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania tych sprawozdań.

Sprawozdania łączne zostały sporządzone terminowo, na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach jednostkowych dysponenta głównego oraz dysponentów III stopnia (KPRM, IDR, ISW i IP)<sup>66</sup>. Przy czym należy zauważyć, że w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w toku kontroli wykonania planu finansowego na 2022 r. ISW i IP, NIK odstąpiła od wydania opinii o sporządzonych przez te Instytuty sprawozdaniach budżetowych i w zakresie operacji finansowych. Kwota wydatków wynikająca z rocznych sprawozdań Rb-28 sporządzonych przez ww. Instytuty wyniosła 10 716,0 tys. zł i stanowiła 0,07% zrealizowanych wydatków wykazanych w sprawozdaniu łącznym Rb-28 dla całej części 16.

(akta kontroli str. 3411-3435, CD3)

<sup>66</sup> Dotyczy sprawozdań Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28NW.

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Księgi rachunkowe dysponenta części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów za 2021 rok zostały zamknięte dopiero 7 lipca 2022 r., co było niezgodne z § 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>67</sup>, który stanowi, iż ostateczne zamknięcie ksiąg rachunkowych powinno nastąpić do dnia 30 kwietnia roku następnego, tj. do 30 kwietnia 2022 r. Termin ten nie został dotrzymany, pomimo jego przedłużenia o 30 dni, tj. do 30 maja 2022 r., stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów z 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji<sup>68</sup>.

DG KPRM wyjaśniła, że księgi rachunkowe zostały trwale zamknięte 7 lipca 2022 r., tj. następnego dnia po zatwierdzeniu przez Ministerstwo Finansów sprawozdania finansowego w systemie TREZOR.

NIK zauważa, że termin zamknięcia ksiąg rachunkowych wynika z ww. rozporządzenia Ministra Finansów.

(akta kontroli str. 3123-3137, 3185-3201)

## OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe oraz w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania jednostkowe zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych. Zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami oceny, nieprawidłowość polegająca na nieterminowym zamknięciu ksiąg rachunkowych za 2021 rok nie spowodowała obniżenia oceny.

## V. Wnioski

### WNIOSKI

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

1. Terminowe zatwierdzanie przez dysponenta części 16 rozliczeń z udzielonych dotacji.
2. Niezwłoczne podejmowanie działań mających na celu egzekwowanie od beneficjentów sprawozdań z wykonania zadań publicznych w przypadku opóźnień w ich przekazaniu.
3. Dokumentowanie badania rynku prowadzonego bezpośrednio przed udzieleniem zamówienia publicznego.
4. Wybór wykonawcy zamówienia publicznego (do którego nie stosuje się upzp) zgodnie z kryteriami zawartymi w uzasadnieniu do wniosku o udzielenie zamówienia publicznego.
5. Zlecenie COAR realizacji usług po zawarciu umów w formie pisemnej oraz zlecenie usług na zmienionych warunkach po podpisaniu aneksów do umów.
6. Niezwłoczne dokonywanie blokad wydatków w przypadku stwierdzenia nadmiaru posiadanych środków.

<sup>67</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 342.

<sup>68</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1832, ze zm.

7. Zapewnianie państwowym jednostkom budżetowym środków niezbędnych do realizacji ich zadań statutowych od pierwszych miesięcy ich funkcjonowania.
8. Zapewnienie terminowego zamykania ksiąg rachunkowych.
9. Wzmocnienie nadzoru i kontroli dysponenta nad wykonywaniem budżetu państwa w części 16, sprawowanych na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ufp.

## VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie<sup>69</sup> umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2023 r.

Prezes  
Najwyższej Izby Kontroli  
Marian Banaś

...../.....  
*podpis*

Zmiany w wystąpieniu pokontrolnym dokonał:

Dyrektor  
Departamentu Administracji Publicznej  
Najwyższej Izby Kontroli  
Bogdan Skwarka

.....  
*podpis*

<sup>69</sup> Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.