



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Administracji Publicznej

KAP-4101-05-05/2013

P/13/019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 53 08, F +48 22 444 52 52
kap@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/13/019 – Efekty wspierania środkami z funduszy europejskich sektora MŚP w województwie mazowieckim na przykładzie działania 1.5. – Rozwój przedsiębiorczości.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej

Kontrolerzy 1. Paweł Łukasiewicz, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 85481 z dnia 16 września 2013 r.
2. Marcin Kuzan, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85486 z dnia 30 września 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

Jednostka kontrolowana ZPC FLIS Spółka Jawna, [...]¹
[...]² współwłaściciel Spółki,
Kierownik jednostki kontrolowanej [...]³ współwłaściciel Spółki

(dowód: akta kontroli str. 5-9)

Użyte w wystąpieniu pokontrolnym skróty oznaczają:

- EFRR – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego,
- MJWPU – Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych, pełniąca funkcję Instytucji Pośredniczącej II stopnia w RPO WM,
- Projekt - „Wzrost konkurencyjności ZPC FLIS poprzez wprowadzenie nowego w skali europejskiej produktu”,
- MŚP – małe i średnie przedsiębiorstwo,
- RPO WM - Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013,
- Spółka, Beneficjent – ZPC FLIS Spółka jawna [...]⁴,
- Sprawozdanie – sprawozdanie w zakresie monitorowania trwałości projektu oraz obszarów szczególnego ryzyka,
- Umowa – umowa Nr RPMA.01.05.00-14-228/08-00 o dofinansowanie projektu „Wzrost konkurencyjności ZPC FLIS poprzez wprowadzenie nowego w skali europejskiej produktu” współfinansowanego w ramach Działania 1.5 „Rozwój Przedsiębiorczości” RPO WM,
- Wytyczne IZ – wytyczne Instytucji Zarządzającej w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w okresie trwałości oraz przeprowadzania kontroli obszarów szczególnego ryzyka i kontroli trwałości (Załączniki do uchwał Zarządu Województwa Mazowieckiego: Nr 2178/95/11

Zakres przedmiotowy kontroli

¹ Wyłączono na podstawie paragrafu 10 ust. 1 pkt 3 Zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie udostępniania informacji publicznych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

² Wyłączono na podstawie paragrafu 10 ust. 1 pkt 3 Zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie udostępniania informacji publicznych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

³ Wyłączono na podstawie paragrafu 10 ust. 1 pkt 3 Zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie udostępniania informacji publicznych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

⁴ Wyłączono na podstawie paragrafu 10 ust. 1 pkt 3 Zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie udostępniania informacji publicznych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

z 11 października 2011 r. oraz Nr 2638/218/12 z dnia 18 grudnia 2012 r.).

1. Osiąganie i utrzymanie zakładanych efektów realizacji projektu oraz wskaźników produktu i rezultatu, z uwzględnieniem zasady trwałości.
2. Terminowość i prawidłowość sporządzania Sprawozdań w zakresie monitorowania trwałości projektów oraz obszarów szczególnego ryzyka.

Okres objęty kontrolą

Od 1 stycznia 2007 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia **pozytywnie**⁵, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności osiągnięcie i utrzymywanie (poza jednym przypadkiem) założonych wskaźników celu projektu „Wzrost konkurencyjności ZPC FLIS poprzez wprowadzenie nowego w skali europejskiej produktu” oraz terminowe złożenie do MJWPU Sprawozdań dotyczących monitorowania trwałości projektu, a także podanie w nich (poza jednym przypadkiem) danych zgodnych ze stanem faktycznym.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- niezachowaniu jednego z celów projektu, określonego w pkt. C5 Cel projektu i uzasadnienie potrzeby jego realizacji⁶ wniosku o dofinansowanie, stanowiącego załącznik do umowy o dofinansowanie projektu, dotyczącego wzrostu zatrudnienia w firmie, gdyż pomimo utworzenia w Spółce, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, 12 nowych miejsc pracy⁷, w kolejnym okresie rozliczeniowym odnotowano spadek zatrudnienia pracowników,
- wykazaniu w Sprawozdaniu za 2012 r., niezgodnych ze stanem faktycznym informacji, że w pełni osiągnięto i zachowano cele projektu, pomimo, że jeden z celów projektu dotyczący wzrostu zatrudnienia nie został zachowany, co stanowiło nieprawidłowe wykonanie obowiązku wynikającego z Wytocznych IZ, do przestrzegania których beneficjent jest zobowiązany na podstawie § 3 ust. 15 pkt 3 umowy o dofinansowanie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ocena efektów projektu realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013

Opis stanu
faktycznego

W dniu 13 maja 2010 r. Spółka zawarła z Województwem Mazowieckim, w imieniu którego działała MJWPU, Umowę o dofinansowanie projektu „Wzrost konkurencyjności ZPC FLIS poprzez wprowadzenie nowego w skali europejskiej produktu”. Datą zakończenia realizacji projektu, zgodnie z Wytocznymi IZ, był 12 maja 2011 r., gdy Spółka otrzymała płatność końcową. Całkowita wartość projektu określona w Umowie⁸ wyniosła 2 733 410,0 zł, w tym wartość

⁵ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna.

⁶ Wniosek o dofinansowanie projektu realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 stanowiący załącznik do Umowy o dofinansowanie Nr RPMA.01.05.00-14-228/08-00 z dnia 13 maja 2010 r. oraz wnioski o dofinansowanie będące załącznikami do kolejnych aneksów, odpowiednio: Aneks Nr RPMA.01.05.00-14-228/08-01 (brak daty), Aneks Nr RPMA.01.05.00-14-228/08-02 z 16 listopada 2010 r., Aneks Nr RPMA.01.05.00-14-228/08-03 z 27 kwietnia 2011 r.

⁷ Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu realizowanego w ramach RPO WM 2007-2013, stanowiącego załącznik nr 1 do Aneksu z dnia 27 kwietnia 2011 r., nr RPMA.01.05.00-14-228/08-03, wskaźnik produktu: Liczba utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach został wyznaczony do osiągnięcia w 2011 r. bez wskazania miesiąca jego osiągnięcia. Według deklaracji Beneficjenta 12 nowych miejsc pracy zostało utworzonych ostatecznie we wrześniu 2011 r.

⁸ Zmieniona Aneksem z dnia 27 kwietnia 2011 r., nr RPMA.01.05.00-14-228/08-03.

dofinansowania wyniosła 1 120 000,0 zł (z tego EFRR: 952 000,0 zł i 168 000,0 zł z budżetu państwa).

(dowód: akta kontroli str. 22-181)

Głównym celem projektu był rozwój Spółki poprzez wprowadzenie na rynek krajowy i zagraniczny nowego innowacyjnego produktu, który podbije rynek oraz dodatkowo wypromuje produkowane aktualnie wyroby i pozwoli na wzrost sprzedaży także w wymiarze ilościowym na bazie dotychczasowych dobrych cenowo i asortymentowo produktów. Dodatkowym celem projektu było także wdrożenie w Spółce innowacji technologicznej związanej z uruchomieniem wysokowydajnej i dokładnej linii do pakowania nowego produktu.

We wniosku o dofinansowanie Spółka wskazała jako szczegółowe cele uzyskania:

- a. wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa,
- b. dostosowanie do oczekiwań i upodobań rynku/klientów końcowych,
- c. zapewnienie dostępu do nowych technologii (wysokowydajna, dokładna maszyna pakująca).

Jako dodatkowe cele projektu określono wzrost zatrudnienia (12 nowych stanowisk pracy) oraz znaczący wzrost przychodów ponad 30% i dochodów ponad 15%.

(dowód: akta kontroli str. 49-50, 58, 73-74, 82, 103-104, 112, 132-133, 141, 161, 162, 169)

W wyniku kontroli ustalono, iż ZPC FLIS spółka jawna zwiększyła asortyment swoich produktów o nowy produkt (Happy Pralina) i wprowadziła ten produkt na rynek krajowy oraz zagraniczny⁹.

(dowód: akta kontroli str. 495-508, 514-518)

Zakładane przez Spółkę dodatkowe cele, tj.: wzrost przychodów o 30% i wzrost dochodów o 15%, zostały osiągnięte¹⁰. Natomiast jeden z celów projektu, tj. wzrost zatrudnienia w firmie, nie został w pełni zachowany (szczegółowy opis str. 5-6 wystąpienia).

(dowód: akta kontroli str. 10-21, 49, 73, 103, 132, 161, 356-360, 368-494)

We wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie, określono następujące wskaźniki realizacji celów projektu:

Wskaźniki produktu:

1. Liczba dotacji na przedsięwzięcia inwestycyjne: 1.
2. Liczba utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach: 12.
3. Liczba wdrożonych technologii: 1.
4. Wartość zakupionych środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych służących wdrożeniu projektu: 2 380 000,0 zł.

Wskaźniki rezultatu:

1. Liczba działających MŚP, które prowadzą sprzedaż produktów lub usług powstałych w wyniku udzielonego wsparcia: 1.
2. Liczba innowacji wprowadzonych przez powstałe dzięki udzielonemu wsparciu przedsiębiorstwa: 2.
3. Liczba przedsiębiorstw wyposażonych w sprzęt specjalistyczny: 1.

(dowód: akta kontroli str. 59, 83, 113, 142, 170)

W przypadku produktu *Wartość zakupionych środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych służących wdrożeniu projektu*, określonego na kwotę 2 380 000,0 zł, został on zrealizowany za kwotę 2 240 000,0 zł, co wynikało z zakupu maszyny za niższą cenę. W związku z powyższym w dniu 27 kwietnia

⁹ Dystrybucja produktu na rynek krajowy odbywała się przez ZPC FLIS Spółka jawna natomiast na rynek zagraniczny za pośrednictwem ZPC FLIS sp. z o.o. na podstawie zawartej w 2005 r. umowy dostawy.

¹⁰ W porównaniu lat 2011 i 2012.

2011 r. podpisano aneks¹¹, zmniejszając odpowiednio wartość projektu w stosunku do pierwotnie planowanej.

W wyniku realizacji projektu zakupiono automatyczną linię do pakowania z systemem dystrybucji produktów i maszynę Carrera 3000 HS za kwotę 2 732,8 tys. zł (w tym 2 240,0 tys. zł wydatków kwalifikowalnych). Zakupiona linia produkcyjna wykazana była w ewidencji środków trwałych Spółki oraz w bilansie za 2011 rok i w trakcie czynności kontrolnych była użytkowana.

(dowód: akta kontroli str. 13-14, 183-202, 318-321, 323-344, 345-351, 357-360, 368-445, 454)

Założony w projekcie pierwotny termin osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu (2009 r.) był zmieniany i ostatecznie został określony na 2011 r. Jak wyjaśnił Wspólnik Spółki [...] ¹²: *Moment osiągnięcia zaplanowanych wskaźników jest zawsze ściśle skorelowany z okresem realizacji projektu. W pierwotnym wniosku zakładającym okres realizacji projektu w terminie do 30.11.2009 r. założono również osiągnięcie wskaźników w 2009 r. (...) W sierpniu 2009 r. otrzymaliśmy informację o przyjęciu projektu do dofinansowania. (...) Umowa została podpisana 13.05.2010 r. – załącznikiem do niej jest wniosek o dofinansowanie w wersji pierwotnej wraz z załącznikami, które choć na moment podpisania umowy były już nieaktualne musiały być spójne z wnioskiem.(...) po podpisaniu umowy podpisany został aneks, zgodnie z ostatnią złożoną aktualizacją wraz ze zaktualizowanym okresem realizacji projektu oraz terminem osiągnięcia wskaźników. Aneks 1 zakładał termin rzeczowej realizacji projektu do 30.11.2010 r. – tym samym przyjęto, że wskaźniki zostaną zrealizowane w 2010 r. (...) .Aneks 2 wydłużył okres rzeczowej realizacji projektu do 31.01.2011 r. (co było podyktowane następstwem powodzi, która dwukrotnie dotknęła dostawcę zamówionej linii do pakowania, i który poprosił o wydłużenie terminu na dostawę maszyny), a tym samym zaktualizowano termin realizacji wskaźników na 2011 r.*

(dowód: akta kontroli str. 352-360)

Ustalona
nieprawidłowość

Zgodnie z § 3 ust. 7 umowy o dofinansowanie, do obowiązków Beneficjenta należy m.in. realizowanie projektu z należytą starannością oraz osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Ustalono, że we wniosku o dofinansowanie projektu¹³, stanowiącym integralną część Umowy, jako jeden z celów¹⁴ wskazano m.in., iż zrealizowanie projektu spowoduje wzrost zatrudnienia. W dniu podpisania Umowy, tj. 13 maja 2010 r., w Spółce na podstawie umowy o pracę¹⁵ zatrudnionych było 198 osób (tj. na 196 i 1/3 etatu). W miesiącu poprzedzającym zadeklarowanie przez Beneficjenta osiągnięcia wskaźnika *Liczba utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach* - 12, tj. w sierpniu 2011 r. stan zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wynosił 194 etaty. Natomiast w miesiącu, w którym Beneficjent zadeklarował osiągnięcie wartości docelowej ww. wskaźnika (wrzesień 2011 r.) zatrudnienie na podstawie umowy o pracę wynosiło 199 etatów. Średnioroczne zatrudnienie na podstawie umowy o pracę liczone od momentu zadeklarowania przez Beneficjenta osiągnięcia wskaźnika zatrudnienia, wynosiło w okresie od września 2011 r. do sierpnia 2012 r. – 200 etatów, a w okresie od września 2012 r. do sierpnia 2013 r. – 177,25 etatu.

¹¹ Aneks nr RPMA.01.05.00-14-228/08-03 z dnia 27 kwietnia 2011 r.

¹² Wyłączono na podstawie paragrafu 10 ust. 1 pkt 3 Zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie udostępniania informacji publicznych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

¹³ Patrz przypis nr 2.

¹⁴ Cel ten został zawarty w pkt. C5 „Cel projektu”, a także powołany w pkt. C6 „Zasięg oddziaływania projektu i jego wpływ na gospodarkę regionu” i pkt. E1.2 „Wpływ projektu na politykę zatrudnienia” Wniosku o dofinansowanie projektu.

¹⁵ Zgodnie z Wytycznymi IZ, Wskaźnik *Liczba utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach*, deklarowany we wniosku o dofinansowanie, jako wskaźnik do osiągnięcia celu projektu, dotyczy liczby pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

W ocenie NIK, powyższe ustalenia kontroli, wskazujące na spadek średniorocznego zatrudnienia na umowę o pracę, świadczą o niezachowaniu celu określonego we wniosku o dofinansowanie (tj. wzrostu zatrudnienia), pomimo utworzenia nowych 12 miejsc pracy.

(dowód: akta kontroli str. 22-43, 49, 73, 96-97, 103, 125-128, 132, 154-155, 161, 356-360, 368-494)

Wspólnik Spółki [...] ¹⁶ wyjaśnił, iż spadek zatrudnienia na koniec 2011 r. spowodowany był zakończeniem współpracy ze zleceniobiorcami, z którymi współpracowano w sierpniu 2011 r. Znaczna zmiana stanu zatrudnienia spowodowana była nowym kontraktem z siecią [...] ¹⁷. Dotyczyło to produkcji testowej wyrobu, który był sprzedawany do sieci [...] ¹⁸. Z powodu braku gwarancji na długoterminową współpracę, w okresie wrzesień-październik zatrudniano zleceniobiorców, którzy wykonywali zlecenia tylko w kierunku produkcji rurki wafłowej przekładanej kremem dla ww. sieci. Spadek zatrudnienia na koniec 2012 r. spowodowany był utratą statusu zakładu pracy chronionej (status posiadano do 31 sierpnia 2012 r.). Stan zatrudnienia uległ zmniejszeniu z powodu rozwiązania umów o pracę z osobami posiadającymi orzeczenie o niepełnosprawności oraz likwidacją stanowisk pracy, które są wymagane w zakładach pracy chronionej (rehabilitantka, pielęgniarka).

Ponadto Wspólnik [...] ¹⁹ dodał, m.in., że: Realizacja projektu, dzięki któremu mogliśmy rozpocząć produkcję nowego produktu, skutkowała utworzeniem 12 nowych stanowisk pracy. (...). Zmiany w ogólnym stanie zatrudnienia w firmie, nie dotyczyły projektu, wynikały często z przyczyn pracowniczych. W firmie, która zatrudnia ok. 200 osób nie jest możliwe utrzymanie w każdym miesiącu zatrudnienia na identycznym poziomie (...).

(dowód: akta kontroli str. 356-360, 512-513, 519-520)

W ocenie NIK, przedstawiona w wyjaśnieniach argumentacja nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku osiągnięcia i zachowania celu projektu, wynikającego z zapisów umowy o dofinansowanie (§ 3 ust. 7) oraz Wytucznych IZ.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, realizację celów projektu.

2. Monitorowanie trwałości projektu oraz obszarów szczególnego ryzyka w zakresie osiągnięcia i utrzymania celów i wskaźników określonych dla projektu

Stan faktyczny

Zgodnie z Wytuczynymi IZ, do których stosowania Beneficjent zobowiązał się w § 3 ust. 15 pkt 3 umowy o dofinansowanie, ma on obowiązek sporządzania i składania do MJWPU Sprawozdań w okresie trwałości projektu za rok poprzedni najpóźniej do 31 stycznia.

W trakcie kontroli ustalono, że składane przez Spółkę Sprawozdania, w części dotyczącej osiągnięcia i utrzymania celów i wskaźników określonych dla projektu zawierały informacje zgodne z postanowieniami zawartej umowy oraz złożonym

¹⁶ Wyłączono na podstawie paragrafu 10 ust. 1 pkt 3 Zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie udostępniania informacji publicznych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

¹⁷ Wyłączono na podstawie paragrafu 10 ust. 1 pkt 3 Zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie udostępniania informacji publicznych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

¹⁸ Wyłączono na podstawie paragrafu 10 ust. 1 pkt 3 Zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie udostępniania informacji publicznych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

¹⁹ Wyłączono na podstawie paragrafu 10 ust. 1 pkt 3 Zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie udostępniania informacji publicznych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

wnioskiem o dofinansowanie projektu realizowanego w ramach RPO WM, z jednym wyjątkiem opisanym poniżej w części dotyczącej nieprawidłowości. Sprawozdania za rok 2011 r. oraz 2012 r. zostały złożone w terminie określonym w Wytocznych IZ.

(dowód: akta kontroli str. 182-202)

Ustalona
nieprawidłowość

W wyniku kontroli ustalono, iż w Sprawozdaniu za 2012 r., w punkcie 1 *Cel projektu*, wykazano informacje niezgodne ze stanem faktycznym, ponieważ Beneficjent mimo niezachowania jednego z celów projektu, dotyczącego wzrostu zatrudnienia, wykazał, że cel projektu został w pełni zachowany.

Wspólnik [...] ²⁰ wskazał m.in., iż (...) *W sprawozdaniach dotyczących okresu trwałości w pkt. 1 dotyczącym celu projektu odznaczyliśmy odpowiedź TAK, ponieważ wszystkie cele główne projektu zostały zachowane, co dotyczy zarówno produkcji, sprzedaży nowych wyrobów, jak i ilości osób zatrudnionych do ich produkcji (co zostało określone jak wskaźnik „liczba utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach”). W kolejnych okresach sprawozdawczych wskaźnik „liczba utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach” określony we wniosku z wartością 12 był utrzymany, a nawet przekroczony (dodam, że na wskaźnik ten patrzy się w układzie średniorocznego zatrudnienia). Warto zwrócić uwagę, iż biorąc pod uwagę średnioroczne ogólne zatrudnienie (bo tak badane są parametry zatrudnienia) dla wszystkich zatrudnionych, w okresie od września 2011 r. do sierpnia 2012 r. wynosiło one łącznie dla zakładu 217,5 zaś w kolejnym roku, czyli od września 2012 r. do sierpnia 2013 r. – 226,75 – tak więc nie malało.*

(dowód: akta kontroli str. 183-184, 193-194, 519-520)

NIK zwraca uwagę, że przyjęta przez Beneficjenta metodologia liczenia średniorocznego zatrudnienia dotyczy zatrudnionych na umowy o pracę, jak i na umowy cywilno-prawne. Natomiast, zgodnie z Wytocznymi IZ wskaźnik *Liczba utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach*, deklarowany we wniosku o dofinansowanie, jako wskaźnik do osiągnięcia celu projektu, dotyczy liczby pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę i liczony wg tej metodologii wynosił od września 2011 r. do sierpnia 2012 r. – 200 etatów, a od września 2012 r. do sierpnia 2013 r. – 177,25 etatu. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że średnioroczne zatrudnienie dotyczące zawartych umów o pracę, wykazuje tendencję spadkową, co przedstawiono na str. 5-6 niniejszego wystąpienia pokontrolnego i co przekłada się na niezachowanie jednego z celów projektu. W związku z powyższym w Sprawozdaniu za 2012 r., zgodnie z Wytocznymi IZ, należało wskazać częściową realizację celu projektu. Dodatkowo należało przedstawić szczegółowe wyjaśnienia wraz z podaniem przyczyn niezachowania celu projektu. Zgodnie ze wzorem Sprawozdania stanowiącym załącznik do Wytocznych IZ, deklarując poziom zachowania celu projektu należało odnieść się także do „*innych istotnych założeń projektu, które nie zostały bezpośrednio odzwierciedlone w założonych do osiągnięcia wskaźnikach*”.

Ponadto, zdaniem NIK, dla prawidłowego mierzenia stopnia realizacji celu projektu określonego jako wzrost zatrudnienia w firmie, wskaźnik powinien być określony jako wzrost zatrudnienia w firmie per saldo.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, wywiązywanie się Beneficjenta z obowiązków sprawozdawczych wobec MJWPU.

3. Informacje dodatkowe (badanie ankietowe)

²⁰ Wyłączono na podstawie paragrafu 10 ust. 1 pkt 3 Zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie udostępniania informacji publicznych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

W formie badania ankietowego, od Wspólnika Spółki uzyskano informacje dotyczące efektów i wpływu na poprawę konkurencyjności otrzymanego dofinansowania na realizację projektu. W ocenie Wspólnika Spółki, zrealizowanie projektu z dofinansowaniem ze środków funduszy europejskich miało znaczący wpływ na zwiększenie konkurencyjności przedsiębiorstwa oraz bardzo duży wpływ na zwiększenie jego innowacyjności. Jako korzyść osiągniętą w wyniku realizacji projektu, Wspólnik wskazał wprowadzenie na rynek nowego produktu - wafla typu karpatka o handlowej nazwie Happy Pralina (w dwóch smakach, tj. kokosowym i orzechowym). Nowość tego produktu polegała na tym, że produkt sprzedawany był dotychczas bez jednostkowego opakowania, w wyniku zakupu nowoczesnej linii pakującej, sprzedawany jest teraz w opakowaniu jednostkowym. Wsparcie finansowe pozwoliło Spółce na szybszą realizację projektu przez co nawiązano nowe kontrakty z sieciami handlowymi oraz dystrybutorami w Polsce i zagranicą.

(dowód: akta kontroli str. 509-511)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²¹, wnosi o:

1. Podjęcie działań zmierzających do zachowania celu projektu określonego we wniosku o dofinansowanie w zakresie wzrostu zatrudnienia w firmie.
2. Podawanie w Sprawozdaniach informacji wynikających ze stopnia realizacji celów projektu, zgodnie ze stanem faktycznym.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, kierownik jednostki kontrolowanej jest obowiązany powiadomić Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia grudnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej
p.o. Dyrektora

Kontrolerzy:

²¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Paweł Łukasiewicz
Doradca ekonomiczny

.....
podpis

Dariusz Zielecki

.....
Podpis

Marcin Kuzan
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis