



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Administracji Publicznej

KAP-4101-05-04/2013

P/13/019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 53 08, F +48 22 444 52 52
kap@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/019 – Efekty wspierania środkami z funduszy europejskich sektora MŚP w województwie mazowieckim na przykładzie działania 1.5. – Rozwój przedsiębiorczości.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
Kontrolerzy	1. Maciej Gałkiewicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85480 z dnia 12 września 2013 r. 2. Mirosława Guguła, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85479 z dnia 12 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	ADMET Sp. z o.o., ul. Dworkowa 28, 05-220 Kobyłka, nr REGON: 140263159, nr KRS: 0000242216 (dalej: Spółka).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Pulit Prezes Zarządu Spółki. (dowód: akta kontroli str. 5-12)
Zakres kontroli	1. Osiągnięcie i utrzymanie zakładanych efektów realizacji projektów oraz wskaźników produktu i rezultatu, z uwzględnieniem zasady trwałości. 2. Terminowość i prawidłowość <i>Sprawozdań w zakresie monitorowania trwałości projektów oraz obszarów szczególnego ryzyka.</i>
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2007 r. do dnia zakończenia kontroli.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia **pozytywnie**¹, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności osiągnięcie i utrzymanie założonych wskaźników projektu „Wzmocnienie i rozwój spółki Admet wprowadzającej innowacje i nowe technologie jako odpowiedź na cele generalne RPO WM” (dalej: projekt), a także przedstawienie prawdziwych danych w złożonych do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych (dalej: MJWPU) sprawozdaniach w zakresie monitorowania trwałości projektu oraz terminowe złożenie tego sprawozdania za 2011 r.

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na nieterminowym złożeniu sprawozdania w zakresie monitorowania trwałości projektu do MJWPU za 2012 rok.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ocena efektów wybranych projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013 (dalej: RPO WM)

Opis stanu faktycznego

W dniu 29 października 2009 r. Spółka zawarła z Województwem Mazowieckim reprezentowanym przez MJWPU umowę Nr RPMA.01.05.00-14-576/08-00 o dofinansowanie projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) w ramach Priorytetu I „Tworzenie Warunków dla Rozwoju Potencjału Innowacyjnego i Przedsiębiorczości Na Mazowszu”, Działania 1.5 „Rozwój Przedsiębiorczości” RPO WM (dalej: umowa o dofinansowanie).

Całkowita wartość projektu określona w umowie o dofinansowanie wyniosła 5 714,8 tys. zł, z czego wartość dofinansowania wyniosła łącznie 2 460,0 tys. zł (z EFRR: 2 091,0 tys. zł i 369,0 tys. zł z budżetu państwa).

Celem projektu była poprawa oferty produktowej i technologicznej Spółki poprzez wdrożenie nowoczesnej, innowacyjnej technologii profilowania blach, przyczyniającej się do poprawy konkurencyjności przedsiębiorstwa.

We wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie, określono następujące wskaźniki realizacji celów projektu:

Wskaźniki produktu:

1. Liczba utworzonych miejsc pracy: 11,0
2. Liczba wdrożonych technologii: 1,0
3. Liczba wybudowanych obiektów: 1,0
4. Liczba dotacji na przedsięwzięcia inwestycyjne: 1,0

Wskaźniki rezultatu:

1. Liczba przedsiębiorstw wyposażonych w sprzęt specjalistyczny: 1,0
2. Liczba działających MŚP, które prowadzą sprzedaż produktów lub usług powstałych w wyniku udzielonego wsparcia: 1,0
3. Liczba udoskonalonych produktów/usług: 1,0.

(dowód: akta kontroli str. 121-190)

Płatność końcową Spółka otrzymała 26 maja 2011 r. W Wytycznych Instytucji Zarządzającej w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w okresie trwałości oraz przeprowadzania kontroli obszarów szczególnego ryzyka i kontroli trwałości² (dalej: Wytyczne IZ) wskazano, że data przekazania przez MJWPU płatności końcowej na rzecz beneficjenta jest datą zakończenia realizacji projektu.

(dowód: akta kontroli str. 119-120)

Na koniec realizacji projektu oraz na zakończenie czynności kontrolnych w jednostce, Spółka osiągnęła i utrzymała zakładane wielkości ww. wskaźników produktu i rezultatu. Zatrudnienie w Spółce w październiku 2009 r. (miesiąc, w którym zawarto umowę o dofinansowanie) wynosiło 38 osób. Zatrudnienie w Spółce od maja 2011 r. do sierpnia 2013 r. kształtowało się od 49 do 51 osób zatrudnionych, czym wypełniono zakładany we wniosku o dofinansowanie wzrost zatrudnienia o 11 osób³. W wyniku realizacji projektu wybudowano obiekt

² Załącznik do uchwały Nr 2638/218/12 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 18 grudnia 2012 r.

³ Zatrudnienie w Spółce w październiku 2009 r. (miesiąc, w którym zawarto umowę o dofinansowanie) wynosiło 38 osób.

produkcyjny z częścią biurową o powierzchni 2 146,8 m² za kwotę 3 146,4 tys. zł (w tym 2 500,0 tys. zł wydatków kwalifikowalnych) a także zakupiono dwie nowoczesne maszyny do obróbki stali za łączną kwotę 2 329,3 tys. zł (w tym 1 600,0 tys. zł wydatków kwalifikowalnych). Zarówno budynek, jak i maszyny wykazane są w ewidencji środków trwałych Spółki oraz bilansie za 2012 rok i są aktualnie użytkowane.

(dowód: akta kontroli str. 22-31, 39-48, 52-66, 71-118, 215-233, 241-248)

We wniosku o dofinansowanie, Spółka wskazała m.in., jako dodatkowe cele planowane do uzyskania:

- a. pozyskanie nowych klientów,
- b. wzrost przychodu ze sprzedaży dzięki zwiększeniu zdolności produkcyjnej firmy (i wzrost zysku firmy),
- c. podniesienie kwalifikacji pracowników,
- d. wzrost wydajności pracy,
- e. poprawa bhp w przedsiębiorstwie,
- f. skrócenie cyklu produkcyjnego,
- g. ochrona środowiska naturalnego.

(dowód: akta kontroli str. 126-127)

Powyższe cele projektu zostały zrealizowane. W latach 2009-2012 Spółka odnotowała systematyczny wzrost wartości sprzedaży z 4,5 mln zł do 7,8 mln zł (tj. o 73,3%) przy wzroście zysku z 4,7 tys. zł do 20,0 tys. zł. W związku z wprowadzeniem nowych technologii, dostawca przeszkolił pracowników Spółki w zakresie obsługi nowych urządzeń, co skutkowało podniesieniem ich kwalifikacji. Nastąpił wzrost wydajności pracy dzięki możliwości wykonania większej ilości elementów w tym samym czasie pracy. Dzięki budowie nowej hali produkcyjnej nastąpiła poprawa warunków bezpieczeństwa i higieny pracy poprzez zwiększenie powierzchni produkcyjnych i zaplecza sanitarnego. Pozytywny wpływ na ochronę środowiska naturalnego ma doświetlenie światłem dziennym stanowisk pracy i zapewnienie optymalnych temperatur przy minimalnym nakładzie energetycznym (zastosowano system ogrzewania gazowego). Ponadto, jak wyjaśnił Prezes Zarządu Spółki Pan Adam Pulit, po dokonaniu zakupu nowych środków produkcji, Spółka rozszerzyła gamę świadczonych usług i pozyskała nowych czternastu kontrahentów. Jednocześnie, Prezes Spółki wskazał, że kryzys w gospodarce krajowej i międzynarodowej znacznie ograniczył możliwość utrzymania produkcji na tym samym poziomie (co przed kryzysem) oraz zmniejszył zyskowność. Na wysokość zysku Spółki negatywny wpływ miał również wzrost kosztów realizacji projektu spowodowany większymi kosztami kredytu (związanymi ze wzrostem kursu EUR, a tym samym wysokością płaconych odsetek kredytowych).

(dowód: akta kontroli str. 106-110, 197-248)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie osiągnięcie zakładanych wskaźników produktu i rezultatu oraz realizację celów projektu.

2. Monitorowanie trwałości projektu oraz obszarów szczególnego ryzyka

Opis stanu
faktycznego

Składane przez Spółkę sprawozdania dotyczące monitorowania trwałości projektu oraz obszarów szczególnego ryzyka zawierały, w zakresie uzyskania i utrzymania wskaźników produktu i rezultatu projektu, informacje zgodne z postanowieniami zawartej umowy oraz złożonym wnioskiem o dofinansowanie oraz stanem faktycznym. Sprawozdanie za 2011 r. zostało złożone w terminie określonym w Wytocznych IZ.

(dowód: akta kontroli str. 21-31, 38-48, 121-190, 195)

Prezes Zarządu Spółki 24 października 2012 r. zgłosił do MJWPU wnioski o zmianę polegającą na zmniejszeniu zakładanego w projekcie wskaźnika rezultatu, tj. zmniejszenia liczby nowych miejsc pracy z 11 do 6. Proponowana zmiana wskaźnika, jak uzasadniał Prezes Zarządu Spółki, wynikała z trwającej recesji i związanych z nią problemów, a redukcja zatrudnienia pozwoliłaby zachować Spółkę w dobrej kondycji i po poprawie koniunktury na rynku ponownie zwiększyć zatrudnienie o 5 etatów.

MJWPU nie wyraziła zgody na ww. zmiany wskaźnika informując, że zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu Spółka zobowiązana jest do zachowania okresu trwałości zrealizowanego projektu⁴.

Spółka utrzymała założony w umowie wskaźnik.

(dowód: akta kontroli str. 39-48, 52-66, 191-194)

Ustalone
nieprawidłowości

Nieterminowe złożenie sprawozdania w zakresie monitorowania trwałości projektu oraz obszarów szczególnego ryzyka za 2012 rok, co było niezgodne z Wytycznymi IZ, a tym samym §3 ust. 15 pkt 3 umowy o dofinansowanie.

Zgodnie z Wytycznymi IZ, Beneficjenci sporządzają i składają do MJWPU sprawozdania w okresie trwałości projektu za rok poprzedni najpóźniej do 31 stycznia. Zgodnie z §3 ust. 15 pkt 3 umowy o dofinansowanie, Beneficjent jest zobowiązany przestrzegać wytycznych zawartych w dokumentach programowych IZ, zamieszczonych w szczególności na stronach internetowych IZ oraz MJWPU.

MJWPU pismem z dnia 23 stycznia 2012 r.⁵ poinformowała Pana Adama Pulitę, Prezesa Zarządu Spółki o obowiązku corocznego sporządzania i składania sprawozdania w zakresie monitorowania trwałości projektu, określonego w Wytycznych IZ. W piśmie wskazano m.in., że sprawozdania powinny być składane w terminie do 31 stycznia każdego roku za rok poprzedni, w okresie trwałości projektu, tj. 3 lat od dnia zakończenia realizacji projektu. Pomimo tego, sprawozdanie za 2012 r. Spółka złożyła do MJWPU dopiero w trakcie kontroli, w dniu 20 września 2013 r., tj. 230 dni po terminie określonym w ww. Wytycznych IZ.

Przyczyną powyższego było niedopatrzenie ze strony Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 32-48)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości działania Spółki związane ze składaniem sprawozdań w zakresie monitorowania trwałości projektu.

3. Informacje dodatkowe (badanie ankietowe)

Ponadto kontrolerzy, w formie badania ankietowego, uzyskali od Prezesa Spółki informacje dotyczące efektów i wpływu na poprawę konkurencyjności otrzymanego dofinansowania na realizację projektu. W ocenie Prezesa Zarządu Spółki, zrealizowanie projektu z dofinansowaniem ze środków funduszy europejskich miało znaczący wpływ na zwiększenie konkurencyjności przedsiębiorstwa. Spółka rozszerzyła bowiem profil świadczonych usług o nowe, jakościowo lepsze, przez co pozyskała nowych kontrahentów, stała się bardziej nowoczesnym zakładem pracy zatrudniającym większą liczbę pracowników. Według przekazanych informacji, Spółka widzi możliwość skorzystania z kolejnego przedsięwzięcia współfinansowanego ze środków unijnych, w celu dalszego rozwoju, poprzez modernizację parku maszynowego i zakup programów komputerowych wspomagających procesy produkcyjne, co byłoby możliwe przy dofinansowywaniu projektów dotyczących mniej zaawansowanych środków technicznych.

⁴ Pismo MJWPU nr MJWPU.WWR-1.420-342/08 z 5 listopada 2012 r.

⁵ Sygn. MJWPU-WWR.1.420.342.

IV. Wniosek

Wnioski pokontrolne

Zapewnienie złożenia sprawozdania w zakresie monitorowania trwałości projektu za 2013 r. w terminie określonym w Wytocznych IZ.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, kierownik jednostki kontrolowanej jest obowiązany powiadomić Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia listopada 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej
p.o. Dyrektora
Dariusz Zielecki

Kontrolerzy:
Maciej Gałkiewicz
Główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
Podpis

Mirosława Guguła
Główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.