



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Administracji Publicznej

KAP-4101-05-06/2013
P/13/019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 53 08, F +48 22 444 52 52
kap@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/019 – Efekty wspierania środkami z funduszy europejskich sektora MŚP w województwie mazowieckim na przykładzie działania 1.5. – Rozwój przedsiębiorczości.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
Kontrolerzy	1. Edyta Jamioł, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85482 z dnia 24 września 2013 r., 2. Agnieszka Klimowicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85487 z dnia 2 października 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Mochtoys Spółka Jawna (dalej: <i>Mochtoys</i> lub <i>Spółka</i>) ¹ ,
Kierownik jednostki kontrolowanej	Współwłaściciele Mochtoys ² Dyrektor Zarządzający ³ (dowód: akta kontroli str. 5-8)
Zakres kontroli	1. Osiągnięcie i utrzymanie zakładanych efektów realizacji projektów oraz wskaźników produktu i rezultatu, z uwzględnieniem zasady trwałości. 2. Terminowość i prawidłowość <i>Sprawozdań w zakresie monitorowania trwałości projektów oraz obszarów szczególnego ryzyka</i> .
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2007 r. do dnia zakończenia kontroli.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁴ działalność Mochtoys w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadniają w szczególności: osiągnięcie założonych wskaźników projektu *Dywersyfikacja produkcji w Spółce „Mochtoys” poprzez wprowadzenie innowacyjnych zabawek wielkogabarytowych* (dalej: projekt), utrzymanie wskaźników realizacji celów projektu w badanym okresie, terminowe złożenie do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych (dalej: MJWPU) *Sprawozdań w zakresie monitorowania trwałości projektów oraz obszarów szczególnego ryzyka* za lata 2011 i 2012 oraz wykazanie w nich prawidłowych danych.

NIK zwraca jednak uwagę, że we wniosku o dofinansowanie, w uzasadnieniu zgodności projektu z dokumentami strategicznymi szczebla regionalnego i ich celami i kierunkami, Spółka wykazała, że realizacja projektu spowoduje utrzymanie dotychczasowych miejsc pracy oraz zatrudnienie pięciu pracowników. Kontrola

¹ Na podstawie § 10 ust. 1 pkt. 3 zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie udostępniania informacji publicznych przez Najwyższą Izbę Kontroli (dalej: *zarządzenie Nr 23/2012 Prezesa NIK*).

² Na podstawie § 10 ust. 1 pkt. 3 zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa NIK.

³ Na podstawie § 10 ust. 1 pkt. 3 zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa NIK.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli (dalej: *NIK*) stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna.

wykazała, że określony w ten sposób stan zatrudnienia dla Mochtoys nie został utrzymany w okresach od czerwca do grudnia 2012 r., a także od kwietnia 2013 r. do czasu zakończenia kontroli.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ocena efektów projektu realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013

Opis stanu faktycznego

W dniu 31 lipca 2009 r. Mochtoys Spółka Jawna⁵, zawarła z Województwem Mazowieckim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego, umowę nr RPMA.01.05.00-14-367/08-00 o dofinansowanie projektu *Dywersyfikacja produkcji w Spółce „Mochtoys” poprzez wprowadzenie innowacyjnych zabawek wielkogabarytowych*, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: EFRR) w ramach Priorytetu I *Tworzenie warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu*, Działania 1.5. *Rozwój przedsiębiorczości Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013* (dalej: *umowa o dofinansowanie*).

Zgodnie z umową o dofinansowanie, zmienioną aneksami z 18 marca 2010 r.⁶, 30 lipca 2010 r.⁷ oraz 3 lutego 2011 r.⁸, całkowita wartość projektu wynosiła 9 812 573,54 zł, z czego wartość dofinansowania łącznie 3 936 385,29 zł (z EFRR: 3 345 927,50 zł, z budżetu państwa: 590 457,79 zł).

We wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie, określono następujące wskaźniki realizacji celów projektu wraz z ich planowanymi wartościami docelowymi:

Wskaźniki produktu:

- Liczba dokapitalizowanych przedsiębiorstw – 1 szt.
- Liczba dotacji na przedsięwzięcia inwestycyjne – 1 szt.
- Liczba wdrożonych technologii - 1 szt.
- Powierzchnia wybudowanych obiektów – 2 710 m²
- Wartość zakupionych środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych służących wdrożeniu projektu - 3 227 130,83 zł
- Liczba utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach – 5 szt.

Wskaźniki rezultatu:

- Liczba działających MSP, które prowadzą sprzedaż produktów lub usług powstałych w wyniku udzielonego wsparcia – 1 szt.
- Liczba innowacji wprowadzonych przez powstałe dzięki udzielonemu wsparciu przedsiębiorstwa – 1 szt.

Data zakończenia realizacji projektu, zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w okresie trwałości oraz przeprowadzania kontroli obszarów szczególnego ryzyka i kontroli

⁵ Na podstawie § 10 ust. 1 pkt. 3 zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa NIK.

⁶ Aneks nr RPMA.01.05.00-14-367/08-01.

⁷ Aneks nr RPMA.01.05.00-14-367/08-02.

⁸ Aneks nr RPMA.01.05.00-14-367/08-03.

trwałości⁹ (dalej: *Wytyczne IZ*), jest data otrzymania przez Spółkę płatności końcowej, tj. 22 kwietnia 2011 r. Od tego dnia liczony jest trzyletni okres trwałości projektu.

(dowód: akta kontroli str. 9-12, 14-128, 133-134, 194)

Kontrola wykazała, że wszystkie planowane wartości ww. wskaźników produktu i rezultatu zostały w 100% osiągnięte w okresie realizacji projektu (zakończenie realizacji zgodnie z § 6 ust. 1 umowy o dofinansowanie to 30 stycznia 2011 r.).

W wyniku realizacji projektu:

- wybudowano w miejscowości Wola Ducka:

- magazyn wysokiego składowania o powierzchni 2 260 m² za kwotę 4 615,0 tys. zł (w tym 3 782,8 tys. zł stanowiły wydatki kwalifikowalne);
- halę produkcyjną o powierzchni 450 m² za kwotę 1 260,5 tys. zł (w tym 862,9 tys. zł stanowiły wydatki kwalifikowalne);

- zakupiono:

- wtryskarkę o nacisku 1 700 ton i gramaturze 8 kg za łączną kwotę 2 249,8 tys. zł (w tym 1 844,1 tys. zł stanowiły wydatki kwalifikowalne),
- pięć kompletów form wtryskowych za łączną kwotę 968,1 tys. zł (w tym 793,5 tys. zł stanowiły wydatki kwalifikowalne),
- suwnicę bramową za łączną kwotę 170,8 tys. zł (w tym 140,0 tys. zł stanowiły wydatki kwalifikowalne),
- regały magazynowe za łączną kwotę 255,6 tys. zł (w tym 209,5 tys. zł stanowiły wydatki kwalifikowalne),
- dwa wózki widłowe za łączną kwotę 292,8 tys. zł (w tym 240,0 tys. zł stanowiły wydatki kwalifikowalne).

Budynki oraz maszyny i urządzenia wykazane zostały w ewidencji środków trwałych Spółki i są aktualnie użytkowane.

(dowód: akta kontroli str. 135-145, 184-193, 195-209)

We wniosku o dofinansowanie, w części C5 *Cel projektu i uzasadnienie potrzeby jego realizacji*, Spółka wskazała m.in., że celem przedsięwzięcia jest wzrost konkurencyjności Firmy, który zostanie osiągnięty poprzez: dostosowanie procesu produkcyjnego i oferty handlowej do wymogów rynkowych, wzrost przychodów Firmy oraz zwiększenie produktywności Firmy poprzez podniesienie poziomu jej innowacyjności i optymalizację kosztów.

Założono, że w wyniku realizacji projektu miało nastąpić:

1. Podniesienie konkurencyjności Spółki, która będzie jedynym polskim producentem zabawek wielkogabarytowych.
2. Wzrost przychodów Spółki o ca 4-5 mln po dacie realizacji projektu.
3. Zwiększenie produktywności Firmy poprzez podniesienie poziomu jej innowacyjności i optymalizację kosztów.

Stwierdzono, że przychody netto ze sprzedaży produktów firmy Mochtoys wg stanu na dzień bilansowy wynosiły: w 2010 r. 30,4 mln zł, w 2011 r. - 29,8 mln zł, a w 2012 r. - 28,6 mln zł. Zysk netto Spółki zmniejszył się z 4,4 mln zł w 2010 r. do 3,8 mln zł w 2011 r. i 2,4 mln zł w 2012 r. Wartość netto sprzedaży domków ogrodowych w 2011 r. wyniosła 3,3 mln zł, 2012 r. - 5,1 mln zł, a w 2013 r. do września - 5,3 mln zł.

(dowód: akta kontroli str. 48, 210-212, 250)

⁹ Załącznik do uchwały nr 2178/95/11 Zarządu Województwa Mazowieckiego z 11 października 2011 r., zmienionej uchwałą Nr 2638/218/12 Zarządu Województwa Mazowieckiego z 18 grudnia 2012 r.

Jak wyjaśnił Dyrektor Zarządzający¹⁰: Zakładane w ramach projektu cele zostały osiągnięte.

1. Realizacja projektu pozwoliła na podniesienie konkurencyjności Spółki Mochtoys poprzez wdrożenie innowacji produktowej – zabawek wielkogabarytowych z tworzyw sztucznych. Spółka Mochtoys jest jedynym w Polsce producentem zabawki wielkogabarytowej „Domku ogrodowego” o wymiarach 1,27 m x 1,50 m x 1,18 m, którego produkcja została uruchomiona w ramach przedmiotowego projektu.
2. (...) wdrożenie zabawek wielkogabarytowych (generujących przychód w roku 2012 - 5,1 mln zł) jako innowacji rynkowej, pozwoliło firmie utrzymać przychody ogółem praktycznie na stałym poziomie /odnotowano jedynie 4% spadek przychodów/. Bez realizacji projektu, a tym samym podniesienia konkurencyjności i innowacyjności oferty Spółka odnotowałaby straty rzędu 20-25 %.
3. Pomimo braku wzrostu przychodów wdrożenie nowych rozwiązań technologicznych i produktowych pozwoliło zwiększyć produktywność w firmie. Wskaźnik produktywności liczony jako: (Przychody – koszty ogółem pomniejszone o koszty pracy)/ liczba roboczogodzin w roku, wzrósł z 80,61 zł/roboczogodzinę w roku 2010 do 100,22 zł/ roboczogodzinę w roku 2012.

(dowód: akta kontroli str. 43-65, 250, 256-259)

Ustalono, że do czasu zakończenia kontroli w Spółce, wskaźniki realizacji celów projektu (wskaźniku produktu i wskaźniki rezultatu) określone we wniosku o dofinansowanie zostały utrzymane.

We wniosku o dofinansowanie projektu, w części D *Zgodność z dokumentami strategicznymi*, w uzasadnieniu zgodności projektu z dokumentami strategicznymi szczebla regionalnego i ich celami i kierunkami, Spółka ujęła dodatkowo, że realizacja projektu spowoduje utrzymanie dotychczasowych miejsc pracy oraz wygeneruje pięć nowych miejsc pracy. W *Biznes planie* z 17 września 2008 r., będącym złącznikiem do wniosku o dofinansowanie projektu, określono wpływ projektu na zatrudnienie w Mochtoys polegający na stworzeniu pięciu nowych stanowisk pracy, w tym trzech stanowisk presera oraz dwóch stanowisk pracownika magazynu.

(dowód: akta kontroli str. 53, 223)

Ustalono, że na stanowiskach: pomocnik presera, preser oraz magazynier, stan nowozatrudnionych, tj. zatrudnionych od lipca 2009 r., którzy wykonywali swoje obowiązki w związku z realizacją projektu, utrzymany był minimum na poziomie określonym w ww. *Biznes planie*.

(dowód: akta kontroli str. 227, 232-249)

Dyrektor Zarządzający¹¹ poinformował, że pracownik na stanowisku pomocnik presera, wykonuje te same obowiązki co preser. Nowi pracownicy na wstępie otrzymują umowę na stanowisko pomocnik presera, a po zdobyciu doświadczenia następną umową jest na stanowisko presera.

(dowód: akta kontroli str.224)

Kontrola wykazała, że w dniu podpisania Umowy o dofinansowanie projektu, tj. 31 lipca 2009 r., w Spółce zatrudnionych było 113 pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 225)

¹⁰ Na podstawie § 10 ust. 1 pkt. 3 zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa NIK.

¹¹ Na podstawie § 10 ust. 1 pkt. 3 zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa NIK.

Kontrola wykazała, że w badanym okresie w Spółce nie w pełni utrzymano stan zatrudnienia określony w uzasadnieniu do wniosku o dofinansowanie projektu (w części D *Zgodność z dokumentami strategicznymi*), jako „utrzymanie dotychczasowych miejsc pracy oraz zatrudnienie pięciu pracowników.”

Z ustaleń kontroli wynika, że w okresie od czerwca do grudnia 2012 r. stan zatrudnienia w Spółce wynosił od 104 do 115 pracowników, a średni stan zatrudnienia w 2012 r. wynosił 117 pracowników i nie spełnił założenia utrzymania stanu zatrudnienia z dnia podpisania Umowy o dofinansowanie, wynoszącego 113 pracowników oraz pięciu pracowników nowozatrudnionych.

Kontrola wykazała również, że od kwietnia do września 2013 r. stan zatrudnienia w Spółce wynosił od 114 do 116 pracowników (na 30 września 2013 r. – 114), a średni stan zatrudnienia, w okresie styczeń – wrzesień 2013 r., wynosił 117 pracowników, co stwarza ryzyko dla utrzymania zakładanego poziomu zatrudnienia w Spółce w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 225-227)

Dyrektor Zarządzający¹² wyjaśnił, że *Spółka Mochtoys najbardziej odczuła skutki kryzysu gospodarczego w roku 2012. Znalazło to niestety bezpośrednie przełożenie na liczbę zatrudnionych osób ogółem. Jednakże w roku bieżącym zakładany we wniosku wskaźnik wzrostu zatrudnienia zostanie ponownie osiągnięty.*

Gwałtowny spadek zatrudnienia, który wystąpił w czerwcu 2012 r. spowodowany był zamknięciem naszego oddziału w miejscowości Karolina i przeniesieniem produkcji do siedziby firmy. Po tym okresie prowadziliśmy dodatkową rekrutację, która spowodowała zwiększenie liczby zatrudnionych. W 2012 roku średnioroczna liczba zatrudnionych wynosiła 117 pracowników, co było zbliżone do wymaganey liczby.

Dodatkowo nowe osoby były przyjmowane na okres próbny i po tym okresie okazywało się, iż rezygnowały lub nie sprostaly oczekiwaniom spółki. W efekcie czego liczba pracowników była niewystarczająca. Na chwilę obecną Spółka prowadzi rekrutację w celu zatrudnienia pracowników, tym samym do osiągnięcia wymaganego poziomu zatrudnienia. W założeniu ten cel zostanie osiągnięty na początku miesiąca listopada.

(dowód: akta kontroli str. 256-260)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie osiągnięcie i utrzymanie zakładanych efektów realizacji projektu oraz wskaźników produktu i rezultatu, z uwzględnieniem zasady trwałości.

2. Monitorowanie trwałości projektu oraz obszarów szczególnego ryzyka w zakresie osiągnięcia i utrzymania celów i wskaźników określonych dla projektu

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z Wytocznymi IZ, do których stosowania Spółka zobowiązała się § 17 ust. 9 umowy o dofinansowanie, Beneficjenci mają obowiązek sporządzania i składania do MJWPU sprawozdania w okresie trwałości projektu za rok poprzedni najpóźniej do 31 stycznia.

W trakcie kontroli ustalono, że sprawozdania w zakresie monitorowania trwałości projektu oraz obszarów szczególnego ryzyka Spółki zostały złożone za lata 2011 i 2012. Sprawozdanie za 2012 r. zostało przekazane w terminie, a sprawozdanie dotyczące 2011 r. w dniu 8 lutego 2012 r., tj. osiem dni po terminie wynikającym z Wytoczných IZ. Kontrola wykazała, że informacja z MJWPU o obowiązku złożenia

¹² Na podstawie § 10 ust. 1 pkt. 3 zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa NIK.

takiego sprawozdania za 2011 r.¹³ wpłynęła do Spółki dopiero 31 stycznia 2012 r. Tego dnia Mochtoys poinformował MJWPU, że sprawozdanie za 2011 r. zostanie przedłożone 8 lutego 2012 r.

W Sprawozdaniu za 2011 r. ujęto pięć wskaźników realizacji celu projektu, które nie występowały we wniosku o dofinansowanie. Dotyczy to następujących wskaźników:

- liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w zakresie innowacji – 1 szt.
- liczba wybudowanych obiektów budowlanych – 1 szt.
- liczba nowych produktów/usług – 1 szt.
- przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) – 5 szt.
- przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) dla mężczyzn – 5 szt.

(dowód: akta kontroli str. 160-170)

Dyrektor Zarządzający¹⁴ wyjaśnił, że w Sprawozdaniu za rok 2011 wykazano pięć wskaźników realizacji celu projektu, które nie występowały we wniosku o dofinansowanie. Było to konsekwencją pisma Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych z 13 stycznia 2011, w którym poproszono Beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013 o przedstawienie informacji na temat wskaźników, nieujętych uprzednio w tabeli F wniosku o dofinansowanie, a które zostały osiągnięte w wyniku realizacji projektu, a także ich wartości oraz szacowanych wartości docelowych, możliwych do osiągnięcia na zakończenie realizacji projektu.

(dowód: akta kontroli str. 251-255)

Ustalono, że dane zawarte w tych sprawozdaniach dotyczące osiągnięcia i utrzymania celów i wskaźników były prawdziwe i wynikały z faktycznego stanu realizacji projektu.

(dowód: akta kontroli str. 146-182)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Kontrola *Sprawozdania w zakresie monitorowania trwałości projektów oraz obszarów szczególnego ryzyka* za rok 2011 wykazała, że w Sprawozdaniu wartość wskaźnika produktu *Powierzchnia wybudowanych obiektów budowlanych* wykazano w wielkości 2 726 m², mimo że wartość docelowa tego wskaźnika wynosiła 2 710 m².

(dowód: akta kontroli str. 160-170)

Dyrektor Zarządzający¹⁵ wyjaśnił, że w Sprawozdaniu tym omyłkowo wykazano wartość wskaźnika produktu „Powierzchnia wybudowanych obiektów budowlanych” 2 726 m². Prawidłowa wartość tego wskaźnika ujęta we wniosku o dofinansowanie jak i wniosku o płatność końcową wynosi 2 710 m².

(dowód: akta kontroli str.251-255)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie terminowe złożenie do MJWPU *Sprawozdań w zakresie monitorowania trwałości projektów oraz obszarów szczególnego ryzyka*, oraz ujęcie w nich prawidłowych danych dotyczących osiągnięcia i utrzymania celów i wskaźników określonych dla projektu.

3. Informacje dodatkowe (badanie ankietowe)

W badaniu ankietowym przeprowadzonym w trakcie niniejszej kontroli, którego celem było pozyskanie informacji dotyczących opinii Beneficjenta na temat efektów i wpływu otrzymanego dofinansowania na poprawę konkurencyjności

¹³ Pismo nr MJWPU.WWR-1.420-00333/08 z 20 stycznia 2012 r.

¹⁴ Na podstawie § 10 ust. 1 pkt. 3 zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa NIK.

¹⁵ Na podstawie § 10 ust. 1 pkt. 3 zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa NIK.

i innowacyjności jego przedsiębiorstwa, Dyrektor Zarządzający¹⁶ Mochtoys poinformował, że bez uzyskania wsparcia z budżetu Unii Europejskiej inwestycja byłaby realizowana w znacznie dłuższym okresie czasu. Realizacja projektu wpłynęła na znaczące zwiększenie konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstwa, rozszerzenie asortymentu firmy, nawiązanie współpracy z nowymi partnerami biznesowymi oraz utworzenie pięciu nowych miejsc pracy. Zrealizowany projekt stał się inspiracją do wprowadzenia na rynek kolejnych wyrobów wielkogabarytowych.

(dowód: akta kontroli str. 213-215)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁷, wnosi o kontynuację działań w celu osiągnięcia i utrzymania poziomu zatrudnienia w Spółce określonego we wniosku o dofinansowanie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK kierownik jednostki kontrolowanej jest obowiązany poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 13 listopada 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej

p.o. Dyrektor
Dariusz Zielecki

Kontrolerzy:

Edyta Jamioł
główny specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

Agnieszka Klimowicz
specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

¹⁶ Na podstawie § 10 ust. 1 pkt. 3 zarządzenia Nr 23/2012 Prezesa NIK.

¹⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.