



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Administracji Publicznej

KAP-4101-05-07/2013

P/13/019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 53 08, F +48 22 444 52 52
kap@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/019 – Efekty wspierania środkami z funduszy europejskich sektora MŚP w województwie mazowieckim na przykładzie działania 1.5. – Rozwój przedsiębiorczości.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
Kontrolerzy	1. Elżbieta Rowińska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85491 z 23 października 2013 r. 2. Tadeusz Wrona, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr 85490 z 23 października 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Rabugino Sp. z o.o., ul. Graniczna 49, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, nr REGON: 014974270, nr KRS: 0000145770 (dalej: Spółka lub Beneficjent).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maurizio Muscara, Prezes Zarządu Spółki. (dowód: akta kontroli str. 6-13)
Zakres kontroli	1. Osiągnięcie i utrzymanie zakładanych efektów realizacji projektów oraz wskaźników produktu i rezultatu, z uwzględnieniem zasady trwałości. 2. Terminowość i prawidłowość sprawozdań w zakresie monitorowania trwałości projektów oraz obszarów szczególnego ryzyka (dalej: sprawozdanie).
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2007 r. do dnia zakończenia kontroli.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności osiągnięcie celu projektu poprzez wprowadzenie innowacyjnego produktu – wózka na zakupy, wykonanego w całości z tworzyw sztucznych, a także osiągnięcie wskaźnika produktu mierzonego liczbą zakupionych środków trwałych służących wdrożeniu projektu, wdrożenie jednej innowacyjnej technologii wtryskiwania z gazem GAIM², osiągnięcie deklarowanego udziału sprzedaży nowego produktu na rynkach zagranicznych na poziomie co najmniej 50%³ oraz wskaźnika wykorzystania materiału z recyklingu do produkcji wózków na poziomie co najmniej 10%⁴.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- niepełnym osiągnięciu dwóch spośród pięciu celów szczegółowych projektu określonych we wniosku o dofinansowanie⁵, stanowiącym załącznik do umowy, tj. celu dotyczącego utworzenia 11 nowych miejsc pracy oraz celu dotyczącego innowacji technologicznej, gdyż nie wdrożono trzech, spośród czterech,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna.

² GAIM – Gas Assisted Injection Moulding.

³ Sprzedaż wózków na rynki zagraniczne w stosunku do sprzedaży ogółem wynosiła w 2011 r. – 98,2%, w 2012 r. – 99,3%, w okresie I-X 2013 r. – 60,3%.

⁴ Wskaźnik wykorzystania surowców z recyklingu wynosił w 2011 r. – 32%, w 2012 r. – 48%, w okresie I-X 2013 r. – 27%.

⁵ Pkt. C5 Cel projektu i uzasadnienie potrzeby jego realizacji.

innowacyjnych technologii składających się na innowację technologiczną. Wskazuje na to niepełne osiągnięcie wskaźników: produktu *liczba utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach* i rezultatu *liczba innowacji wprowadzonych dzięki udzielonemu wsparciu przedsiębiorstwa*,

- nieosiągnięciu wzrostu zatrudnienia poprzez utrzymanie miejsc pracy i utworzenie nowych stanowisk w Spółce,
- wykazaniu w sprawozdaniach za 2011 r. i za 2012 r., informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, tj. podaniu, że został zachowany cel projektu określony we wniosku o dofinansowanie, w kontekście wymaganych do osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu oraz polityki środowiskowej⁶,
- braku wymaganych oznaczeń informujących o dofinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej oraz budżetu państwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (dalej RPO WM 2007-2013) na sześciu, spośród 10, środkach trwałych zakupionych w ramach projektu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Osiągnięcie i utrzymanie zakładanych efektów realizacji projektu oraz wskaźników produktu i rezultatu, z uwzględnieniem zasady trwałości

Opis stanu faktycznego

Spółka Rabugino zawarła 10 czerwca 2009 r. z Województwem Mazowieckim, reprezentowanym przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych (dalej MJWPU), umowę Nr RPMA.01.05.00-14-274/08-00 o dofinansowanie projektu *Dywersyfikacja produkcji poprzez wprowadzenie innowacyjnych wózków z tworzyw sztucznych*⁷ (dalej: umowa o dofinansowanie). Projekt współfinansowany był z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu I RPO WM 2007 – 2013, „Tworzenie warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu”, Działania 1.5 „Rozwój przedsiębiorczości”.

Całkowita wartość projektu określona w umowie o dofinansowanie⁸ wyniosła 7 042 670,67 zł, w tym wartość dofinansowania 3 521 335,33 zł (z EFRR: 2 993 135,03 zł i 528 200,30 zł z budżetu państwa). Zakończenie finansowej i rzeczowej realizacji projektu wyznaczono na 28 lutego 2011 r.⁹

Odpowiedzialnym za realizację projektu jest Zarząd Rabugino sp. z o. o.

Beneficjent wniosował o dokonanie następujących zmian w umowie o dofinansowanie:

- harmonogramu realizacji projektu (z uwagi na ośmiomiesięczne oczekiwanie na podpisanie umowy, co wg Beneficjenta wstrzymało dokonanie zakupów w ramach projektu oraz zmienione warunki prowadzenia działalności

⁶ Sprawozdanie w zakresie monitorowania trwałości projektu oraz obszarów szczególnego ryzyka pkt I. 1, II.4.2 i 4.3.2

⁷ Umowa nr RPMA.01.05.00-14-274/08-00 o dofinansowanie projektu z 10 czerwca 2010 r. zmieniona sześcioma aneksami: nr RPMA.01.05.00-14-274/08-01 z 8 lipca 2009 r., nr RPMA.01.05.00-14-274/08-02 z 30 marca 2010 r., nr RPMA.01.05.00-14-274/08-03 z 20 sierpnia 2010 r., nr RPMA.01.05.00-14-274/08-04 z 3 września 2010 r., nr RPMA.01.05.00-14-274/08-05 z 31 stycznia 2011 r., nr RPMA.01.05.00-14-274/08-06 z 30 maja 2011 r.

Na podstawie pełnomocnictw Członka Zarządu Spółki z 15 września 2008 r. Beneficjenta reprezentowała Pani Iwona Włodarczyk Dyrektor Finansowy Spółki.

⁸ Aneks nr 6 z 30 maja 2011 r. do umowy o dofinansowanie. Wartość projektu określona w umowie z 10 czerwca 2009 r. wyniosła 7 196 000 zł, w tym wartość dofinansowania 3 598 000 zł (z EFRR – 3 058 300 zł, z budżetu państwa – 539 700 zł).

⁹ Aneks nr 5 z 31 stycznia 2011 r. Termin zakończenia finansowego projektu w umowie z 10 czerwca 2009 r. wyznaczony został na 31 lipca 2009 r.

gospodarczej wskutek kryzysu) oraz o zmianę terminu osiągnięcia wszystkich wskaźników produktu i rezultatu z 2009 r. na 2010 r.¹⁰,

- zakresu rzeczowego projektu (w związku z wymaganiami zgłoszonymi przez odbiorców produktów finalnych - wózków na zakupy z tworzyw sztucznych). Wg Beneficjenta zmiany w charakterze produktu wymagały połączenia niektórych części składowych wózka, co spowodowało konieczność redukcji liczby form wtryskowych niezbędnych do produkcji, w stosunku do pierwotnie założonej liczby form wtryskowych. W związku z wnioskowaną zmianą zakresu rzeczowego projektu wystąpiono równocześnie o zmianę wskaźnika produktu: *wartość zakupionych środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych służących wdrożeniu projektu w sztukach: z 23 do 10¹¹*,
- harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz harmonogramu wydatków. Zmiana polegała na przesunięciu realizacji projektu o 2 miesiące. Wydatki pierwotnie zaplanowane na grudzień 2010 r., miały zostać zrealizowane w lutym 2011 r., a data zakończenia realizacji projektu miała być przesunięta z 31 grudnia 2010 r. na 28 lutego 2011 r. Przesunięcie terminu realizacji projektu Beneficjent uzasadniał koniecznością przeprowadzenia dodatkowych testów produktu finalnego. Jednocześnie Beneficjent złożył wniosek o przesunięcie terminów osiągnięcia wskaźnika produktu: *wartość zakupionych środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych służących wdrożeniu projektu* oraz wskaźnika rezultatu: *liczba innowacji wprowadzonych przez powstałe dzięki udzielonemu wsparciu przedsiębiorstwa z 2010 r. na 2011 r.*¹²

Beneficjent uzyskał zgodę MJWPU na ww. zmiany.

(dowód: akta kontroli str. 701-702, 118-119, 27-30, 310-316, 693-700)

Spółka otrzymała płatność końcową 10 czerwca 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 27-29, 269-302,30, 220, 222-224)

Głównym celem projektu była dywersyfikacja produkcji poprzez wprowadzenie innowacyjnego na skalę kraju nowego produktu – wózka na zakupy wykonanego w całości z tworzywa sztucznego, wytwarzanego w oparciu o najnowsze technologie światowe.

Wyniki kontroli wykazały, że Spółka wyprodukowała wózki na zakupy wykonane z tworzywa sztucznego o pojemności 160 l i 210 l.

(dowód: akta kontroli str. 90-117, 120-174, 355-362, 14-26, 709)

W pkt C5 wniosku o dofinansowanie - *Cel projektu i uzasadnienie potrzeby jego realizacji*, Spółka wskazała cele szczegółowe planowane do uzyskania:

- 1) wdrożenie trzech innowacji: produktowej, technologicznej i organizacyjnej,
- 2) procentowy wzrost dochodów firmy o co najmniej 35% po 12 miesiącach od dnia zakończenia realizacji projektu,
- 3) procentowy udział sprzedaży nowego produktu na rynkach zagranicznych na poziomie co najmniej 50% (osiągnięcie wskaźnika w 2011 r.),
- 4) utworzenie 11 nowych miejsc pracy,
- 5) wykorzystanie surowca z recyklingu w produkcji nowego wyrobu na poziomie co najmniej 10% (osiągnięcie wskaźnika w 2011 r.).

W tym samym punkcie wniosku o dofinansowanie Beneficjent zadeklarował:

¹⁰ Pismo Beneficjenta z 29 czerwca 2009 r. Zmiany terminu osiągnięcia wszystkich wskaźników produktu i rezultatu z 2009 r. na 2010 r. znalazły się w zmienionym wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do Aneksu nr RPMA.01.05.00-14-274/08-01 z dnia 8 lipca 2009 r.

¹¹ Pismo Beneficjenta z 1 lutego 2010 r. MJWPU wyraziła zgodę na zmiany zaproponowane przez Beneficjenta pismem nr MJWPU.WWR-1.420-00301/08 z 26 lutego 2010 r.

¹² Pismo Beneficjenta z 27 grudnia 2010 r. MJWPU wyraziła zgodę na zmianę zaproponowaną przez Beneficjenta pismem nr MJWPU.WWR-1.420-00301/08 z dnia 28 grudnia 2010 r.

- 1) wzrost dochodu firmy w przeciągu roku od realizacji projektu o ponad 80%,
- 2) podniesienie wskaźnika rentowności Spółki do 10% (spodziewany wynik w 2012 r.),
- 3) utrzymanie istniejących miejsc pracy i utworzenie nowych stanowisk.

(dowód: akta kontroli str. 151-174, 27-29, 118-119)

Spółka osiągnęła trzy spośród ww. celów szczegółowych, tj.: procentowy wzrost dochodów firmy o co najmniej 35% po 12 miesiącach od dnia zakończenia realizacji projektu, procentowy udział sprzedaży nowego produktu na rynkach zagranicznych na poziomie co najmniej 50% oraz wykorzystanie surowca z recyklingu w produkcji nowego wyrobu na poziomie co najmniej 10%.

(dowód: akta kontroli str. 125-126, 220-221)

We wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie, określono mierniki realizacji celu projektu, tj.:

wskaźniki produktu:

1. wartość zakupionych środków trwałych – 10 sztuk,
2. liczba utworzonych miejsc pracy - 11

oraz wskaźnik rezultatu:

1. liczba innowacji wprowadzonych dzięki udzielonemu wsparciu – 3: produktowa, technologiczna (składająca się z czterech innowacyjnych technologii opisanych na str. 8 wystąpienia) i organizacyjna.

(dowód: akta kontroli str. 151-174, 27-29, 118-119, 269-302)

Spółka osiągnęła i utrzymała założony wskaźnik produktu w zakresie liczby zakupionych środków trwałych. Zgodnie z zakresem rzeczowym określonym we wniosku o dofinansowanie zakupiono: wtryskarkę typu Italtch KS 1200/1500/8300 z jednym układem uplastyczniającym wraz z osprzętem (manipulator, system optycznego pozycjonowania w gnieździe) oraz 9 form wtryskowych: na kosz, ramię ramy, na oparcie siedziska dla dziecka, wewnętrzną ścianę boczną do przewożenia przedmiotów osobistych, na podstawę wewnętrznego kosza, tylną ruchomą ścianę, siedzisko dla dziecka, uchwyt z możliwością montażu ramek reklamowych oraz na zaślepki śrub mocujących koła. Zakupione urządzenia wykazane były w ewidencji środków trwałych Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 90-117, 120-122, 125, 130-150)

Zgodnie z § 3 ust. 7 umowy o dofinansowanie, do obowiązków Beneficjenta należy m.in. osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy.

Ustalone
nieprawidłowości

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niepełne osiągnięcie wskaźnika produktu, zdefiniowanego jako *liczba utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach*, co świadczy że nie został w pełni zrealizowany cel szczegółowy projektu dotyczący utworzenia 11 nowych miejsc pracy, a także deklarowany cel dotyczący wzrostu zatrudnienia, poprzez utrzymanie miejsc pracy i utworzenie nowych stanowisk.

Zgodnie z *Wytycznymi Instytucji Zarządzającej w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach RPO WM 2007-2013 w okresie trwałości oraz przeprowadzania kontroli obszarów szczególnego ryzyka*¹³ (dalej Wytyczne IZ), do stosowania których Beneficjent jest zobowiązany na podstawie § 3 ust. 7

¹³ Wytyczne Instytucji Zarządzającej w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach RPO WM 2007-2013 w okresie trwałości oraz przeprowadzania kontroli obszarów szczególnego ryzyka i kontroli trwałości, stanowiące załącznik do Uchwały Zarządu Województwa Mazowieckiego Nr 2178/95/11 z 11 października 2011 r., aktualizowanymi Uchwałą Zarządu Województwa Mazowieckiego Nr 2638/218/12 z 18 grudnia 2012 r.

umowy o dofinansowanie¹⁴, Spółka zobowiązana jest do utrzymania etatów przez kolejne 3 lata od momentu (miesiąca) ich pełnego osiągnięcia, związanych z tą częścią jego działalności, na której rozwinięcie i podniesienie konkurencyjności otrzymał finansowe wsparcie.

Spółka zadeklarowała osiągnięcie wskaźnika produktu w wysokości 11 nowych miejsc pracy w 2010 r.

Wyliczony w trakcie kontroli przez Dyrektora Finansowego Spółki Panią Iwonę Włodarczyk wskaźnik: *liczba utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach*¹⁵ wynosił: w całym 2010 r. – 9,53, w okresie od sierpnia 2010 r. do lipca 2011 r. – 10,29, od sierpnia 2011 r. do lipca 2012 r. – 11,31, od sierpnia 2012 r. do lipca 2013 r. – 10,40, od sierpnia 2013 r. do października 2013 r. – 9,38.

Wyniki kontroli wykazały, że ww. wskaźnik produktu był niższy od deklarowanego poziomu w 2010 r. o 1,47, w okresie sierpień 2010 – lipiec 2011 o 0,71, sierpień 2012 – lipiec 2013 o 0,6, sierpień 2013 – październik 2013 o 1,62.

(dowód: akta kontroli str. 576, 711-714, 717-720, 631, 684, 365, 576-611)

Prezes Zarządu Pana Mauricio Muscara wyjaśnił, że *spadek sprzedaży w Spółce nastąpił w 2013 r. Projekt zakładał wprowadzenie nowego produktu, który musi być zaprezentowany na rynku. Po 50 latach obecności na rynku wózka metalowego wprowadzony został nowy wózek z tworzyw sztucznych. Tego typu wyroby muszą być testowane, a próby testowe trwają sześć miesięcy. Dopiero później są składane zamówienia. Wózki zostały wprowadzone na wielu rynkach zagranicznych. Jednak zbyt mała ilość wyprodukowanych wózków miała bezpośredni wpływ na wielkość zatrudnienia. (...) całkowity spadek sprzedaży w 2013 r. był większy o 20% i spowodował w konsekwencji redukcję etatów.*

(dowód: akta kontroli str. 721-722, 725)

Kontrola wykazała, że w ramach projektu pracownicy byli zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy (poza jednym pracownikiem zatrudnionym w sierpniu 2010 r. na 3/4 etatu). Okresowo, na podstawie porozumienia zawartego 29 maja 2013 r. pomiędzy Prezesem Zarządu a przedstawicielem pracowników w sprawie stosowania mniej korzystnych warunków niż wynikające z umów o pracę, czas pracy został zmniejszony z pełnego etatu na 4/5 etatu. Zgodnie z zawartym porozumieniem wprowadzone zmiany uzasadnione zostały sytuacją finansową pracodawcy. W myśl Wytycznych IZ utworzenie nowych miejsc pracy wyrażane jest ekwiwalencie pełnego czasu pracy (FTE), podczas gdy faktyczny czas pracy osób zatrudnionych w projekcie w okresie od 1 czerwca do 31 października 2013 r. wynosił 4/5 etatu.

Brak realizacji wskaźnika produktu wskazuje, że nie został w pełni zrealizowany szczegółowy cel projektu określony we wniosku o dofinansowanie, polegający na utworzeniu 11 nowych miejsc pracy.

(dowód: akta kontroli str. 711, 422-423)

Nie zrealizowano także deklarowanego celu polegającego na utrzymaniu istniejących miejsc pracy i utworzeniu nowych stanowisk.

W dniu podpisania umowy, tj. 10 czerwca 2009 r. w Spółce na podstawie umowy o pracę było zatrudnionych 118 osób (115 i 2/3 etatu). W miesiącu poprzedzającym zadeklarowanie przez Beneficjenta osiągnięcie wskaźnika: *liczba utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach* - 11, tj.

¹⁴ Beneficjent realizuje projekt z należytą starannością w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego oraz procedurami obowiązującymi w ramach RPO WM, w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie projektu.

¹⁵ Wskaźnik wyliczony został wg wzoru zamieszczonego na str. 18 Wytycznych IZ.

w lipcu 2010 r. stan zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wynosił 120 osób (117 etatów). Natomiast w miesiącu, w którym Beneficjent zadeklarował osiągnięcie wartości docelowej ww. wskaźnika (sierpień 2010 r.), zatrudnienie na podstawie umowy o pracę wynosiło 119 etatów (w tym 11 nowo utworzonych etatów). Średnioroczne zatrudnienie na podstawie umowy o pracę liczone od momentu zadeklarowania przez Beneficjenta osiągnięcia wskaźnika zatrudnienia, wynosiło w okresie od sierpnia 2010 r. do lipca 2011 r. – 117 etatów, od sierpnia 2011 r. do lipca 2012 r. – 119 i 1/3 etatu, od sierpnia 2012 r. do lipca 2013 r. – 111 i 3/4 etatu, od sierpnia 2013 r. do października 2013 r. – 93 i 2/3 etatu.

(dowód: akta kontroli str. 716, 337, 690-691)

Według wyjaśnień Prezesa Zarządu *nie uzyskano zakładanego zatrudnienia z uwagi na znacznie mniejszą sprzedaż wózków niż zakładano. Ilość wyprodukowanych wózków ma bezpośredni wpływ na wielkość zatrudnienia.*

(dowód: akta kontroli str. 721)

2. Niepełne osiągnięcie wskaźnika rezultatu zdefiniowanego jako *liczba innowacji wprowadzonych dzięki udzielonemu wsparciu przedsiębiorstwa*, co świadczy, że nie został w pełni zrealizowany cel szczegółowy projektu dotyczący wdrożenia innowacji technologicznej.

Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera wskaźniki realizacji celów projektu, do których należały wskaźniki produktu i rezultatu. Jako wskaźnik rezultatu podano *liczbę innowacji wprowadzonych dzięki udzielonemu wsparciu przedsiębiorstwa*. We wniosku stwierdzono, że w ramach projektu zostaną wdrożone trzy innowacje: produktowa, technologiczna, organizacyjna.

We wniosku o dofinansowanie (pkt C7 *Innowacyjność projektu*) stwierdzono, że w ramach projektu zostaną wdrożone, w ramach innowacji technologicznej, następujące innowacyjne technologie:

- wtryskiwanie z gazem GAIM, technologię pozwalającą na wtryskiwanie detali o dużej objętości przy zastosowaniu małej ilości tworzywa (pustych w środku),
- wtryskiwanie wielokomponentowe MCIM¹⁶, wtryskiwanie podczas jednego cyklu technologicznego detalu z kilku różnych tworzyw,
- zgrzewanie (łączenie elementów z tworzyw sztucznych),
- etykietowanie w formie IML¹⁷, technologię umożliwiającą nakładanie bardzo trwałych, odpornych na zniszczenie mechaniczne etykiet informacyjnych, reklamowych i innych w jednej operacji technologicznej wtryskiwania.

Kontrola wykazała, że metodą wtryskiwania z gazem GAIM wykonywano dwa elementy wózków: ramię ramy oraz uchwyt z możliwością montażu ramek reklamowych. Pozostałych siedem elementów wózków z tworzyw sztucznych wykonywanych było tradycyjną metodą wtrysku. W ramach projektu w produkcji elementów do wózków o poj. 210 l i 160 l nie stosowano technologii wtryskiwania wielokomponentowego MCIM, zgrzewania elementów z tworzyw sztucznych oraz etykietowania w formie IML, co było niezgodne z pkt C7 wniosku o dofinansowanie projektu, zgodnie z którym ww. technologie były zasadniczym elementem innowacji technologicznej, która stanowi jeden z rezultatów projektu (powinna być osiągnięta w 2011 r.) i jest elementem oceny realizacji celów projektu.

¹⁶ MCIM - Multi Component Injection Moulding.

¹⁷ IML – In Mould Labeling.

Ponadto niezastosowanie technologii wtryskiwania wielokomponentowego miało wpływ niepełne zrealizowanie polityki środowiskowej.

Beneficjent nie poinformował MJWPU o niepełnym wdrożeniu jednej z trzech innowacji (innowacji technologicznej), skutkującym zmianą założonych w projekcie wskaźników rezultatu, do czego zobowiązuje §18 ust. 11 umowy o dofinansowanie projektu, nie przygotował również korekty wniosku o dofinansowanie projektu.

Zgodnie z Kartą oceny merytorycznej projektu, podpisaną 30 marca 2009 r., wykazanie przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie innowacyjności technicznej i technologicznej, poprzez wprowadzenie nowoczesnych rozwiązań technologicznych, niestosowanych dotychczas na rynku krajowym, miało istotny wpływ na merytoryczną ocenę projektu.

(dowód: akta kontroli str. 120-122, 217-268, 703-704, 743-793)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że *Technologia etykietowania IML została zaniechana z powodu niewielkiej ilości wózków zamawianych w wersji „z uchwytem z witrzynką”*. Obecnie więcej niż 80% wózków jest zamawianych z podstawową wersją uchwytu, ponieważ jest tańsza.

Metoda co-injection (wtryskiwanie wielokomponentowe MCIM) była przewidziana do (...) wykonania uchwytu wózka. Następnie w wyniku rozwoju projektu początkowo przewidziany surowiec (poliamid) został zastąpiony innym (polipropylen). *Rozwiązanie to (tańsze) sprawiło, że zastosowanie technologii co-injection okazało się niepotrzebne. (...) rozwiązanie, które zostało wybrane, polegające na zmianie materiału i uzyskanie w ten sposób tego samego rezultatu, jaki zakładało zastosowanie droższych technologii, to normalna modyfikacja początkowego projektu, powstała w fazie rozwoju samego projektu. Żadna z dwóch powyższych technologii nie została zrealizowana ani sfinansowana dla tego projektu.*

Ponadto Prezes Zarządu wyjaśnił, że stosowanie metalowych śrub do montażu wózków zamiast planowanej technologii zgrzewania nie ma wpływu na możliwość wykorzystania tych wózków w sklepach, w których zastosowano technologię RFID¹⁸.

Według wyjaśnień Prezesa Zarządu nie zastosowano zaplanowanych wcześniej technologii z uwagi na zmianę koncepcji produktu finalnego i koszty produkcji.

(dowód: akta kontroli str. 353, 706-710, 722-725)

W ocenie NIK, powyższe ustalenia kontroli wskazują, iż nie wdrożono w pełnym, deklarowanym zakresie innowacji technologicznej, a tym samym nie został w pełni zrealizowany szczegółowy cel projektu określony we wniosku o dofinansowanie, dotyczący wdrożenia trzech innowacji.

3. Brak wiarygodnego udokumentowania osiągniętego wskaźnika produktu¹⁹: *liczba utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach*.

Zgodnie z § 3 ust. 7 umowy o dofinansowanie, do obowiązków Beneficjenta należy m.in. realizowanie projektu z należytą starannością. W Wytycznych IZ zobowiązano Beneficjenta do dostarczenia MJWPU kopii dokumentów potwierdzających osiągnięcie wskaźników w danym roku. Dokumentami stanowiącymi źródło danych o ww. wskaźniku (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie) były umowy o pracę, listy płac i deklaracje ZUS (RMUA).

¹⁸ Objaśnienie technologii RFID podano na str. 10 wystąpienia.

¹⁹ We wniosku o dofinansowanie wskaźnik: liczba utworzonych miejsc pracy określony został jako wskaźnik produktu. Zgodnie z wytycznymi IZ wskaźnik zatrudnienia, niezależnie od klasyfikacji przez beneficjenta) jest wskaźnikiem rezultatu.

Badanie treści ww. dokumentów, dotyczących pracowników wskazanych przez Beneficjenta jako osoby zatrudnione na nowo utworzonych stanowiskach pracy, wykazało, że na ich podstawie nie można jednoznacznie potwierdzić faktu, iż jest to stanowisko utworzone w związku z realizacją projektu - uruchomieniem produkcji innowacyjnego produktu - wózka na zakupy.

Jak podano we wniosku o dofinansowanie, Spółka działa w czterech obszarach: w przemyśle samochodowym, elektronicznym, przemyśle AGD oraz branży opakowań artykułów spożywczych. Na potrzeby wymienionych branż Spółka produkuje komponenty techniczne z tworzywa sztucznego. Analiza treści umów o pracę 24 osób, które zostały ujęte przez Beneficjenta do wyliczenia wartości wskaźnika: *liczba utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach* w okresie 2010 – I-X 2013 r. wykazała, że tylko w jednej umowie napisano, iż pracownik wykonuje zadania związane z realizacją projektu²⁰.

Na brak właściwego udokumentowania utworzenia nowych miejsc pracy związanych z realizacją projektu wskazuje też przekazywanie rozbieżnych danych dotyczących zatrudnienia w ramach projektu do MJWPU oraz dla kontrolerów NIK:

– MJWPU²¹ na potwierdzenie stanu realizacji wskaźnika *liczba utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach* została przekazana lista 56 nazwisk osób zatrudnionych w ramach projektu w okresie od 13 kwietnia 2011 r. wraz z umowami o pracę. Na liście tej wymienione zostały m.in. osoby zatrudnione na stanowiskach (asystentek zarządu, recepcjonistek, księgowych, managerów), które nie były przewidziane w biznes planie projektu. *Spółka wysłała listę wszystkich umów o pracę zawartych od 13 kwietnia 2011 r. do 10 października 2013 r. nie tylko tych związanych z projektem, z powodu błędnego odczytania pisma jak wyjaśniła Dyrektor Finansowy Spółki Pani Iwona Włodarczyk,*

– kontrolerom przekazano umowy o pracę zawarte z 33 pracownikami²², a następnie z 24 pracownikami, z których (poza jednym przypadkiem) nie wynikało, iż miejsce pracy zostało utworzone w związku z uruchomieniem produkcji innowacyjnego produktu - wózka na zakupy.

(dowód: akta kontroli str. 414-624, 347, 207-212, 684, 365, 627-630, 682, 576-611)

Dyrektor Finansowy Spółki wyjaśniła, że w związku z *niejasnymi wytycznymi osoby zarządzające projektem nie miały pełnej wiedzy jak prawidłowo prowadzić dokumentację związaną z projektem oraz jakie są szczegółowe wymagania jej dotyczące. Spółka była poinformowana co do szczegółowych wymogów dotyczących środków trwałych zakupionych ramach projektu, np. specjalne oznakowanie, natomiast nie miała szczegółowych wytycznych dotyczących dokumentowania wskaźników.*

(dowód: akta kontroli str. 630)

4. Brak oznakowania maszyny i urządzeń zakupionych na potrzeby realizacji projektu, co było niezgodne z *Wytycznymi dla Beneficjentów*.

Zgodnie z § 14 ust. 2 umowy o dofinansowanie oraz z *Wytycznymi dla Beneficjentów w zakresie działań informacyjno-promocyjnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013*, Beneficjent ma obowiązek oznakowania maszyn, urządzeń, pojazdów oraz

²⁰ Porozumienie z 31 sierpnia 2012 r. zmieniające rodzaj i warunki umowy w związku ze zmianą stanowiska na kierownika sprzedaży Rabtrolley na Polskę.

²¹ Pismo Dyrektora Finansowego Rabugino sp. z o.o. z 10 października 2013 r.

²² Zestawienie sporządzone na potrzeby kontroli pt. Zestawienie osób zatrudnionych na nowo utworzonych stanowiskach pracy w ramach projektu „Dywersyfikacja produkcji poprzez wprowadzenie innowacyjnych wózków z tworzyw sztucznych” z 18 listopada 2013 r.

innego rodzaju sprzętu i wyposażenia zakupionego na potrzeby realizacji projektu ze środków unijnych poprzez zastosowanie plaketek informacyjnych, które powinny znajdować się w widocznym miejscu, aby nie było wątpliwości odnośnie źródeł finansowania zakupu w ramach danego projektu oraz aby zachowana była trwałość plaketki informacyjnej.

Kontrola wykazała, że następujących środków trwałych nabytych w ramach zakupów inwestycyjnych projektu nie oznaczono plaketkami informacyjnymi o dofinansowaniu projektu „*Dywersyfikacja produkcji poprzez wprowadzenie innowacyjnych wózków z tworzyw sztucznych*” ze środków UE oraz budżetu państwa w ramach RPO WM 2007-2013: wtryskarki typu Italtech KS 1200/1500/8300 oraz pięciu form wtryskowych: na kosz, na wewnętrzną ścianę boczną do przewożenia przedmiotów osobistych, na tylną ruchomą ścianę, na uchwyt z możliwością montażu ramek reklamowych, na zaślepki śrub mocujących koła. Było to niezgodne z umową o dofinansowanie oraz z ww. Wytocznymi.

(dowód: akta kontroli str. 120-122)

Dyrektor Finansowy Spółki wyjaśniła, że *wszystkie środki trwałe zakupione w ramach projektu zostały oznaczone informacją o dofinansowaniu, jednak w czasie eksploatacji i czyszczenia niektóre oznaczenia zostały zniszczone, i są w trakcie wymiany.*

(dowód: akta kontroli str. 220)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Spółka przewidywała sprzedaż wózków z tworzyw sztucznych na poziomie: 26 075 sztuk w 2011 r., 49 280 sztuk w 2012 r., 77 000 sztuk w 2013 r.²³ Wyniki kontroli wykazały, że sprzedaż wózków wyniosła: 1 877 sztuk w 2011 r., 1 919 sztuk w 2012 r., 482 sztuki w 2013 r.

(...)²⁴

(dowód: akta kontroli str. 151-175, 27-29, 125, 129, 709)

Beneficjent nie osiągnął deklarowanego wzrostu dochodu firmy w przeciągu roku od jego realizacji o ponad 80% oraz podniesienia wskaźnika rentowności do 10% (spodziewany wynik w 2012 r.).

(...)²⁵

(dowód: akta kontroli str. 125-126, 220-221)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że *wejście na nowy rynek bez odpowiedniej już istniejącej struktury handlowej, bez referencji dla produktu innowacyjnego w stosunku do zwykłych metalowych wózków, znanych na rynku od wielu lat, okazało się o wiele bardziej złożone niż przewidywali analitycy marketingowi.*

Ponadto Prezes Zarządu podał, że w 2013 r. firma odnotowała duży spadek sprzedaży spowodowany utratą klienta, spadek sprzedaży z powodu otwarcia przez kooperanta własnego zakładu produkcyjnego komponentów z tworzyw sztucznych oraz zakończeniem produkcji Fiata Panda w Polsce.

(dowód: akta kontroli str. 709, 724-725)

Odnosząc się do pytania o zamówienia na wózki do końca 2013 r. i na lata następne Dyrektor Finansowy podała, że Spółka *nie zawarła umów na dostawy wózków sklepowych i pracuje na bazie zamówień.*

(dowód: akta kontroli str. 330, 336, 338-342)

²³ Pkt C1 Wniosku o dofinansowanie.

²⁴ Usunięto na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) – ochrona dóbr osobistych osób fizycznych/prawnych.

²⁵ Usunięto na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) – ochrona dóbr osobistych osób fizycznych/prawnych.

We wniosku o dofinansowanie Spółka deklarowała, że po wdrożeniu i uruchomieniu produkcji wózków z tworzyw sztucznych nastąpi zaimplementowanie do nich innowacyjnej w skali światowej technologii RFID (Radio Frequency Identification), co miało pozwolić na znaczącą modyfikację produktu poprzez udostępnienie odczytu wartości paragonu po włożeniu towarów do koszyka wózka, bez konieczności wykładania zakupów przy kasie. Według wyjaśnień Prezesa Zarządu dotychczas nie zastosowano technologii RFID do wózków wyprodukowanych w ramach projektu, ale są one do tego przygotowane, co wykazały testy na Uniwersytecie w Parmie.

(dowód: akta kontroli str. 709-710, 725, 158, 722-723)

NIK zwraca uwagę, że analiza marketingowa rynku przygotowana przez Beneficjenta, na etapie przygotowania wniosku o dofinansowanie, była niewystarczająca, co miało bezpośredni wpływ na niską sprzedaż innowacyjnego produktu oraz nieosiągnięcie planowanych wskaźników ekonomicznych Spółki związanych z realizacją projektu.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, osiągnięcie i utrzymanie zakładanych efektów realizacji projektu oraz wskaźników produktu i rezultatu, z uwzględnieniem zasady trwałości.

2. Terminowość i prawidłowość sprawozdań w zakresie osiągnięcia i utrzymania celów i wskaźników określonych dla projektu

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z Wytocznymi IZ, do stosowania których Beneficjent jest zobowiązany na podstawie § 3 ust. 15 pkt 3 umowy o dofinansowanie, Spółka sporządza i składa do Instytucji Pośredniczącej II stopnia (IP II) sprawozdania w okresie trwałości projektu w okresie 3 lat od dnia zakończenia realizacji projektu. Każde sprawozdanie powinno być złożone w IP II najpóźniej do 31 stycznia za rok poprzedni. Dane zawarte w sprawozdaniach winny się odnosić do pełnych, zamkniętych lat kalendarzowych²⁶.

Kontrola wykazała, że składane przez Spółkę sprawozdania, w części dotyczącej osiągnięcia i utrzymania wskaźnika produktu: *Wartość zakupionych środków trwałych służących wdrożeniu projektu*, zawierały informacje zgodne z postanowieniami zawartej umowy oraz złożonym wnioskiem o dofinansowanie. Sprawozdania za rok 2011 r. oraz 2012 r. zostały złożone w terminie określonym w Wytocznych IZ.

(dowód: akta kontroli str. 175-199, 201-206, 327-328, 703-705, 726-727, 730-742)

Ustalone nieprawidłowości

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Podanie w sprawozdaniach w zakresie monitorowania trwałości projektu oraz obszarów szczególnego ryzyka za 2011 r. i za 2012 r. niezgodnych ze stanem faktycznym danych, dotyczących realizacji celu projektu (pkt I.1), poziomu wskaźników produktu i rezultatu (pkt II.4.2) oraz polityk horyzontalnych (pkt II.4.3.2), co stanowi nienależytą realizację obowiązku wynikającego z § 3 ust. 7 umowy o dofinansowanie i z Wytocznych IZ.

Kontrola wykazała, że w złożonych przez Spółkę sprawozdaniach:

- w pkt 1 *Cel projektu* podano, że w okresie sprawozdawczym cel projektu określony we wniosku o dofinansowanie został zachowany, w szczególności w kontekście wymaganych do osiągnięcia wskaźników produktu lub

²⁶ Pismo MJWPU nr MJWPU.WWR-1.420-00301/08 z 20 stycznia 2012 r.

rezultatu, które były przedmiotem oceny w ramach oceny wniosku o dofinansowanie mimo, że nie osiągnięto:

- wskaźnika produktu: *liczba utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach* w 2010 r. i w 2012 r.,
- oraz jednego z trzech elementów wskaźnika rezultatu w zakresie niewdrożenia innowacji technologicznej,
- w pkt 4.2. *Wskaźniki realizacji projektu* podano, że w 2010 r. został osiągnięty wskaźnik produktu *Liczba utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach* w wysokości 11 miejsc, podczas gdy wskaźnik ten w 2010 r. wynosił 9,53, a w 2011 r. wynosił 10,86.
- w pkt 4.2. *Wskaźniki realizacji projektu* podano, że w okresie sprawozdawczym wskaźniki rezultatu planowane do osiągnięcia po zakończeniu realizacji projektu zostały osiągnięte i że w 2011 r. osiągnięto docelową wartość trzech wdrożonych innowacji mimo, że nie osiągnięto jednego z trzech elementów wskaźnika rezultatu w zakresie innowacji technologicznej,
- w pkt 4.3. *Polityki horyzontalne* podano, że w okresie sprawozdawczym projekt zrealizowany przez Beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zgodności z polityką zrównoważonego rozwoju - ochrona i poprawa jakości środowiska mimo, że nie wdrożono wszystkich elementów polityki ochrony środowiska zapisanych we wniosku o dofinansowanie projektu (pkt E3 *Polityka ochrony środowiska* ppkt E3.1 *Wpływ projektu na politykę ochrony środowiska*), gdzie zadeklarowano, że jednym z elementów pozytywnego oddziaływania projektu na środowisko naturalne będzie *skrócenie cyklu pracy poprzez wykorzystanie technologii wtryskiwania wielokomponentowego MCIM*, której to innowacyjnej technologii w ramach projektu nie wdrożono.

(dowód: akta kontroli str. 217-219, 220, 265-268, 327-330, 336-337, 343, 347, 349-350, 351-362, 575-626, 630-631, 682-683)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że w *sprawozdaniach wykazywano utworzone miejsca pracy, których było 11, bez przeliczania ich na etaty oraz bez uwzględniania przerw w zatrudnieniu. W związku z tym nie informowano MJWPU, że ww. wskaźnik jest niższy niż 11 szt.*

NIK zwraca uwagę, iż Beneficjent zobowiązał się do stosowania Wytocznych IZ, według których liczbę nowoutworzonych miejsc pracy należy ustalić za pomocą wskaźnika *Ecz- ekwiwalent pełnego czasu pracy w pełnym wymiarze godzin miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu.*

Prezes Zarządu wyjaśnił ponadto, że *nie informowaliśmy MJWPU o braku realizacji wskaźnika dotyczącego niepełnego wdrożenia jednej z trzech innowacji, ponieważ uważamy, że wdrożenie choćby jednej z technologii określa zrealizowanie wskaźnika.*

W sprawie realizacji polityki środowiskowej podał, że *zastąpienie procesu produkcji wózka metalowego na produkcję wózka z tworzyw sztucznych miało zasadnicze znaczenie dla polityki środowiskowej. Niezastosowanie technologii wtryskiwania wielokomponentowego MCIM nie miało istotnego wpływu na tę politykę.*

(dowód: akta kontroli str. 706-710, 722, 724-725)

Zdaniem NIK nie można uznać, że została wdrożona deklarowana innowacja technologiczna, skoro wdrożono tylko jedną z czterech innowacyjnych technologii deklarowanych we wniosku o dofinansowanie. Ponadto NIK zwraca uwagę,

iż Beneficjent, na etapie oceny wniosku o dofinansowanie, uzyskał maksymalną liczbę punktów za zastosowanie czterech technologii stanowiących łącznie innowację technologiczną.

(dowód: akta kontroli str. 703-704, 743-793)

2. Przekazania korekty sprawozdania po upływie 45 dni od wyznaczonego terminu.

Spółka otrzymała 4 marca 2013 r. z MJWPU pismo, zobowiązujące Beneficjenta do złożenia korekty sprawozdania w zakresie monitorowania trwałości projektu oraz obszarów szczególnego ryzyka za 2012 r. w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma. Korekta sprawozdania została wysłana przez Beneficjenta 23 kwietnia 2013 r., a wpłynęła do MJWPU 25 kwietnia 2013 r., po upływie 45 dni od wyznaczonego terminu²⁷.

Według wyjaśnień Dyrektora Finansowego Spółki opóźnienie spowodowane było długotrwałą absencją chorobową.

(dowód: akta kontroli str. 200, 189-199, 343-345, 684, 728-729)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w sprawozdaniu za 2011 r. złożonym przez Spółkę do MJWPU wykazano:

- błędną datę sporządzenia sprawozdania – 30 stycznia 2011 r., podczas gdy sprawozdanie za 2011 r. należało opracować w 2012 r. i przesłać do MJWPU do 31 stycznia 2012 r.
- w pkt 4.2 *Wskaźniki realizacji projektu*, że wskaźnik produktu w postaci liczby utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach w liczbie 11 został osiągnięty w 2011 r. podczas gdy zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu ten wskaźnik produktu powinien być osiągnięty w 2010 r.

Dyrektor Finansowy Spółki wyjaśniła, że *w sprawozdaniu w zakresie monitorowania trwałości projektu za 2011 r. błędnie podano datę sporządzenia sprawozdania – 30 stycznia 2011 r., powinno być 30 stycznia 2012 r. Wskaźnik w postaci liczby utworzonych miejsc pracy osiągnięto w 2010 r. W sprawozdaniu za 2011 r. wykazano 11 jako utrzymanie wskaźnika.*

(dowód: akta kontroli str. 123-124, 125)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości terminowość i prawidłowość sprawozdań w zakresie monitorowania trwałości projektów oraz obszarów szczególnego ryzyka za lata 2011 i 2012.

3. Informacje dodatkowe (badanie ankietowe)

W formie badania ankietowego uzyskano informacje dotyczące efektów i wpływu na poprawę konkurencyjności otrzymanego dofinansowania na realizację projektu. W ocenie Dyrektora Finansowego Spółki, realizacja projektu z dofinansowaniem ze środków funduszy europejskich umożliwiła dywersyfikację sprzedaży i pozyskanie nowej grupy klientów. Projekt stanowić ma „drugi filar sprzedaży” i zmniejszyć procentowy udział sprzedaży w pozostałych branżach, np. motoryzacyjnej. W ramach realizacji projektu wprowadzono na rynek dwa typy wózków sklepowych wykonanych z tworzyw sztucznych. Projekt ma kontynuację w postaci kolejnych modeli wózków wraz z nowymi technologiami. Realizacja projektu skutkowałą nawiązaniem współpracy z nowymi kontrahentami, zarówno w zakresie zakupów nowego rodzaju surowca, pozyskania nowej technologii, jak również po stronie

²⁷ Pismem z 12 listopada 2013 r. MJWPU po analizie złożonych przez Beneficjenta materiałów zażądała ponownie informacji dotyczących osób zatrudnionych w ramach wskaźnika dotyczącego projektu oraz faktycznego poziomu tego wskaźnika.

sprzedaży - całkowicie nową docelową grupą odbiorców. Beneficjent przy projekcie współpracował z Politechniką Częstochowską.

Według Beneficjenta dofinansowanie nowych projektów inwestycyjnych dla MŚP jest bardzo istotnym elementem w działalności Spółki. Ułatwiło to zwiększenie konkurencyjności na rynku nie tylko krajowym, ale również międzynarodowym przez wprowadzenie innowacyjnych produktów, technologii oraz uzyskanie wsparcia w promocji i eksporcie.

Dyrektor Finansowy Spółki przedstawiając oczekiwania Beneficjenta odnośnie wspomaganie rozwoju MŚP ze środków unijnych stwierdziła, że *podsumowując dotychczasową współpracę z instytucjami zarządzającymi środkami i rozliczającymi projekty oczekujemy większego wsparcia i pomocy przy prawidłowym rozliczeniu projektów od strony dokumentowej. W MŚP administracja nie jest rozbudowana, wydłużenie czasu odpowiedzi, np. do 14 dni umożliwiłoby bardziej precyzyjne i terminowe odpowiedzi.*

Ponadto Dyrektor Finansowy Spółki wskazała, że potrzebne byłoby określenie już na początku listy niezbędnych dokumentów do zamknięcia i rozliczenia projektu. *Skrócenie czasu oczekiwania na decyzję (przy projekcie 1.5 - 8 miesięcy oczekiwania na odpowiedź w sprawie wniosku, w innym dłużej): akceptacji wniosku, dokumentów, rozliczeń. Wymusza to korygowanie harmonogramu i planów biznesowych. Obsługa administracyjna projektów jest bardzo trudna i czasochłonna. Jednak zaplanowana odpowiednio strategia rozwoju i promocji produktu oraz z wsparcie ze środków unijnych przynosi wymierne korzyści.*

(dowód: akta kontroli str. 685-689)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, wnosi o:

1. Podjęcie skutecznych działań w celu uzyskania i utrzymania wskaźników produktu i rezultatu projektu na poziomie zadeklarowanym we wniosku o dofinansowanie.
2. Dokonanie korekty sprawozdań w zakresie monitorowania trwałości projektu oraz obszarów szczególnego ryzyka za 2011 r. i za 2012 r. dotyczących stopnia realizacji celów projektu, wskaźników realizacji projektu oraz polityk horyzontalnych, zgodnie ze stanem faktycznym.
3. Wykazanie w sprawozdaniach w zakresie monitorowania trwałości projektu oraz obszarów szczególnego ryzyka danych za 2013 r. i za 2014 r. zgodnie ze stanem faktycznym.
4. Oznakowanie maszyny i urządzeń zakupionych na potrzeby realizacji projektu zgodnie z umową o dofinansowanie oraz z Wytocznymi dla Beneficjentów w zakresie działań informacyjno-promocyjnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, kierownik jednostki kontrolowanej jest obowiązany powiadomić Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia grudnia 2013 r.

Kontrolerzy:
Elżbieta Rowińska
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej
p.o. Dyrektora
Dariusz Zielecki

.....
Podpis

Tadeusz Wrona
Doradca techniczny

.....
Podpis

.....
Podpis