



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Administracji Publicznej

KAP – 4101-05-03/2013  
P/13/019

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 53 08, F +48 22 444 52 52  
kap@nik.gov.pl  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

*Numer i tytuł kontroli* P/13/019 – „Efekty wspierania środkami z funduszy europejskich sektora MŚP w województwie mazowieckim na przykładzie działania 1.5. – Rozwój przedsiębiorczości.”

*Jednostka przeprowadzająca kontrolę* Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Administracji Publicznej

*Kontrolerzy*

1. Małgorzata Bielecka, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85477 z dnia 10 września 2013 r.
2. Maciej Bukowski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85478 z dnia 10 września 2013 r.

[Dowód: akta kontroli str. str. 1-4]

*Jednostka kontrolowana* TEKNOAMERBLOK Sp. z o.o. (dalej jako Spółka lub Beneficjent)  
*Adres* ul. Świderska 35, 03-128 Warszawa

*Kierownik jednostki kontrolowanej* Paweł Leszek Stupak Prezes Zarządu Spółki TEKNOAMERBLOK (dalej jako Prezes Zarządu Spółki).

[Dowód: akta kontroli str. 6-11]

Użyte w wystąpieniu pokontrolnym skróty oznaczają:

- Projekt – „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez zastosowanie innowacyjnej technologii do produkcji systemów przegród akustycznych”,
- Umowa - umowa na dofinansowanie projektu „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez zastosowanie innowacyjnej technologii do produkcji systemów przegród akustycznych” zawarta ze Spółką,
- MJWPU - Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych będąca Instytucją Pośredniczącą II stopnia, Instytucją Wdrażającą,
- IZ – zarząd województwa mazowieckiego/Instytucja Zarządzająca,
- RPO WM – Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego,
- EFRR- Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego,
- Wytyczne w zakresie monitorowania - Wytyczne IZ w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w okresie trwałości oraz przeprowadzania kontroli obszarów szczególnego ryzyka i kontroli trwałości.

*Zakres kontroli*

1. Osiągnięcie i utrzymanie zakładanych efektów realizacji projektów oraz wskaźników produktu i rezultatu, z uwzględnieniem zasady trwałości.
2. Terminowość i prawidłowość sporządzania sprawozdań w zakresie monitorowania trwałości projektów oraz obszarów szczególnego ryzyka.

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działalność Beneficjenta w zbadanym zakresie.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności:

- osiągnięcie i utrzymanie zakładanych efektów realizacji, celów projektu oraz wskaźników produktu i rezultatu, określonych we wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do umowy,
- informowanie MJWPU o faktycznych działaniach, zgodnie z § 16 umowy, w tym o zmianach w realizacji projektu oraz terminowe i prawidłowe sporządzanie sprawozdań w zakresie monitorowania trwałości projektów i obszarów szczególnego ryzyka, w części dotyczącej celów i wskaźników określonych dla projektu.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Ocena efektów projektu realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013.

### Opis stanu faktycznego

1.1. W badanym okresie Beneficjent miał status średniego przedsiębiorcy<sup>2</sup>, przedmiotem jego działalności była głównie produkcja i sprzedaż wyrobów betonowych, budowlanych przeznaczonych do wznoszenia ścian konstrukcyjnych i elewacyjnych oraz kostki brukowej. Z ustaleń kontroli wynika, że Spółka zrealizowała w latach 2007-2013 jeden ww. projekt objęty dofinansowaniem ze środków Unii Europejskiej w ramach Działania 1.5. Rozwój Przedsiębiorczości Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.

[Dowód: akta kontroli str. 280-310, 332-339, 345-349, 660, 672]

Całkowitą wartość projektu, zgodnie z zawartą w dniu 21 października 2009 r. umową (ze zmianami)<sup>3</sup> ustalono na kwotę ogółem 8 517 341,21 zł. Spółka otrzymała płatność końcową w dniu 16 września 2011 r.<sup>4</sup>

[Dowód: akta kontroli str. 31- 48, 270-271, 637, 645]

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Zgodnie z definicją małych, średnich i mikroprzedsiębiorstw ujętych w załączniku do Zalecenia Komisji z dnia 6 maja 2003 r. (2003/361/WE) Dz. U. L 124 z 20 maja 2003 r. s. 36, Spółka spełniała kryterium podmiotowe, - wg stanu na 17 września 2008 r. Spółka zatrudniała w pełnym wymiarze czasu pracy 87 osób, całkowity bilans nie przekraczał wyznaczonego progu i wynosił 11 848 tys. zł (dane wynikające z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 3 września 2008 r. Nr 0000127011, dokumentacji dotyczącej oceny finansowej kondycji Wnioskodawcy i zatrudnienia).

<sup>3</sup> Aneksy zmieniające: terminy zakończenia Projektu, tj.: aneks nr 1 z dnia 8 grudnia 2009 r. (zmiana terminu finansowej realizacji z 30 kwietnia 2010 na 31 grudnia 2010 r.), aneks nr 3 z dnia 21 marca 2011 r. (zmiana na 30 marca 2011 r. Aneks nr 4 z dnia 20 czerwca 2011 r. korygujący (zmniejszający) na wniosek beneficjenta wartość projektu; aneks nr 5 z dnia 8 marca 2012 r. dotyczył zmiany wielkości wskaźnika zatrudnienia (z 25 do 12). Zawarcie jednego aneksu (nr 2 z dnia 23 lipca 2010 r.) związane było z ustawową zmianą płatnika (BGK) i nie wynikało z wniosku Beneficjenta.

<sup>4</sup> Data zakończenia realizacji projektu/data przekazania beneficjentowi przez MJWPU płatności końcowej (na wyodrębniony dla projektu rachunek bankowy), zgodnie z *Wytycznymi w zakresie monitorowania* od tej daty liczony jest okres trwałości projektu.

1.2. Kontrola NIK wykazała, że Beneficjent wdrożył projekt po niemal rocznym oczekiwaniu na rozpatrzenie złożonego do MJWPU wniosku i zawarcie umowy<sup>5</sup> (pierwszy wniosek w tej samej sprawie z przyczyn formalnych został odrzucony). Spółka w trakcie postępowania odwoławczego u Wojewody Mazowieckiego<sup>6</sup> wykazała, że dodatkowe wymogi MJWPU w zakresie braków formalnych wniosku nie były uzasadnione. Wojewoda Mazowiecki postanowił protest uwzględnić i skierować wniosek o dofinansowanie projektu do ponownej oceny.

W związku z późniejszym rozpoczęciem realizacji projektu niż zakładano (21 listopada 2008 r.) nastąpiły modyfikacje wskaźników i harmonogramu wdrażanych działań w stosunku do pierwotnych założeń określonych we wniosku o dofinansowanie.

Spółka skorzystała z możliwości zgłoszenia do MJWPU zmian w realizacji wniosku i Umowy, a następnie uzyskała zgodę MJWPU na:

- przedłużenie terminu rzeczowego i finansowego zakończenia projektu z zaplanowanego (odpowiednio) na 31 marca i 30 kwietnia 2010 r., do 30 marca 2011 roku<sup>7</sup>,
- zmianę dwóch wskaźników poprzez zmniejszenie zakresu finansowego projektu (ostateczna realizacja na niższą kwotę)<sup>8</sup> oraz liczby zatrudnionych osób (zmniejszenie liczby utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach) z 25 do 12<sup>9</sup>.

Wyrażenie przez MJWPU zgody na zmianę wskaźnika nie spowodowało obniżenia oceny poniżej poziomu umożliwiającego przyznanie Spółce dofinansowania (10 miejsc pracy)<sup>10</sup>. Dalszy opis w pkt. 2.2.1 i 2.2.2.

[Dowód: akta kontroli str. 31-49, 58-71, 102, 156, 192, 443, 508-511, 654]

Modyfikacja wymienionych wskaźników wynikała z okoliczności, których nie można było przewidzieć w okresie aplikowania o dofinansowanie wniosku. Przyczyną wystąpienia Spółki o te zmiany było m.in., jak wyjaśnił Prezes Zarządu Spółki to, że *„(...) opóźnienie w podpisaniu umowy o dofinansowanie spowodowało (...) utratę jednego sezonu budowlanego co przyczyniło się do późniejszego wprowadzenia na rynek nowego produktu, opóźniło stworzenie nowych miejsc pracy oraz spowodowało, że realizacja projektu nastąpiła w zupełnie innym otoczeniu ekonomicznym niż w momencie składania wniosku (...). W 2011 r. w trakcie prac*

<sup>5</sup> Wniosek aplikacyjny RPMA.01.05.00-14-598/08 (nr kancelaryjny 405/08 MJWPU) z dnia 9 września 2008 r. (data wpływu do MJWPU 18 września 2008 r.).

<sup>6</sup> Spółka złożyła protest do Wojewody w dniu 22 stycznia 2009 r. wnosząc o uznanie kryterium formalnego w szczególności (tożsamość wniosku w wersji papierowej i elektronicznej). W wyniku postępowania odwoławczego Wojewoda Mazowiecki potwierdził bezzasadność złożonych przez MJWPU zastrzeżeń formalnych, w tym dotyczących braku poprawności (kompletności) złożonego wniosku i rozstrzygnął (WFE.I.3061/185/210/09 z dnia 25 marca 2009 r.), że w trakcie aplikacji Beneficjent wykonał czynności zgodnie z Regulaminem konkursu dla Działania 1.5 RPO WM. Pismem z dnia 18 sierpnia 2009 r. MJWPU poinformowała Spółkę o przyznaniu dofinansowania projektu, wskazała na uaktualnienie niezbędnej dla podpisania umowy dokumentacji i w dniu 21 października 2009 r. podpisała Umowę.

<sup>7</sup> Patrz przypis nr 5.

<sup>8</sup> Wskaźnik „Wartość zakupionych środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych” służących wdrożeniu projektu uległ zmniejszeniu o 922 875,65 zł (w wydatkach kwalifikowalnych).

<sup>9</sup> Zgodnie z § 18 ust.10 Umowy, zmiany zakładanych wskaźników produktów realizacji projektu, przekraczające 15 % ich wartości, a także zmiany ilościowe, wynikające z przyczyn innych niż określone w ust. 6 i 7, lub przesunięcia pomiędzy kategoriami wydatków przekraczające 15 % całkowitej wartości Projektu, wynikające z innych przyczyn niż określone w ust. 6 i 7, wymagają aktualizacji *Wniosku o dofinansowanie projektu*, dokonania ponownej oceny Wniosku o dofinansowanie projektu oraz akceptacji MJWPU z zachowaniem formy pisemnej.

<sup>10</sup> Zgodnie z Szczegółowym Opisem Priorytetów RPO WM 2007 - 2013 (wrzesień 2008 oraz z maja 2011 r.) w przypadku działania 1.5 „Rozwój przedsiębiorczości” maksymalna ilość punktów przyznawana projektom w tej kategorii dotyczyła utworzenia minimum 10 miejsc pracy.

*nad budżetem Spółki doszliśmy do wniosku, że niektóre nasze produkty nie znajdują nabywców w latach następnych (np. zatrzymanie inwestycji samorządowych)”.*

[Dowód: akta kontroli str. 449, 509-511, 647, 649]

Założonym efektem celu głównego zaprojektowanej inwestycji<sup>11</sup> miała być dywersyfikacja dotychczasowej oferty Spółki oraz wprowadzenie na rynek produktu o podwyższonej izolacyjności akustycznej i ogniotrwałości<sup>12</sup>, poprzez realizację następujących rzeczowych celów szczegółowych:

- wykonanie infrastruktury hali produkcyjnej w Starych Pieścirogach (gm. Nasielsk) na potrzeby uruchomienia linii produkcyjnej do wyrobu systemów przegród akustycznych (wykonanie fundamentów pod ciąg technologiczny),
- zakup i uruchomienie środków trwałych służących wdrożeniu projektu (system transportowania, węzeł betoniarski wraz z układem dozowania i mieszalnikami, sprężarkownia, komory naparzania, maszyna Columbia, zbiornik na kruszywa),
- utworzenie 12 nowych trwałych miejsc pracy (po modyfikacjach wskaźnika), z zapewnieniem równego dostępu do zatrudnienia.

[Dowód: akta kontroli str. 33-43, 254-272, 400, 274-339,644]

Ustalono, że Spółka wypełniała nałożone Umową i aneksami zobowiązania w zakresie osiągnięcia i utrzymania zamierzonych celów oraz wskaźników realizacji projektu. Do czasu zakończenia kontroli NIK w Spółce (17 października br.), wskaźniki realizacji celów projektu, tj. wskaźniku produktu i wskaźniki rezultatu określone we wniosku o dofinansowanie zostały utrzymane. Dalszy opis w pkt. 2.2.1 i 2.2.2.

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie osiągnięcia celów i efektów projektu nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie osiągnięcie i utrzymanie zakładanych efektów realizacji projektu oraz wskaźników produktu i rezultatu z uwzględnieniem zasady trwałości.

## **2. Monitorowanie trwałości projektów oraz obszarów szczególnego ryzyka w zakresie osiągnięcia i utrzymania celów i wskaźników określonych dla projektu.**

Opis stanu  
faktycznego

**2.1** Kontrola wykazała, że Beneficjent monitorował przebieg realizacji projektu oraz postanowienia wynikające z Umowy (§ 16), w szczególności dokonywał pomiaru wskaźników osiąganych w wyniku realizacji projektu, tj. na bieżąco kontrolował dane finansowo-kadrowe, uczestniczył w badaniach ewaluacyjnych prowadzonych przez MJWPU.

W okresie realizacji, a także po dniu zakończenia realizacji projektu, nie były dokonywane znaczące modyfikacje projektu w rozumieniu art. 57 rozporządzenia

<sup>11</sup> Zgodnie z obowiązującymi procedurami (Szczegółowy Opis Priorytetów z 2008 r.) Działanie 1.5 skierowane jest na podnoszenie konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez realizację nowych inwestycji; celem tego Działania, zgodnie z RPO WM 2007-2013, było podniesienie konkurencyjności mikroprzedsiębiorstw i MŚP poprzez dostosowanie do wymogów rynkowych, w tym zapewnienie dostępu do nowych technologii, systemów certyfikacji i jakości.

<sup>12</sup> Odpowiednie kształtki betonowe (wraz z elementami uzupełniającymi), blokującymi przepływ dźwięków w szerokim paśmie częstotliwości, pochłaniającym dźwięki (obniżenie natężenia dźwięków) oraz o podwyższonym wskaźniku ogniotrwałości.

Rady nr 1083/2006, wynikające np. ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo zaprzestania działalności produkcyjnej lub mające wpływ na warunki realizacji projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 33, 218, 254-273, 403-484, 502-504, 513, 546]

Obowiązek składania corocznych sprawozdań w terminie do 31 stycznia, w zakresie monitorowania trwałości projektu oraz obszarów szczególnego ryzyka określono w Wytycznych w zakresie monitorowania projektów<sup>13</sup>, do stosowania których Beneficjent zobowiązał się postanowieniami Umowy, w tym § 3 ust. 15 pkt 3. W dokumencie tym określono m.in. wzór sprawozdania.

Kontrola wykazała, że beneficjent po zakończeniu projektu złożył do MJWPU dwa sprawozdania w zakresie monitorowania trwałości projektu oraz obszarów szczególnego ryzyka. Złożono je w wymaganym terminie, tj. w dniu 31 stycznia 2012 r. (za okres od 30 marca do 31 grudnia 2011 r.) oraz 18 stycznia 2013 r. (za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r.). Informacje ujęte w sprawozdaniach w zakresie wskaźników produktu i rezultatu oraz celów projektu były zgodne z rzeczywistością. Nie stwierdzono rozbieżności między stanem faktycznym, a danymi ujętymi w sprawozdaniach. Do złożonych sprawozdań MJWPU nie złożyła zastrzeżeń.

[Dowód: akta kontroli str. 24-27, 460-494, 656-660]

**2.2.** Spółka na bieżąco udzielała informacji MJWPU o faktycznych działaniach i specyfice projektu, a także możliwości realizacji inwestycji w nowych warunkach ekonomicznych (np. wobec spadku inwestycji mieszkaniowych)<sup>14</sup>.

Projekt po zakończeniu realizacji został objęty kontrolą na miejscu przez MJWPU, która nie stwierdziła nieprawidłowości ani uchybień<sup>15</sup>. Kontrola ta dotyczyła prawidłowości wykorzystania środków EFRR oraz budżetu państwa w ramach Działania 1.5 RPO WM 2007-2013. MJWPU objęła badaniem m.in.: wnioski o płatność wraz z fakturami, rzeczowe składniki majątku zakupione w ramach projektu, realizację założonych wskaźników produktu oraz rezultatu.

[Dowód: akta kontroli str. 49, 450-459, 656-660, 667]

### **2.2.1. Wskaźniki produktu**

Kontrola NIK wykazała, że zaplanowane do osiągnięcia wskaźniki produktu wynikające ze zmienionego w uzgodnieniu z MJWPU wniosku o dofinansowanie, stanowiącego załącznik do umowy, zostały osiągnięte i utrzymane w okresie trwałości projektu do dnia zakończenia kontroli, tj.:

- 1) w zakresie założonego wskaźnika pod nazwą „liczba dokapitalizowanych przedsiębiorstw - szt. 1”, beneficjent dokapitalizował zakład produkcyjny w miejscowości Pieścirogi Stare w gminie Nasielsk,
- 2) w zakresie założonego wskaźnika pod nazwą „liczba dotacji na przedsięwzięcia inwestycyjne - szt. 1”, beneficjent otrzymał jedną dotację na dofinansowanie projektu,

<sup>13</sup> Uchwała nr 2178/95/11 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 11 października 2011 r. w sprawie Wytycznych IZ w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach RPO WM 2007-2013 w okresie trwałości oraz przeprowadzania kontroli obszarów szczególnego ryzyka i kontroli trwałości, zmieniona uchwałą Nr 2638/218/12 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 18 grudnia 2012 r.

<sup>14</sup> M.in. pismo z dnia 27 stycznia 2012 r. informujące o zmniejszeniu produkcji podstawowej, kostki brukowej, trudnościach w uzyskaniu kredytu, wpływie okresu zimowego na możliwości prowadzenia dalszych prac.

<sup>15</sup> MJWPU przeprowadziła kontrolę za okres od 21 listopada 2008 r. do 20 lipca 2011 r. na zakończenie realizacji projektu (Informacja pokontrolna z dnia 5 sierpnia 2011 r. 1/RPMA.01.05.00-14-598/08-00).

- 3) w zakresie założonego wskaźnika pod nazwą „liczba wdrożonych technologii - szt. 1”, beneficjent sprowadził z zagranicy maszynę Columbia 1600 do produkcji pustaków wykorzystywanych do wykonania przegród akustycznych (stanowiącą główny element linii produkcyjnej),
- 4) w zakresie założonego wskaźnika pod nazwą „liczba zmodernizowanych obiektów - szt. 1”, beneficjent dostosował halę w zakładzie produkcyjnym w Pieścirogach Starych do uruchomienia w niej linii produkcyjnej, poprzez wykonanie fundamentów pod ciąg technologiczny,
- 5) wartość zakupionych środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych służących wdrożeniu projektu w wysokości 6 877 124,35 zł. Wartość kwotowa tego wskaźnika produktu odpowiadała wysokości wydatków kwalifikowalnych projektu ujętych w umowie o dofinansowanie (§ 2 pkt 3) w brzmieniu po uwzględnieniu zmian wprowadzonych aneksem<sup>16</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 31-98, 202-223, 228-279, 491-500, 495-500, 656-660]

Przyczynami zmniejszenia wysokości wskaźnika produktu, a tym samym zmniejszenia wysokości kwoty wydatków kwalifikowalnych, było jak podał Prezes Zarządu Spółki, *„wynegocjowanie lepszych warunków kontraktów, znalezienie tańszych dostawców, wykorzystanie sprzyjającego kursu walut oraz wykonanie części prac własnym nakładem. Kwota 7 800 000,00 zł wskazana we wniosku była ustalona na podstawie kosztorysu. Spowolnienie gospodarcze (w czasie realizacji projektu) przyczyniło się do spadku cen na dużą część kupowanych wyrobów (np. ceny stali w okresie realizacji projektu były niższe o kilkadziesiąt procent)”. W zakresie szacowania wartości projektu, Prezes Zarządu Spółki podał, że „(...) nie można na etapie wniosku (o dofinansowanie) określić dokładnie kwoty wydatków, w przypadku realizacji złożonego projektu rozciągniętego w czasie, w którym część wydatków dokonywanych było w walutach obcych”.*

[Dowód: akta kontroli str. 652-655]

Wysokość ww. wskaźników beneficjent wykazywał po zakończeniu realizacji projektu w sprawozdaniach w zakresie monitoringu trwałości projektu oraz obszarów szczególnego ryzyka.

[Dowód: akta kontroli str. 24-27, 31-101, 202-330, 491-494, 614-619, 661-662, 656-660, 667]

## 2.2.2. Osiągnięte wskaźniki rezultatu

Beneficjent osiągnął i utrzymał zaplanowane w badanym okresie wskaźniki „rezultatu”. Były one zgodne z założeniami wniosku o dofinansowanie i aneksów do Umowy. W sprawozdaniach za 2011 r. i 2012 r. ujęto wszystkie dane w tym zakresie i zgodnie z wymogami sprawozdawczymi<sup>17</sup>, tj.:

- 1) liczbę utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach - 12;

<sup>16</sup> Zmiana wskaźnika produktu pn. „wartość zakupionych środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych służących wdrożeniu projektu” wpłynęła na zmiany danych procentowych i kwotowych ujętych pierwotnie w umowie o dofinansowanie, w tym: całkowita wartość projektu w ramach złożonego wniosku aplikacyjnego w wysokości 9 516 000,00 zł została zmniejszona do kwoty 8 517 341,21 zł; wysokość całkowitych wydatków kwalifikowanych z kwoty 7 800 000,00 zł zmniejszono do kwoty 6 877 124,35 zł; kwota wkładu krajowego została zmniejszona z kwoty 6 201 000,00 zł do kwoty 5 594 563,37 zł; kwota z EFRR została zmniejszona z kwoty 3 315 000,00 zł do kwoty 2 922 777,84 zł (nie więcej niż 42,50% kwoty całkowitej wydatków kwalifikowalnych projektu).

<sup>17</sup> Pismem z dnia 7 grudnia 2011 r. MJWPU (WWR-1.420-00149/08) w odpowiedzi na złożone przez Spółkę oświadczenie o osiągniętym wskaźniku produktu dot. „Liczby utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach”, jako właściwe nazewnictwo w tej kategorii wskazała, - wskaźnik „rezultatu”.

W okresie trwałości projektu zatrudnienie w TEKNOAMERBLOK wzrosło, odpowiednio o: 24 osoby (na koniec 2011 r.)<sup>18</sup> oraz o 18 osób (na koniec 2012 r.), w tym deklarowane 12 osób bezpośrednio w związku z realizacją Projektu. W 2013 roku, według danych na zakończenie kontroli (17 października br.) został utrzymany stan zatrudnienia 12 osób bezpośrednio przy obsłudze nowej linii produkcyjnej. Średnioroczny wzrost zatrudnienia w Spółce do stycznia do września 2013 r. wyniósł 15 osób.

[Dowód: akta kontroli str. 409, 482, 488-490, 492, 534-536, 546-548, 584-587, 661-670, 637]

Kontrola NIK wykazała, że Spółka zatrudniając nowych pracowników stosowała zasadę przeprowadzania naborów z uwzględnieniem równego dostępu do pracy. Jak wyjaśnił Prezes Zarządu Spółki „(...) TEKNOAMERBLOK prowadzi przez cały czas rekrutację pracowników i działania zmierzające do pozyskania większej liczby pracowników. W tym celu zgłosiliśmy zapotrzebowanie do Powiatowego Urzędu Pracy, rozwiesiliśmy ogłoszenia o naborze i zamieściliśmy ogłoszenia w gazetach”. Ponadto, jak podał Prezes Zarządu Spółki, „(...) Ze względu na fakt, że TEKNOAMERBLOK jest firmą posiadającą dobrą reputację na rynku nie mieliśmy problemów ze znalezieniem pracowników, szczególnie na stanowiska typowo produkcyjne”.

[Dowód: akta kontroli str. 589, 609-611, 613]

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, efektem synergicznym projektu miał być rozwój kapitału ludzkiego poprzez aktywizację zawodową i podnoszenie kwalifikacji miejscowej ludności, w tym systematyczne podnoszenie kwalifikacji pracowników w zakresie stosowania technologii produkcji oraz sposobów wykorzystania wytwarzanych produktów. Kontrola NIK wykazała, że Spółka przeprowadzała szkolenia nowozatrudnianych osób, w tym w zakładzie w Nasielsku (wieś Stare Pieścirogi). Były to szkolenia wstępne w związku z przyjęciem do pracy na przydzielone stanowisko<sup>19</sup>, a także specjalistyczne, umożliwiające podniesienie kwalifikacji oraz ew. dalsze utrzymanie się na rynku pracy (np. szkolenia dla operatorów wózków widłowych z napędem spalinowym i gazowym; szkolenia z obsługi maszyn sterowanych komputerowo i ładowarek). Szkolenia specjalistyczne w podanym zakresie odbyło 7 osób.

[Dowód: akta kontroli str. 202, 550-583, 588-593]

- 2) liczba działających MŚP, które prowadzą sprzedaż produktów lub usług powstałych w wyniku udzielonego wsparcia - 1, tj. jedno działające MŚP, które prowadzi sprzedaż produktów lub usług.

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu Spółki „(...) ze względu na specyfikę produktu i potrzebną dużą wiedzę techniczną niezbędną do wprowadzania wyrobu na rynek (praca z architektami i konstruktorami), Spółka prowadzi sprzedaż wyłącznie bezpośrednio, nie zakładaliśmy sprzedaży wyrobów poprzez pośredników”.

<sup>18</sup> Zatrudnienie, wg wyliczeń średniorocznych (zgodnie z Wytocznymi IZ). Za rok 2011 dotyczyło ostatnich 3 miesięcy roku (czyli od momentu otrzymania ostatniej płatności), za 2012 rok całych 12 miesięcy roku (wzrost o 18 osób), a za rok 2013 miesiące od stycznia do sierpnia włącznie (wzrost o 13 osób). We wrześniu 2013 r. utrzymana została liczba zatrudnionych pracowników na poziomie 104 osób, w stosunku do zatrudnienia 76 osób z zakończenia projektu (2011 r.), średnioroczny wzrost zatrudnienia wyniósł 15 osób, w tym 12 osób zatrudniano w związku z projektem w Nasielsku.

<sup>19</sup> M.in. zapoznanie z celami i zadaniami firmy, jej organizacją; szkolenia BHP i Ppoż.; szkolenia stanowiskowe; dot. systemu zarządzania jakością; zakładowej kontroli produkcji; w tym podstawowych asortymentów produkcji. W zakresie części zmiennej (dla pracowników nieprodukcyjnych) szkoleniami objęto m.in. zagadnienia, tj. zapoznanie z systemem informatycznym; szkolenie o produktach konstrukcyjnych, elewacyjnych, produktach drogowych, towarach.

- 3) liczba udoskonalonych produktów/usług - 1, tj. jeden udoskonalony produkt/usługa, wprowadzony na rynek (pustak konstrukcyjny o nowych parametrach technicznych<sup>20</sup>),
- 4) liczba przedsiębiorstw wyposażonych w sprzęt specjalistyczny – 1, tj. jedno przedsiębiorstwo wyposażone w sprzęt specjalistyczny.

Beneficjent osiągnął i utrzymał cel projektu poprzez jego lokalizację. Jak wynika z przeprowadzonych oględzin, w wyniku realizacji projektu w przedsiębiorstwie TEKNOAMERBLOK uruchomiono i eksploatuje się specjalistyczną maszynę<sup>21</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 24-28, 433, 595, 604-608, 648, 651, 661-663]

Kontrola NIK wykazała, że w okresie trwałości projektu Spółka przewidywała także wdrożenie dalszych dwóch nowych produktów w ramach wskaźnika „Liczba nowych produktów/usług” (możliwy do osiągnięcia w okresie trwałości projektu, nie zamieszczony wcześniej we wniosku)<sup>22</sup>. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych Beneficjent wprowadził jeden produkt, osiągając wartość określoną w Umowie. Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że „(...) Spółka przewidywała i nadal planuje wprowadzenie na rynek produktów o różnych szerokościach ścian. (...) Planujemy, że wyroby te zostaną wprowadzone na rynek w 2014 lub 2015 roku. Termin wprowadzenia ich na rynek zależy od wyników badań oraz aktualizacji przepisów dotyczących akustyki budowli, które obecnie podlegają uzgodnieniom przed ich wprowadzeniem”.

[Dowód: akta kontroli str. 501-501, 652-654]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie terminowe złożenie do MJWPU *Sprawozdań w zakresie monitorowania trwałości projektów oraz obszarów szczególnego ryzyka* oraz ujęcie w nich prawidłowych danych dotyczących osiągnięcia i utrzymania celów i wskaźników określonych dla projektu.

### **3. Opinie beneficjenta na temat efektów i wpływu otrzymanego dofinansowania na poprawę konkurencyjności i innowacyjności jego przedsiębiorstwa.**

W trakcie kontroli pozyskano poprzez badanie ankietowe informacje dotyczące wymiernych efektów i wpływu otrzymanego dofinansowania na poprawę konkurencyjności i innowacyjności badanego przedsiębiorstwa. Beneficjent wskazał na trudności związane z przebiegiem realizowanej przez siebie inwestycji.

<sup>20</sup> Nowy system przegród akustycznych; Było to efektem prac rozwojowych prowadzonych przez Spółkę we współpracy z Instytutem Techniki Budowlanej w zakresie wyrobów budowlanych (produktu dźwiękochłonnego i ogniotrwałego) o podwyższonych parametrach jakościowych. Uzupełnieniem procesu produkcji i montażu było także doradztwo dla klientów w zakresie odpowiedniego zastosowania wyrobów.

<sup>21</sup> Na środkach trwałych (m.in. piecu grzewczym, urządzeniach w sprężarkowni, urządzeniach sterujących, silosach, maszynach stanowiących linią produkcyjną) zamieszczono informacje/naklejki o współfinansowaniu inwestycji w ramach dotacji z Unii Europejskiej w ramach RPO WM 2007-2013. Ponadto w hali produkcyjnej zamieszczono tablicę pamiątkową, na ogrodzeniu (przy bramie wjazdowej na teren zakładu produkcyjnego) zamieszczono także odpowiednią tablicę informacyjną.

<sup>22</sup> Dane wykazane w tabeli wskaźników beneficjentów Działania 1.5, przedstawione w odpowiedzi na pismo MJWPU (z dnia 13 stycznia 2011 r.) w sprawie wartości wskaźników możliwych do osiągnięcia przez Spółkę na zakończenie projektu (nieujętych uprzednio w tabeli F, we wniosku).

Beneficjent potwierdził, że podjąłby realizację projektu bez uzyskania wsparcia z budżetu Unii Europejskiej, w związku z możliwościami finansowania inwestycji ze środków własnych oraz zdolnościami kredytowymi.

Wysoko ocenił skutki wdrożenia projektu i podał, że inwestycja przyczyniła się do zwiększenia konkurencyjności jego przedsiębiorstwa, m.in. rozpoczął badania nad innymi zastosowaniami produktów, a także utworzył dział badawczo rozwojowy, w którym zatrudnił technologa dla opracowywania nowych wyrobów. Ponadto podjęto prace nad zastosowaniem przegród akustycznych w obszarach innych, niż obiekty mieszkaniowe.

Zdaniem Beneficjenta jego przedsiębiorstwo uzyskało wymierne korzyści dotyczące poprawy wyniku finansowego, utworzenia nowych miejsc pracy, udziału w przetargach dotyczących większego zakresu robót oraz zacieśnienia współpracy z Instytutem Techniki Budowlanej w Warszawie.

Beneficjent wskazał też na bariery i trudności, na jakie napotykał od dnia złożenia wniosku do zakończenia projektu, w tym:

- *rozbudowane wymogi ustawowe dla przeprowadzenia dużej ilości badań i testów, co powoduje, że od pomysłu do wprowadzenia wyrobu na rynek mija dużo czasu;*
- *brak jednolitej bazy danych o projektach i odpowiedniego dostępu do informacji odnośnie prowadzonych programów (większość informacji w związku z podanymi trudnościami jest pozyskiwanych od firm doradczych),*
- *brak dostępności do odpowiednich aktualizacji wzorów sprawozdań i wniosków w systemie Mewa i Sezam.*

Beneficjent przedstawił sugestie i możliwe do wdrożenia rozwiązania, w tym m.in. w zakresie:

- *spójności instrukcji IP z przepisami krajowymi i międzynarodowymi dotyczącymi zaliczania do kosztów zakupu środka trwałego innych kosztów, np. transportu co wiąże się z uznaniem kwalifikowalności tych wydatków w ramach projektu,*
- *zapewnienie równowagi odnośnie obowiązków nałożonych na beneficjenta i IP (np. w zakresie czasu udzielania odpowiedzi na pisma).*

[Dowód: akta kontroli str. 12-19, 449]

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej.

Warszawa, dnia ..... 2013 r.

Kontroler

Małgorzata Bielecka  
Specjalista kontroli państwowej

.....  
*Podpis*

Maciej Bukowski  
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....  
*Podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Administracji Publicznej

p.o. Dyrektor  
Dariusz Zielecki

.....  
*Podpis*