

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP-4100-13-00/2013

Nr ewid. 75/2013/P13013/KAP

Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 roku w części 86 Samorządowe Kolegia Odwoławcze

Warszawa maj 2013 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2012 roku
w części 86 Samorządowe Kolegia Odwoławcze**

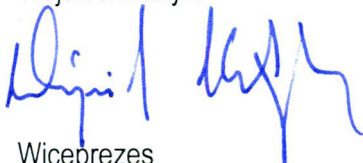
p.o. Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej



Józef Górny

Zatwierdzam:

Wojciech Kutyla



Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 24 maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

I. OCENA OGÓLNA I SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI.....	4
II. ZAŁĄCZNIKI	12
Załącznik 1. Dochody budżetowe.....	12
Załącznik 2. Wydatki budżetowe.....	14
Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia	16
Załącznik 4. Zestawienie liczby dowodów księgowych i kwot operacji księgowych udokumentowanych dowodami objętymi kontrolą.....	19
Załącznik 5. Kalkulacja oceny końcowej	20
Załącznik 6. Wykaz jednostek objętych kontrolą	24
Załącznik 7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli	25

I. Ocena ogólna i synteza wyników kontroli

Wprowadzenie

Organizację i zasady działania samorządowych kolegiów odwoławczych reguluje ustawa z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych¹. Na podstawie § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 grudnia 2009 r. w sprawie klasyfikacji części budżetowych oraz określenia ich dysponentów², prezesi samorządowych kolegiów odwoławczych są dysponentami poszczególnych części budżetów samorządowych kolegiów odwoławczych (dalej SKO). Jednocześnie pełnią oni funkcje dysponentów środków budżetowych III stopnia w zakresie realizacji dochodów i wydatków poszczególnych SKO.

Kontrola została przeprowadzona przez Delegatury Najwyższej Izby Kontroli³ w 13 (z 49) SKO, które nie były objęte kontrolą wykonania budżetu państwa w 2011 r. Wykaz jednostek objętych kontrolą stanowi załącznik nr 6 do Informacji.

W niniejszej informacji zostały przedstawione oceny ogólne wykonania w 2012 r. budżetu państwa w poszczególnych częściach budżetowych, których dysponentami są Prezesi 13 skontrolowanych SKO wraz z syntezą głównych ustaleń kontroli. Przy opracowaniu informacji wykorzystano także zbiorcze dane dotyczące dochodów, wydatków, zatrudnienia i wynagrodzeń wszystkich 49 SKO, uzyskane w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. przeprowadzonej w Ministerstwie Finansów przez Departament Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁴ wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w dwunastu częściach budżetowych, których dysponentami są Prezesi SKO w: Częstochowie, Gorzowie Wielkopolskim, Kielcach, Krakowie, Lesznie, Lublinie, Łodzi, Opolu, Radomiu, Słupsku, Wałbrzychu i we Włocławku.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 86/69, której dysponentem jest Prezes SKO w Rzeszowie.

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności rzetelne zaplanowanie oraz realizacja wydatków budżetowych z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵ (dalej ufp), rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych, a także terminowe i rzetelne sporządzenie sprawozdań budżetowych. Prezesi SKO prawidłowo, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, sprawowali nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej kontrolowanych SKO. Stwierdzone w dwóch SKO nieprawidłowości dotyczące: udzielenia dwóch zamówień publicznych z pominięciem obowiązującego regulaminu udzielania zamówień publicznych (SKO w Radomiu) oraz wypłaty ryczałtu z tytułu zwrotu kosztów używania samochodu prywatnego do celów służbowych w zawyżonej wysokości (SKO w Słupsku), zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami dokonywania ocen, nie wpłynęły na obniżenie oceny.

¹ Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 ze zm.

² Dz. U. Nr 211, poz. 1633 ze zm.

³ Delegatury NIK w: Bydgoszczy, Gdańsku, Katowicach, Kielcach, Krakowie, Lublinie, Łodzi, Opolu, Poznaniu, Rzeszowie, Warszawie, Wrocławiu i Zielonej Górze.

⁴ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna. Kryteria oceny zostały zamieszczone na stronie <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

⁵ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Stwierdzone w SKO w Rzeszowie nieprawidłowości polegały przede wszystkim na:

- dokonaniu wydatków w łącznej kwocie 33,3 tys. zł (tj. 1,01% wydatków ogółem SKO) oraz zaciągnięciu zobowiązań na kwotę 28,2 tys. zł (0,9% wydatków ogółem SKO) z przekroczeniem zakresu upoważnienia,
- nieprawidłowościach w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz skuteczności mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych,
- nieprawidłowym sporządzeniu sprawozdania budżetowego Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych (sprawozdanie roczne Rb-27 za 2012 r. zaopiniowano pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości).

Szczegółowa kalkulacja ocen zawarta została w załączniku nr 5 do Informacji.

Synteza wyników kontroli

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowane SKO roczne sprawozdania budżetowe⁶ oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych⁷, a także zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym⁸ z ewidencją księgową, z wyjątkiem rocznego sprawozdania budżetowego Rb-27 sporządzonego w SKO w Rzeszowie.

NIK opiniuje pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, roczne sprawozdanie budżetowe Rb-27 za 2012 r. sporządzone w SKO w Rzeszowie. Nieprawidłowość polegała na niewykazaniu w sprawozdaniu należności z tytułu zrealizowanych dochodów budżetowych w kwocie 1,4 tys. zł (dotyczących zwrotu przez ZUS nadpłaconych składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe). Powyższa kwota nie została ujęta w sprawozdaniu budżetowym z uwagi na nieprawidłowe zaewidencjonowanie jej w księgach rachunkowych.

W SKO w Łodzi stwierdzono, że w rocznym sprawozdaniu Rb-27 za 2012 r. nieprawidłowo wykazano zaległości pozostałe do zapłaty w kwocie 15,0 tys. zł, dotyczące odsetek od kwot kosztów procesów zasądzonych w orzeczeniach sądowych. Korekty sprawozdania dokonano na podstawie opinii prawnej radcy prawnego SKO z dnia 20 lutego 2013 r. o braku możliwości naliczania odsetek od ww. kwot. Stwierdzono również nieprawidłową kwalifikację należności w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2012 r. W sprawozdaniu tym wykazano należność od spółki akcyjnej (w kwocie 0,5 tys. zł) jako należność od gospodarstw domowych, co było niezgodne z § 13 ust. 2 pkt 5 instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. W trakcie kontroli NIK dokonano korekty ww. sprawozdania budżetowego. Stwierdzone w SKO w Łodzi nieprawidłowości nie miały wpływu na dokonaną ocenę ww. sprawozdań.

⁶ Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa. Zasady sporządzania i terminy przekazywania sprawozdań budżetowych: Rb-23, Rb-27 i Rb-28 zostały określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

⁷ Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych. Zasady sporządzania i terminy przekazywania sprawozdań Rb-Z i Rb-N zostały określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

⁸ Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym. Zasady sporządzania i terminy przekazywania sprawozdań Rb-BZ1 zostały określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766).

Księgi rachunkowe

W celu oceny wiarygodności ksiąg rachunkowych (w odniesieniu do rocznych i bieżących sprawozdań budżetowych) oraz ich zgodności z zasadami rachunkowości, a także skuteczności funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji gospodarczych, w objętych kontrolą SKO dokonano przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania próby 1 557 dowodów i odpowiadającym im zapisów księgowych dotyczących wydatków na łączną kwotę 6 676,3 tys. zł, tj. 19,5% łącznej kwoty wydatków zrealizowanych w kontrolowanych SKO. Metodą statystycznego doboru próby (MUS)⁹ wybrano 1 354 dowody księgowe na łączną kwotę 6 226,7 tys. zł. Poprzez dobór celowy¹⁰ wybrano 203 dowody na łączną kwotę 449,6 tys. zł. Zestawienie liczby dowodów księgowych i kwot operacji księgowych udokumentowanych dowodami objętymi kontrolą, w podziale na poszczególne kontrolowane SKO, stanowi załącznik nr 4 do Informacji. W wyniku badania ww. próby stwierdzono nieprawidłowości w 63 dowodach księgowych na łączną kwotę 311,8 tys. zł (4,7% zbadanej próby).

NIK na podstawie przeprowadzonych badań sformułowała następujące oceny:

W 11 skontrolowanych jednostkach¹¹ pozytywnie oceniono wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

W pięciu SKO (z wyżej wskazanych 11) stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- W SKO: w Kielcach, w Opolu i we Włocławku stwierdzono przypadki ujęcia w ewidencji księgowej zapisów posiadających niewłaściwą datę operacji gospodarczej¹², co było niezgodne z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹³ (dalej uor).
- W SKO w Opolu stwierdzono, że jeden dowód księgowy dotyczący 2011 r. (na kwotę 0,5 tys. zł) ujęto w księgach rachunkowych roku 2012, co naruszało postanowienia art. 20 ust. 1 uor i miało wpływ na sprawozdawczość roczną SKO.
- W SKO w Słupsku w niewłaściwym okresie sprawozdawczym ujęto w księgach rachunkowych koszty użytkowania prywatnego samochodu pracownika do celów służbowych (na kwotę 0,4 tys. zł), co było niezgodne z art. 20 ust. 1 uor (nie miało to wpływu na sprawozdawczość SKO).
- W SKO w Wałbrzychu cztery dowody księgowe na łączną kwotę 2,7 tys. zł zostały zaewidencjonowane w niewłaściwych okresach sprawozdawczych, co naruszało postanowienia art. 20 ust. 1 uor i miało wpływ na sprawozdawczość bieżącą jednostki (bez wpływu na sprawozdawczość roczną SKO).
- W SKO we Włocławku stwierdzono, że kwotę 0,6 tys. zł dotyczącą jednego dowodu księgowego ujęto w niewłaściwym paragrafie klasyfikacji budżetowej¹⁴, co miało wpływ na sprawozdawczość bieżącą i roczną SKO.

⁹ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji.

¹⁰ Dowody i zapisy księgowe wybrane w sposób celowy.

¹¹ Dotyczy SKO w: Częstochowie, Gorzowie Wlkp., Kielcach, Krakowie, Lesznie, Łodzi, Opolu, Radomiu, Słupsku, Wałbrzychu i Włocławku.

¹² Dotyczyło to łącznie 17 dowodów księgowych, w tym: w SKO w Opolu 14 dowodów księgowych na łączną kwotę 26,9 tys. zł oraz po jednym dowodzie księgowym: w SKO w Kielcach (na kwotę 0,2 tys. zł), w SKO w Rzeszowie (na kwotę 5,4 tys. zł) i w SKO we Włocławku (na kwotę 0,3 tys. zł).

¹³ Dz. U. z 2013 r., poz. 330.

¹⁴ Tj. niezgodnie z zasadami klasyfikacji wydatków określonymi w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).

Stwierdzone nieprawidłowości nie przekraczały założonego progu istotności i w związku z tym nie wpłynęły na ocenę funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych oraz na opinię o sprawozdawczości tych jednostek.

W SKO w Lublinie pozytywnie oceniono wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych, natomiast ich zgodność z zasadami rachunkowości oceniono pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Badanie ksiąg rachunkowych wykazało, że w przypadku zapisów dotyczących 38 dowodów księgowych na łączną kwotę 273,4 tys. zł wskazano datę wystawienia dowodu księgowego jako datę operacji gospodarczej. Było to niezgodne z art. 24 ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 uor.

W SKO w Rzeszowie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych oceniono pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Stwierdzono, że SKO błędnie zaewidencjonowało należności budżetowe z tytułu zwrotu przez ZUS nadpłaconych składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. Dochody w kwocie 1,4 tys. zł ujęto w ewidencji księgowej 2012 r. na koncie 222 – *Rozliczenie dochodów budżetowych* zamiast na koncie 221 – *Należności z tytułu dochodów budżetowych*, co miało wpływ na sprawozdawczość roczną SKO. Stwierdzono też, że w SKO nieprawidłowo wyceniono środek trwały przyjmując jego cenę zakupu, zamiast ceny nabycia, gdyż dokonując wyceny środka trwałego nie uwzględniono kosztów jego instalacji (na kwotę 1,8 tys. zł), co naruszało art. 7 ust. 1 oraz art. 28 ust. 1 uor. Stwierdzono też, że:

- w polityce rachunkowości SKO w Rzeszowie nie zostały zapisane stosowane w jednostce odstępstwa od zasady księgowania zakupów na kontach rozrachunkowych, choć w takie odstępstwo stosuje się w przypadku zakupów za gotówkę pobraną z kasy. Stosowane rozwiązanie jest dopuszczone uor pod warunkiem ujęcia go w polityce rachunkowości jednostki;
- w obowiązującym w jednostce planie kont nie uwzględniono wszystkich zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej¹⁵, w szczególności dotyczących zmian zasad funkcjonowania konta 720 – *Przychody z tytułu dochodów budżetowych*.

Dochody budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, nie dokonała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych w części 86. Zgodnie z tymi założeniami, kontrola dochodów budżetowych została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdawczości rocznej.

Dochody budżetowe w części 86 nie były planowane w ustawie budżetowej na rok 2012. Zrealizowane dochody wyniosły 147,6 tys. zł, co stanowiło 120,1% dochodów roku 2011. Dochody te zostały wykonane w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75016 – Samorządowe kolegia odwoławcze. Dochody w kontrolowanych SKO wyniosły 43,2 tys. zł i w porównaniu do 2011 r. były wyższe o 58,2%.

Głównymi źródłami dochodów były wpływy z tytułu: zwrotu kosztów postępowań kasacyjnych przed Naczelny Sąd Administracyjny, zwrotu przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych nadpłaconych składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz odszkodowań wypłaconych przez Poczta Polska S.A.

¹⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 289.

Na koniec 2012 r. wystąpiły w części 86 należności pozostałe do zapłaty w kwocie 30,1 tys. zł, w tym zaległości w wysokości 19,8 tys. zł. W dwóch skontrolowanych SKO¹⁶ wystąpiły należności w łącznej kwocie 11,6 tys. zł, w tym zaległości w kwocie 10,6 tys. zł (SKO w Łodzi).

Zestawienie dochodów budżetowych w 2012 r. w części 86 zawarte zostało w załączniku nr 1 do Informacji.

Wydatki budżetu państwa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wydatkowanie środków budżetu państwa w 11 z 13 kontrolowanych SKO (z wyjątkiem SKO w Rzeszowie, gdzie stwierdzono poniesienie wydatków przekraczających plan finansowy oraz SKO w Radomiu w związku z wydatkowaniem środków niezgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi dotyczącymi udzielania zamówień, których wartość nie przekracza 14 tys. euro – wydatkowanie środków w powyższych SKO oceniono pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości). Nieprawidłowości w realizacji wydatków budżetowych stwierdzono również w SKO w Słupsku, jednakże nieprawidłowości te nie przekraczały założonego progu istotności i w związku z tym nie wpłynęły na ocenę.

W ustawie budżetowej wydatki budżetu państwa w części 86 zostały zaplanowane w kwocie 105 800 tys. zł. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. W 2012 r. budżet części 86 zwiększono środkami z rezerw celowych o łączną kwotę 8 384,4 tys. zł. Budżety kontrolowanych SKO zwiększono o 3 215 tys. zł, głównie na sfinansowanie nagród jubileuszowych, na uzupełnienie wydatków na ubezpieczenie społeczne w związku z podniesieniem wysokości składki rentowej od 1 lutego 2012 r. oraz na sfinansowanie kosztów postępowania przed Wojewódzkimi Sądami Administracyjnymi.

Określony w ustawie budżetowej plan wydatków budżetu państwa w części 86, w efekcie dokonanych w trakcie roku zmian, został zwiększony do kwoty 114 184,4 tys. zł. Zrealizowano wydatki w kwocie 113 789,1 tys. zł (w całości w dziale 750 - Administracja publiczna i rozdziale 75016 - Samorządowe kolegia odwoławcze), co stanowiło 99,7% planu po zmianach oraz 102,7% w porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2011 r. W strukturze zrealizowanych w 2012 r. wydatków największą grupę stanowiły wydatki bieżące, które wyniosły 112 178,9 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach i 98,6% wydatków ogółem. Najwyższe wydatki w części 86 poniesiono na:

- wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 86 546,5 tys. zł (99,8% planu po zmianach i 76,1% wydatków ogółem),
- zakup towarów i usług¹⁷ – 13 670,1 tys. zł (99,4% planu po zmianach i 12% wydatków ogółem),
- koszty postępowań sądowych – 2 762,4 tys. zł (99,4% planu po zmianach i 2,4% wydatków ogółem),
- wydatki majątkowe – 1 511 tys. zł (92,6% planu po zmianach i 1,3% wydatków ogółem).

Na koniec 2012 r. zobowiązania w części 86 budżetu państwa wynosiły łącznie 6 890,1 tys. zł, w tym zobowiązania wymagalne 13,5 tys. zł¹⁸. Kwota zobowiązań w porównaniu do stanu na koniec 2011 r. była niższa o 12,1%.

Zestawienie wydatków budżetowych w 2012 r. w części 86 zawarte zostało w załączniku nr 2 do Informacji.

Wydatki skontrolowanych SKO wyniosły łącznie 34 257,5 tys. zł, co stanowiło 99,6% ich planów po zmianach i 30,1% ogółu wydatków w części 86. Wydatki bieżące w skontrolowanych jednostkach

¹⁶ W SKO w: Łodzi i Opolu.

¹⁷ Paragrafy 4210-4300, 4340 do 4400, 4740, 4750.

¹⁸ Zobowiązania wymagalne wystąpiły w niekontrolowanych SKO: w Koszalinie (9,6 tys. zł) i w SKO w Zamościu (3,9 tys. zł).

wyniosły łącznie 33 669,1 tys. zł (99,7% planu po zmianach i 98,3% wydatków ogółem). Wydatki majątkowe wyniosły łącznie 555,7 tys. zł (83,8% planu po zmianach i 1,6% wydatków ogółem). Zostały one przeznaczone m.in. na zakup samochodu służbowego¹⁹, zestawów komputerowych²⁰, kserokopiarek i licencji na oprogramowanie²¹, modernizację sieci komputerowej²² oraz zakup klimatyzatorów²³.

Zasilenie w środki finansowe w trakcie roku 2012 realizowane było stosownie do zapotrzebowań, zgodnie z harmonogramem określającym miesięczne limity. Limity wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej (w tym wydatków na wynagrodzenia) według stanu na 31 grudnia 2012 r. w kontrolowanych SKO nie zostały przekroczone. Ustalono, że środki pochodzące z rezerw celowych w kontrolowanych SKO wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem.

Kontrolowane SKO zwróciły niewykorzystane na koniec 2012 r. środki budżetowe na centralny rachunek budżetu państwa w terminie określonym w § 16 ust. 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa²⁴.

Zobowiązania kontrolowanych SKO wyniosły 2 051 tys. zł i dotyczyły głównie wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi. Zobowiązania wymagalne w tych SKO na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

W kontrolowanych SKO podejmowano w 2012 r. działania w celu racjonalizacji i zmniejszenia wydatków, m.in. poprzez analizę warunków obowiązujących umów pod kątem możliwości uzyskania lepszej oferty oraz ich ewentualną renegezację. Przykładowo: w SKO we Włocławku wynegocjowano niższe stawki na wywóz nieczystości, a w SKO w Opolu wypowiedziano umowę na dostawę energii i podpisano dwuletnią umowę z firmą gwarantującą utrzymanie taryfy za energię elektryczną na stałym poziomie przez cały okres obowiązywania umowy, jak również uzyskano korzystniejsze warunki ubezpieczenia mienia. Działania w celu racjonalizacji wydatków w kontrolowanych jednostkach polegały również m.in. na rezygnacji z prenumeraty niektórych wydawnictw, ograniczeniu zakupów materiałów biurowych i eksploatacyjnych, czy też na dostarczaniu poczty na terenie miasta przez pracowników kolegium.

Szczegółową kontrolą objęto wydatki w łącznej kwocie 6 981,2 tys. zł, z tego wydatki bieżące²⁵ w kwocie 6 494,9 tys. zł oraz wydatki majątkowe w kwocie 486,3 tys. zł (tj. odpowiednio 19,3% i 87,5% ogółu wydatków poniesionych w tych grupach przez kontrolowane SKO). W wyniku kontroli stwierdzono, że w dziesięciu kontrolowanych SKO wydatków dokonywano zgodnie z planem rzeczowym i finansowym w sposób celowy i oszczędny, a także z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²⁶.

Nieprawidłowości w realizacji wydatków i zaciąganiu zobowiązań stwierdzono w trzech SKO (w Radomiu, Rzeszowie i Słupsku). I tak:

W SKO w Radomiu ustalono, że dwóch²⁷ z pięciu badanych zamówień o wartości nieprzekraczającej 14 tys. euro udzielono z pominięciem procedur określonych w obowiązującym w SKO regulaminie udzielania zamówień publicznych, tj. przed udzieleniem zamówienia nie przeprowadzono udokumentowanej analizy rynku i nie udokumentowano, w sposób przyjęty w SKO, przeprowadzenia postępowania.

¹⁹ SKO w Częstochowie.

²⁰ SKO w: Częstochowie, Kielcach, Krakowie, Lesznie, Łodzi, Opolu, Słupsku, Wałbrzychu.

²¹ Np. w SKO w Gorzowie Wlkp. i Łodzi.

²² SKO w Łodzi.

²³ SKO w Krakowie i we Włocławku.

²⁴ Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

²⁵ Z wyłączeniem §§ 401-408, 411-415, 418-420 i 444.

²⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

²⁷ Na łączną kwotę 13,0 tys. zł.

W SKO w Rzeszowie stwierdzono dokonanie (w ramach trzech paragrafów klasyfikacji budżetowej²⁸) wydatków, których kwota przekroczyła łącznie o 33,2 tys. zł, kwoty środków ujętych w planie finansowym. Było to niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp oraz § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych²⁹ i stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych³⁰. Zmiany planu finansowego uwzględniającej ww. wydatki dokonano dopiero po ich zrealizowaniu. Ponadto, Prezes SKO w Rzeszowie, wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r., zaciągnął nie mające pokrycia w planie finansowym zobowiązania z tytułu wypłaty wynagrodzeń bezosobowych dla pozaetatowych członków Kolegium (§ 4170 – *Wynagrodzenia bezosobowe*) w wysokości 28,2 tys. zł (co stanowiło 97,1% wydatków ogółem poniesionych na wynagrodzenia bezosobowe). Było to niezgodne z art. 46 ust. 1 ufp i stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 15 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W SKO w Słupsku ustalono, że Prezesowi SKO przyznano i wypłacono ryczałt z tytułu zwrotu kosztów używania samochodu prywatnego do celów służbowych w wysokości wyższej o 1,5 tys. zł, niż ryczałt przysługujący na podstawie § 3 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy³¹. W trakcie kontroli NIK Prezes SKO zwrócił na rachunek bankowy SKO środki pobrane w nadmiernej wysokości.

Inne istotne ustalenia kontroli

W 2012 r. przeciętne zatrudnienie w części 86 wyniosło 998 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych), było wyższe w porównaniu do 2011 r. o sześć osób. Przeciętne zatrudnienie etatowych członków kolegiów wyniosło 571 osób i nie uległo zmianie w stosunku do 2011 r. Przeciętne zatrudnienie pracowników biur kolegiów wyniosło 427 osób i było wyższe o sześć osób w stosunku do 2011 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto przypadające na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 6 147 zł i w porównaniu do 2011 r. było niższe o 0,6% (36 zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie etatowych członków kolegiów wyniosło 8 268 zł (o 0,3% niższe niż w 2011 r.), a pracowników biur kolegiów – 3 310 zł (o 0,5% niższe niż w 2011 r.).

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2012 r. w części 86 zawarte zostały w załączniku nr 3 do Informacji³².

Finansowe rezultaty kontroli

Finansowe rezultaty kontroli wyniosły łącznie 78,5 tys. zł, z tego:

- kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa – 63 tys. zł, w tym pozyskane pożytki finansowe – 1,5 tys. zł (opis na str. 10 Informacji),
- potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości – 15,5 tys. zł (opis na str. 5 Informacji).

²⁸ Wydatków dokonano w § 4170 – *Wynagrodzenia bezosobowe*, w § 4610 – *Koszty postępowania sądowego* oraz w § 4300 – *Zakup usług pozostałych*.

²⁹ Dz. U. Nr 241, poz. 1616.

³⁰ Dz. U. z 2013 r., poz. 168.

³¹ Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.

³² Wg sprawozdań o zatrudnieniu i wynagrodzeniach Rb-70 za IV kwartał 2012 r. (zbiorcze dane Ministerstwa Finansów).

Informacje dodatkowe

Wystąpienia pokontrolne skierowano do 13 Prezesów Samorządowych Kolegiów Odwoławczych formułując w siedmiu z nich³³ łącznie 12 wniosków, które dotyczyły m.in.:

- ewidencjonowania wydatków we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej,
- prawidłowego ujmowania w zapisach ewidencji księgowej daty zdarzenia gospodarczego oraz
- wprowadzania zapisów do właściwych okresów sprawozdawczych,
- dokonania korekty sprawozdania budżetowego,
- udzielania zamówień publicznych o wartości niższej niż 14 tys. euro zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi.

Z danych uzyskanych z odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne (na 24 maja 2013 r.) wynika, że 11 wniosków zostało zrealizowanych, a jeden był w trakcie realizacji.

Stwierdzono cztery przypadki naruszenia dyscypliny finansów publicznych w SKO w Rzeszowie w związku z poniesieniem wydatków oraz zaciąganiem zobowiązań z przekroczeniem zakresu upoważnienia (opis w podrozdziale „Wydatki budżetu państwa”). NIK przygotowuje zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w SKO w Rzeszowie.

³³ W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do Prezesów SKO w: Częstochowie, Gorzowie Wlkp., Kielcach, Krakowie, Lesznie i Łodzi NIK nie formułowała wniosków pokontrolnych.

II. Załączniki

Załącznik 1. Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2011 r.	2012 r.		5:3
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie	%
		tys. zł			
1	2	3	4	5	6
	Ogółem część 86, z tego całość w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75016 Samorządowe kolegia odwoławcze	122,9	-	147,6	120,1
1.	Warszawa	12,3	-	6,7	54,5
2.	Biała Podlaska	0,1	-	0,3	300,0
3.	Białystok	3,2	-	-	-
4.	Bielsko-Biała	0,5	-	-	-
5.	Bydgoszcz	0,3	-	-	-
6.	Chełm	-	-	0,3	-
7.	Ciechanów	0,3	-	2,7	900,0
8.	Częstochowa	-	-	-	-
9.	Elbląg	1,9	-	0,2	10,5
10.	Gdańsk	10,6	-	12,4	117,0
11.	Gorzów Wielkopolski	5,3	-	1,7	32,1
12.	Jelenia Góra	0,1	-	0,2	200,0
13.	Kalisz	-	-	-	-
14.	Katowice	11,0	-	11,2	101,8
15.	Kielce	0,9	-	1,7	188,9
16.	Konin	-	-	0,7	-
17.	Koszalin	-	-	0,7	-
18.	Kraków	0,5	-	12,5	2 500,0
19.	Krosno	-	-	0,2	-
20.	Legnica	0,2	-	3,4	1 700,0
21.	Leszno	-	-	-	-
22.	Lublin	0,7	-	2,9	414,3
23.	Łomża	0,9	-	-	-
24.	Łódź	5,5	-	16,1	292,7
25.	Nowy Sącz	-	-	-	-
26.	Olsztyn	1,9	-	51,0	2 684,2
27.	Opole	1,6	-	1,8	112,5
28.	Ostrołęka	1,1	-	0,1	9,1
29.	Piła	1,6	-	0,4	25,0
30.	Piotrków Trybunalski	1,9	-	0,4	21,1
31.	Płock	-	-	-	-
32.	Poznań	0,9	-	1,5	166,7

L.p.	Wyszczególnienie	2011 r.	2012 r.		5:3
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie	
		tys. zł			%
1	2	3	4	5	6
33.	Przemyśl	-	-	-	-
34.	Radom	0,2	-	-	-
35.	Rzeszów	7,1	-	1,4	19,7
36.	Siedlce	0,1	-	-	-
37.	Sieradz	4,2	-	0,6	14,3
38.	Skierniewice	2,6	-	0,3	11,5
39.	Słupsk	0,3	-	1,2	400,0
40.	Suwałki	-	-	-	-
41.	Szczecin	7,0	-	6,3	90,0
42.	Tarnobrzeg	1,0	-	0,2	20,0
43.	Tarnów	3,6	-	0,1	2,8
44.	Toruń	27,4	-	2,6	9,5
45.	Wałbrzych	4,9	-	3,8	77,6
46.	Włocławek	0,2	-	-	-
47.	Wrocław	1,0	-	0,9	90,0
48.	Zamość	-	-	-	-
49.	Zielona Góra	-	-	1,0	-

Dane w tabeli nie sumują się na kwoty ogółem, co wynika z zaokrągleń kwot do pełnych setek złotych.

Opracowanie własne na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Załącznik 2. Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011 r.		2012 r.		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem część 86, z tego całość w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75016 Samorządowe kolegia odwoławcze	110 848,7	105 800,0	114 184,4	113 789,1	102,7	107,6	99,7
1.	Warszawa	9 018,6	8 474,0	9 276,9	9 257,9	102,7	109,3	99,8
2.	Biała Podlaska	1 089,2	1 078,0	1 110,0	1 100,9	101,1	102,1	99,2
3.	Białystok	2 127,8	2 072,0	2 151,7	2 145,4	100,8	103,5	99,7
4.	Bielsko-Biała	2 393,2	2 263,0	2 735,6	2 735,6	114,3	120,9	100,0
5.	Bydgoszcz	2 876,2	2 786,0	2 984,9	2 959,6	102,9	106,2	99,2
6.	Chełm	1 030,3	966,0	985,4	985,4	95,6	102,0	100,0
7.	Ciechanów	1 426,0	1 244,0	1 264,1	1 261,2	88,4	101,4	99,8
8.	Częstochowa	2 158,4	2 049,0	2 148,9	2 148,9	99,6	104,9	100,0
9.	Elbląg	1 575,2	1 522,0	1 568,9	1 534,9	97,4	100,8	97,8
10.	Gdańsk	3 805,3	3 596,0	3 824,7	3 820,4	100,4	106,2	99,9
11.	Gorzów Wielkopolski	1 694,4	1 739,0	1 806,3	1 806,3	106,6	103,9	100,0
12.	Jelenia Góra	1 499,1	1 456,0	1 555,6	1 555,5	103,8	106,8	100,0
13.	Kalisz	1 635,0	1 540,0	1 655,4	1 655,4	101,2	107,5	100,0
14.	Katowice	6 675,8	6 288,0	6 902,6	6 902,5	103,4	109,8	100,0
15.	Kielce	3 226,4	2 997,0	3 191,5	3 191,3	98,9	106,5	100,0
16.	Konin	1 300,1	1 254,0	1 302,9	1 302,9	100,2	103,9	100,0
17.	Koszalin	1 718,6	1 545,0	1 664,7	1 664,6	96,9	107,7	100,0
18.	Kraków	6 140,7	5 613,0	6 282,1	6 267,9	102,1	111,7	99,8
19.	Krosno	1 299,0	1 305,0	1 406,0	1 402,4	108,0	107,5	99,7
20.	Legnica	1 510,6	1 464,0	1 523,3	1 523,3	100,8	104,1	100,0
21.	Leszno	1 195,1	1 172,0	1 259,5	1 259,5	105,4	107,5	100,0
22.	Lublin	3 043,6	3 262,0	3 293,2	3 187,5	104,7	97,7	96,8
23.	Łomża	999,0	1 001,0	1 034,5	1 021,2	102,2	102,0	98,7
24.	Łódź	3 740,3	3 679,0	3 936,9	3 922,5	104,9	106,6	99,6
25.	Nowy Sącz	2 001,6	1 733,0	1 810,3	1 809,0	90,4	104,4	99,9
26.	Olsztyn	3 410,4	3 200,0	3 373,1	3 364,7	98,7	105,1	99,7
27.	Opole	2 439,8	2 352,0	2 483,0	2 483,0	101,8	105,6	100,0
28.	Ostrołęka	1 178,3	1 117,0	1 141,1	1 140,1	96,8	102,1	99,9
29.	Piła	1 309,4	1 300,0	1 355,9	1 355,8	103,5	104,3	100,0
30.	Piotrków Trybunalski	1 984,4	1 812,0	1 866,7	1 866,6	94,1	103,0	100,0
31.	Płock	1 238,5	1 205,0	1 257,2	1 250,3	101,0	103,8	99,4
32.	Poznań	3 870,3	3 602,0	4 041,8	4 041,3	104,4	112,2	100,0

Lp.	Wyszczególnienie	2011 r.	2012 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
33.	Przemysł	1 302,3	1 243,0	1 367,1	1 367,1	105,0	110,0	100,0
34.	Radom	1 864,0	1 779,0	1 888,5	1 885,3	101,1	106,0	99,8
35.	Rzeszów	2 145,4	2 103,0	3 267,1	3 267,1	152,3	155,4	100,0
36.	Siedlce	1 494,3	1 439,0	1 482,5	1 482,5	99,2	103,0	100,0
37.	Sieradz	1 541,0	1 360,0	1 449,4	1 429,1	92,7	105,1	98,6
38.	Skierniewice	1 084,7	1 075,0	1 111,4	1 111,0	102,4	103,4	100,0
39.	Słupsk	1 508,8	1 458,0	1 643,3	1 642,5	108,9	112,7	100,0
40.	Suwałki	1 121,8	1 175,0	1 184,0	1 181,2	105,3	100,5	99,8
41.	Szczecin	2 740,6	2 600,0	2 817,6	2 807,4	102,4	108,0	99,6
42.	Tarnobrzeg	1 542,2	1 461,0	1 510,9	1 510,9	98,0	103,4	100,0
43.	Tarnów	1 795,2	1 865,0	1 902,9	1 900,8	105,9	101,9	99,9
44.	Toruń	2 159,7	2 058,0	2 233,0	2 159,2	100,0	104,9	96,7
45.	Wałbrzych	1 803,6	1 734,0	1 892,2	1 886,6	104,6	108,8	99,7
46.	Włocławek	1 320,9	1 250,0	1 309,4	1 309,0	99,1	104,7	100,0
47.	Wrocław	3 106,7	3 018,0	3 190,6	3 190,6	102,7	105,7	100,0
48.	Zamość	1 154,1	1 140,0	1 182,2	1 181,2	102,3	103,6	99,9
49.	Zielona Góra	2 552,7	2 356,0	2 557,5	2 553,6	100,0	108,4	99,8

Dane w tabeli nie sumują się na kwoty ogółem, co wynika z zaokrąglenia kwot do pełnych setek złotych.

Opracowanie własne na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011 r.			Wykonanie 2012 r.			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem* część 86 wg statusu zatrudnienia*, z tego całość w Dziale 750 Administracja publiczna, Rozdział 75016 Samorządowe kolegia odwoławcze	992	73 607	6 183	998	73 616	6 147	99,4
	01	421	16 803	3 326	427	16 961	3 310	99,5
	04	571	56 803	8 290	571	56 655	8 268	99,7
1.	Warszawa	72	4 982	5 766	73	4 985	5 691	98,7
	01	34	1 444	3 539	34	1 380	3 382	95,6
	04	38	3 538	7 759	39	3 605	7 703	99,3
2.	Biała Podlaska	10	703	5 858	10	726	6 050	103,3
	01	4	107	2 231	4	107	2 229	99,9
	04	6	596	8 276	6	619	8 597	103,9
3.	Białystok	17	1 462	7 166	17	1 467	7 191	100,3
	01	5	217	3 617	5	222	3 700	102,3
	04	12	1 245	8 645	12	1 245	8 646	100,0
4.	Bielsko-Biała	24	1 685	5 851	23	1 578	5 717	97,7
	01	14	468	2 784	13	496	3 179	114,2
	04	10	1 217	10 145	10	1 082	9 017	88,9
5.	Bydgoszcz	25	1 992	6 639	24	2 101	7 295	109,9
	01	8	331	3 448	8	342	3 563	103,3
	04	17	1 661	8 141	16	1 759	9 161	112,5
6.	Chełm	10	700	5 832	10	687	5 725	98,2
	01	5	174	2 892	5	180	3 000	103,7
	04	5	526	8 772	5	507	8 450	96,3
7.	Ciechanów	13	927	5 944	13	841	5 391	90,7
	01	7	263	3 130	7	243	2 893	92,4
	04	6	664	9 227	6	598	8 306	90,0
8.	Częstochowa	17	1 482	7 266	18	1 467	6 792	93,5
	01	5	291	4 842	6	252	3 500	72,3
	04	12	1 192	8 277	12	1 215	8 438	101,9
9.	Elbląg	14	1 095	6 519	15	1 037	5 761	88,4
	01	6	256	3 558	7	245	2 917	82,0
	04	8	839	8 739	8	792	8 250	94,4
10.	Gdańsk	31	2 499	6 718	34	2 493	6 110	90,9
	01	9	419	3 875	12	528	3 667	94,6
	04	22	2 080	7 880	22	1 965	7 443	94,5
11.	Gorzów Wielkopolski	18	1 133	5 245	17	1 150	5 637	107,5
	01	9	280	2 594	8	279	2 906	112,0
	04	9	853	7 897	9	871	8 065	102,1
12.	Jelenia Góra	14	1 020	6 071	14	1 014	6 036	99,4
	01	6	237	3 294	6	242	3 361	102,0
	04	8	783	8 154	8	772	8 042	98,6
13.	Kalisz	16	1 128	5 875	16	1 111	5 786	98,5
	01	8	326	3 398	8	316	3 292	96,9
	04	8	802	8 352	8	795	8 281	99,1
14.	Katowice	63	4 631	6 126	64	4 568	5 948	97,1
	01	28	1 250	3 721	28	1 223	3 640	97,8
	04	35	3 381	8 049	36	3 345	7 743	96,2

Wyszczególnienie		Wykonanie 2011 r.			Wykonanie 2012 r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
15.	Kielce	27	2 207	6 812	29	2 253	6 474	95,0
	01	10	429	3 574	10	400	3 333	93,3
	04	17	1 778	8 716	19	1 853	8 127	93,2
16.	Konin	13	880	5 639	13	877	5 622	99,7
	01	6	184	2 553	6	184	2 556	100,1
	04	7	696	8 284	7	693	8 250	99,6
17.	Koszalin	14	1 163	6 920	15	1 104	6 133	88,6
	01	5	221	3 690	6	208	2 889	78,3
	04	9	941	8 715	9	896	8 296	95,2
18.	Kraków	49	3 904	6 639	49	3 854	6 554	98,7
	01	15	708	3 933	16	834	4 344	110,5
	04	34	3 196	7 833	33	3 020	7 626	97,4
19.	Krosno	11	815	6 174	11	881	6 674	108,1
	01	5	217	3 615	5	233	3 883	107,4
	04	6	598	8 307	6	648	9 000	108,3
20.	Legnica	14	1 011	6 019	14	1 021	6 077	101,0
	01	6	175	2 432	6	190	2 639	108,5
	04	8	836	8 710	8	831	8 656	99,4
21.	Leszno	11	831	6 297	11	850	6 439	102,3
	01	4	152	3 157	4	151	3 146	99,7
	04	7	680	8 092	7	699	8 321	102,8
22.	Lublin	29	2 111	6 067	27	2 094	6 463	106,5
	01	12	441	3 065	11	453	3 432	112,0
	04	17	1 670	8 186	16	1 641	8 547	104,4
23.	Łomża	10	677	5 639	10	717	5 975	106,0
	01	5	161	2 681	5	197	3 283	122,5
	04	5	516	8 596	5	520	8 667	100,8
24.	Łódź	34	2 600	6 373	31	2 611	7 019	110,1
	01	14	672	4 000	13	691	4 429	110,7
	04	20	1 928	8 034	18	1 920	8 889	110,6
25.	Nowy Sącz	17	1 161	5 690	17	1 116	5 471	96,2
	01	8	272	2 833	8	240	2 500	88,2
	04	9	889	8 229	9	876	8 111	98,6
26.	Olsztyn	32	2 381	6 201	33	2 402	6 066	97,8
	01	13	489	3 135	13	522	3 346	106,7
	04	19	1 892	8 298	20	1 880	7 833	94,4
27.	Opole	24	1 592	5 529	24	1 676	5 819	105,2
	01	10	365	3 045	10	372	3 100	101,8
	04	14	1 227	7 304	14	1 304	7 762	106,3
28.	Ostrołęka	10	790	6 587	11	764	5 788	87,9
	01	4	162	3 376	5	170	2 833	83,9
	04	6	628	8 727	6	594	8 250	94,5
29.	Pila	12	852	5 915	12	853	5 924	100,2
	01	6	254	3 533	6	242	3 361	95,1
	04	6	597	8 297	6	611	8 486	102,3
30.	Piotrków Trybunalski	18	1 208	5 594	18	1 183	5 477	97,9
	01	9	293	2 712	9	291	2 694	99,3
	04	9	915	8 475	9	892	8 259	97,5
31.	Płock	13	867	5 555	13	880	5 641	101,5
	01	6	190	2 644	6	169	2 347	88,8
	04	7	676	8 049	7	711	8 464	105,2
32.	Poznań	37	2 593	5 840	38	2 612	5 728	98,1
	01	15	513	2 850	17	561	2 750	96,5
	04	22	2 080	7 878	21	2 051	8 139	103,3
33.	Przemysł	11	808	6 121	11	828	6 273	102,2
	01	5	201	3 353	5	204	3 400	101,4
	04	6	607	8 429	6	624	8 667	102,8
34.	Radom	18	1 294	5 992	18	1 309	6 060	101,1
	01	8	285	2 966	8	277	2 885	97,3
	04	10	1 010	8 413	10	1 032	8 600	102,2

Wyszczególnienie		Wykonanie 2011 r.			Wykonanie 2012 r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
35.	Rzeszów	18	1 512	7 001	18	1 555	7 199	102,8
	01	7	412	4 904	7	416	4 952	101,0
	04	11	1 100	8 335	11	1 139	8 629	103,5
36.	Siedlce	14	1 074	6 393	14	1 067	6 351	99,3
	01	5	200	3 330	5	197	3 283	98,6
	04	9	874	8 094	9	870	8 056	99,5
37.	Sieradz	13	1 092	7 002	13	960	6 154	87,9
	01	6	252	3 495	6	240	3 333	95,4
	04	7	841	10 008	7	720	8 571	85,6
38.	Skierniewice	10	760	6 331	11	752	5 697	90,0
	01	5	229	3 812	6	234	3 250	85,3
	04	5	531	8 850	5	518	8 633	97,5
39.	Słupsk	16	1 044	5 437	16	1 087	5 661	104,1
	01	8	267	2 778	8	279	2 906	104,6
	04	8	777	8 096	8	808	8 417	104,0
40.	Suwałki	9	811	7 509	10	811	6 758	90,0
	01	3	135	3 745	4	119	2 479	66,2
	04	6	676	9 391	6	692	9 611	102,3
41.	Szczecin	25	1 834	6 114	24	1 818	6 313	103,3
	01	10	349	2 911	8	329	3 427	117,7
	04	15	1 485	8 250	16	1 489	7 755	94,0
42.	Tarnobrzeg	12	985	6 834	12	963	6 688	97,9
	01	6	211	2 937	6	221	3 069	104,5
	04	6	773	10 732	6	742	10 306	96,0
43.	Tarnów	17	1 233	6 044	17	1 301	6 377	105,5
	01	9	440	4 075	9	426	3 944	96,8
	04	8	793	8 259	8	875	9 115	110,4
44.	Toruń	19	1 423	6 243	19	1 394	6 114	97,9
	01	8	353	3 680	8	325	3 385	92,0
	04	11	1 070	8 107	11	1 069	8 098	99,9
45.	Wałbrzych	16	1 279	6 663	15	1 322	7 344	110,2
	01	6	280	3 882	6	262	3 639	93,7
	04	10	1 000	8 331	9	1 060	9 815	117,8
46.	Włocławek	11	935	7 086	11	890	6 742	95,1
	01	5	217	3 617	5	215	3 583	99,1
	04	6	718	9 977	6	675	9 375	94,0
47.	Wrocław	30	2 004	5 566	30	2 079	5 575	100,2
	01	13	481	3 084	13	510	3 269	106,0
	04	17	1 523	7 464	17	1 569	7 691	103,0
48.	Zamość	9	764	7 075	10	754	6 283	88,8
	01	4	167	3 478	5	179	2 983	85,8
	04	5	597	9 952	5	575	9 583	96,3
49.	Zielona Góra	25	1 671	5 570	25	1 753	5 843	104,9
	01	12	363	2 521	11	365	2 765	109,7
	04	13	1 308	8 384	14	1 388	8 262	98,5

Dane w tabeli nie sumują się na kwoty ogółem, co wynika z zaokrąglenia kwot do pełnych setek złotych.

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej:

- 01 – pracownicy biura kolegium
- 04 – etatowi członkowie kolegium

Załącznik 4. Zestawienie liczby dowodów księgowych i kwot operacji księgowych udokumentowanych dowodami objętymi kontrolą

SKO	Dobór metodą statystyczną		Dobór celowy**		Razem		Udział badanej próby w wydatkach ogółem
	Metoda monetarna*		Ilość	Kwota w tys. zł	Ilość	Kwota w tys. zł	
	Ilość	Kwota w tys. zł					
Częstochowa	149	314,4	-	-	149	314,4	14,6
Gorzów Wlkp.	48	126,5	14	64,5	62	191,0	10,6
Kielce	91	288,0	-	-	91	288,0	9,0
Kraków	83	755,5	37	46,2	120	801,7	12,8
Leszno	101	212,7	-	-	101	212,7	16,9
Lublin	120	1 374,5	38	156,0	158	1 530,5	48,0
Łódź	149	535,0	-	-	149	535,0	13,6
Opole	192	484,1	15	35,7	207	519,8	20,9
Radom	67	262,9	10	3,6	77	266,5	14,1
Rzeszów	46	1 264,0	53	27,0	99	1 291	39,5
Słupsk	171	278,4	1	3,8	172	282,2	17,2
Wałbrzych	93	248,8	18	6,3	111	255,1	13,5
Wrocław	44	81,9	17	106,5	61	188,4	14,4
Razem	1 354	6 226,7	203	449,6	1 557	6 676,3	19,5

* prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanych tym dowodem.

** pozycje wydatków oraz zapisów księgowych wybranych celowo.

Załącznik 5. Kalkulacja ocen końcowych część 86 Samorządowe Kolegia Odwoławcze

Oceny wykonania budżetu części 86 – Samorządowe kolegia odwoławcze dokonano stosując kryteria³⁴ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2012 roku³⁵.

Dochody³⁶: Wielkości dochodów nie uwzględniono przy ustalaniu wartości G, gdyż zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa w części 86 planowanie i realizacja dochodów nie były objęte szczegółowym badaniem.

1. Kalkulacja oceny – część 86/15 - SKO w Częstochowie

Wydatki: 2 148,9 tys. zł

Łączna kwota G: 2 148,9 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5.

Ocena końcowa: pozytywna

2. Kalkulacja oceny – część 86/21 - SKO w Gorzowie Wielkopolskim

Wydatki: 1 806,3 tys. zł

Łączna kwota G: 1 806,3 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5.

Ocena końcowa: pozytywna

3. Kalkulacja oceny – część 86/29 - SKO w Kielcach

Wydatki: 3 191,3 tys. zł

Łączna kwota G: 3 191,3 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

Ocena końcowa: pozytywna

³⁴ <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/standardy-kontroli-nik/>

³⁵ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/analiza-budzetu-panstwa/>

³⁶ W częściach budżetu państwa, w których zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa nie są badane dochody nie dokonuje się oceny cząstkowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G nie uwzględnia się kwoty dochodów.

4. Kalkulacja oceny – część 86/35 - SKO w Krakowie

Wydatki: 6 267,9 tys. zł

Łączna kwota G: 6 267,9 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

Ocena końcowa: pozytywna

5. Kalkulacja oceny – część 86/41 - SKO w Lesznie

Wydatki: 1 258,6 tys. zł

Łączna kwota G: 1 258,6 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

Ocena końcowa: pozytywna

6. Kalkulacja oceny – część 86/43 - SKO w Lublinie

Wydatki: 3 187,5 tys. zł

Łączna kwota G: 3 187,5 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

Ocena końcowa: pozytywna

7. Kalkulacja oceny – część 86/47 - SKO w Łodzi

Wydatki: 3 922,5 tys. zł

Łączna kwota G: 3 922,5 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: = 5

Ocena końcowa: pozytywna

8. Kalkulacja oceny – część 86/53 - SKO w Opolu

Wydatki: 2 483,0 tys. zł

Łączna kwota G: 2 483,0 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

Ocena końcowa: pozytywna

9. Kalkulacja oceny – część 86/67 - SKO w Radomiu

Wydatki: 1 885,3 tys. zł

Łączna kwota G: 1 885,3 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: kwota 13,0 tys. zł (0,68% wydatków ogółem) - udzielenie dwóch zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 14 tys. euro, niezgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi.

Ocena cząstkowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

Ocena końcowa: pozytywna

10. Kalkulacja oceny – część 86/69 - SKO w Rzeszowie

Wydatki: 3 267,1 tys. zł

Łączna kwota G: 3 267,1 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: kwota 33,3 tys. zł (1% wydatków ogółem) – przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatku oraz kwota 28,2 tys. zł (0,9% wydatków ogółem) – zaciągnięcie zobowiązań w wysokości przekraczającej kwotę wynikającą z planu finansowego wydatków SKO w § 4170.

Ocena cząstkowa wydatków: **pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości (3)**

Wynik końcowy Wk: 3

Ocena końcowa: pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości

11. Kalkulacja oceny – część 86/77 - SKO w Słupsku

Wydatki: 1 642,5 tys. zł

Łączna kwota G: 1 642,5 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: kwota 1,5 tys. zł dotycząca wypłaty ryczałtu z tytułu zwrotu kosztów używania samochodu prywatnego do celów służbowych. Stwierdzone nieprawidłowości wyrażone w ujęciu wartościowym nie przekroczyły progu istotności założonego w kontroli.

Ocena cząstkowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

Ocena końcowa: pozytywna

12. Kalkulacja oceny – część 86/89 - SKO w Wałbrzychu

Wydatki: 1 886,5 tys. zł

Łączna kwota G: 1 886,5 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,0000$

Ocena cząstkowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

Ocena końcowa: pozytywna

13. Kalkulacja oceny – część 86/91 - SKO we Włocławku

Wydatki: 1 308,9 tys. zł

Łączna kwota G: 1 308,9 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,0000$

Ocena cząstkowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

Ocena końcowa: pozytywna

Załącznik 6. Wykaz jednostek objętych kontrolą

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności ³⁷
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie (cz. 86/15)	Piotr Palutek	Prezes	P
2.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wielkopolskim (cz. 86/21)	Wiesław Drabik	Prezes	P
3.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach (cz. 86/29)	Wanda Osińska-Nowak	Prezes	P
4.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie (cz. 86/35)	Krystyna Sieniawska	Prezes	P
5.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lesznie (cz. 86/41)	Wiesława Glinka	Prezes	P
6.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie (cz. 86/43)	Paweł Smoleń	Prezes	P
7.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi (cz. 86/47)	Zygmunt Markiewicz	Prezes	P
8.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu (cz. 86/53)	Jolanta Kuźbińska-Waszak	Prezes	P
9.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu (cz. 86/67)	Grażyna Mazur	Prezes	P
10.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie (cz. 86/69)	Krzysztof Heliniak	Prezes	P(n)
11.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku (cz. 86/77)	Bogdan Nakonieczny	Prezes	P
12.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu (cz. 86/89)	Zbigniew Rutecki	Prezes	P
13.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku (cz. 86/91)	Sławomir Skudlarz	Prezes	P

³⁷ Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, P(n) – ocena pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, N – ocena negatywna.

Załącznik 7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
8. Sejmowa Komisja Administracji i Cyfryzacji
9. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
10. Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
11. Minister Finansów
12. Minister Administracji i Cyfryzacji
13. Krajowa Reprezentacja Samorządowych Kolegiów Odwoławczych