

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP-4100-10-01/2013

Nr ewid. 72/2013/P13010/KAP

## Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 roku w części 80 Regionalne izby obrachunkowe

Warszawa maj 2013 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa w 2012 roku  
w części 80 Regionalne izby obrachunkowe**

---

p.o. Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej

  
Józef Górny

---

Zatwierdzam:

Wojciech Kutyla



Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 24 maja 2013 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## SPIS TREŚCI

I. OCENA OGÓLNA I SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI.....	4
II. ZAŁĄCZNIKI .....	11
Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne .....	11
Załącznik 2. Dochody budżetowe.....	24
Załącznik 3. Wydatki budżetowe.....	25
Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia .....	26
Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich .....	27
Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej .....	28
Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą.....	29
Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli .....	30

## I. Ocena ogólna i synteza wyników kontroli

### Wprowadzenie

Dysponentem części budżetowej 80 jest Minister Administracji i Cyfryzacji, który, zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>1</sup>, sprawuje nadzór nad działalnością regionalnych izb obrachunkowych na podstawie kryterium zgodności z prawem.

W 2012 r. w części 80 budżetu państwa funkcjonowało, w formie jednostek budżetowych, 16 regionalnych izb obrachunkowych (dalej RIO). Prezesi RIO są dysponentami środków budżetowych państwa trzeciego stopnia.

W niniejszej informacji została przedstawiona ocena ogólna wykonania w 2012 r. budżetu państwa wraz z syntezą głównych ustaleń kontroli, które zostały przeprowadzone w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji oraz w pięciu RIO (w Gdańsku, w Warszawie, w Poznaniu, w Szczecinie i w Olsztynie). Wykaz jednostek objętych kontrolą przedstawiono w załączniku nr 7 do informacji.

Szczegółowe wyniki kontroli przeprowadzonej w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji zostały przedstawione w skierowanym do dysponenta części budżetowej wystąpieniu pokontrolnym, którego kopia stanowi załącznik nr 1 do informacji. Najważniejsze ustalenia dotyczące kontroli przeprowadzonych w RIO przedstawiono w rozdziale *Ustalenia kontroli przeprowadzonych w RIO*.

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>2</sup> wykonanie w 2012 r. budżetu państwa w części 80 Regionalne izby obrachunkowe.

Powyższą ocenę uzasadnia w szczególności rzetelne zaplanowanie oraz realizacja wydatków budżetowych, a także terminowe i rzetelne sporządzenie przez dysponenta głównego sprawozdań budżetowych. Minister Administracji i Cyfryzacji rzetelnie, zgodnie z art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup> (dalej ufp), sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 80.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa przez dysponenta głównego oraz kontrolowane RIO w Gdańsku, Olsztynie i Warszawie. Stwierdzone w trakcie kontroli (RIO w Gdańsku i w Warszawie) uchybienia, które polegały m.in. na nieokreśleniu w polityce rachunkowości wszystkich wymaganych elementów, nie spowodowały obniżenia oceny.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, oceniła wykonanie budżetu państwa przez RIO w Poznaniu i Szczecinie, przy czym zastrzeżenia NIK dotyczyły m.in.:

- w RIO w Poznaniu – niedostosowania użytkowanego systemu finansowo – księgowego do przepisów ustawy z dnia 29 września o rachunkowości<sup>4</sup> (dalej uor) i wymogów sprawozdawczych,
- w RIO w Szczecinie – nieujmowania dowodów księgowych we właściwych okresach sprawozdawczych oraz niezgodności sprawozdań Rb – 28 z księgami rachunkowymi.

Ujawnione w RIO nieprawidłowości nie spowodowały, stosownie do przyjętych w NIK kryteriów dokonywania ocen, obniżenia ogólnej oceny wykonania budżetu państwa w części 80.

Szczegółowa kalkulacja oceny została przedstawiona w załączniku nr 6 do Informacji.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r. 1113.

<sup>2</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna. Kryteria oceny zostały zamieszczone na stronie <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>.

<sup>3</sup> Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. 2013, poz. 330.

## Synteza wyników kontroli

### Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe<sup>5</sup> oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych<sup>6</sup>, a także zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym<sup>7</sup> z ewidencją księgową.

Błędy w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych RIO (opis w rozdziale *Ustalenia kontroli przeprowadzonych w RIO*), pomimo, że zostały przeniesione do sprawozdań łącznych dysponenta części budżetowej, z uwagi na niewielką skalę nie spowodowały zmiany opinii.

### Dochody budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, nie dokonała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych w części 80<sup>8</sup>. Kontrola dochodów budżetowych, zgodnie z tymi założeniami, została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdawczości rocznej.

W ustawie budżetowej na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r.<sup>9</sup> (dalej ustawa budżetowa) dochody budżetu państwa w części 80 zostały zaplanowane w kwocie 3 132,0 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 3 356,0 tys. zł, tj. 107,2% kwoty planowanej. Głównymi źródłami dochodów były wpływy z tytułu usług szkoleniowych i doradczych dla jednostek samorządu terytorialnego (2 856,5 tys. zł, tj. 85,1% dochodów ogółem) oraz zwrotów kosztów postępowania o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (221,0 tys. zł, tj. 6,6% dochodów ogółem).

Na koniec 2012 r. w części 80 wystąpiły należności budżetowe w kwocie 160,6 tys. zł, w tym zaległości stanowiły kwotę 148,3 tys. zł<sup>10</sup>. W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były niższe o 5,0 tys. zł, a zaległości niższe o 10,3 tys. zł.

Zestawienie dochodów budżetowych w 2012 r., według klasyfikacji budżetowej, zawarte zostało w załączniku nr 2 do Informacji.

### Wydatki budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wydatkowanie środków budżetu państwa w części 80.

W ustawie budżetowej wydatki budżetu państwa w części 80 zostały zaplanowane w kwocie 106 187,0 tys. zł w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. W trakcie roku plan wydatków został zwiększony (z rezerw celowych oraz w wyniku przeniesień z innej części budżetowej) o 2 530,9 tys. zł, do kwoty 108 717,9 tys. zł.

<sup>5</sup> Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-28 Programy z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej, Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej.

<sup>6</sup> Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych.

<sup>7</sup> Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym.

<sup>8</sup> Badania wybranych dochodów (na łączną kwotę 19,6 tys. zł, tj. 0,6% dochodów zrealizowanych w części 80) przeprowadzono RIO w Olsztynie i RIO w Warszawie. Zbadana próba dowodów nie jest reprezentatywna, stąd nie uwzględniono wyników przy kalkulacji oceny.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 273.

<sup>10</sup> Po korekcie sprawozdania Rb-27 i Rb-N w dniu 8 kwietnia 2013 r.

Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 108 312,3 tys. zł, co stanowiło 102,0 % planu wg ustawy budżetowej, 99,6 % planu po zmianach oraz 103,4% w porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2011 r.

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 z wykonania planu wydatków, planowane wydatki (w tym wydatki na wynagrodzenia i pochodne) nie zostały przekroczone. Wyniki badania prawidłowości wydatków w RIO zostały przedstawione poniżej, w rozdziale *Ustalenia kontroli przeprowadzonych w RIO*.

Zobowiązania w części 80 budżetu państwa na koniec 2012 r. wyniosły 6 356,1 tys. zł i w porównaniu do stanu na koniec 2011 r. były wyższe o 27,7 tys. zł, tj. o 0,4%. Główną pozycję (5 053,1 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie występowały.

Zestawienie wydatków budżetowych w 2012 r., według klasyfikacji budżetowej, zawarte zostało w załączniku nr 3 do Informacji.

### **Wydatki budżetu środków europejskich**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich w części 80.

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu środków europejskich w części 80 zostały zaplanowane w kwocie 194,0 tys. zł. Przy planowaniu uwzględniono kontynuację realizacji w 2012 r. czterech projektów w ramach POKL. W trakcie roku budżetowego zostały one zwiększone (poprzez przeniesienie z innych części budżetowych) do kwoty 457,9 tys. zł.

Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 413,2 tys. zł, co stanowiło 213 % planu wg ustawy budżetowej, 90,2 % planu po zmianach oraz 68,5 % wydatków zrealizowanych w 2011 r.

Niepełna realizacja planu ww. wydatków wynikała z niższych niż planowano kosztów realizacji szkoleń dla pracowników Izb oraz wynegocjowania korzystniejszej ceny za zakup licencji informatycznego narzędzia ACL dla potrzeb RIO w Krakowie.

Zestawienie wydatków budżetu środków europejskich w 2012 r. zawarte zostało w załączniku nr 5 do Informacji.

### **Inne istotne ustalenia kontroli**

Przeciętne zatrudnienie w 2012 r. w części 80, w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło 1 286 osób<sup>11</sup> i w porównaniu do 2011 r. było niższe o 17 osób.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w części 80 w 2012 r. wynosiło 4 636,20 zł i w porównaniu do 2011 r. było wyższe o 61,20 zł, tj. o 1,3%.

NIK zwraca uwagę na utrzymujące się od kilku lat zahamowanie wzrostu wynagrodzeń pracowników i członków Kolegiów RIO, co nie wpływa korzystnie na realizację przez RIO ustawowych zadań.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2012 r. zawarte zostały w załączniku nr 4 do Informacji.

## **Ustalenia kontroli przeprowadzonych w RIO**

### **Sprawozdawczość**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz zgodność kwot wydatków ujętych

---

<sup>11</sup> Wg sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2012 r.

w sprawozdaniach z wykonania budżetu państwa oraz środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową w RIO w Gdańsku, Olsztynie i Warszawie.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do jednostkowych rocznych sprawozdań budżetowych kontrolowanych RIO stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- W RIO w Poznaniu, wbrew postanowieniom § 9 ust. 2 załącznika nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>12</sup>, w sprawozdaniach:
  - Rb-27 i Rb-N kwoty należności zawyżone zostały (odpowiednio kwoty 271,71 zł i 131,71 zł) o należności, których termin zapłaty przypadał na następny rok budżetowy,
  - Rb-27 i Rb-N należności wymagalne zawyżono (kwota 140 zł) o zaległości płatne w ratach, których termin spłaty raty nie minął;
- W RIO w Szczecinie, wbrew postanowieniom § 13 ust.3 pkt. 3 i 5 rozdziału 6 załącznika nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniach:
  - Rb-28 kwoty wydatków<sup>13</sup> wynikały z sum sald na kontach 130 (rachunek bieżący jednostki) i 101 (kasa – kwota 134,2 tys. zł), a wykonanie wydatków zgodnie z ww. rozporządzeniem wykazuje się na podstawie danych księgowości analitycznej do konta rachunek bieżący jednostki budżetowej,
  - Rb-28 wykazano zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2012 r. (w kwocie 344,3 tys. zł), które nie wynikały z ksiąg rachunkowych (tj. z sald na kontach rozrachunkowych 225, 229 i 231). Stanowiło to naruszenie dyscypliny finansów publicznych z art. 18 pkt. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>14</sup>.

### **Księgi rachunkowe**

Wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji gospodarczych NIK oceniła pozytywnie w RIO w Gdańsku i w Olsztynie.

W odniesieniu do pozostałych kontrolowanych RIO:

- wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdań rocznych NIK pozytywnie oceniła w RIO w Poznaniu i w Warszawie oraz pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, w RIO w Szczecinie,
- zgodność ksiąg z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji gospodarczych NIK oceniła pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, w RIO w Poznaniu i w Warszawie oraz negatywnie w RIO w Szczecinie.

Oceny powyższe wynikają z badania systemu rachunkowości, przeglądu analitycznego ksiąg oraz z bezpośredniego badania 811 dowodów i zapisów księgowych o łącznej wartości tys. zł 3 726,8 tys. zł (z tego 763 dowodów wybranych metodą monetarną<sup>15</sup> oraz 48 dowody dobrane celowo).

Badanie wiarygodności zapisów księgowych, tj. prawidłowości ich ujęcia w księgach rachunkowych wykazało, że zostały one ujęte we właściwej wartości, we właściwym okresie sprawozdawczym oraz ze wskazaniem odpowiednich kont i podziałek klasyfikacji z wyjątkiem przypadków stwierdzonych:

<sup>12</sup> Dz. U. nr 20, poz. 103.

<sup>13</sup> §§ 4010, 4040, 4170, 4270, 4300, 4410

<sup>14</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. nr 168.

<sup>15</sup> Metodą statystyczną, uwzględniającą prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalne do wartości transakcji –(tzw. MUS), zastosowaną we wszystkich kontrolowanych jednostkach.

- w RIO w Szczecinie, gdzie 34 dowody na łączną kwotę 30,8 tys. zł nie zostały ujęte we właściwym okresie sprawozdawczym, przez co nie wykazano ich jako zobowiązania w sprawozdaniach miesięcznych oraz w sprawozdaniu rocznym na kwotę 3,8 tys. zł,
- w RIO w Poznaniu, gdzie siedem delegacji służbowych na łączną kwotę 6,8 tys. zł, ujęto w księgach rachunkowych metodą kasową, z pominięciem metody memoriałowej, co miało wpływ na rzetelność wykazywania zobowiązań w sprawozdaniach miesięcznych.

Badanie próby w zakresie poprawności formalnej dowodów oraz ich kontroli bieżącej i dekretacji wykazało nieprawidłowości, które polegały na:

- w RIO w Szczecinie, potwierdzeniu przeprowadzenia kontroli merytorycznej niezgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi (nieprawidłowość o charakterze systematycznym – dotycząca 65 dowodów na kwotę 90,7 tys. zł),
- w RIO w Poznaniu, braku udokumentowania sprawdzenia trzech dowodów na kwotę 3,4 tys. zł pod względem formalno – rachunkowym, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 *uor*,
- w RIO w Warszawie, braku wskazania miesiąca księgowania na 95 dowodach na kwotę 1 199,0 tys. zł, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 *uor*.

Dokumentacja zasad rachunkowości spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 *uor* w RIO w Olsztynie i w Poznaniu. W trzech kontrolowanych RIO stwierdzono, że dokumentacja opisująca politykę rachunkowości nie zawierała wszystkich elementów określonych w art. 10 *uor* ust. 1 *uor*, m.in.:

- w RIO w Gdańsku - daty rozpoczęcia eksploatacji stosowanego systemu finansowo-księgowego,
- w RIO w Szczecinie - zasad klasyfikacji zdarzeń do okresu sprawozdawczego, wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań między księgą główną, a księgami pomocniczymi,
- w RIO w Warszawie – opisu procedur w zakresie terminowości postępowania z zewnętrznymi i wewnętrznymi dowodami księgowymi, opisu algorytmów i parametrów systemu informatycznego, powiązań informacyjnych pomiędzy poszczególnymi nośnikami danych.

Funkcjonujący w RIO w Gdańsku, Olsztynie i w Warszawie system finansowo – księgowy spełniał wymogi określone w *uor*, natomiast stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły systemów:

- w RIO w Poznaniu, gdyż system nie rejestrował daty dokonania operacji gospodarczej, w konsekwencji nie zapewniał również kontroli kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt. 1 *uor*,
- w RIO w Szczecinie, gdyż system nie zapewniał kontroli trwałości zapisów i możliwości ich modyfikacji po sporządzeniu sprawozdania budżetowego, co było niezgodne z art. 23 ust. 1 *uor*.

### **Dochody i wydatki**

W pięciu kontrolowanych RIO w 2012 r. dochody budżetu państwa zrealizowano w kwocie 1 114,0 tys. zł (tj. 33,2% ogółu dochodów osiągniętych w 2012 r. w części 80), a wydatki budżetu państwa w kwocie 39 011,2 tys. zł (tj. 36,0% ogółu wydatków tej części). W poddanych kontroli RIO nie realizowano wydatków budżetu środków europejskich.

Badanie, którym objęto w kontrolowanych RIO próbę stanowiącą 3,2% wydatków budżetu państwa w części 80 wykazało, że zaplanowano je rzetelnie oraz zrealizowano zgodnie z obowiązującymi przepisami w sposób celowy, rzetelny, gospodarny.

### **Finansowe rezultaty kontroli**

Finansowe rezultaty kontroli wyniosły 349,1 tys. zł. Na kwotę tą złożyły się wykazane w RIO w Szczecinie w sprawozdaniu rocznym Rb - 28 zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (344,3 tys. zł), które nie wynikały z ksiąg rachunkowych oraz niewykazane



zobowiązania powstałe w grudniu 2012 r. (3,8 tys. zł) ujęte w księgach rachunkowych stycznia 2013 r., a także nieprawidłowości w sprawozdaniach w RIO w Poznaniu: Rb-27, Rb-28 i Rb-N na łączną kwotę 1,0 tys. zł. (opis: str. 7 Informacji).

### Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do Ministra Administracji i Cyfryzacji (15 kwietnia 2013 r.) oraz do Prezesa RIO w Olsztynie (19 marca 2013 r.) nie sformułowano wniosków pokontrolnych. W wystąpieniach skierowanych do Prezesów kontrolowanych RIO w Gdańsku (25 marca 2013 r.), Poznaniu (29 marca 2013 r.), w Szczecinie (22 marca 2013 r.) i w Warszawie (31 marca 2013 r.) wnioskowano o:

- dostosowanie zapisów w polityce rachunkowości do obowiązujących przepisów (RIO w Gdańsku, RIO w Warszawie i RIO w Szczecinie),
- kwalifikowanie dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych poprzez wskazanie miesiąca księgowania (RIO w Szczecinie, RIO w Warszawie),
- wprowadzanie do ewidencji księgowej daty operacji gospodarczej i księgowanie zdarzeń gospodarczych do właściwego okresu sprawozdawczego (RIO w Szczecinie),
- dostosowanie użytkowanego systemu finansowo-księgowego do wymogów określonych w art. 23 ust. 2 pkt 1-4 i ust. 4 *uor* (RIO w Poznaniu),
- odprowadzanie z kasy na rachunek bankowy nadwyżki środków finansowych na koniec miesiąca (RIO w Szczecinie),
- terminowe przekazywanie dochodów na rachunek budżetu państwa (RIO w Szczecinie),
- przeprowadzenie inwentaryzacji należności według stanu na koniec miesiąca (RIO w Szczecinie),
- zapewnienie rzetelnego i zgodnego z obowiązującymi przepisami sporządzania sprawozdań finansowych (RIO w Poznaniu),
- stosowanie postanowień instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych przy dokumentowaniu daty ich wpływu (RIO w Poznaniu).

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne:

- Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku poinformował o dokonaniu zmiany zarządzenia dotyczącego Zasad (polityki) rachunkowości Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku, poprzez wprowadzenie do jego treści zapisu o dacie rozpoczęcia eksploatacji programu informatycznego.
- Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie poinformował m.in. o zobowiązaniu głównego księgowego do przygotowania nowych zasad rachunkowości, które powinny uwzględniać mechanizmy kontroli bieżącej zapewniając rzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych oraz zawierać wszystkie elementy określone w art. 10 ust.1 *uor*, do przestrzegania w ewidencji księgowej zasady ujmowania dowodów księgowych w miesiącu, którego dotyczą zdarzenia gospodarcze.
- Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie poinformował m.in. o podjęciu działań w celu zaktualizowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości oraz o wskazywaniu na dowodach księgowych miesiąca księgowania.

Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu złożył zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego. Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli uwzględnił w całości zastrzeżenia dotyczące oceny NIK:

- że porozumienie zawarte pomiędzy RIO a Przedsiębiorstwem Projektowo-Uslugowym, dotyczące ponoszenia przez RIO kosztów eksploatacyjnych, zawierało postanowienia, których treść nie odpowiadała zasadzie celowego i oszczędnego ponoszenia wydatków ze środków publicznych,
- że dokonywanie płatności z tytułu umów o dzieło i umów zleceń z wyprzedzeniem od 7 do 30 dni w stosunku do wymagalnego terminu uregulowania tych zobowiązań naruszało zasady celowego i oszczędnego ponoszenia wydatków ze środków publicznych,
- że system organizacji ksiąg rachunkowych w RIO nie został dostosowany do wymogów sprawozdawczych poprzez brak możliwości wygenerowania wydruków z tzw. wiekowaniem należności i wiekowaniem zobowiązań,

oddalił zastrzeżenia w zakresie:

- oceny, że system finansowo-księgowy EFKA nie spełniał wymogów określonych w art. 23 ust.2 pkt 1 uor, gdyż nie rejestrował daty dokonania operacji gospodarczej, a w konsekwencji nie zapewniał również kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat,
- nieprawidłowości polegającej na naruszeniu przepisów art. 20 ust. 1 uor poprzez nie ujmowanie kosztów z tytułu podróży służbowych na poczet których nie była wypłacana zaliczka w księgach rachunkowych RIO w miesiącu odbycia podróży służbowej, a tylko w miesiącu w którym pracownikowi wypłacono (zwrócono) poniesione wydatki.

## **II. Załączniki**

Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne



**WICEPREZES  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI**

**Wojciech Kutyla**

KAP – 4100-10-01/2013

P/13/010

# **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

*Numer i tytuł kontroli* P/13/010 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe

*Jednostka przeprowadzająca kontrolę* Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Administracji Publicznej

*Kontrolerzy*

1. Andrzej Brunejko, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85419 z 3 stycznia 2013 r.
2. Alicja Skibińska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85417 z 3 stycznia 2013 r.
3. Mariusz Stolarz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85418 z 3 stycznia 2013 r.
4. Maciej Galkiewicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85420 z 3 stycznia 2013 r.
5. Cezary Domasik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85421 z 3 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-10)

*Jednostka kontrolowana* Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji (zwane dalej „Ministerstwem” lub „MAiC”)  
ul. Królewska 27, 00-060 Warszawa

*Kierownik jednostki kontrolowanej* Michał Boni, Minister Administracji i Cyfryzacji

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> wykonanie w 2012 r. budżetu państwa w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności rzetelne zaplanowanie oraz realizacja wydatków budżetowych, a także terminowe i rzetelne sporządzenie przez dysponenta głównego sprawozdań budżetowych. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia również sprawowanie przez dysponenta głównego nadzoru nad wykonaniem budżetu państwa w części 80.

<sup>1</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z załącznikiem 5 do Programu kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

W ustawie budżetowej na rok 2012<sup>2</sup> (zwanej dalej „ustawą budżetową”) dochody budżetu państwa w części 80 zostały zaplanowane w kwocie 3 132,0 tys. zł. Zrealizowano dochody w kwocie 3 356,0 tys. zł, tj. 107,2% kwoty planowanej, w całości w dziale 750 – Administracja publiczna, w rozdziałach: 75015 – Regionalne izby obrachunkowe i 75093 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 były finansowane z rachunku dochodów własnych. Dochody osiągnięto głównie z tytułu:

- wpływu z usług (§ 0830, rozdział 75093) – 2 856,5 tys. zł, tj. wpłat jednostek samorządu terytorialnego z tytułu uczestnictwa w szkoleniach przeprowadzanych przez regionalne izby obrachunkowe (zwane dalej „RIO”),
- wpływu z różnych opłat (§ 0690, rozdział 75015) – 221,0 tys. zł, tj. głównie ze zwrotów kosztów postępowań przed komisjami orzekającymi w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- wpływu z różnych dochodów (§ 0970, rozdział 75015) – 130,6 tys. zł, tj. głównie z rozliczeń kosztów (m.in. wpłata kwoty zasądzonej wyrokiem sądowym z tytułu nieuzasadnionego wzbogacenia się – RIO w Warszawie).

(dowód: akta kontroli str. 17, 22-24, 57-89)

Wyższa realizacja planu dochodów wynikała głównie z wyższych niż założono rozliczeń kosztów oraz z większego niż planowano zapotrzebowania jednostek samorządu terytorialnego na szkolenia przeprowadzane przez RIO.

(dowód: akta kontroli str. 22-24, 57-84)

Na koniec 2012 r. wystąpiły należności budżetowe w kwocie 160,6 tys. zł, w tym zaległości stanowiły kwotę 148,5 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były niższe o 5,0 tys. zł, a zaległości niższe o 10,1 tys. zł.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów MAiC (zwanego dalej „DBiF MAiC”) Pani Beata Rudzka podała m.in., że należności dotyczą głównie RIO w Kielcach. Są to należności z tytułu zasądzonych na rzecz Skarbu Państwa odsetek i kosztów procesowych oraz na bieżąco naliczanych odsetek od nieterminowej zapłaty odszkodowania za utracone przez RIO mienie w kwocie 129,8 tys. zł. Łączna kwota należności z tego tytułu wynosi 146,8 tys. zł. Powyższa należność jest egzekwowana przez Komornika Sądowego Rewiru V przy Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy, który dokonał zajęcia wynagrodzenia za pracę osobie, będącej członkiem zarządu spółki odpowiedzialnej za utracone mienie.

Ponadto, Dyrektor DBiF MAiC podała m.in., że spadek zaległości w stosunku do roku 2011 był wynikiem poprawy windykacji, jak również odpisania przez RIO w Warszawie dwóch należności na łączną kwotę 4,3 tys. zł ze względu na przedawnienie. Ulg w spłacie należności i zaległości nie stosowano, nie stwierdzono również przypadków zaniechania poboru należności.

(dowód: akta kontroli str. 23-24, 57-63)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

<sup>2</sup> Ustawa budżetowa na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 273).

## 2. Wydatki budżetowe

Dysponentem części budżetowej 80 jest Minister Administracji i Cyfryzacji. MAiC utworzone zostało w drodze przekształcenia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Infrastruktury<sup>3</sup>.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>4</sup>, nadzór nad działalnością regionalnych izb obrachunkowych sprawuje minister właściwy do spraw administracji publicznej na podstawie kryterium zgodności z prawem.

Według stanu na 31 grudnia 2012 r., w części 80 budżetu państwa funkcjonowało, w formie jednostek budżetowych, 16 regionalnych izb obrachunkowych, wykazanych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania<sup>5</sup>. Prezesi RIO są dysponentami środków budżetowych państwa trzeciego stopnia.

### 2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu państwa w części 80 zostały zaplanowane w kwocie 106 187,0 tys. zł. Kwoty wydatków zgłoszone przez dysponenta do projektu budżetu tej części budżetu państwa wyniosły łącznie 103 253,0 tys. zł, tj. 97,2% kwoty ujętej w ustawie budżetowej<sup>6</sup>. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów.

(dowód: akta kontroli str. 116-134)

W wyjaśnieniach w zakresie planowania wydatków Dyrektor Generalny MAiC Pani Edyta Szostak podała m.in., że po przekazaniu przez Ministra Finansów wstępnej kwoty wydatków na 2012 r. dla części 80 Departament Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji skalkulował limity wydatków poszczególnych RIO. Prezesi RIO dokonali podziału limitów na poszczególne paragrafy oraz przedłożyli projekty planu wydatków budżetowych. Przed sporządzeniem projektu budżetu części 80 zostały one zweryfikowane przez Departament Budżetu pod względem rachunkowym i formalnym. Wydatki w części 80 zostały zwiększone o kwotę 31,0 tys. zł (przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego) z przeznaczeniem na kontynuację realizacji projektów (przez cztery RIO) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Stosownie do ustawy z dnia 22 grudnia 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej<sup>7</sup> projekt budżetu został zmniejszony w § 4440 – Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych o kwotę 97,0 tys. zł (przez wcześniej istniejące Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji). W trakcie prac parlamentarnych nad ustawą budżetową został zwiększony limit wydatków budżetowych w części 80 o kwotę 3 000,0 tys. zł z przeznaczeniem na: składki na ubezpieczenia społeczne, wynagrodzenia bezosobowe oraz podróże służbowe krajowe.

(dowód: akta kontroli str. 85-89, 94-134)

<sup>3</sup> Przekształcenie polegało m.in. na wydzieleniu z dotychczasowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, obsługującego sprawy działów: administracja publiczna, informatyzacja, sprawy wewnętrzne i wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, komórek organizacyjnych obsługujących sprawy działów: administracja publiczna, informatyzacja, wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne oraz pracowników obsługujących te działy. MAiC utworzone zostało na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Rozporządzenie weszło w życie z dniem ogłoszenia (21 listopada 2011 r.), z mocą obowiązywania od dnia 18 listopada 2011 r. (Dz. U. Nr 250, poz. 1501).

<sup>4</sup> Dz. U. z 2012 r. 1113 j.t.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 167, poz. 1747.

<sup>6</sup> Projekt planu wydatków na 2012 r. został sporządzony zgodnie z ustalonym wstępnym limitem wydatków wynoszącym 103 253,0 tys. zł.

<sup>7</sup> Dz. U. nr 291, poz. 1707.

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w części 80 zostały w trakcie roku zwiększone o kwotę 2 530,9 tys. zł., w tym:

- ze zwiększenia z rezerw celowych budżetu państwa o kwotę 2 447,9 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie kosztów realizacji zadań finansowanych w 2010 r. z rachunków dochodów własnych,
- ze zwiększenia o kwotę 10,6 tys. zł w związku z przeniesieniem tej kwoty z części 17 – Administracja publiczna do części 80 budżetu państwa na podstawie decyzji Ministra Finansów. Powyższa zmiana wynikała z konieczności zapewnienia środków na realizację przez RIO projektów<sup>8</sup> w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (zwanego dalej „PO KL”),
- ze zwiększenia o kwotę 72,4 tys. zł w związku z przeniesieniem tej kwoty z części 27 - Informatyzacja na podstawie decyzji Ministra Finansów. Powyższa zmiana wynikała z konieczności zapewnienia środków na realizację przez RIO projektów<sup>9</sup> w ramach PO KL.

(dowód: akta kontroli str. 155-173)

Z przyznanej z rezerw celowych kwoty 2 447,9 tys. zł wykorzystano 2 357,6 tys. zł, tj. 96,3%.

Dyrektor DBiF MAiC wyjaśniła, że przyczynami niższego wykorzystania środków otrzymanych z rezerwy celowej były m.in.: mniejsza liczba uczestników szkoleń (RIO w Poznaniu), oszczędności powstałe w skutek udzielonych rabatów, upustów w czasie realizacji projektu (w ramach PO KL) w stosunku do okresu kiedy była zawierana umowa (RIO w Krakowie), niższe kwoty za wygłoszenie wykładów na szkoleniach (RIO w Bydgoszczy).

(dowód: akta kontroli str. 146-154, 155-169, 174-177)

W trakcie kontroli ustalono, że Minister Administracji i Cyfryzacji realizując uprawnienia dysponenta części budżetowej dokonał w 2012 r. zmian planu wydatków w części 80 (3 decyzje na łączną kwotę 74,9 tys. zł, w tym 2 decyzje dotyczące wydatków majątkowych na kwotę 74,4 tys. zł) polegających na przeniesieniu kwot pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej w ramach jednego rozdziału.

Prezesa RIO na podstawie upoważnień dysponenta części 80 dokonali 133 zmian na łączną kwotę 4 194,3 tys. zł, w tym zmian w planie wydatków majątkowych (per saldo na kwotę 170,1 tys. zł) polegających na przeniesieniu kwot pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej w ramach jednego rozdziału.

Powyższe zmiany zostały dokonane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>10</sup> (zwanej dalej „ufp”). Na podstawie zapisów z listopada 2012 r. ustalono, że zmiany w planie wydatków w części 80 budżetu były na bieżąco wprowadzane do systemu TREZOR.

(dowód: akta kontroli str. 178-184)

W 2012 r. nie zwiększono planu wydatków części 80 z rezerwy ogólnej budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 155-177)

W 2012 r. w części 80 nie dokonywano blokady wydatków budżetowych.

(dowód: akta kontroli str. 85-89)

<sup>8</sup> Projekt pn. „Podniesienie sprawności i efektywności działania pracowników regionalnych izb obrachunkowych – inwestycje w ludzi inwestycjami w potencjał urzędów administracji publicznej” - RIO w Łodzi oraz projekt pn. „Wzmocnienie potencjału Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach poprzez poprawę jakości narzędzi nadzorczych i kontrolnych” - RIO w Katowicach.

<sup>9</sup> Projekt pn. „Edukacja i doświadczenie potencjałem administracji” - RIO w Krakowie oraz projekt pn. „Efektywniej, sprawniej, skuteczniej – wzmocnienie potencjału i podnoszenie kompetencji kadr Regionalnych Izb Obrachunkowych w Szczecinie i w Zielonej Górze” - RIO w Zielonej Górze.

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Ustalone  
nieprawidłowości i  
uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania środków budżetu państwa nie stwierdzono nieprawidłowości i nie formułowano uwag.

Opis stanu  
faktycznego

## 2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Wydatki budżetu państwa w 2012 r. w części 80 zostały zrealizowane w kwocie 108 312,3 tys. zł, co stanowiło 102% planu wg ustawy budżetowej na rok 2012 oraz 99,6% planu po zmianach (108 717,9 tys. zł). W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2011 r. (104 740,5 tys. zł) wydatki zrealizowane w 2012 r. stanowiły 103,4%.

Wydatki zrealizowane zostały w ramach jednego działu 750 – Administracja publiczna i jednego rozdziału 75015 – Regionalne izby obrachunkowe.

(dowód: akta kontroli str. 18-19, 22, 25-27)

Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków jednostek podległych dysponentowi części 80, w jednostkach tych nie zostały przekroczone planowane wydatki, w tym wydatki na wynagrodzenia i pochodne.

(dowód: akta kontroli str. 254, 256-281)

### **Struktura wydatków w części 80 (wg grup ekonomicznych)**

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 184,6 tys. zł (0,2% wydatków w części), tj. 99,7% planu po zmianach (185,2 tys. zł) i w porównaniu do 2011 r. (93,6 tys. zł) były wyższe o 91,0 tys. zł, tj. o 49,3%. Najwyższe wydatki w kwocie 175,2 tys. zł poniesiono na wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń.

Dyrektor DBiF MAiC wyjaśniła, że głównymi przyczynami wyższej realizacji świadczeń na rzecz osób fizycznych w 2012 r. w porównaniu do 2011 r. były m.in.: wypłata z tytułu odprawy pieniężnej pracownikowi, w związku z likwidacją stanowiska pracy<sup>11</sup>, wypłata z tytułu odszkodowania pracownikowi zasądzona wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu<sup>12</sup> oraz poniesione wydatki na zakup legitymacji PKP dla pracowników<sup>13</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 18-20, 25-27, 146-154)

Zrealizowane wydatki bieżące (bez wydatków na realizację programów z udziałem środków Unii Europejskiej) wyniosły 106 398,9 tys. zł (98,2% wydatków w części), tj. 99,6% planu po zmianach (106 779,1 tys. zł) i były wyższe od wykonania w 2011 r. (103 058,1 tys. zł) o 3 340,8 tys. zł, tj. 3,2%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (62,4% wszystkich wydatków bieżących) stanowiły wynagrodzenia osobowe pracowników zrealizowane w wysokości 66 504,2 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach oraz składki na ubezpieczenia społeczne (10,7% wszystkich wydatków bieżących) zrealizowane w wysokości 11 436,3 tys. zł, tj. 99,0% planu po zmianach. Wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) wzrosły w porównaniu do 2011 r. o 1 038,1 tys. zł, tj. o 1,2%.

(dowód: akta kontroli str. 18-20, 22, 25-27)

Wydatki majątkowe (bez wydatków na realizację programów z udziałem środków Unii Europejskiej) zrealizowano w kwocie 1 632,8 tys. zł (1,5% wydatków w części), tj. 99,6% planu po zmianach (1 639,6 tys. zł). Były one wyższe od wykonania w 2011 r. (1 487,1 tys. zł) o 145,7 tys. zł, tj. o 8,9%. Wydatki w całości poniesiono w § 6060 – wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych.

(dowód: akta kontroli str. 18-20, 25-27, 57-63)

Wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 upf zrealizowano w kwocie 95,9 tys. zł (0,1% wydatków w części), co stanowiło 84,1% planu po zmianach (114,0 tys. zł). Były one niższe od wykonania w 2011 r. (101,6 tys. zł) o 5,7 tys. zł, tj. o 5,6%.

<sup>11</sup> RIO w Katowicach.

<sup>12</sup> RIO w Opolu.

<sup>13</sup> RIO w Warszawie.



Wydatki zostały poniesione na kontynuację realizacji czterech projektów w ramach PO KL, tj.:

- projekt pn. „Wzmocnienie potencjału Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach poprzez poprawę jakości narzędzi nadzorczych i kontrolnych” - RIO w Katowicach,
- projekt pn. „Edukacja i doświadczenie potencjałem administracji” - RIO w Krakowie,
- projekt pn. „Efektywniej, sprawniej, skuteczniej – wzmocnienie potencjału i podnoszenie kompetencji kadr Regionalnych Izb Obrachunkowych w Szczecinie i w Zielonej Górze” - RIO w Zielonej Górze,
- projekt pn. „Podniesienie sprawności i efektywności działania pracowników regionalnych izb obrachunkowych – inwestycje w ludzi inwestycjami w potencjał urzędów administracji publicznej” - RIO w Łodzi.

Dyrektor DBiF MAiC podała m.in., że niepełna realizacja planu ww. wydatków wynika z niższych niż planowano kosztów realizacji szkoleń dla pracowników RIO. Ponadto, RIO w Krakowie w ramach planowanych specjalistycznych szkoleń dla inspektorów planowało zakup licencji informatycznego narzędzia ACL w kwocie 51,0 tys. zł, a ostatecznie w wyniku negocjacji poniesiony został koszt 39,1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 18-20, 25-27, 57-63, 85-89)

Dysponent części 80 zwrócił na centralny rachunek budżetu państwa środki pozostające po zakończeniu roku budżetowego w kwocie 32,7 tys. zł w terminach określonych w § 16 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>14</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 144-145)

Zobowiązania w części 80 budżetu państwa na koniec 2012 r. wyniosły 6 356,1 tys. zł i były wyższe niż kwota zobowiązań na koniec 2011 r. (6 328,4 tys. zł). Główną pozycję (5 053,1 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego, które w porównaniu z rokiem 2011 zmniejszyły się o 0,2%.

(dowód: akta kontroli str. 25-27)

### **Zatrudnienie i wynagrodzenia**

Przeciętne zatrudnienie w 2012 r. w części 80 wyniosło 1 286 osób<sup>15</sup> (90,6% planu po zmianach) i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o 17 osób. Największe różnice wystąpiły w grupie osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (przeciętne zatrudnienie w 2011 r. wyniosło 1 103, a w 2012 r. 1 085).

Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r.<sup>16</sup> wyniosło 4 636,20 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 61,20 zł, tj. o 1,3%.

W wyjaśnieniach w zakresie przyczyn niepełnej realizacji planu zatrudnienia oraz niższego przeciętnego zatrudnienia w stosunku do 2011 r. Dyrektor Generalny MAiC podała, że było to spowodowane m.in. odejściami pracowników na emeryturę oraz do innych podmiotów na rynku pracy.

Ponadto, w zakresie wzrostu przeciętnego wynagrodzenia w stosunku do 2011 r. Dyrektor Generalny MAiC wyjaśniła, że przyczyną ww. wzrostu było m.in. wypłacanie odpraw emerytalnych pracownikom odchodzącym na emeryturę oraz wypłacanie nagród jubileuszowych pracownikom, którzy nabyli takie uprawnienia.

(dowód: akta kontroli str. 85-89, 185-203)

<sup>14</sup> Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

<sup>15</sup> Według sprawozdania Rb-70 kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, w przeliczeniu na pełne etaty.

<sup>16</sup> Według sprawozdania Rb-70 kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, w którym ujmowane są wynagrodzenia finansowane z budżetu państwa i budżetu środków europejskich.

### **Efekty rzeczowe realizacji wydatków**

Jak podała Dyrektor DBiF MAiC, w efekcie zrealizowanych wydatków majątkowych, został zakupiony sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem, sprzęt biurowy (kserokopiarki) oraz centrala telefoniczna (RIO w Bydgoszczy i RIO we Wrocławiu). Ponadto, sześć RIO zakupiło samochody służbowe (RIO w Białymstoku – 1 samochód, RIO w Lublinie – 3, RIO w Opolu – 1, RIO w Poznaniu – 1, RIO we Wrocławiu – 1, RIO w Zielonej Górze – 1).

(dowód: akta kontroli str. 18-20, 25-27, 57-63)

Ustalono  
nieprawidłowości i  
uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatkowania środków budżetu państwa nie stwierdzono nieprawidłowości i nie formułowano uwag.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wydatkowanie środków budżetu państwa.

## **3. Wydatki budżetu środków europejskich**

W 2012 r. wydatki budżetu środków europejskich w części 80 zostały zrealizowane przez cztery regionalne izby obrachunkowe na kontynuację projektów w ramach PO KL.

(dowód: akta kontroli str. 85-89)

### **3.1. Planowanie wydatków budżetu środków europejskich**

Opis stanu  
faktycznego

W ustawie budżetowej na 2012 r. wydatki budżetu środków europejskich w części 80 zostały zaplanowane w kwocie 194,0 tys. zł. Kwoty wydatków zgłoszone przez dysponenta do projektu budżetu części 80 wyniosły łącznie 194,0 tys. zł, tj. 100% kwoty ujętej w ustawie budżetowej<sup>17</sup>. Przy planowaniu uwzględniono kontynuację realizacji w 2012 r. czterech projektów w ramach PO KL, na które w całości przeznaczono środki budżetu europejskiego.

(dowód: akta kontroli str. 85-89, 94-115)

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki budżetu środków europejskich w części 80 zostały w trakcie roku zwiększone kwotą 263,9 tys. zł z części 17 – Administracja Publiczna i 27 - Informatyzacja, na podstawie dwóch decyzji Ministra Finansów, tj.:

- decyzji z dnia 14 czerwca 2012 r. – na łączną kwotę 51,5 tys. zł z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach PO KL przez RIO w Łodzi i w Katowicach,
- decyzji z dnia 20 sierpnia 2012 r. – na łączną kwotę 212,4 tys. zł z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach PO KL przez RIO w Zielonej Górze i w Krakowie.

Powyższe zmiany były zgodne z wnioskami Ministra Rozwoju Regionalnego z 31 maja i 2 sierpnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 90-93)

Ustalono, że w części 80 nie wnioskowano o uruchomienie środków z zaplanowanych rezerw celowych:

- na realizację zadań finansowanych z budżetu środków europejskich – kwota 130,0 tys. zł,
- budżetu państwa na realizację zadań finansowanych z budżetu środków europejskich – kwota 22,0 tys. zł.

Dyrektor DBiF MAiC podała m.in., że biorąc pod uwagę niski stopień realizacji wydatków z udziałem środków europejskich (cz. 17, 27, 43, 80) prowadzona była comiesięczna analiza oraz na bieżąco był monitorowany stan wykorzystania środków unijnych w celu oceny ewentualnych potrzeb w zakresie uruchamiania środków z rezerw celowych. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości dokonała weryfikacji realnego wykorzystania środków budżetowych do końca 2012 r., w wyniku której – z uwagi na kryzys i pogarszającą się sytuację finansową przedsiębiorstw – zwolniła środki w wysokości 287 933,0 tys. zł.

<sup>17</sup> Projekt planu wydatków na 2012 r. budżetu środków europejskich został sporządzony zgodnie z ustalonym wstępnym limitem wydatków wynoszącym 194,0 tys. zł.

W związku z powyższym, w celu racjonalnego gospodarowania środkami pozostającymi w dyspozycji MAiC dokonywano przeniesień w ramach posiadanych środków w budżecie państwa i budżecie środków europejskich. Wnioski jednostek o zwiększenie limitu środków realizowane były poprzez przeniesienie w częściach: 17, 43 i 80. Minister Rozwoju Regionalnego pismem z dnia 3 września 2012 r. został poinformowany, że Minister Administracji i Cyfryzacji nie planuje wnioskować o uruchomienie środków z rezerw celowych (stosownie do ustaleń roboczych na spotkaniu przedstawicieli MRR i MAiC).

(dowód: akta kontroli str. 146-154)

Minister Administracji i Cyfryzacji realizując uprawnienia dysponenta części budżetowej dokonał w 2012 r. zmian planu wydatków w części 80 na podstawie 3 decyzji na łączną kwotę 19 140,0 zł.

(dowód: akta kontroli str. 135-143)

Ustalone  
nieprawidłowości i  
uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

### **3.2. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich**

Opis stanu  
faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich w 2012 r. w części 80 zostały zrealizowane w kwocie 413,2 tys. zł, co stanowiło 213% planu wg ustawy budżetowej na rok 2012 (194,0 tys. zł) oraz 90,2% planu po zmianach (457,9 tys. zł). W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2011 r. (603,6 tys. zł) wydatki zrealizowane w 2012 r. stanowiły 68,5 %.

(dowód: akta kontroli str. 21, 28)

#### **Struktura wydatków**

W 2012 r. wydatki w części 80 budżetu środków europejskich zrealizowane zostały w ramach jednego działu 750 – Administracja publiczna i jednego rozdziału 75015 – Regionalne izby obrachunkowe.

W strukturze zrealizowanych wydatków budżetu środków europejskich największy udział miały wydatki poniesione na § 4177 – Wynagrodzenia bezosobowe – w kwocie 189,8 tys. zł, tj. 97,3% planu po zmianach. Stanowiły one 45,9% wydatków ogółem w części 80 budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 21, 28)

Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej jednostek podległych dysponentowi części 80, w jednostkach tych nie zostały przekroczone planowane wydatki.

(dowód: akta kontroli str. 35-38, 254-255)

Wydatki budżetu środków europejskich w części 80 w ramach PO KL były realizowane przez:

- RIO w Katowicach – projekt pn. „Wzmocnienie potencjału Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach poprzez poprawę jakości narzędzi nadzorczych i kontrolnych”, zrealizowano wydatki w kwocie 73 019,98 zł, tj. 87,3% planu po zmianach (83 603,00 zł),
- RIO w Krakowie – projekt pn. „Edukacja i doświadczenie potencjałem administracji”, zrealizowano wydatki w kwocie 138 837,88 zł, tj. 89,9% planu po zmianach (154 475,00 zł),
- RIO w Zielonej Górze – projekt pn. „Efektywniej, sprawniej, skuteczniej – wzmocnienie potencjału i podnoszenie kompetencji kadr Regionalnych Izb Obrachunkowych w Szczecinie i w Zielonej Górze”, zrealizowano wydatki w kwocie 159 873,37 zł, tj. 90,9% planu po zmianach (175 949,00 zł),
- RIO w Łodzi – projekt pn. „Podniesienie sprawności i efektywności działania pracowników regionalnych izb obrachunkowych – inwestycje w ludzi inwestycjami

w potencjał urzędów administracji publicznej”, zrealizowano wydatki w kwocie 41 504,48 zł, tj. 94,6% planu po zmianach (43 877,00 zł).

(dowód: akta kontroli str. 28, 35-38, 85-89)

Jak wynika z wyjaśnień Dyrektor DBiF MAiC, niepełna realizacja planu ww. wydatków wynikała, podobnie jak w przypadku wydatków na współfinansowanie projektów, z niższych niż planowano kosztów realizacji szkoleń dla pracowników RIO oraz wynegocjowania korzystniejszej ceny za zakup licencji informatycznego narzędzia ACL dla potrzeb RIO w Krakowie.

(dowód: akta kontroli str. 57-63)

Ustalono  
nieprawidłowości i  
uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej realizacji wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich.

## **4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych**

### **4.1 Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań**

Opis stanu  
faktycznego

Ustalono, że w ramach części 80 nie ustalono formalnych (pisemnych) procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych przez podległych dysponentów. Analiza działań faktycznie podejmowanych w okresie objętym kontrolą przez pracowników Ministerstwa w zakresie kontroli sprawozdań przesyłanych przez podległych dysponentów wykazała, że działania te były zgodne z zasadami weryfikacji sprawozdań określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>18</sup>. Działania te były wystarczające, aby na akceptowalnym poziomie ograniczyć ryzyko, że dane wykazane w tych sprawozdaniach będą niezetelne. Ocenę taką potwierdzają także ustalenia dotyczące prawidłowości sporządzania sprawozdań przedstawione w pkt. 4.2 wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 57-63, 238-240)

Ustalono  
nieprawidłowości  
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości. Niemniej jednak, NIK zwraca uwagę na celowość ustanowienia w części 80 formalnych procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych. Wynika to między innymi ze standardu nr 10 określonego w Komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, wskazującego na celowość dokumentowania procedur wewnętrznych, instrukcji i wytycznych funkcjonujących w systemie kontroli zarządczej, aby zapewnić ich spójność i dostępność dla wszystkich osób, dla których są one niezbędne.

### **4.2. Prawidłowość i rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych**

Opis stanu  
faktycznego

Ustalono, że dysponent części 80 dokonywał kontroli sprawozdań jednostkowych będących podstawą sporządzenia łącznych sprawozdań budżetowych za 2012 r., zarówno pod względem formalno-rachunkowym jak i merytorycznym.

(dowód: akta kontroli str. 57-63, 239-240)

Dysponent części 80 otrzymywał sprawozdania budżetowe od jednostek podległych w terminach określonych w ww. rozporządzeniu w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

<sup>18</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103.

Również terminowo i w obowiązujących formach (elektronicznej i papierowej) przekazywał łączne sprawozdania budżetowe do właściwych odbiorców.

(dowód: akta kontroli str. 22-34, 240)

Dyrektor DBiF MAiC podała, że do dnia 15 marca 2013 r. nie były korygowane łączne sprawozdania z wykonania budżetu dysponenta części 80.

(dowód: akta kontroli str. 253)

Badanie poprawności ujęcia w każdym z rocznych sprawozdań łącznych<sup>19</sup> wybranych losowo pięciu pozycji z analogicznymi pozycjami ze wszystkich sprawozdań jednostkowych stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania łącznego wykazało, że dane zawarte w ww. sprawozdaniach jednostkowych zostały prawidłowo przeniesione do sprawozdań łącznych.

(dowód: akta kontroli str. 22-34, 240)

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 3 355 980,74 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 108 312 266,40 zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w rocznych sprawozdaniach jednostkowych Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez NBP.

(dowód: akta kontroli str. 22-32, 282-303)

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 Programy były zgodne z odpowiednimi wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28 w zakresie współfinansowania krajowego oraz współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej czasowo finansowanymi w ramach budżetu państwa.

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 23,1 tys. zł.

W części 80 nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

(dowód: akta kontroli str. 22-32)

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>20</sup>. Kontrola wykazała, że roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 241-252)

Ustalone  
nieprawidłowości  
i uwagi

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz terminowość

<sup>19</sup> Sprawozdania: z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28), o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23), z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-28 Programy), sprawozdanie budżetu środków europejskich z wykonania wydatków (Rb-28 UE), sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie: należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N), zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

<sup>20</sup> Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

sporządzenia sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym.

## 5. Działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli

Opis stanu faktycznego

Wynikający z art. 175 ust. 1 i 2 ufp obowiązek nadzoru i kontroli dysponenta głównego nad podległymi jednostkami realizowany był w części 80 m.in. poprzez sporządzenie zbiorczej informacji w sprawie realizacji dochodów i wydatków budżetowych za okres od 1 stycznia do 30 września 2012 r., z której wynikało, że zadania były realizowane przez RIO zgodnie z przepisami i procedurami wewnętrznymi w sposób efektywny, oszczędny i terminowy – większość RIO nie przewidywała utrudnień bądź opóźnień w realizacji przedsięwzięć zaplanowanych na 2012 r.,

(dowód: akta kontroli str. 204-216)

Pan Daniel Kasprzak Zastępujący Dyrektora Generalnego MAiC podał m.in., że przesyłane przez RIO wnioski o dokonanie zmiany w planach finansowych dokonywane przez Prezesów RIO na podstawie upoważnień były analizowane pod kątem zasadności i zgodności z zapisami ustawy o finansach publicznych. Po otrzymaniu miesięcznych sprawozdań, dokonywano bieżącej analizy wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 204-206)

Na 2012 r. zaplanowano i przeprowadzono przez Departament Kontroli Skarg i Wniosków MAiC (zwany dalej „DKSiW MAiC”) dwie kontrole w Regionalnych Izbach Obrachunkowych w Szczecinie i w Warszawie obejmujące okres 2011 roku. Tematem ww. kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez RIO działalności kontrolnej, szkoleniowej i informacyjnej, realizacji postanowień ustawy o dostępie do informacji publicznej<sup>21</sup> oraz przestrzegania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>22</sup> w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 217-221, 237)

W wyniku kontroli przeprowadzonej w RIO w Szczecinie stwierdzono m.in.:

- naruszenie przepisów art. 7a ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych dotyczącego obowiązku informowania podmiotu kontrolowanego o planowanej kontroli w przypadku kontroli problemowych i doraźnych,
- nieaktualność podstaw prawnych przywołanych w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych,
- niezachowanie terminu wynikającego z art. 243 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku rozpatrywania czterech spraw,
- nieprawidłowe dokonywanie wyliczeń kosztów dwóch podróży służbowych.

W dniu 20 listopada 2012 r. Prezes RIO w Szczecinie przesłał do DKSiW MAiC informację o sposobie wykonania uwag i wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 217-236)

W związku z pozytywną oceną z kontroli przeprowadzonej w RIO w Warszawie DKSiW MAiC odstąpił od formułowania zaleceń pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 222-226)

Ustalone  
nieprawidłowości i  
uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawowanego nadzoru i kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i nie formułowano uwag.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez dysponenta części 80 budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli.

<sup>21</sup> Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.).

<sup>22</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

## IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

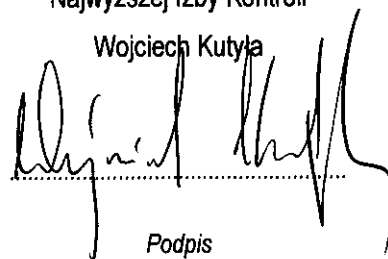
Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>23</sup> kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2013 r.

Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Wojciech Kutyla

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Wojciech Kutyla', written over a horizontal dotted line. The signature is stylized and cursive.

Podpis

---

<sup>23</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82.

## Załącznik 2. Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011 rok	2012 rok		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
<b>Część 80 Regionalne izby obrachunkowe, dział 750 – Administracja Publiczna ogółem, z tego:</b>		<b>3 073,4</b>	<b>3 132,0</b>	<b>3 356,0</b>	<b>109,2</b>	<b>107,2</b>
<b>1.</b>	<b>Rozdział 75015 – Regionalne izby obrachunkowe, w tym:</b>	<b>676,0</b>	<b>362,0</b>	<b>499,5</b>	<b>73,9</b>	<b>138,0</b>
1.1.	§ 0570 - Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	25,1	15,0	19,2	76,5	128,0
1.2.	§ 0580 - Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	160,4	0	0	0	0
1.3.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	226,1	211,0	221,0	97,7	104,7
1.4.	§ 0750 - Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	101,8	102,0	104,3	102,5	102,3
1.6.	§ 0840 - Wpływy ze sprzedaży wyrobów	5,2	0	0,4	7,7	0
1.7.	§ 0870 - Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	7,8	0	13,4	171,8	0
1.8.	§ 0920 - Pozostałe odsetki	9,5	12,0	10,5	110,5	87,5
1.9.	§ 0970 - Wpływy z różnych dochodów	140,1	22,0	130,6	93,2	593,6
<b>2.</b>	<b>Rozdział 75093 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych, w tym:</b>	<b>2 397,4</b>	<b>2 770,0</b>	<b>2 856,5</b>	<b>119,1</b>	<b>103,1</b>
2.1.	§ 0830 - Wpływy z usług	2 397,4	2 770,0	2 856,5	119,1	103,1
2.2.	§ 0920 - Pozostałe odsetki	0,05	0	0,05	100,0	0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.



### Załącznik 3. Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011 rok	2012 rok			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>Część 80 Regionalne izby obrachunkowe, dział 750 – Administracja Publiczna, rozdział 75015 – Regionalne izby obrachunkowe ogółem, w tym:</b>		<b>104 740,5</b>	<b>106 187,0</b>	<b>108 717,9</b>	<b>108 312,3</b>	<b>103,4</b>	<b>102,0</b>	<b>99,6</b>
1.	§ 3020 - Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	93,3	65,0	175,2	175,2	187,8	269,5	100,0
2.	§ 4010 - Wynagrodzenia osobowe pracowników	66 497,1	66 634,0	66 578,3	66 504,2	100,0	99,8	99,9
3.	§ 4040 - Dodatkowe wynagrodzenia roczne	5 001,3	5 621,0	5 031,0	5 031,0	100,6	89,5	100,0
4.	§ 4110 - Składki na ubezpieczenia społeczne	10 368,3	11 804,0	11 548,6	11 436,3	110,3	96,9	99,0
5.	§ 4119 - Składki na ubezpieczenia społeczne	3,7	1,0	1,4	1,4	37,8	140,0	100,0
6.	§ 4120 - Składki na Fundusz Pracy	1 278,3	1 687,0	1 230,0	1 214,2	95,0	72,0	98,7
7.	§ 4129 - Składki na Fundusz Pracy	0,5		0,2	0,2	40,0		100,0
8.	§ 4140 - Wpłaty na PFRON	573,4		563,2	563,2	98,2		100,0
9.	§ 4170 - Wynagrodzenia bezosobowe	3 547,2	3 897,0	4 476,8	4 461,4	125,8	114,5	99,7
10.	§ 4179 - Wynagrodzenia bezosobowe	42,9	13,0	29,5	28,9	67,4	222,3	98,0
11.	§ 4210 - Zakup materiałów i wyposażenia	3 389,3	1 896,0	3 750,6	3 674,7	108,4	193,8	98,0
12.	§ 4219 - Zakup materiałów i wyposażenia	9,2	9,0	61,7	48,6	528,3	540,0	78,8
13.	§ 4240 - Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek	20,9	15,0	13,4	13,3	63,6	88,7	99,3
14.	§ 4260 - Zakup energii	1 151,2	1 178,0	1 186,6	1 177,1	102,2	99,9	99,2
15.	§ 4270 - Zakup usług remontowych	831,5	666,0	1 186,9	1 179,6	141,9	177,1	99,4
16.	§ 4280 - Zakup usług zdrowotnych	82,3	89,0	98,9	98,8	120,0	111,0	99,9
17.	§ 4300 - Zakup usług pozostałych	2 853,3	2 030,0	3 323,3	3 283,6	115,1	161,8	98,8
18.	§ 4350 - Zakup usług dostępu do sieci Internet	254,9	274,0	265,8	263,1	103,2	96,0	99,0
19.	§ 4360 - Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej	57,4	79,0	60,4	57,2	99,7	72,4	94,7
20.	§ 4370 - Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej	348,3	420,0	327,8	325,3	93,4	77,5	99,2
21.	§ 4380 - Zakup usług obejmujących tłumaczenia	2,7	6,0	5,2	5,2	192,6	86,7	100,0
22.	§ 4390 - Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	0,8	6,0	2,2	2,2	275,0	36,7	100,0
23.	§ 4400 - Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	1 742,5	1 877,0	1 793,3	1 791,5	102,8	95,4	99,9
24.	§ 4410 - Podróże służbowe krajowe	2 626,4	3 783,0	2 900,6	2 894,1	110,2	76,5	99,8
25.	§ 4419 - Podróże służbowe krajowe	1,3	1,0	2,7	2,1	161,5	210,0	77,8
26.	§ 4420 - Podróże służbowe zagraniczne	32,5	56,0	22,1	22,1	68,0	39,5	100,0
27.	§ 4430 - Różne opłaty i składki	190,2	221,0	217,3	217,1	114,1	98,2	99,9
28.	§ 4440 - Odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych	1 510,9	1 554,0	1 494,6	1 494,6	98,9	96,2	100,0
29.	§ 4480 - Podatek od nieruchomości	113,9	134,0	124,9	124,2	109,0	92,7	99,4
30.	§ 4510 - Opłaty na rzecz budżetu państwa	34,6	39,0	35,0	35,0	101,2	89,7	100,0
31.	§ 4520 - Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	54,4	60,0	55,4	55,3	101,7	92,2	99,8
32.	§ 4540 - Składki do organizacji międzynarodowych	23,7	33,0	25,5	25,5	107,6	77,3	100,0
33.	§ 6060 - Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	1 427,2	1 649,0	1 639,6	1 632,9	114,4	99,0	99,6

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

## Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011 rok			Wykonanie 2012 rok			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Część 80 Regionalne izby obrachunkowe, dział 750 – Administracja Publiczna, rozdział 75015 – Regionalne izby obrachunkowe ogółem, wg statusu zatrudnienia*	1 303	71 534,9	4 575,0	1 286	71 546,6	6 636,2	101,3
1.	01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	1 103	53 092,6	4 011,2	1 085	53 009,3	4 071,4	101,5
2.	11 – etatowi członkowie kolegiów regionalnych izb obrachunkowych	200	18 442,3	7 684,3	201	18 537,2	7 685,4	100,0

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

\*\* Zgodnie z przepisami rozdziału 12 § 20 pkt. 11 rozporządzenia Ministra w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401–405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celnej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

## Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2011 rok	2012 rok		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem, w tym:		603,6	194,0	457,9	413,2	68,5	213,0	90,2
<b>1.</b>	<b>dział 750 – Administracja Publiczna</b>	<b>603,6</b>	<b>194,0</b>	<b>457,9</b>	<b>413,2</b>	<b>68,5</b>	<b>213,0</b>	<b>90,2</b>
1.1.	rozdział 75015 – Regionalne izby obrachunkowe	603,6	194,0	457,9	413,2	68,5	213,0	90,2
1.2.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	603,6	194,0	457,9	413,2	68,5	213,0	90,2

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich.

## Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej

Oceny wykonania budżetu części 80 Regionalne izby obrachunkowe dokonano stosując kryteria<sup>16</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2012 roku<sup>17</sup>.

Dochody<sup>18</sup>: Wielkości dochodów nie uwzględniono przy ustalaniu wartości G, gdyż zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa w części 80 planowanie i realizacja dochodów nie były objęte szczegółowym badaniem<sup>19</sup>:

Wydatki: 108 725,5 tys. zł (108 312,3 tys. zł wydatki budżetu państwa + 413,2 tys. zł wydatki budżetu środków europejskich).

Łączna kwota G : 108 725,5 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono.

Ocena cząstkowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5.

**Ocena końcowa: pozytywna.**

---

<sup>16</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>17</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

<sup>18</sup> W częściach budżetu państwa, w których zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa nie są badane dochody nie dokonuje się oceny cząstkowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G nie uwzględnia się wagi dochodów.

<sup>19</sup> Szczegółowe badanie dochodów przeprowadzono jednak w RIO w Olsztynie i RIO w Warszawie na łączną kwotę 19,6 tys. zł (tj. 0,6% dochodów zrealizowanych w części 80). Zbadana próba dowodów nie jest reprezentatywna, stąd nie uwzględniono wyników przy kalkulacji oceny.

## Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą

L.p.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji	Michał Boni	Minister Administracji i Cyfryzacji	P
2.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku	Luiza Budner - Iwanicka	Prezes RIO w Gdańsku	P
3.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Olsztynie	Iwona Bendorf - Bundorf	Prezes RIO w Olsztynie	P
4.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu	Grażyna Wróblewska	Prezes RIO w Poznaniu	P (z)
5.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie	Józef Chodarczewicz do 31.01.2013 r., Bogusław Staszewski od 31.01.2013 r.	Prezes RIO w Szczecinie	P (z)
6.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie	Wojciech Tarnowski	Prezes RIO w Warszawie	P

\* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, P (z) – ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, N – ocena negatywna

## **Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Komisja Finansów Publicznych
8. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
10. Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
11. Komisja Administracji i Cyfryzacji
12. Minister Finansów
13. Minister Administracji i Cyfryzacji