



01854

WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Wojciech Kutyła

KAP – 4100-04-02/2013
P/13/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/13/004 - Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 17 - Administracja publiczna, części 27 - Informatyzacja, części 43 - Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne oraz wykonanie planu finansowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w 2012 r.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej

Kontrolerzy

1. Edyta Jamioł, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85424 z 3 stycznia 2013 r.
2. Monika Wójcik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85423 z 3 stycznia 2013 r.
3. Wojciech Winkiel, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85422 z 3 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1- 6)

Jednostka kontrolowana Główny Urząd Geodezji i Kartografii, zwany dalej: *GUGiK*
ul. Wspólna 2, 00-926 Warszawa

Kierownik jednostki kontrolowanej Kazimierz Bujakowski, Główny Geodeta Kraju, od dnia 18 czerwca 2012 r.
wcześniej:

Jolanta Orlińska, Główny Geodeta Kraju, od 27 marca 2008 r. do 13 lutego 2012 r.
Jacek Jarząbek, p.o. Główny Geodeta Kraju, od 14 lutego do 17 czerwca 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 7-15, 28)

Użyte w wystąpieniu pokontrolnym skróty oznaczają:

- FGZGiK *Iub* Fundusz – Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,
- GGK – Główny Geodeta Kraju,
- MAiC – Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji,
- Minister AiC – Minister Administracji i Cyfryzacji,
- MF – Minister Finansów,
- BGK – Banku Gospodarstwa Krajowego,
- ZPK – Zakładowy Plan Kont,
- CODGiK - Centralny Ośrodek Dokumentacji Geograficznej i Kartograficznej,
- ustawa budżetowa – ustawa budżetowa na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r.¹,
- ufp – ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²,
- uor – ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³,
- Pzp – ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴,
- pgik – ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne⁵,
- pzig – państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny,
- PO IG – Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka,
- PO KL – Program Operacyjny Kapitał Ludzki,
- ISOK – projekt *Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami*,

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 273.

² Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 330.

⁴ Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2010 r. nr 193, poz. 1287 ze zm.

- GEOPORTAL 2 – projekt *Spoleczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji*,
- GBDOT – projekt *Georeferencyjna Baza Danych Obiektów Topograficznych wraz z krajowym systemem zarządzania*,
- TERYT 2 – projekt *Państwowy rejestr granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju*.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości⁶, wykonanie w 2012 r. budżetu państwa przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii oraz planu finansowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności dokonywanie wydatków z budżetu państwa (z wyjątkiem dwóch przypadków) oraz z budżetu środków europejskich z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych, udzielanie zamówień publicznych zgodnie z ustawą Pzp oraz terminowe sporządzanie i przekazywanie sprawozdań budżetowych.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości polegały m. in. na:

- sfinansowaniu przez GUGiK środkami budżetu państwa części dwóch zadań, w łącznej kwocie 3 011,5 tys. zł, mimo że ich finansowanie przewidziano w planie Funduszu, a środki finansowe na ich realizację zostały w pełni zapewnione, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 ufp;
- wypłacie wynagrodzenia ze środków GUGiK za realizację umowy zlecenia w kwocie 4,9 tys. zł na podstawie dokumentu nie będącego oryginałem rachunku, co było niezgodne z *Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych GUGiK*;
- przekazaniu przez GUGiK Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego 18 dnia po zawarciu umowy, co naruszyło art. 95 ust. 2 Pzp oraz dokonaniu zwrotu wadium w wysokości 6,0 tys. zł w 18 dniu po podpisaniu umowy z wybranym wykonawcą oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co było niezgodne z art. 46 ust. 1a Pzp.
- nieterminowym (cztery miesiące po terminie) wprowadzeniu zmian w zakresie nazw dwóch kont w Zakładowym Planie Kont GUGiK, co było niezgodne z § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 stycznia 2012 r. *zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...)*⁷;
- dokonaniu 12 zapisów księgowych (na łączną kwotę 748,8 tys. zł, w tym: 0,5 tys. zł – GUGiK, 748,3 tys. zł – Fundusz) niezgodnie z danymi ujętymi w dowodach księgowych w zakresie daty dowodu lub/i daty operacji, czym naruszono art. 23 ust. 2 pkt. 1 i 2 uor;
- ujęciu wydatku GUGiK w kwocie 46,4 tys. zł do niewłaściwego okresu sprawozdawczego, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 uor;
- wykazywaniu w sprawozdaniach Rb-N za IV kwartał należności spornych, wobec których toczyły się postępowania sądowe (w kwocie 498,0 tys. zł w sprawozdaniach GUGiK oraz w kwocie 282,8 tys. zł w sprawozdaniach Funduszu), co było niezgodne z § 13 ust. 1 pkt 5 *Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych*⁸;

⁶ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna.

⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 121 rozporządzenie MF *zmieniające rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*.

⁸ Dz. U. nr 43, poz. 247.

- wykazywaniu depozytów na żądanie w kwartalnym sprawozdaniach Funduszu Rb-N za IV kwartał 2012 r. oraz depozytów terminowych i depozytów na żądanie w sprawozdaniach Rb-N za I, II i III kwartał 2012 r., w niewłaściwej grupie dłużników, co było niezgodne § 13 ust. 1 pkt 2 *Instrukcji sporządzania sprawozdań*;
- sporządzaniu sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych Funduszu (Rb-N za II kwartał 2012 r., Rb-33 i Rb-40 za okres od początku roku do 30 czerwca 2012 r.) na podstawie częściowo niezatwierdzonych zapisów księgowych, tj. zapisów które nie spełniały wymogów art. 23 ust. 1 uor.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych GUGiK, została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w planie finansowym i rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

W planie finansowym GUGiK sporządzonym według ustawy budżetowej na 2012 r., zgodnie z pismem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 marca 2012 r., w części 17 - *Administracja publiczna*, dziale 710 - *Działalność usługowa*, rozdziale 71021 - *Główny Urząd Geodezji i Kartografii*, zostały zaplanowane dochody budżetowe w kwocie 163,0 tys. zł.

Zrealizowane dochody (głównie w rozdziale 71021 - *Główny Urząd Geodezji i Kartografii*) wyniosły łącznie 1 394,9 tys. zł i były ponad ośmiokrotnie wyższe od kwoty planowanej. Pochodziły one przede wszystkim z:

- wpływów z różnych opłat (§ 0690) w kwocie 531,1 tys. zł (plan 5,0 tys. zł). Dochody te stanowiły największy udział w dochodach GUGiK i wynosiły 38,1%. Uzyskano je z tytułu opłat egzaminacyjnych wpłaconych przez osoby ubiegające się o nadanie uprawnień w dziedzinie geodezji i kartografii⁹ - 526,9 tys. zł oraz z tytułu zwrotu kosztów związanych z postępowaniami sądowymi - 4,2 tys. zł;
- nieplanowanych grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych - współfinansowanie krajowe wkładem publicznym (§ 0589) w kwocie 515,3 tys. zł, z tytułu kar umownych za nieprawidłowe realizacje umów w zakresie projektów unijnych;
- wpływów z różnych dochodów (§ 0970) w kwocie 263,9 tys. zł (plan 50,0 tys. zł), w tym m.in. dochody z opłat reprograficznych - 107,1 tys. zł, za dostarczenie krajowych danych wykorzystywanych do tworzenia ogólnoeuropejskich baz - 73,0 tys. zł, z realizacji gwarancji bankowej z tytułu wadium za odmowę podpisania umowy - 64,0 tys. zł oraz zwrotu nadpłaconych składek ZUS w latach ubiegłych - 13,3 tys. zł.

W 2012 r. w GUGiK zrealizowano także nieplanowane dochody w rozdziale 71013 - *Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)*, w § 0580 *Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych*, w wysokości 73,0 tys. zł (5,2% dochodów GUGiK). Kwotę tę stanowiły kary umowne za nieprawidłowe realizacje umów.

(dowód: akta kontroli str. 369, 409-411)

Na koniec 2012 r. wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 616,5 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 613,8 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były wyższe o 491,1 tys. zł, a zaległości wyższe o 504,6 tys. zł. Zwiększenie kwoty zaległości wynikało z naliczenia kar umownych z tytułu odstąpienia przez Wykonawcę (AEGO sp. z o.o.) od realizacji umowy oraz z aktualizacji wysokości odsetek od zaległości firmy Fin Skog

⁹ Zadanie to zaczęto realizować w grudniu 2011 r. na podstawie zaleceń pokontrolnych MSWiA.

Geomatics International Sp. z o.o.¹⁰ oraz od osoby fizycznej¹¹. Należność od firmy AGEO sp. z o.o. na dzień 31 grudnia 2012 r. wyniosła 468,9 tys. zł, co stanowiło 76,1% wszystkich zaległości. Ww. sprawa została przekazana do Prezesa Prokuratury Generalnej 13 sierpnia 2012 r. w celu wszczęcia postępowania sądowego.

(dowód: akta kontroli str. 368, 410-416)

W badanym okresie, GGK nie umarzał, nie odraczał oraz nie rozkładał na raty należności pieniężnych, o których mowa w art. 55 upf. W 2012 r. nie było należności, które uległy przedawnieniu.

(dowód: akta kontroli str. 376-377, 1065-1074)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

2. Wydatki budżetu państwa

2.1. Planowanie wydatków budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu państwa w części 17 – *Administracja publiczna*, w zakresie dotyczącym GUGiK, zostały zaplanowane w wysokości 51 947,0 tys. zł.

Kontrola wykazała, że GUGiK wywiązał się z obowiązku opracowania planów finansowych dochodów i wydatków budżetowych, zgodnie z założeniami określonymi w piśmie z dnia 11 kwietnia 2011 r. Dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz limitem wydatków GUGiK określonym przez Ministra Finansów.

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w trakcie roku zostały zwiększone o kwotę 6 967,3 tys. zł trzema decyzjami Ministra Finansów¹² o przekazaniu środków z innych części budżetowych dysponenta, w wysokości:

- 324,6 tys. zł, z przeznaczeniem na współfinansowanie realizacji projektu *Edukacyjne wsparcie procesu wdrażania dyrektywy INSPIRE w administracji samorządowej w kontekście podniesienia jakości usług i efektywności działania* w ramach PO KL,
- 2 466,2 tys. zł, z przeznaczeniem na współfinansowanie realizacji projektu *Georeferencyjna Baza Danych Obiektów Topograficznych (GBDOT) wraz z krajowym systemem zarządzania, Geoportal 2 oraz Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami* w ramach 7. Osi priorytetowej *Spółczeństwo informacyjne - budowa elektronicznej administracji*, PO IG,
- 4 176,5 tys. zł, z przeznaczeniem na współfinansowanie realizacji projektu *Spółczeństwo informacyjne - budowa elektronicznej administracji* w ramach 7. Osi priorytetowej PO IG.

W trakcie roku Główny Geodeta Kraju osiem razy wnioskował o dokonanie zmian w planie wydatków budżetowych GUGiK polegających na przeniesieniu wydatków na łączną kwotę 2 120,3 tys. zł. Zmiany zostały wprowadzone na podstawie decyzji Ministra AiC za zgodą Ministra Rozwoju Regionalnego w kwocie 64,0 tys. zł¹³ oraz na podstawie decyzji Podsekretarza Stanu w MAiC łącznie na kwotę 2 056,3 tys. zł.

Ponadto GGK, zgodnie z upoważnieniem Ministra AiC z 13 sierpnia 2012 r., dokonał siedmiu zmian planu wydatków polegających na przeniesieniu kwot pomiędzy paragrafami

¹⁰ Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku Wydział VI Gospodarczy poinformował (pismo z dnia 10 czerwca 2012 r.), że trwa likwidacja składników masy upadłościowej oraz czynności zmierzające do sporządzenia listy wierzytelności.

¹¹ Postępowanie egzekucyjne prowadzone przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w tej sprawie zostało umorzone w dniu 20 grudnia 2012 r. (wpływ postanowienia do GUGiK – 31 grudnia 2012 r.) w związku ze stwierdzeniem bezskuteczności egzekucji.

¹² Decyzja z dnia 4 czerwca 2012 r. znak IP6/4135/16BE/17/JST/12/PHMJ/4740; decyzja z dnia 5 października 2012 r. znak MF/IP06/003921/16BP/JUN/2012/PHMJ/7358; decyzja z dnia 14 grudnia 2012 r. znak MF/IP6/005031/100/JUN/2012/PHMJ/11059.

¹³ Zmiana planu dotyczyła przeniesienie środków zaplanowanych na realizację projektu w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego i MF EOG 2009-2014 w wysokości 30,0 tys. zł (współfinansowanie krajowe) oraz z Programu Operacyjnego Współpracy Międzyregionalnej (INTERREG IV C) w wysokości 34,0 tys. zł (współfinansowanie krajowe) do PO IG (współfinansowanie krajowe), na podstawie zgody Ministra Rozwoju Regionalnego z 11 grudnia 2012 r. Wydatki w ramach tych projektów nie mogły być zrealizowane w 2012 r. z uwagi na niespełnianie warunków formalnych przez Ministerstwo Środowiska oraz przez lidera programu INTERREG IV C.

klasyfikacji budżetowej w ramach jednego rozdziału na kwotę ogółem 1 529,4 tys. zł. Plan GUGiK po zmianach wyniósł 58 914,3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 93-329)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Realizacja wydatków budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu państwa w 2012 r. w części 17 – *Administracja publiczna*, zostały zrealizowane w kwocie 57 335,2 tys. zł, co stanowiło 97,3% planu po zmianach (58 914,3 tys. zł), i w porównaniu z 2011 r. były wyższe o 81,5%.

Wydatki poniesione zostały w dziale 710 – *Działalność usługowa*, z tego:

- w rozdziale 71013 – *Prace geodezyjne i kartograficzne* w kwocie 19 056,9 tys. zł, co stanowiło 96,3% planu po zmianach. Dotyczyły one zakupu usług pozostałych (§ 4300) – 18 804,8 tys. zł oraz wynagrodzeń bezosobowych (§ 4170) – 252,1 tys. zł;
- w rozdziale 71021 – *Główny Urząd Geodezji i Kartografii* w kwocie 38 278,3 tys. zł, co stanowiło 97,8% planu po zmianach. Dotyczyły one przede wszystkim zakupu usług pozostałych (§ 4309) – 17 714,5 tys. zł, wydatków na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych (§ 4609) – 5 617,9 tys. zł, wynagrodzeń osobowych członków korpusu służby cywilnej (§ 4020) – 5 260,6 tys. zł oraz składek na ubezpieczenia społeczne (§ 4110) – 1 022,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 370-371, 447-450)

Struktura wydatków w GUGiK według grup ekonomicznych

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 21,4 tys. zł (0,1% wydatków GUGiK), tj. 94,3% planu po zmianach, i w porównaniu do 2011 r. były niższe o 50,0 tys. zł, tj. o 70,0%. Zostały poniesione na świadczenia rzeczowe wynikające z przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy, w tym m.in. na zwrot za okulary profilaktyczne dla pracowników, zwrot kosztów podróży członkom Komisji Standaryzacji Nazw Geograficznych.

Zrealizowane **wydatki bieżące** (bez wydatków na realizację programów z udziałem środków Unii Europejskiej) wyniosły 32 982,1 tys. zł (57,5% wydatków GUGiK), tj. 96,6% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2011 r. o 14 462,8 tys. zł, tj. o 78,1%. Wzrost kwoty wydatków bieżących wynikał z realizowania w rozdziale 71013 zadań dotyczących prac w zakresie geodezji, nazewnictwa geograficznego, kartografii ogólnej, kartografii tematycznej, fotogrametrii, systemu informacji geograficznej oraz usług CODGiK¹⁴. Dominującą pozycję w grupie wydatków bieżących stanowiły pozostałe wydatki bieżące w rozdziale 71013 w wysokości 19 056,9 tys. zł (96,3% planu po zmianach), a w rozdziale 71021 wynagrodzenia i pochodne – 7 256,3 tys. zł (99,8% planu po zmianach) oraz zakupy towarów i usług¹⁵ 5 296,4 tys. zł (94,0% planu po zmianach).

Wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi, bez wydatków na realizację programów z udziałem środków Unii Europejskiej) wyniosły 7 256,3 tys. zł i były wyższe w porównaniu do 2011 r. o 122,4 tys. zł, w tym wynagrodzenia były niższe o 1,7 tys. zł, a pochodne od wynagrodzeń wyższe o 124,1 tys. zł. Wzrost kwoty pochodnych od wynagrodzeń wynikał ze wzrostu w 2012 r. składki rentowej płaconej przez pracodawców¹⁶.

Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, w GUGiK nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli str. 370-371, 375, 447-448, 463-472)

¹⁴ W 2011 r. umowa z CODGiK była finansowana głównie ze środków Funduszu, a w 2012 r. głównie z budżetu GUGiK.

¹⁵ §§: 4210-4300 oraz 4340-4400.

¹⁶ W dniu 1 lutego 2012 r. weszła w życie ustawa z dnia 21 grudnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. nr 291, poz. 1706) w związku, z którą podniesiona została o 2% wysokość składki na ubezpieczenie rentowe w części finansowanej przez płatników. Na skutek tej zmiany składka wzrosła z 6% do 8%, a jej finansowanie pozostało na niezmiennym poziomie 1,5% przez ubezpieczonego, a wzrosło do poziomu 6,5% (poprzednio 4,5%) przez pracodawcę.

Wydatki majątkowe (bez wydatków na realizację programów z udziałem środków Unii Europejskiej). Na zakupy inwestycyjne wydatkowano 303,8 tys. zł (0,5% wydatków GUGiK), tj. 94,9% planu po zmianach. Były one niższe od wykonania w 2011 r. o 212,1 tys. zł, tj. o 41,1%.
(dowód: akta kontroli str. 485)

Wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 upf zrealizowano w kwocie 24 028,4 tys. zł (41,9% wydatków GUGiK), co stanowiło 98,4% planu po zmianach. Były one wyższe od wykonania w 2011 r. o 11 550,5 tys. zł, tj. o 92,6%. W ramach tej grupy największe wydatki poniesiono na:

- wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń – 616,8 tys. zł (99,0% planu po zmianach);
- pozostałe wydatki – 17 793,7 tys. zł (98,8% planu po zmianach);
- zakupy inwestycyjne – 5 617,9 tys. zł (97,0% planu po zmianach).

(dowód: akta kontroli str. 515-516)

Zobowiązania GUGiK na koniec 2012 r. wyniosły 1 743,4 tys. zł i były wyższe o 720,4 tys. zł, tj. o 70,4%, w porównaniu z 2011 r. Główną pozycję zobowiązań stanowiły zobowiązania z tytułu zakupu usług pozostałych (§ 4309 - 792,3 tys. zł), w tym m.in. zobowiązania z tytułu usług w ramach lotniczego skaningu laserowego (projekt ISOK), usług opracowania i aktualizacji bazy danych (projekt GBDOT) oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń (§§: 4040, 4049 – 463,9 tys. zł). Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

(dowód: akta kontroli str. 372)

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Przeciętne zatrudnienie w 2012 r. w GUGiK wg Rb-70 wyniosło 126 osób¹⁷ i było niższe o trzy osoby w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. Różnice wystąpiły:

- w grupie członków korpusu służby cywilnej, w której zatrudnienie wynosiło 122 osoby i było niższe w porównaniu do 2011 r. o cztery osoby;
- w grupie osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, w której przeciętne zatrudnienie wynosiło dwie osoby i było wyższe niż w 2011 r. o jedną osobę.

Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. wynosiło 6 334,17 zł¹⁸ i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 249,42 zł, tj. o 4,1%. Według grup dla:

- osób o statusie 01 – *osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń*, wynosiło 4 420,33 zł i stanowiło 94,4% przeciętnego wynagrodzenia w 2011 r. wynoszącego 4 681,01 zł;
- osób o statusie 02 – *osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe*, wynosiło 14 391,78 zł i stanowiło 105,4% przeciętnego wynagrodzenia w 2011 r. wynoszącego 13 659,18 zł;
- osób o statusie 03 – *członkowie korpusu służby cywilnej*, wynosiło 6 233,45 zł i stanowiło 104,3% przeciętnego wynagrodzenia w 2011 r. wynoszącego 5 975,48 zł.

(dowód: akta kontroli str. 375, 392)

Jak wyjaśnił Dyrektor Generalny GUGiK *wzrost wydatków w grupie 02 (osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe) był spowodowany zwiększeniem wynagrodzenia dla Głównego Geodety Kraju, powołanego z dniem 18 czerwca 2012 r. Natomiast w stosunku do osób w grupie 03 (korpus służby cywilnej) wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto spowodowany był następującymi czynnikami: w miejsce odchodzących osób, zatrudniono osoby o wyższych kwalifikacjach, co wiązało się z wyższym wynagrodzeniem dla tych osób, różnicy ilości osób przebywających na urlopach wychowawczych i zasiłkach chorobowych, co wpływa na stan zatrudnienia wykazywany w Rb-70.*

(dowód: akta kontroli str. 1086-1091)

¹⁷ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

¹⁸ Według sprawozdania Rb-70 kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, w którym ujmowane są wynagrodzenia finansowane z budżetu państwa i budżetu środków europejskich.

Efekty rzeczowe realizacji wydatków

Ustalono, że w GUGiK w 2012 r. realizowano jedno zadanie 7.3. *Geodezja i kartografia* ujęte w układzie budżetu zadaniowego. Na realizację tego zadania planowano i wydatkowano środki ujęte budżecie środków krajowych, budżecie środków europejskich oraz Funduszu. W ramach ww. zadania obszarem działalności GUGiK była budowa, utrzymanie i stały rozwój zbiorów danych z informatyzowanego pzgiK, a także prowadzenie, gromadzenie i aktualizacja informacji przestrzennej w zakresie: państwowego rejestru podstawowych osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych; państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju wraz z adresami i ich lokalizacją przestrzenną; państwowego rejestru nazw geograficznych; bazy danych obiektów topograficznych; bazy danych obiektów ogólnogeograficznych; bazy danych obrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu. W 2012 r. cel zadania *Zapewnienie poprawy obsługi obywateli oraz dostępu do aktualnej informacji geodezyjnej i kartograficznej (informacji przestrzennej)* został osiągnięty. Określony dla zadania miernik jako *Pokrycie powierzchni kraju bazami danych przestrzennych dostępnych drogą elektroniczną dla wszystkich zakresów tematycznych* na poziomie 75%, został zrealizowany w wysokości 79%. Wyższe wykonanie miernika wynikało m.in. z przyspieszenia prac w ramach projektu *Informatyczny System Osłony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami*, w stosunku do harmonogramów pierwotnych, m.in. z przekazania przez wykonawców większej ilości danych do kontroli jakości, co skutkowało szybszym przyrostem danych dostępnych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym.

(dowód: akta kontroli str. 457-458, 491-510, 1258-1271)

W ramach wydatków na zakupy inwestycyjne, zgodnie z planem (§ 6060), zakupiono m.in. pięć serwerów, szafy RACK z wyposażeniem, serwer NAS, 14 komputerów osobistych, trzy komputery przenośne, dwie licencje na program ArcGIS, pakiet licencji na wielofunkcyjne oprogramowanie zabezpieczające oraz sprzęt powielający.

(dowód: akta kontroli str. 485)

Badanie prawidłowości realizacji wydatków

W GUGiK w celu zapewnienia realizacji wydatków zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 44 ust. 3 upf, podejmowano działania dla zmniejszenia kosztów funkcjonowania GUGiK polegające m.in. na:

- wprowadzeniu dla pracowników limitów kosztów połączeń telefonicznych,
- dokonywaniu zakupów towarów i usług od dostawców wyłonionych w ramach wspólnego zamówienia przeprowadzonego przez Centrum Usług Wspólnych. Dotyczy to zakupu usług telefonii komórkowej, papieru do urządzeń powielających i kopiujących, materiałów biurowych oraz paliwa,
- przyjęciu procedury, zgodnie z którą zakupy niepodlegające przepisom ustawy Pzp, dokonywane są na podstawie pisemnych, weryfikowanych przez Biuro Obsługi Urzędu zapotrzebowań, zgłaszanych przez kierowników komórek organizacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 1086-1091)

Szczegółowym badaniem w zakresie wydatków poniesionych z budżetu państwa objęto:

- prawidłowość realizacji umów zlecenia zawartych z pracownikami i innymi osobami spoza GUGiK, na podstawie próby 20 umów o łącznej wartości 760,8 tys. zł, w tym dwóch umów współfinansowanych ze środków budżetu UE w kwocie 58,9 tys. zł.
- prawidłowość realizacji wydatków bieżących i majątkowych w kwocie 28 470,8 tys. zł (tj. 59,6% tego rodzaju wydatków), na podstawie próby wydatków poniesionych w 2012 r. w GUGiK, która stanowiła 49,7% wszystkich wydatków (szczegółowy opis doboru próby zawarty jest w pkt. 6.3 niniejszego wystąpienia). W ramach tej próby badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie Pzp w odniesieniu do czterech postępowań o zamówienie publiczne o łącznej szacunkowej wartości 29 748,5 tys. zł, na realizację których w 2012 r. poniesiono wydatki w kwocie 14 457,5 tys. zł); badaniem objęto także kwotę 12 644,6 tys. zł z budżetu państwa na

współfinansowanie projektów w udziale środków Unii Europejskiej (opis wyników badania przedstawiono w pkt 6.3. wystąpienia).

Łącznie badaniem objęto wydatki budżetu państwa w kwocie 29 172,8 tys. zł, tj. 49,5% wydatków GUGiK.

(dowód: akta kontroli str. 366-367, 737-745, 764-870)

Wydatki na realizację umów zlecenia i umów o dzieło

W 2012 r. w GUGiK wydatkowano na sfinansowanie 167 umów zlecenia i 25 umów o dzieło (z pracownikami i osobami spoza GUGiK) kwotę 1 016,9 tys. zł (w tym z budżetu środków europejskich 84,5 tys. zł).

Szczegółowym badaniem objęto 18 umów sfinansowanych ze środków budżetu państwa w kwocie 691,5 tys. zł (75,5% wydatków w § 4170) oraz dwie umowy współfinansowane z budżetu państwa w kwocie 10,4 tys. zł (69,8% wydatków w § 4179) i z budżetu środków europejskich w kwocie 58,9 tys. zł (69,7% wydatków w § 4177).

Badanie wykazało, że umowy zostały zawarte i zrealizowane prawidłowo, tj.:

- 1) zadania wykonywane w ramach badanych umów zlecenia należały do zadań publicznych, a ich efekty były przydatne i wykorzystywane przez jednostkę w wypełnianiu jej statutowych obowiązków,
- 2) nie wystąpiły przypadki zawarcia umów zlecenia, które spełniałyby warunki umowy o pracę określone w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy¹⁹;
- 3) zlecone prace zostały wykonane terminowo i w pełnym zakresie,
- 4) kwoty wypłaconych wynagrodzeń były ujęte w planie finansowym jednostki i zostały wypłacone zgodnie z umową oraz prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej,
- 5) zakres prac zleconych nie mieścił się w zakresach obowiązków pracowników jednostek organizacyjnych, w ramach których były świadczone zlecenia.

(dowód: akta kontroli str. 366-367)

Pozostałe wydatki bieżące i wydatki majątkowe

Badaniem objęto próbę wydatków zawierającą:

- wydatki na zakupy towarów i usług²⁰ w kwocie 23 674,3 tys. zł (§§ 4210, 4300, 4309, 4390, 4400 oraz podróże służbowe zagraniczne (§ 4420), co stanowiło 57,1% wydatków poniesionych na te cele w 2012 r.;
- składki do organizacji międzynarodowych (§ 4540) – 72,4 tys. zł, tj. 100%;
- wydatki majątkowe, w całości na zakupy inwestycyjne (§ 6060) w kwocie 4 724,1 tys. zł, tj. 30,9% wydatków majątkowych poniesionych przez GUGiK.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Płatności dokonywano zgodnie z prawidłowo zawartymi umowami i ewidencjonowano je zgodnie z obowiązującymi przepisami. Badanie, którym objęto dwa postępowania przeprowadzone w trybie z wolnej ręki²¹ oraz dwa postępowania w trybie przetargu nieograniczonego²² o łącznej szacunkowej wartości 29 748,5 tys. zł²³ nie wykazało przypadków naruszeń Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 737-745, 777-858, 935-976)

¹⁹ Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.

²⁰ Wydatki w §§: 421-430 oraz 434-440.

²¹ Postępowania w trybie z wolnej ręki: 1) *Implementacja węzłów Infrastruktury Informacji Przestrzennej w celu zapewnienia dostępu danych i dokumentów Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego oraz wytworzenie dedykowanych narzędzi na potrzeby służb ratowniczych*. Szacunkowa wartość zamówienia – 2 682,9 tys. zł. Zamówienia udzielono w oparciu o umowę zawartą w dniu 23 maja 2012 r. z firmą Intergraph Polska Sp. z o.o. za kwotę brutto w wysokości 1 595 925,00 zł. 2) *Zamówienie uzupełniające na usługę rezerwacji i dostarczania biletów lotniczych dla Kierownictwa i pracowników GUGiK w celu odbywania podróży służbowych na trasach europejskich i reszty świata*. Zamówienia udzielono w oparciu o umowę: ZP/BO-4-2500-12/NZ-2500-1/2012 z 16 lutego 2012 r. na kwotę 75,0 tys. zł zawartą z firmą First Class.

²² Postępowania przeprowadzone w trybie przetargów nieograniczonych: 1) *Wykonanie ortofotomapy obszarów miejskich w ramach realizacji projektów: ISOK, GBDOT*. Szacunkowa wartość zamówienia – 10 243,9 tys. zł. Zamówienia udzielono w oparciu o umowy z sześcioma wykonawcami, które zostały zawarte w marcu 2012 r.; 2) *Konsolidacja warstwy bazy danych dla Systemów Informatycznych GUGiK*. Szacunkowa wartość zamówienia – 14 390,2 tys. zł. Zamówienia udzielono w oparciu o umowę: ZP/BO-4-2500-28/IZ-5049/G2-19.43/2012 z 29 sierpnia 2012 r. zawartą z Comarch Polska SA, Kraków.

²³ Zamówienia o największej wartości szacunkowej w 2012 r. wynoszącej 32 986,7 tys. zł, dotyczącego *Uzupełnienia i aktualizacji zbiorów bazy danych obiektów topograficznych* nie poddano szczegółowemu badaniu, gdyż zostało skontrolowane - bez uwag - przez Urząd Zamówień Publicznych.

W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) sfinansowanie środkami budżetu państwa, zadań w łącznej kwocie 3 011,5 tys. zł, których realizacja przewidziana była ze środków ujętych w planie Funduszu.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1) lit. a i b ufp wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Kontrola wykazała, że w GUGiK wydatkowano:

- 1 735,2 tys. zł, za trzy faktury (za październik, listopad i grudzień) za łącza dostępowe sieci PESEL-NET, mimo tego że zadanie *Utrzymanie rezultatu projektu ASG-EUPOS i ZSiN (rezultaty projektów ZSK i Geoportal) - poprzez sieć PESEL-NET* ujęto w planie wydatków FGZGiK na 2012 r., na które zaplanowano łącznie 7 000,0 tys. zł, a wydatkowano w kwocie 5 202,8 tys. zł, tj. w 74,3% planu po zmianach,
- 1 276,3 tys. zł, w okresie od 19 października do 31 grudnia 2012 r., na zadanie *Wykonywanie zadań kontroli produktów ISOK (INiK)*, realizowane w oparciu o umowę BO-4-2500-20/GI-2500-10/2011, które ujęto w planie wydatków FGZGiK na 2012 r.²⁴ W rezultacie na ww. zadanie wydatkowano 1 997,6 tys. zł, tj. w 48,9% środków ujętych na to zadanie w planie Funduszu (4 082,0 tys. zł).

Jak wyjaśnił Kazimierz Bujakowski GGK środki na pokrycie tych wydatków pozyskano z:

- niepełnej realizacji umowy z CODGiK (nr IZ-077-37/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r.) w kwocie 1 590,0 tys. zł,
- niepełnej realizacji wydatków bieżących w kwocie 600,0 tys. zł,
- z oszczędności uzyskanych w wyniku rozstrzygnięć postępowań przetargowych.

Wyjaśnił również, że (...) na podstawie bieżącego monitorowania realizacji planu oraz mając na względzie racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi, powstające w trakcie roku oszczędności były na bieżąco angażowane w realizację innych, ustawowych zadań Głównego Geodety Kraju. Działanie takie było uzasadnione i wskazuje na efektywne i racjonalne wydatkowanie środków z budżetu państwa, biorąc pod uwagę przyznany limit na rok 2012, niższy niż wnioskowany i faktyczne potrzeby Urzędu. (...) Wydatki wynikające z trzech faktur za październik, listopad i grudzień za łącza dostępowe sieci PESEL-NET oraz za realizację zadań „Wykonywanie zadań kontrolnych produktów ISOK (INiK)” w okresie od października do grudnia zostały sfinansowane z budżetu państwa w roku 2012 po przeprowadzeniu szczegółowej analizy realizacji planu finansowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii i dokonaniu niezbędnych zmian w tym planie. Zmiany te były możliwe z uwagi na oszczędności w wydatkach bieżących Urzędu. Decyzja o współfinansowaniu powyższych zadań z budżetu państwa w roku 2012 była podyktowana tym, iż ich realizacja do października finansowana była z Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym (dalej: Funduszu) z uwagi na ograniczone możliwości finansowe budżetu państwa. W pierwszych pracach planistycznych nad projektem ustawy budżetowej na 2012 r. tj. w I kw. 2011 r. – Świadczenie usług dostępu do sieci PESEL-NET zamierzano ująć w wydatkach budżetu państwa. Ostatecznie jednak, ze względu na brak wystarczających środków przyznanych GUGiK zadanie to do października 2012 r. finansowane było z Funduszu. W odniesieniu do realizacji zadania „Wykonywanie zadań kontrolnych produktów ISOK (INiK)” od momentu podpisania umowy (12 sierpnia 2011r.) zadanie to z uwagi na ograniczenia środków finansowych w planie finansowym GUGiK musiało zostać zaplanowane ze środków Funduszu. Nie mniej rozszerzony zakres realizacji powyższej umowy (podpisanie kolejnej umowy 18 października 2012 r. - „INiK2”) na wykonanie zadań wsparcia i zadań kontroli jest już w całości i od początku finansowany z budżetu państwa. Dzięki poczynionym w ciągu 2012r. oszczędnościom zaistniała sytuacja, w której części realizacji umowy na „INiK” oraz PESEL- NET mogły zostać sfinansowane z budżetu GUGiK. Współfinansowanie tych zadań z budżetu państwa i Funduszu umożliwiło realizację ustawowych zadań nałożonych na Głównego Geodetę Kraju, oraz umożliwiło realizację planu

²⁴ Zadanie ujęte w planie Funduszu pn. Weryfikacja jakości produktów opracowywanych w ramach projektu ISOK.

finansowego GUGiK na zakładanym poziomie, a także wygenerowało oszczędności w Funduszu.

Podsumowując należy zauważyć, iż ustawowe zadania z zakresu geodezji i kartografii Główny Geodeta Kraju realizuje w oparciu o dwa źródła finansowania – budżet państwa oraz Fundusz, którego jest dysponentem. Dotychczas z uwagi na ograniczenia w wydatkach budżetu państwa, część ustawowych zadań Głównego Geodety Kraju, które mieściły się w katalogu zadań, o których mowa w art. 41 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego była finansowana lub współfinansowana ze środków Funduszu. Jednakże biorąc pod uwagę zmniejszające się od roku 2011 przychody Funduszu, w coraz większym stopniu zadania te są i będą finansowane bezpośrednio z budżetu państwa.

NIK zauważa, że chociaż źródłem finansowania zadań Głównego Geodety Kraju są środki ujęte zarówno w planie finansowym GUGiK, jak i FGZGiK, to jednak są to odrębne plany, w których określone są zadania i wysokość środków przeznaczonych na ich sfinansowanie. Środki na sfinansowanie ww. zadań zostały w pełni zapewnione w planie finansowym Funduszu. Zatem w ocenie NIK nie było potrzeby finansowania ww. zadań ze środków budżetowych GUGiK.

(dowód: akta kontroli str. 979-1011, 1022-1034, 1075-1085, 1090, 1382)

2) wypłata wynagrodzenia za realizację umowy o zlecenie w kwocie 4,9 tys. zł na podstawie dokumentu nie będącego oryginałem rachunku.

Zgodnie z Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych pkt II.16²⁵, podstawę zapisów w księgach rachunkowych stanowią oryginały dowodów księgowych. W przypadku posiadania kopii dokumentu lub dokumentu zastępczego, dopuszcza się księgowanie operacji na ich podstawie dla zachowania kompletności zdarzeń gospodarczych, natomiast po uzyskaniu oryginału dokumentu należy wszystkie opisy merytoryczne złożone pierwotnie na kopii przenieść na oryginał zachowując w dokumentacji obydwie egzemplarze dowodów, tak aby możliwym było stwierdzenie ciągu chronologicznego czynności wykonanych zgodnie z tymi dokumentami.

W dniu 24 grudnia 2012 r. w Biurze Obsługi Urzędu, został zarejestrowany rachunek z dnia 21 grudnia 2012 r. dotyczący wykonania zadań zleconych zgodnie z umową nr ZP/BO-2503-150/IP-2503/16/2012 z dnia 19 listopada 2012 r. Dokument ten został przyjęty, zaakceptowany pod względem merytorycznym i formalnorachunkowym, zatwierdzony do wypłaty oraz opłacony w dniu 27 grudnia 2012 r., pomimo że nie był dokumentem oryginalnym. W dostarczonej do kontroli dokumentacji znajdował się tylko skan dokumentu.

(dowód: akta kontroli str. 1053-1064)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, planowanie i wydatkowanie środków budżetu państwa.

3. Wydatki budżetu środków europejskich

W okresie objętym kontrolą GUGiK był beneficjentem w odniesieniu do:

- czterech projektów realizowanych w ramach PO IG:
 - 1) Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami (ISOK);
 - 2) ~~Spółeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji – (GEOPORTAL 2);~~
 - 3) Georeferencyjna Baza Danych Obiektów Topograficznych (GBDOT) wraz z krajowym systemem zarządzania;
 - 4) TERYT 2 - Państwowy rejestr granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju;
- jednego projektu w ramach PO KL pn. Edukacyjne wsparcie procesu wdrażania Dyrektywy INSPIRE w administracji samorządowej w kontekście podniesienia jakości usług i efektywności działania.

8 maja 2013r.
Gmior

²⁵ Załącznik nr 4 do Zarządzenia GGK nr 17 z dnia 29 października 2010 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w GUGiK ze zm.

W GUGiK realizowany był ponadto projekt „NATURE-SDI plus” w ramach programu eContentplus, zgodnie z decyzją Nr 456/2005/We Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 marca 2005 r. ustanawiającą wieloletni program wspólnotowy mający na celu zwiększenie dostępności, użyteczności i wykorzystania zasobów cyfrowych w Europie²⁶ na podstawie umowy grantowej nr ECP-2007-GEO-317007. W ramach projektu „NATURE-SDI plus” wkład środków z UE wynosi 80%, a wkład krajowy pozostałe 20%.

3.1. Planowanie wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na 2012 r. wydatki budżetu środków europejskich w części 17- *Administracja publiczna* w zakresie dotyczącym GUGiK (dział 710) zostały zaplanowane w kwocie 84 416,0 tys. zł. Dla GUGiK w ustawie tej zaplanowano również środki w rezerwie celowej na realizację PO IG w łącznej wysokości 56 678,0 tys. zł oraz na Norweski Mechanizm Finansowy i MF EOG 2009-2014 w łącznej kwocie 200,0 tys. zł.

Kontrola wykazała, że GUGiK wywiązał się z obowiązku przekazania wypełnionych formularzy planistycznych w ramach I etapu projektu budżetu na 2012 r. w zakresie projektów realizowanych przez GUGiK z dofinansowaniem środkami z budżetu unijnego, zgodnie z pismem Dyrektora Departamentu Budżetu MSWiA²⁷.

W 2012 r. GUGiK nie otrzymał środków z rezerw celowych²⁸. Kwota wydatków GUGiK ujęta w ustawie budżetowej w trakcie roku budżetowego została zwiększona trzema decyzjami Ministra Finansów²⁹ o przekazaniu środków z innych części budżetowych, łącznie o kwotę 53 996,8 tys. zł, tj.:

- w ramach 7. Osi Priorytetowej *Społeczeństwo informacyjne - budowa elektronicznej administracji* PO IG o 52 160,3 tys. zł, w tym:
 - 28 165,6 tys. zł z przeznaczeniem na współfinansowanie realizacji projektu *Georeferencyjna Baza Danych Obiektów Topograficznych (GBDOT) wraz z krajowym systemem zarządzania, GEOPORTAL 2 oraz Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami;*
 - 23 994,7 tys. zł z przeznaczeniem na współfinansowanie realizacji projektu *Społeczeństwo informacyjne - budowa elektronicznej administracji.*
- w ramach PO KL o 1 836,5 tys. zł, z przeznaczeniem na współfinansowanie realizacji projektu *Edukacyjne wsparcie procesu wdrażania dyrektywy INSPIRE w administracji samorządowej w kontekście podniesienia jakości usług i efektywności działania.* Konieczność zwiększenia wynikała z zaniżonego limitu przyznanego na 2012 r. oraz z przedłużenia realizacji projektu do końca listopada 2012 r.

Nastąpiło również przeniesienie środków zaplanowanych na realizację projektu w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego i MF EOG 2009-2014 w wysokości 170,0 tys. zł na realizację projektów realizowanych w ramach PO IG.

W 2012 r. GGK trzykrotnie wnioskował o dokonanie zmian w planie wydatków budżetu środków europejskich na łączną kwotę 669,8 tys. zł. Podsekretarz Stanu w MAiC dokonał zmian w planie na ww. kwotę.

(dowód: akta kontroli str. 256-268, 271, 327-329)

²⁶ Dz. U. EU. L nr 79, str. 1.

²⁷ Pismo z dnia 11 marca 2011 r. nr DB-B-311-23-1/11.

²⁸ W piśmie z dnia 10 października 2012 r. Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów MAiC, skierowanym do GGK w odpowiedzi na jego pisma z dnia 31 sierpnia (nr BO-1-3120/19/12) oraz z dnia 3 września 2012 r. (BO-1-3120/19/12) dotyczących przyznania dodatkowych środków i zwiększenia planu finansowego na trzy projekty realizowane w ramach 7. Osi Priorytetowej „Społeczeństwo Informacyjne – budowa elektronicznej administracji” PO IG, poinformował, że procedura uruchomienia środków z rezerwy celowej jest czasochłonna m.in. ze względu na dużą liczbę komórek zaangażowanych w procedurę akceptacji wniosku, a ponadto wymagane jest wydatkowanie co najmniej 70% środków dla wszystkich części, dla których dysponentem jest Minister Administracji i Cyfryzacji, dlatego też pozyskiwane są środki w drodze przeniesienia z innych części budżetowych lub w ramach tej samej części z innego działu.

²⁹ Decyzja z dnia 4 czerwca znak IP6/4135/6BE/17/JST/12/PHMJ/4740; decyzja z dnia 5 października 2012 r. znak IP06/4135/16BP/58/JUN/2012PHMJ/7358, decyzja z dnia 14 grudnia 2012 r. znak IP6/4135/16BE/100/JUN/2012/PHMJ/11059.

Ustalone
nieprawidłowości i
uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

3.2. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich w 2012 r. w GUGiK zostały zrealizowane w kwocie 135 696,6 tys. zł, co stanowiło 160,7% planu wg ustawy budżetowej na rok 2012 (84 416,0 tys. zł) oraz 98,0% planu po zmianach (138 412,8 tys. zł), zaś w porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2011 r. były wyższe o 192,4%.

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej jednostek podległych, planowane wydatki nie zostały przekroczone.

W podziale na programy operacyjne (PO), wydatki budżetu środków europejskich GUGiK wyniosły:

- PO IG – 133 449,3 tys. zł, co stanowiło 98,1% planu po zmianach (136 084,1 tys. zł);
- PO KL – 2 247,3 tys. zł, co stanowiło 96,5% planu po zmianach (2 328,5 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 525-527)

Wykonanie wydatków na projekty realizowane w ramach PO IG przedstawiało się następująco:

- na projekt „TERYT 2” - Państwowy rejestr granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju zakończony z dniem 31 grudnia 2012 r., wydatkowano kwotę 31 183,0 tys. zł, tj. 99,4% planu po zmianach,
- na projekt ~~Spoleczeństwo informacyjne budowa elektronicznej administracji (GEOPORTAL2)~~ wydatkowano 35 733,5 tys. zł, tj. 97,4% planu po zmianach,
- na projekt *Georeferencyjna Baza Danych Obiektów Topograficznych (GBDOT) wraz z krajowym systemem zarządzania*, zrealizowano wydatki w wysokości 43 121,5 tys. zł, tj. 97,5% planu po zmianach,
- na projekt *Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami (ISOK)* zrealizowano wydatki w wysokości 47 041,2 tys. zł, tj. 98,3% planu po zmianach.

Wydatki na projekt *Edukacyjne wsparcie procesu wdrażania dyrektywy INSPIRE w administracji samorządowej w kontekście podniesienia jakości usług i efektywności działania*, realizowanego w ramach PO KL, wyniosły 2 644,0 tys. zł, tj. 96,4% planu po zmianach.

(dowód: akta kontroli str. 472-478, 484-490)

Zlecenie płatności oraz ich realizacja przez BGK w odniesieniu do poszczególnych Programów Operacyjnych przedstawiały się następująco:

- w ramach PO IG wszystkie złożone zlecenia płatności, których termin realizacji przypadła na 2012 r. (na łączną kwotę 133 450,0 tys. zł) zostały zrealizowane;
- w ramach PO KL wszystkie złożone zlecenia płatności, których termin realizacji przypadła na 2012 r. (na łączną kwotę 2 247,0 tys. zł) zostały zrealizowane.

W 2012 r. GUGiK złożył ponadto zlecenia płatności na kwotę 2 048,0 tys. zł, tj. 1,5% wszystkich złożonych zleceń płatności w badanym okresie, których wykonanie przypadła na 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 345)

8 maja 2013r.
Garnioł

W 2012 r. zgodnie z § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa³⁰. GUGiK otrzymywał na odpowiedni rachunek pomocniczy z Banku Gospodarstwa Krajowego środki na wynagrodzenia, ich pochodne oraz dodatkowe wynagrodzenia roczne. Środki na rachunek pomocniczy przekazywane były na podstawie składanych przez GUGiK zleceń płatności. Analiza zapisów na koncie księgowym 138 – *Rachunek środków europejskich dokonanych* wykazała zwroty na rachunek Ministra Finansów w BGK w łącznej wysokości 171,2 tys. zł³¹. Zwroty wystąpiły jedynie w trzech paragrafach klasyfikacji budżetowej dotyczących wynagrodzeń i pochodnych³². Niewykorzystane środki były zwracane na rachunek bankowy w BGK w terminach pomiędzy 27 a 31 dniem miesiąca, w którym otrzymano zaliczkę.

(dowód: akta kontroli str. 346-347, 1685-1763)

Realizacja wydatków

Badaniem objęto wydatki finansowane z budżetu środków europejskich w łącznej kwocie 86 977,7 tys. zł, tj. 64,1% wydatków poniesionych w GUGiK z tego tytułu³³.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem rzeczowym i finansowym, na projekty, na które uzyskano decyzje o dofinansowanie. Wydatki zostały poniesione zgodnie z kategoriami wydatków oraz w terminach wynikających z decyzji o dofinansowanie, w okresie kwalifikowalności oraz były rzetelnie udokumentowane. Stwierdzono, że zlecenia płatności przekazano do BGK w terminach określonych w harmonogramach płatności. Kwoty wskazane w zleceniach płatności oraz w poleceniach przelewu dokonywanych w ramach współfinansowania projektów były zgodne z kwotami dofinansowania określonymi w umowach oraz z kwotami wskazanymi w dokumentach księgowych. Zarówno kwoty płatności zrealizowane przez BGK, jak i zapłaty współfinansowania dokonane przez GUGiK, zostały uregulowane z zachowaniem terminów płatności wynikających z dokumentów księgowych.

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej realizacji wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich.

4. Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym

Opis stanu
faktycznego

Plan finansowy FGZGIK

Łączne przychody Funduszu na 2012 r. zaplanowano w kwocie 2 000,0 tys. zł, tj. w takiej samej wysokości jak w roku poprzednim, w tym 1 600,0 tys. zł z wpływów z tytułu sprzedaży usług (§ 0830) oraz 400,0 tys. zł ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych (§ 0840).

Stan Funduszu na początek 2012 r. w ustawie budżetowej określono w wysokości 8 664,0 tys. zł, tj. wysokości przewidywanego stanu Funduszu na koniec 2011 r., w tym środki pieniężne w kwocie 8 164,0 tys. zł i należności w kwocie 500,0 tys. zł.

Koszty Funduszu w ustawie budżetowej zaplanowano w łącznej kwocie 6 082,0 tys. zł, z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z zakładaniem, aktualizacją i utrzymaniem pzgik oraz aktualizację bazy danych obiektów topograficznych z numerycznym modelem terenu, wchodzącej w skład krajowego systemu informacji o terenie (§ 4300 Zakup usług pozostałych). W porównaniu do planu finansowego

³⁰ Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

³¹ Zwroty w ramach PO IG – 146,6 tys. zł, z czego: ISOK – 26,3 tys. zł, TERYT 2 – 22,3 tys. zł, GBODT – 48,9 tys. zł, GEOPORTAL 2 – 49,1 tys. zł; w ramach PO KL – 24,6 tys. zł.

³² §§: 4027, 4117, 4127.

³³ Kwota ta stanowi sumę zobowiązań przypadających do sfinansowania z budżetu środków europejskich na podstawie dowodów wybranych metodą monetarną (MUS) i doboru celowego (niestatystycznego) dla przeprowadzenia badania poprawności formalnej dowodów i wiarygodności zapisów księgowych.

określonego w ustawie budżetowej na 2011 r., łączna kwota planowanych kosztów była niższa o 77,4%.

Stan Funduszu na koniec 2012 r., stanowiący sumę należności oraz przewidywanej wielkości środków pieniężnych na koncie Funduszu, określono w wysokości 4 582,0 tys. zł, w tym środki pieniężne w kwocie 4 082,0 tys. zł i należności w kwocie 500,0 tys. zł.

Plan finansowy Funduszu na 2012 r. zatwierdzony 13 kwietnia 2012 r. przez Jacka Jarzabka – pełniącego wówczas obowiązki GGK, był zgodny z planem finansowym stanowiącym załącznik nr 6 do ustawy budżetowej.

(dowód: akta kontroli str. 1092-1127)

Pełniący obowiązki GGK Pan Jacek Jarzabek, 15 czerwca 2012 r., zwrócił się do Ministra Finansów o wyrażenie zgody na zwiększenie planowanych kosztów Funduszu o łączną kwotę 15 886,0 tys. zł w ramach środków pozostałych na koniec okresu poprzedniego. Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Pani Hanna Majszczyk, działając z upoważnienia MF, nie wyraziła zgody na proponowaną zmianę planu finansowego FGZGiK. Jako uzasadnienie podała, że taka zmiana planu skutkuje pogorszeniem wyniku finansowego Funduszu, co jest istotne w kontekście przyjętego przez Radę Ministrów 25 kwietnia 2012 r. dokumentu *Program konwergencji. Aktualizacja 2012*.

W dniu 22 sierpnia 2012 r. Pan Kazimierz Bujakiewicz GGK, po dokonaniu ponownej analizy stanu środków finansowych, zwrócił się do MF z wnioskiem o wyrażenie zgody na dokonanie zmian w planie finansowym Funduszu, umożliwiających pokrycie zwiększonych wydatków Funduszu środkami pozostałymi na koniec 2011 r. o łączną kwotę 7 660,1 tys. zł, z przeznaczeniem na:

- zakup usług pozostałych (§ 4300) – 7 481,2 tys. zł,
- zakup usług dostępu do sieci Internet (§ 4350) – 63,0 tys. zł,
- szkolenia pracowników (§ 4700) – 52,0 tys. zł,
- zakupy inwestycyjne (§ 6120) – 63,9 tys. zł.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Pani Hanna Majszczyk, działając z upoważnienia MF, w piśmie z dnia 25 września 2012 r., wyraziła zgodę na zwiększenie stanu Funduszu na początek roku o kwotę 15 886,0 tys. zł oraz zwiększenie wydatków o kwotę 7 660,0 tys. zł. Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 28 września 2012 r. zaopiniowała pozytywnie propozycję zmiany planu Funduszu. Plan kosztów po zmianach wynosił 13 742,0 tys. zł, w tym w § 4300 – 13 563,0 tys. zł, § 4350 – 63,0 tys. zł, § 4700 – 52,0 tys. zł oraz § 6120 – 64,0 tys. zł. Główny Geodeta Kraju 28 września 2012 r. zatwierdził *Szczegółowy plan wydatków Funduszu na 2012 r.*, w którym w ramach zwiększonych kosztów do realizacji w 2012 r. ujęto następujące zadania:

- utrzymanie rezultatu projektu ASG-EUPOS i ZSiN poprzez sieć PESEL-NET (7 000,0 tys. zł),
- opiekę techniczną dotyczącą sprzętu informatycznego i oprogramowania na potrzeby prowadzenia pzgik (100,0 tys. zł),
- usługi serwisu pogwarancyjnego ASG-EUPOS (337,5 tys. zł),
- świadczenie usług dostępu do Internetu na potrzeby ASG-EUPOS (63,1 tys. zł),
- organizację szkolenia pracowników Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dotyczącą wykorzystania systemu ASG-EUPOS (52,0 tys. zł),
- organizację konferencji dotyczącej wykorzystania systemu ASG-EUPOS (31,7 tys. zł),
- zakup sprzętu i oprogramowania dla potrzeb systemu ASG-EUPOS (63,9 tys. zł),
- usługę SELECT do oprogramowania Bentley (12,0 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 1075-1085, 1127-1170, 1841)

Realizacja planu finansowego Funduszu w 2012 r.

Stan Funduszu na początek 2012 r. wyniósł 24 549,9 tys. zł i był wyższy od przewidywanego w ustawie budżetowej o 15 885,9 tys. zł, tj. o 183,4% oraz niższy od stanu Funduszu na początek 2011 r. o 16 261,5 tys. zł, tj. o 39,8%.

Na stan Funduszu na początek 2012 r. składały się:

- środki pieniężne w kwocie 24 501,3 tys. zł, których stan w porównaniu do stanu na początek 2011 r. był niższy o 8 059,7 tys. zł, tj. o 24,8% oraz wyższy od przewidywanego w ustawie budżetowej o 16 337,3 tys. zł, tj. o 200,1%;
- należności w kwocie 1 398,2 tys. zł, których stan był wyższy od prezentowanego w planie wg ustawy budżetowej o 898,2 tys. zł, tj. o 179,6% oraz niższy od stanu należności na początek 2011 r. o 6 977,8 tys. zł, tj. o 83,3%;
- zobowiązania w kwocie 1 349,6 tys. zł, które w porównaniu do stanu na początek 2011 r. były wyższe o 1 224,0 tys. zł, tj. o 974,5%.

Przyczyną wyższego od planowanego stanu Funduszu na początek 2012 r. było m.in. niepełne wykorzystanie środków w okresach poprzednich.

Zrealizowane w 2012 r. przychody wyniosły ogółem 2 725,1 tys. zł i w stosunku do planu wg ustawy budżetowej były wyższe o 725,1 tys. zł, tj. o 36,3%, natomiast w porównaniu do wykonania w 2011 r. były niższe o 366,4 tys. zł, tj. o 11,9%.

Największy udział w zrealizowanych przychodach (71,4%) stanowiły wpływy z usług z tytułu udostępniania materiałów z pzgik w kwocie 1 945,3 tys. zł (§ 0830).

Wyższa realizacja planu przychodów ogółem wynikała głównie z uzyskania nieplanowanych przychodów (w kwocie 739,7 tys. zł) z tytułu odsetek od wolnych środków Funduszu przekazanych Ministrowi Finansów w zarządzanie terminowe i overnight (§ 0920 Pozostałe odsetki).

Wpływy z tytułu sprzedaży map wyniosły 20,5 tys. zł i stanowiły tylko 5,1% zaplanowanych przychodów w § 0840 Wpływy ze sprzedaży wyrobów.

Jak wyjaśniła Pani Danuta Piotrowska Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rozwoju Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego (zwanego dalej *Departamentem Informatyzacji i Rozwoju PZGiK*), niskie przychody w § 0840 wynikały ze zmian spowodowanych zwiększającym się zapotrzebowaniem na dane, udostępniane z zasobu w postaci cyfrowej. Ponadto, zainteresowanie mapami topograficznymi i ogólnogeograficznymi, którymi obecnie dysponuje GGK, maleje ze względu na ich niski stopień aktualności, gdyż zostały one opracowane kilka lat temu, a nowe standardowe opracowania kartograficzne będą tworzone w oparciu o Bazę Danych Obiektów Topograficznych.

W 2012 r. ze środków Funduszu zostały poniesione koszty w łącznej wysokości 9 789,3 tys. zł, co stanowiło 161,0% planu wg ustawy budżetowej (6 082,0 tys. zł) oraz 71,2 % planu po zmianach (13 742,0 tys. zł). W porównaniu do 2011 r. były niższe o 9 563,7 tys. zł, tj. o 49,4%. Największy udział w strukturze kosztów wynoszący 98,7% miały koszty poniesione w § 4300 Zakup usług pozostałych w kwocie 9 662,4 tys. zł.

W okresie od 1 stycznia do 27 września 2012 r. (tj. do zmiany planu finansowego na 2012 r. w trybie określonym w art. 29 ust. 12 ufp), ze środków Funduszu poniesione zostały koszty w łącznej wysokości 3 306,3 tys. zł ponad limit określony w ustawie budżetowej na 2012 r. W związku z powyższym, nastąpiło przekroczenie planowanych kosztów Funduszu o 54,4%.

Stan Funduszu na koniec 2012 r. wyniósł 17 485,7 tys. zł i był wyższy od stanu przewidywanego w ustawie budżetowej o 12 903,7 tys. zł, tj. o 281,6% oraz od określonego w planie po zmianach o 4 677,7 tys. zł, tj. o 36,5%. Na stan Funduszu na koniec 2012 r. złożyły się:

- środki pieniężne w kwocie 16 904,1 tys. zł, których stan był niższy niż na początku 2012 r. o 7 597,2 tys. zł, tj. o 31,0% oraz wyższy od przewidywanego w ustawie budżetowej o 12 822,1 tys. zł, tj. o 314,1%;
- należności w kwocie 653,0 tys. zł, które w porównaniu do 2011 r. były niższe o 745,2 tys. zł, tj. o 53,3% oraz wyższe od planu według ustawy budżetowej o 153,0 tys. zł, tj. o 30,6%. W ogólnej kwocie należności, kwota 282,8 tys. zł stanowiła należność wymagalną z tytułu kary umownej naliczonej za nieprawidłowo zrealizowaną umowę

przez firmę zewnętrzną. W kontrolowanym okresie należność ta dochodzona była na drodze postępowania sądowego;

- zobowiązania z tytułu dostaw i usług w kwocie 71,4 tys. zł, które w porównaniu do stanu na początek 2012 r. były niższe o 1 278,2 tys. zł, tj. o 94,7%.

Na koniec 2012 r. Fundusz nie posiadał zobowiązań wymagalnych ani zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów lub pożyczek. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług zostały uregulowane w pełnej wysokości.

(dowód: akta kontroli str. 1171-1257, 1343-1347, 1384-1392, 1682-1684, 1765-1767, 1824-1828)

Wykonanie planu FGZGiK w układzie zadań wskazanym w ustawie pgik

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. ze środków FGZGiK na zadania wynikające z ustawy pgik związane z aktualizacją i utrzymywaniem pzgik, poniesione zostały koszty w łącznej wysokości 9 789,3 tys. zł, co stanowiło 71,2% planu po zmianach (13 742,0 tys. zł). I tak:

1) Na realizację zadania pn. *Zakładanie, aktualizacja i modernizacja krajowego systemu informacji o terenie, map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków* zostały poniesione koszty w łącznej wysokości 3 998,0 tys. zł, co stanowiło 65,7% planu po zmianach (6 082,0 tys. zł).

Niepełna realizacja planu spowodowana była tym, że w okresie od 19 października do 31 grudnia 2012 r. za wykonanie w ramach zadania usługi *Weryfikacja jakości produktów opracowywanych w ramach projektu ISOK* płatności w łącznej kwocie 1 276,3 tys. zł dokonane zostały ze środków budżetowych GUGiK. W związku z powyższym, poniesione koszty w wysokości 1 997,6 tys. zł stanowiły niespełna 50% zaplanowanych na ten cel środków (4 082,0 tys. zł). Szczegółowy opis zawarto w punkcie 2.2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rozwoju PZGiK, pozwoliło to na zaoszczędzenie środków Funduszu, które zostaną wykorzystane w przyszłości.

Na usługę, w ramach tego zadania, pn. *Wykonywanie czynności materialno-technicznych służących realizacji zadań publicznych przypisanych GGK i określonych przepisami ustawy pgik w zakresie gromadzenia i udostępniania stanowiącego własność Skarbu Państwa, centralnego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* wydatkowano 2 000,0 tys. zł, tj. 100% ujętych w planie środków finansowych (§ 4300).

2) W ramach zadania *Informatyzacja zasobu, w tym zakup sprzętu informatycznego i oprogramowania* poniesione zostały koszty w wysokości 5 762,0 tys. zł, co stanowiło 76,1% kwoty przeznaczonej na to zadanie w planie po zmianach (7 576,0 tys. zł).

Niższe niż planowano koszty poniesiono na utrzymanie rezultatu projektu ASG-EUPOS i ZSiN poprzez sieć PESEL-NET w 2012 r. - 5 202,8 tys. zł, stanowiące 74,3% ujętych w planie środków finansowych (7 000,0 tys. zł).

Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rozwoju PZGiK niepełna realizacja tego zadania wynikała stąd, że płatności za ostanie trzy miesiące 2012 r. dokonywane były z budżetu GUGiK, natomiast niewykorzystane środki w ramach tego zadania będą wykorzystane w przyszłości.

Nie ponoszono w 2012 r. kosztów na wykonanie usługi SELECT do oprogramowania Bentley. Kwotę 8,2 tys. zł za realizację tej usługi zapłacono w 2013 r. ze środków budżetu państwa (rozdział 71021 § 4300). Na zadanie to zabezpieczono w planie finansowym FGZGiK 12,0 tys. zł.

Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rozwoju PZGiK, błąd w fakturze spowodował konieczność wystawienia ponownej faktury, co przesunęło w czasie płatność, którą zrealizowano w 2013 r. ze środków budżetu Departamentu Geodezji, Kartografii i Systemów Informacji Geograficznej.

Pozostałe zamierzenia w tym zadaniu zostały zrealizowane zgodnie z planem, a ich wykonanie przedstawiało się następująco:

- na zapewnienie usługi serwisu pogwarancyjnego dla urządzeń stanowiących infrastrukturę teleinformatyczną systemu ASG-EUPOS poniesiono koszty w wysokości 337,5 tys. zł (§ 4300);
- na opiekę techniczną dotyczącą sprzętu informatycznego i oprogramowania na potrzeby prowadzenia pzgiK poniesiono koszty w wysokości 94,7 tys. zł (§ 4300);
- na świadczenie usług dostępu do Internetu dla potrzeb utrzymania rezultatów projektu ASG-EUPOS poniesiono koszty w wysokości 63,1 tys. zł (§ 4350);
- na zakup odbiornika satelitarnego wraz z anteną w celu modernizacji stacji referencyjnej systemu ASG-EUPOS poniesiono koszty w wysokości 63,9 tys. zł (§ 6120).

3) Na realizację zadania pn. *Podnoszenie kwalifikacji pracowników Służby Geodezyjnej i Kartograficznej zatrudnionych w związku z prowadzeniem zasobu poprzez pokrywanie kosztów szkoleń, narad i konferencji w zakresie udostępniania, aktualizacji, utrzymywania i rozwoju tego zasobu* poniesione zostały koszty w wysokości 29,4 tys. zł, co stanowiło 35,0% zaplanowanej kwoty. W planie po zmianach ujęto łącznie 84,0 tys. zł z przeznaczeniem na organizację szkolenia pracowników Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dotyczącego wykorzystania systemu ASG-EUPOS oraz organizację konferencji dotyczącej wykorzystania ASG-EUPOS. W trakcie roku zrezygnowano z organizacji szkolenia (w planie 52,0 tys. zł), gdyż jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rozwoju PZGiK, w związku z przydzieleniem środków na realizację szkolenia po rozpoczęciu realizacji zamówienia publicznego na organizację konferencji użytkowników ASG-EUPOS nie było uzasadnione organizowanie szkolenia ze względu na ryzyko braku uczestników.

(dowód: akta kontroli str. 1380-1388, 1535-1540, 1682, 1829-1832)

Badanie prawidłowości realizacji wydatków

Badaniem objęto wydatki w łącznej kwocie 9 782,7 tys. zł, z tego³⁴:

- wydatki na zakupy towarów i usług w kwocie 9 718,8 tys. zł (§ 4300 Zakup usług pozostałych – 9 708,3 tys. zł i § 4350 Zakup usług dostępu do sieci Internet – 10,5 tys. zł), tj. 88,3% wydatków bieżących poniesionych w 2012 r. ze środków Funduszu;
- wydatki majątkowe w kwocie 63,9 tys. zł (§ 6120 Wydatki na zakupy inwestycyjne), tj. 100% wydatków majątkowych poniesionych ze środków Funduszu w 2012 r.

W ramach powyższej próby badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie Pzp w odniesieniu do trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o łącznej szacunkowej wartości 607,0 tys. zł³⁵.

W wyniku szczegółowego badania wydatków stwierdzono, że służyły one realizacji celów jednostki, płatności dokonywano zgodnie z prawidłowo zawartymi umowami i ewidencjonowano je zgodnie z obowiązującymi przepisami. Poza wskazanymi poniżej przypadkami, wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym.

Trzydzieści badanych wydatków w łącznej kwocie 3 178,7 tys. zł zostało zatwierdzonych do wypłaty, pomimo że w okresie ich dokonywania w planie finansowym Funduszu na 2012 r. nie było zapewnionych środków finansowych. I tak:

- 3 109,5 tys. zł wydatkowano, mimo że limit kosztów zaplanowany w § 4300 został wykonany³⁶;

³⁴ W badanej próbie znajdowały się cztery wydatki w łącznej kwocie 988,7 tys. zł poniesione w 2012 r., jednakże stanowiące koszt 2011 r.

³⁵ Badaniem objęto zamówienia: Usługa serwisu pogwarancyjnego systemu ASG-EUPOS (497,6 tys. zł) – prowadzone w 2011 r., Opieka techniczna nad aplikacjami „R” i „O”, schematami aplikacyjnymi i szablonami kontroli (81,3 tys. zł) oraz Kompleksowa organizacja konferencji dotyczącej wykorzystania systemu wspomagania pomiarów satelitarnych i nawigacyjnych ASG-EUPOS (28,1 tys. zł).

- 69,2 tys. zł wydatkowano w § 6120 i § 4350, mimo że w planie finansowym Funduszu w tych paragrafach nie zaplanowano kosztów³⁷.

Zbadane postępowania przeprowadzone zostały zgodnie z ustawą Pzp, za wyjątkiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego świadczenia usług serwisu pogwarancyjnego sprzętu informatycznego systemu ASG-EUPOS o wartości 497,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 1519-1680, 1764, 1833-1840)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) W okresie od 1 stycznia do 27 września 2012 r., tj. do zmiany planu finansowego na 2012 r. w trybie określonym w art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, ze środków Funduszu poniesione zostały koszty w łącznej wysokości 9 388,2 tys. zł, co stanowiło przekroczenie planu kosztów Funduszu określonego w ustawie budżetowej na 2012 r. o 3 306,3 tys. zł, tj. o 54,4%. Zgodnie z wydrukiem konta 853 FGZGiK dotyczyło to kosztów poniesionych w związku z:
 - zakupem usług pozostałych (§ 4300) – 3 200,4 tys. zł więcej od kwoty określonej w planie finansowym,
 - zakupem usług dostępu do sieci Internet (§ 4350) – 42,0 tys. zł nieujęte w planie,
 - zakupami inwestycyjnymi (§ 6120) – 63,9 tys. zł nieujęte w planie.

Powyższe potwierdzone zostało w wyniku szczegółowego badania próby wydatków, które wykazało, że 13 wydatków w łącznej kwocie 3 178,7 tys. zł zostało zatwierdzonych do wypłaty przez Głównego Księgowego i Dyrektora Biura Obsługi Urzędu, pomimo że w okresie ich dokonywania w planie finansowym Funduszu na 2012 r. nie było zaplanowanych na ten cel środków.

Główny Księgowy GUGiK oraz Dyrektor Biura Obsługi Urzędu wyjaśnili m.in., że wydatki/koszty Funduszu realizowane były w oparciu o *Szczegółowy plan wydatków*, w którym rozdysponowano środki z okresów poprzednich, zatwierdzony przez GGK w dniu 5 marca 2012 r. Stanowisko Ministra Finansów w sprawie wnoszenia zmian do planu finansowego w zakresie środków pozostałych z lat poprzednich w trakcie roku budżetowego zostało przedstawione w piśmie z dnia 31 lipca 2012 r.³⁸ Postępując zgodnie z procedurą wskazaną w tym piśmie GGK wystąpił o zgodę na zmiany w planie, jednak nie było można zaprzestać ponoszenia wydatków zgodnie z planem zatwierdzonym według dotychczas stosowanej procedury, gdyż wynikały one z zawartych umów i wykonanych prac. Wstrzymanie płatności za wykonane prace spowodowałoby dodatkowe obciążenie GUGiK odsetkami z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań.

Pan Jacek Jarzabek p.o. GGK, w dniu 5 marca 2012 r. zatwierdził dokument pn. *Szczegółowy plan wydatków FGZGiK na 2012 r.*, gdyż jak wyjaśnił *po zakończeniu roku obrotowego – 2011, wiadomo było jaka kwota środków finansowych pozostała na wyodrębnionym rachunku bankowym Funduszu, będącym w dyspozycji GGK. Dlatego też, aby można było realizować wydatki z tej części Funduszu, zasadne było sporządzenie i zatwierdzenie Szczegółowego planu wydatków FGZGiK (...).*

NIK zwraca uwagę, że podstawę gospodarki finansowej państwowego funduszu celowego, zgodnie z art. 29 ust. 6 ufp, stanowi roczny plan finansowy, a zmiany w zakresie przychodów i kosztów, ujętych w rocznych planach finansowych tych jednostek, wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym po uprzednim uzyskaniu zgody MF i opinii

³⁶ Wydatki zrealizowane na podstawie: rachunków nr 274 z 13 czerwca 2012 r., nr 335 z 12 lipca 2012 r., nr 369 z 9 sierpnia 2012 r. i nr 404 z 13 września 2012 r. oraz faktur: nr 36/2012 z 6 czerwca 2012 r., FV01/2012/05/0195 z 31 maja 2012 r., nr 85/2012/VAT z 21 czerwca 2012 r., nr 100/2012/VAT z 18 lipca 2012 r., nr 101/2012/VAT z 23 lipca 2012 r., nr 111/2012/VAT z 10 sierpnia 2012 r., nr 122/2012/VAT z 7 września 2012 r.

³⁷ Wydatki zrealizowane na podstawie faktur nr FA/013/01/2012 z 10 stycznia 2012 r. oraz nr 11-106302-03120 z 2 marca 2012 r.

³⁸ W piśmie z dnia 31 lipca 2012 r. (znak: FS8/4071/41/LMX/2012) MF wyraził stanowisko, że zarówno zwiększenie prognozowanych przychodów i odpowiednio kosztów funduszu, jak również zwiększenie tylko w zakresie planowanych kosztów realizacji zadań w stosunku do kwot przyjętych w planie funduszu celowego wymaga zmiany planu po uprzednim uzyskaniu zgody MF i opinii sejmowej komisji ds. budżetu.

sejmowej komisji do spraw budżetu (art. 29 ust. 12 i art. 52 ust. 3 ufp). Dokument pn. *Szczegółowy plan wydatków FGZGiK na 2012 r.* nie może stanowić, w świetle przywołanych przepisów ufp, podstawy wydatkowania środków finansowych Funduszu ponad limit określony w ustawie budżetowej.

Wprowadzone zmiany w planie finansowym Funduszu spowodowały, że na koniec 2012 r. koszty zostały poniesione w granicach planu po zmianach, to jednak w okresie do wprowadzenia tych zmian, tj. do dnia 27 września 2012 r. dokonywanie wydatków ponad określony w planie limit było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp, który stanowi, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach określonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 1119, 1635-1683, 1833-1835)

- 2) W przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego świadczenia usług serwisu pogwarancyjnego sprzętu informatycznego systemu ASG-EUPOS o wartości 497,6 tys. zł, zwrotu wadium w kwocie 6,0 tys. zł dokonano 18 dnia po podpisaniu umowy z wybranym wykonawcą oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego jej wykonania, mimo że zgodne z art. 46 ust. 1a ustawy Pzp zwrot wadium powinien nastąpić niezwłocznie po zawarciu umowy. Również ogłoszenie o udzieleniu powyższego zamówienia zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich 18 dnia po zawarciu umowy, mimo że zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy Pzp³⁹ ogłoszenie przekazuje się niezwłocznie po jej zawarciu.

W powyższej sprawie Dyrektor Biura Obsługi Urzędu wyjaśnił m.in., że opóźnienie w wystaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego oraz zwrocie wadium, które wystąpiło w 2011 r. spowodowane było przeoczeniem terminów wykonania niezbędnych czynności przez pracowników zajmujących się tą sprawą. Pewien wpływ na opóźnienie mógł mieć też układ dni roboczych i wolnych od pracy na przełomie października i listopada 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 1581-1600, 1638-1640 1833-1840)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że środki ujęte w planie finansowym Funduszu (po zmianach) nie zostały w pełni wykorzystane. W 2012 r. ze środków Funduszu zostały poniesione koszty w łącznej wysokości 9 789,3 tys. zł, co stanowiło 71,2 % planu po zmianach. Niepełne wykorzystanie środków wynikało m.in. ze:

- sfinansowania środkami budżetu państwa usługi *Weryfikacja jakości produktów opracowywanych w ramach projektu ISOK* za okres od 19 października do 31 grudnia 2012 r. w kwocie 1 276,3 tys. zł;
- sfinansowania środkami budżetu usługi *Utrzymanie rezultatu projektu ASG-EUPOS i ZSiN poprzez sieć PESEL-NET* za IV kwartał 2012 r. w kwocie 1 735,2 tys. zł.

Stan Funduszu na koniec 2012 r. wyniósł 17 485,7 tys. zł i był wyższy od określonego w planie finansowym Funduszu po zmianach o 4 677,7 tys. zł, tj. o 36,5%.

(dowód: akta kontroli str. 1343-1347, 1380-1388, 1682)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonanie planu finansowego Funduszu.

³⁹ Zgodnie z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795) ogłoszenia dotyczące zamówień publicznych przekazuje się Urzędowi, o którym mowa powyżej, jeżeli wartość zamówień udzielanych przez zamawiających z sektora finansów publicznych jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równoważność kwoty 125 tys. euro – dla dostaw lub usług.

5. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

5.1 Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu faktycznego

Dochody GUGiK wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych, wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 1 394,9 tys. zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych. Wydatki wykazane zostały w kwocie 57 335,9 tys. zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Warszawie.

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 Rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 1 394,9 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 57 335,9 tys. zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 Programy⁴⁰ były zgodne z odpowiednimi wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28 w zakresie współfinansowania krajowego oraz współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej czasowo finansowanymi w ramach budżetu państwa. Kwoty wydatków ujęta w sprawozdaniu Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich wyniosła 135 696,8 tys. zł i była zgodna z zapisami na koncie 138 Rachunek środków europejskich i 227 Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich.

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (korekta z dnia 25 lutego 2013 r.) wyniosła 9,3 tys. zł i wynikała z ewidencji księgowej oraz dokumentacji źródłowej.

W GUGiK nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

Do okresów sprawozdawczych 2012 roku miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁴¹. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznych sprawozdań: z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego w układzie zadaniowym (Rb-BZ2) zostały ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że dane wykazane w tych sprawozdaniach były zgodne z zapisami na koncie 945 *Budżet zadaniowy*.

(dowód: akta kontroli str. 400-407, 409-411, 447-458, 511-524, 526-536)

⁴⁰ Sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej.

⁴¹ Dz. U. Nr 298, poz. 1766

Kwartalne sprawozdania Funduszu Rb-33 z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego oraz Rb-40 z wykonania określonego w ustawie budżetowej na 2012 rok planu finansowego państwowego funduszu celowego za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 r. sporządzone zostały na podstawie danych zawartych w ewidencji księgowej oraz przedstawiały rzetelny i prawdziwy obraz przychodów i kosztów Funduszu. Dane wykazane w kwartalnych sprawozdaniach Rb-N oraz Rb-Z za IV kwartał 2012 r., a także w rocznych sprawozdaniach uzupełniających Rb-UN i Rb-UZ były zgodne z ewidencją księgową. Stwierdzone nieprawidłowości odnoszą się natomiast do niezgodnego z *Instrukcją sporządzania sprawozdań*⁴² sposobu wykazywania danych w kwartalnych sprawozdaniach Rb-N w zakresie wolnych środków przekazywanych Ministrowi Finansów w zarządzanie terminowe i overnight oraz ujmowania należności wymagalnych.

Sprawozdania Funduszu: Rb-N za II kwartał 2012 r. oraz Rb-33 i Rb-40 za okres od początku roku do 30 czerwca 2012 r. zostały sporządzone na podstawie częściowo niezatwierdzonych zapisów księgowych, tj. zapisów, które nie spełniały wymogów art. 23 ust. 1 uor.

(dowód: akta kontroli str. 1265-1354)

Kontrola wykazała, że wskazane powyżej sprawozdania zostały przekazane w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów: w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁴³, w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych oraz w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym.

Ustalone
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- 1) wykazywaniu depozytów na żądanie w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N Funduszu za IV kwartał 2012 r. oraz depozytów terminowych i depozytów na żądanie w sprawozdaniach Rb-N za I, II i III kwartał 2012 r. w kolumnie 10 – banki, pomimo że dłużnikiem był Minister Finansów, który należy do grupy I (kolumna 5 sprawozdania).

Powyższe było niezgodne z § 13 ust. 2 pkt 1 *Instrukcji sporządzania sprawozdań*, w której organy administracji rządowej zakwalifikowane były do grupy I dłużników.

Główny Księgowy w wyjaśnieniach podał, że: *Uznaliśmy, że pomimo iż zgodnie z Rozporządzeniem środki są w dyspozycji Ministra Finansów, to w związku z brakiem dokumentu potwierdzającego przekazanie przez bank środków na inny rachunek bankowy (Ministra Finansów), wykazywaliśmy jako środki w depozytach na żądanie i terminowych w kolumnie 10 – banki.*

(dowód: akta kontroli str. 1293-1294, 1300-1301, 1311-1314, 1518)

- 2) wykazywaniu w kwartalnych sprawozdaniach: Rb-N za IV kwartał 2012 r. GUGiK oraz Rb-N za IV kwartał 2012 r. Funduszu, należności wymagalnych spornych, wobec których toczyły się postępowania sądowe.

Powyższe było niezgodnie z § 13 ust. 1 pkt 5 *Instrukcji sporządzania sprawozdań*, w której wskazano, że w sprawozdaniu Rb-N w należy ujmować wartość należności bezspornych, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały przedawnione lub umorzone.

W ww. sprawozdaniach w wierszach N4 *należności wymagalne* wykazano należności sporne, wobec których toczyły się postępowania sądowe:

- w zakresie GUGiK w kwocie 497 961,85 zł,
- w zakresie Funduszu w kwocie 282 844,80 zł.

Zastrzeżenia te odnoszą się również do sprawozdań Rb-N za I, II i III kwartał 2012 r. GUGiK oraz Funduszu.

⁴² *Instrukcja sporządzania sprawozdań* stanowi załącznik nr 9 do rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

⁴³ Rozporządzenie MF z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103).

W trakcie kontroli, 25 lutego 2012 r., dokonano korekt sprawozdań za IV kwartał 2012 r. Według skorygowanych sprawozdań jednostki te na koniec roku nie posiadały należności wymagalnych bezspornych.

Główny Księgowy GUGiK wyjaśnił, że w sprawozdaniach Rb-N w pozycji „należności wymagalne” błędnie ujmowano wszystkie należności wymagalne, mimo że były to należności sporne (w trakcie postępowania sądowego).

(dowód: akta kontroli str. 378-382, 411, 462, 1335, 1842-1847)

- 3) sporządzeniu sprawozdań Funduszu: Rb-N za II kwartał 2012 r. oraz Rb-33 i Rb-40 za okres od początku roku do 30 czerwca 2012 r. na podstawie częściowo niezatwierdzonych zapisów księgowych, tj. zapisów które nie spełniały wymogów art. 23 ust. 1 uor.

Badanie analityczne ksiąg rachunkowych (rejestrów) Funduszu wykazało, że zapisy dotyczące:

- dwóch faktur⁴⁴ na łączną kwotę 33 379,56 zł zostały zatwierdzone 10 września, tj. po sporządzeniu sprawozdania Rb-33 i Rb-40 za okres od początku roku do 30 czerwca 2012 r. (30 lipca 2012 r.);
- przekazywania Ministrowi Finansów środków Funduszu w zarządzanie overnight (tzw. konsolidacja i zwrot po konsolidacji) oraz założenia i zakończenia depozytu nr EM12-001406 za okres od 1 do 29 czerwca 2012 r. zostały zatwierdzone 30 lipca 2012 r., tj. po sporządzeniu Rb-N za II kwartał 2012 r. (19 lipca 2012 r.);
- rozliczenia z CODGiK wpływów za II kwartał 2012 r. (nota księgowa nr 2/2012 z 16 lipca 2012 r.) zostały zatwierdzone 10 września 2012 r., tj. po sporządzeniu Rb-33 i Rb-40 za okres od początku roku do 30 czerwca 2012 r. oraz sprawozdania Rb-N za II kwartał 2012 r.;

Pani Dorota Piotrowska główny specjalista w Zespole Finansowo-Księgowym, w zastępstwie Głównego Księgowego, wyjaśniła m.in., że (...) *sprawozdania za II kwartał 2012 r. zostały sporządzone na podstawie częściowo niezatwierdzonych dokumentów w związku z problemem zatwierdzania niektórych rejestrów pomimo ich wcześniejszej blokady.*

(dowód: akta kontroli str. 1295-1303, 1311-1312, 1407-1418, 1427-1431, 1503-1518)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe, sprawozdania w zakresie operacji finansowych (Rb-Z, Rb-UZ i Rb-UN), zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową, a także wykonania planu finansowego Funduszu w układzie zadaniowym. Natomiast pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, NIK opiniuje kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych Rb-N za IV kwartał 2012 r. GUGiK i Funduszu.

6. Księgi rachunkowe

6.1. Organizacja systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych

Opis stanu faktycznego

Przyjęta w GUGiK dokumentacja opisująca zasady rachunkowości⁴⁵ spełniała warunki określone w uor. Zarządzeniem GGK nr 12 z dnia 31 maja 2011 r. do ZPK wprowadzono konta do ewidencjonowania wykonania budżetu w układzie zadaniowym. Zgodnie z § 1 pkt. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 stycznia 2012 r.

⁴⁴ Faktura nr Fv-11-106571-07120 z 3 lipca 2012 r. o wartości 5 254,56 zł i faktura nr FV01/2012/06/0228 z 30 czerwca 2012 r. o wartości 28 125,00 zł.

⁴⁵ Zarządzenie GGK nr 17 z dnia 29 października 2010 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w GUGiK, zmienione zarządzeniem GGK nr 12 z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w GUGiK oraz zarządzeniem GGK nr 20 z dnia 17 grudnia 2012 r. zmieniające zarządzenie w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w GUGiK.

zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości m.in. konta 072 i 080 otrzymały nowe brzmienie. Dodatkowo został zmieniony opis konta 080 w zakresie nieujmowania na tym koncie wartości niematerialnych i prawnych. Zgodnie z § 3 ww. rozporządzenia zmiany te powinny być wprowadzone do ZPK do 16 sierpnia 2012 r. Kontrola wykazała, że dostosowanie nazw kont 072 i 080 do brzmienia wynikającego z rozporządzenia Ministra Finansów GGK wprowadził zarządzeniem zmieniającym nr 20 z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w GUGiK, tj. po czterech miesiącach od terminu określonego w rozporządzeniu MF. W ZPK nie uwzględniono zmiany dotyczącej GUGiK, określonej w ww. rozporządzeniu, tj. nie wykreślono w zasadach funkcjonowania konta 080 pozycji dotyczącej wartości niematerialnych i prawnych (strona Ma konta). W 2012 r. w GUGiK wartości niematerialne i prawne w budowie zaewidencjonowano na koncie 080 w ośmiu pozycjach na łączną kwotę persaldo za cały okres 4 194,1 tys. zł.

Z wyjaśnień GGK wynika, że przy tworzeniu ZPK brano pod uwagę niejasny zapis zawarty w omawianym wyżej rozporządzeniu MF, w którym nie ujęto wartości niematerialnych i prawnych. Jednak z uwagi na brak innych możliwości technicznych – brak innego odpowiedniego konta – w GUGiK na koncie 080 ewidencjonowane są również wartości niematerialne i prawne (w tym także realizowane etapowo). Ponadto, zmiany te nie wpływały na prezentację danych w sprawozdawczości budżetowej, toteż jako mało istotne wprowadzone zostały w nowelizacji ZPK.

Kontrola wykazała, że dokumentacja dotycząca zasad rachunkowości była dostępna dla pracowników GUGiK i określono w niej – stosownie do standardów rachunkowości stanowiska i zakresy obowiązków osób odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej. Nieprawidłowości w praktyce stosowania zasad rachunkowości zostały opisane w pkt. 6.3 wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 746–763, 1768-1820, 1848)

6.2. Prawdliwość funkcjonowania systemu księgowości komputerowej

Opis stanu faktycznego

W GUGiK od dnia 1 stycznia 2010 r. funkcjonuje, zatwierdzony do stosowania przez Głównego Geodetę Kraju system księgowości komputerowej QUORUM F-K i S-T wersja 6.60 firmy QNT. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w załączniku nr 3 do zarządzenia GGK nr 12 z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w GUGiK. Badanie funkcjonowania systemu oraz przegląd analityczny zapisów księgowych wykazały, że system księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w uor w szczególności zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dziennikach, które były kolejno numerowane w okresie miesiąca, w systemie rejestrów, z wyjątkiem wyciągów bankowych, które numerowane były narastająco (art. 14 uor);
- dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor);
- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor). System pozwalał na zatwierdzanie zapisów na bieżąco przed sporządzeniem sprawozdań budżetowych⁴⁶.

System spełniał określone w uor wymogi odnośnie, posiadania wewnętrznych mechanizmów zapewniających weryfikację ewidencjonowanych danych. System nie zapewniał jednak kontroli poprawności zapisów księgowych, co zostało opisane w części dotyczącej wiarygodności zapisów księgowych.

(dowód: akta kontroli str. 737–754)

⁴⁶ Stosowany system księgowy pozwala na zatwierdzanie zapisów księgowych na bieżąco (w trakcie miesiąca) oraz uniemożliwia dokonywanie zmian w zapisach już zatwierdzonych. Data zatwierdzenia zapisów nadawana była przez system automatycznie, w momencie zatwierdzania wprowadzonych do ksiąg dokumentów księgowych. Zatwierdzanie zapisów w rejestrach księgowych dotyczących wydatków z budżetu państwa, dokonywane było w terminach umożliwiających sporządzenie sprawozdań budżetowych.

6.3. Badanie próby dowodów i zapisów księgowych

Opis stanu
faktycznego

W trakcie kontroli przeprowadzono badanie próby w zakresie poprawności formalnej zapisów księgowych (testy kontroli) oraz ich wiarygodności pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próby do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych.

W celu wyznaczenia próby - **w zakresie środków GUGiK** - dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (wg daty księgowania) na koncie 130 - subkonto wydatków. Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy:

- dotyczące wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych - ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości;
- dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł).

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną (MUS), tj. metodą polegającą na doborze elementów próby z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do ich wartości. Do losowania próby przyjęto ryzyko statystyczne (ryzyko wydania pozytywnej opinii pomimo występujących w całym zbiorze poddanym losowaniu nieprawidłowości) na poziomie 8% oraz próg istotności (dopuszczalny tolerowany poziom nieprawidłowości) na poziomie:

- 5% wartości dowodów (zapisów) z nieprawidłowościami w odniesieniu do nieprawidłowości o charakterze formalnym;
- 2,25% wartości zbioru podlegającego ocenie w odniesieniu do nieprawidłowości wpływających na sprawozdawczość bieżącą;
- 1,5% wartości zbioru podlegającego ocenie w odniesieniu do nieprawidłowości wpływających na sprawozdawczość roczną.

Niezależnie od elementów próby dobranych poprzez losowanie metodą statystyczną, badaniu poddano także dowody (zapisy) księgowe dobrane w sposób celowy (niestatystyczny):

- które w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych zostały wykazane jako niespełniające wymogów odnośnie prawidłowości ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych (osiem faktur na kwotę 51,7 tys. zł);
- zapisy księgowe dotyczące zakupu biletów lotniczych w ramach świadczenia usługi sprzedaży i dostarczania biletów lotniczych na potrzeby GUGiK w ramach podróży służbowych na trasach europejskich (30 faktur na kwotę 77,4 tys. zł);
- dotyczące realizacji płatności GUGiK za 16 faktur w ramach projektów ISOK i GEOPORTAL2 wskazanych w piśmie GGK z dnia 3 października 2012 r. nr BO-1-3120/23/12⁴⁷, na łączną kwotę 4 298,4 tys. zł (z tego 3 653,7 tys. zł finansowane ze środków UE oraz 644,7 tys. zł ze środków budżetu państwa na współfinansowanie projektów).

(dowód: akta kontroli str. 737–763, 870-889, 946-959, 1822)

W celu wyznaczenia próby - **w zakresie Funduszu** - dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 30 listopada 2012 r. (wg daty księgowania) na koncie 136 - *Rachunek państwowych funduszy celowych – FGZGiK*.

⁴⁷ Jedna z faktur nr FV 21 z 12 września 2012 r. na kwotę 673 357,85 zł, w tym 572 354,21 zł finansowane ze środków UE, została wylosowana do szczegółowego badania metodą MUS.

Do losowania próby przyjęto ryzyko statystyczne na poziomie 27% oraz próg istotności na poziomie określonym dla próby w zakresie budżetu państwa.

Niezależnie od elementów próby dobranych poprzez losowanie metodą statystyczną, badaniu poddano także dowody (zapisy) księgowe dobrane w sposób celowy (niestatystyczny):

- które w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych zostały wykazane jako niespełniające wymogów odnośnie prawidłowości ujmowania dat w księgach rachunkowych (siedem dowodów księgowych o łącznej wartości 117,1 tys. zł) oraz zatwierdzone po terminie sporządzenia sprawozdań (dwie faktury o łącznej wartości 33,4 tys. zł);
- zaksięgowane w ciężar miesiąca grudnia 2012 r. (cztery faktury o łącznej wartości 157,5 tys. zł);
- dotyczący wydatku majątkowego, który nie został wylosowany w próbie statystycznej (jedna faktura w kwocie 63,9 tys. zł);
- po dokonaniu przez kontrolera analizy zapisów księgowych na koncie 853 Fundusze celowe – FGZGiK dotyczących zakupu usługi dostępu do Internetu (dwie faktury o łącznej wartości 10,5 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 1393-1517, 1826)

Kontrolą objęto:

- w zakresie środków GUGiK próbę 186 dowodów (faktur i rachunków) i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 33 470,6 tys. zł, z tego 132 o wartości 28 470,8 tys. zł wylosowanych metodą statystyczną oraz 54 o wartości 4 999,8 tys. zł⁴⁸ dobrane w sposób celowy (niestatystyczny);

- w zakresie środków Funduszu próbę 48 dowodów (faktur i rachunków) i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 9 943,7 tys. zł, z tego 34 o wartości 9 561,3 tys. zł wylosowanych metodą statystyczną oraz 14 o wartości 382,4 tys. zł dobranych w sposób celowy.

Poprawność formalna dowodów i zapisów księgowych

W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że w zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych, że za wyjątkami wykazanymi w wykazie nieprawidłowości (str. 26), dowody i odpowiadające im zapisy księgowe dotyczące wydatków budżetu państwa oraz Funduszu zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym.

Wiarygodność zapisów księgowych

Badanie przeprowadzono w zakresie spełnienia wymogów poprawności: wartości transakcji, okresu księgowania, zapisu na kontach syntetycznych i analitycznych. Ponadto sprawdzono, czy ww. transakcje miały faktycznie miejsce w okresie sprawozdawczym, w którym zostały zaksięgowane i czy uregulowano wynikające z nich zobowiązania. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że zapisy księgowe zostały wprowadzone do ksiąg rachunkowych, zarówno księgi głównej, jak i ksiąg pomocniczych prawidłowo. Zapisy zawierały elementy wymagane przepisami uor, były sprawdzalne, zostały ujęte w księgach rachunkowych w sposób trwały, systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych oraz z uwzględnieniem zasady chronologii zdarzeń, jakie nastąpiły danym okresie sprawozdawczym, z wyjątkiem opisanego poniżej przypadku (dotyczącego faktury nr 012/2012 z dnia 21 lutego 2012 r.).

⁴⁸ W kwocie tej ujęto 572 354,21 zł tj. 85% wartości faktury nr FV 21 z 12 września 2012 r., które zostały sfinansowane ze środków UE.

Ustalone
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- sześć zapisów księgowych w księgach GUGiK na łączną kwotę 469,85 zł posiadało datę operacji gospodarczej 31 stycznia 2011 r., mimo że lista płac nr Z-11/02/12, na podstawie której tych zapisów dokonano, została sporządzona 2 lutego 2012 r.

Główny Księgowy wyjaśnił, że: (...) *jest to oczywista omyłka w dacie operacji gospodarczej. Zapis księgowy został dokonany we właściwym miesiącu i zakwalifikowany do właściwego okresu sprawozdawczego;*

- sześć zapisów księgowych w księgach Funduszu, dotyczących sześciu faktur⁴⁹ na łączną kwotę 748 287,11 zł zostało dokonanych niezgodnie z dokumentami źródłowymi w zakresie daty dowodu lub/i daty operacji, co stanowiło naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 uor.

Główny Księgowy wyjaśnił, że powyższe było wynikiem pomyłki pracownika wprowadzającego dowody księgowe do ewidencji księgowej;

- fakturę nr 012/2012 z 21 lutego 2012 r. na kwotę 46 444,80 zł ujęto w ewidencji księgowej w księgach miesiąca marca 2012 r., pomimo że wpłynęła do GUGiK w dniu 21 lutego 2012 r. Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 uor. który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Kontrola wykazała, że przekazanie faktury do ZFK po sprawdzeniu pod względem merytorycznym nastąpiło dopiero 13 marca 2012 r.

Dyrektor Departamentu Informacji o Nieruchomościach pan Jarosław Wysocki wyjaśnił, że: (...) *wydłużenie terminu przekazywania potwierdzonej faktury do ZFK było wynikiem wyjaśniania z wykonawcą ewentualnych usterek w opracowanym raporcie.*

Powyższa nieprawidłowość nie miała wpływu na sprawozdawczość roczną, natomiast miała wpływ na sprawozdawczość bieżącą.

(dowód: akta kontroli str. 737–745, 890-900, 930-934, 1053, 1438-1517)

Stwierdzone nieprawidłowości nie wpłynęły na obniżenie oceny, ze względu na nieprzekroczenie dopuszczalnego poziomu błędów dla objętej kontrolą próby poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

7. Realizacja wniosków pokontrolnych

Opis stanu
faktycznego

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 20 kwietnia 2012 r. nr KAP-4100-05-02/2012 (tekst jednolity) skierowanym do Głównego Geodety Kraju dotyczącym kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r., NIK sformułowała siedem wniosków pokontrolnych.

Kontrola wykazała, że w GUGiK w pełni zrealizowano trzy wnioski pokontrolne:

- wniosek nr 2 - *Zaniechanie dokonywania wydatków ze środków Funduszu pozostałych na koniec poprzedniego okresu bez dokonania zmian w planie w trybie określonym w art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych.* Realizując wniosek pokontrolny NIK, pismami z 15 czerwca oraz 22 sierpnia 2012 r., GGK wystąpił do Ministra Finansów o zmiany planu finansowego Funduszu w trybie określonym w ufp. Wprowadzenie w dniu 28 września 2012 r. zmian w planie finansowym Funduszu spowodowało, że na koniec 2012 r. koszty zostały poniesione w granicach planu po zmianach (opis w pkt. 4);

⁴⁹ Rachunek nr 8 o wartości 576 683,66 zł za łączą dostępowe sieci PESEL-NET MPLS w styczniu 2012 r., faktury VAT: nr 17/2012/VAT o wartości 29 138,70 zł, nr 113/2012/VAT o wartości 26 437,62 zł, nr 111/2012/VAT o wartości 105 518,01, nr: 11-106302-03120 z 2 marca 2012 r. o wartości 5 254,56 zł oraz nr 11-106719-05125 z 4 maja 2012 r. o wartości 5 254,56 zł.

- wniosek nr 4 - *Niezwłoczne zamieszczanie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego w odpowiednim publikatorze oraz dokonywanie zwrotu wadliów niezwłocznie po wyborze oferty lub po zawarciu umowy oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.* Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości, opisane w pkt 4 niniejszego wystąpienia, dotyczyły postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w 2011 r., dotyczącego wydatku poniesionego w 2012 r. W zakresie badanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w 2012 r. NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w tym zakresie;
- wniosek nr 7 - *Ujmowanie w ewidencji księgowej wydatków budżetowych dotyczących szkoleń, seminariów i konferencji w paragrafach klasyfikacji budżetowej w sposób jednolity.*

Cztery wnioski pokontrolne (nr 1, 3, 5, 6) nie zostały w 2012 r. w pełni zrealizowane. I tak:

- wniosek nr 1 - *Zaprzestanie dokonywania ze środków budżetu państwa refundacji kosztów poniesionych przez CFGZGiK na wyodrębnione zadania państwowe Funduszu* oraz wniosek nr 3 - *Rzetelne i racjonalne planowanie wydatków ze środków budżetu państwa i ze środków finansowych Funduszu.*

Kontrola wskazała, że co prawda w 2012 r. nie refundowano zadań ujętych w planie Funduszu, lecz w związku z niepełnym wykonaniem planu GUGiK ze środków budżetowych GUGiK sfinansowano dwa zadania ujęte w planie Funduszu (opis w pkt. 2.1. i 2.2. niniejszego wystąpienia);

- wniosek nr 5 - *Wzmocnienie mechanizmów kontrolnych systemu rachunkowości i kontroli zarządczej w celu wyeliminowania przypadków niezgodnego z przepisami ustawy o rachunkowości dokonywania zapisów księgowych.*

Kontrola wykazała przypadki dokonywania zapisów księgowych niezgodnie z postanowieniami ustawy o rachunkowości (opis w pkt 6.3. wystąpienia pokontrolnego);

- wniosek nr 6 - *Zatwierdzanie zapisów księgowych w rejestrach Funduszu przed sporządzeniem sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych.*

Kontrola wykazała, że trzy sprawozdania za II kwartał 2012 r. zostały sporządzone przed zatwierdzeniem zapisów księgowych. Wszystkie sprawozdania roczne zostały sporządzone w oparciu o zatwierdzone zapisy (opis w pkt 5.1. wystąpienia pokontrolnego).

IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵⁰, wnosi o:

1. Zaprzestanie finansowania środkami budżetu GUGiK zadań, których realizacja przewidywana jest w planie Funduszu oraz niedokonywanie w związku z tym niecelowych zmian w planie wydatków GUGiK.
2. Niewykazywanie w sprawozdaniach Rb-N należności wymagalnych spornych, wobec których toczą się postępowania sądowe oraz wykazywanie wartości depozytów na żądanie i depozytów terminowych we właściwej grupie dłużników.
3. Zatwierdzanie zapisów księgowych w rejestrach Funduszu przed sporządzeniem sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych.
4. Wzmocnienie mechanizmów kontrolnych systemu rachunkowości i kontroli zarządczej w celu wyeliminowania przypadków niezgodnego z przepisami ustawy o rachunkowości dokonywania zapisów księgowych.

⁵⁰ Dz. U. z 2012 r., poz.82.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.


Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2013 r.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Wojciech Kutyla



podpis

12 kwietnia 2013 r.
C. Sowa

W. W. h. h.
M. Wojcik

D. Helecki

1. C. Sowa

