

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP – 4100-04-01/2013

Nr ewid. 66/2013/P13004/KAP

Informacja o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa w 2012 roku  
w części 43 Wyznania religijne  
oraz mniejszości narodowe i etniczne

Warszawa maj 2013 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa w 2012 roku  
w części 43 Wyznania religijne  
oraz mniejszości narodowe i etniczne**

---

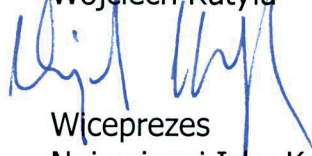
p.o. Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej

  
Józef Górny

---

Zatwierdzam:

Wojciech Kutyla



Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 24 maja 2013 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 0 22 444 50 00  
www.nik.gov.pl

## SPIS TREŚCI

I. OCENA OGÓLNA I SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI.....	4
II. ZAŁĄCZNIKI .....	9
Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne .....	9
Załącznik 2. Dochody budżetowe.....	26
Załącznik 3. Wydatki budżetowe.....	27
Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia.....	28
Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich.....	29
Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej .....	30
Załącznik 7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli .....	31

## I. Ocena ogólna i synteza wyników kontroli

### Wprowadzenie

Dysponentem części budżetowej 43 jest Minister Administracji i Cyfryzacji. W 2012 r. w ramach części 43 budżetu państwa finansowano zadania realizowane przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji (dalej MAiC) oraz Władzę Wdrażającą Programy Europejskie (dalej WWPE).

W niniejszej informacji została przedstawiona ocena ogólna wykonania w 2012 r. budżetu państwa wraz z syntezą głównych ustaleń kontroli. Szczegółowe wyniki kontroli zostały przedstawione w skierowanym do dysponenta części budżetowej wystąpieniu pokontrolnym, z którego wyciąg stanowi załącznik nr 1 do informacji.

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> wykonanie w 2012 r. budżetu państwa w części 43 Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne.

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności rzetelne zaplanowanie oraz realizacja wydatków budżetowych z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>2</sup> (dalej ufp), rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych, a także terminowe i rzetelne sporządzenie sprawozdań budżetowych. Minister Administracji i Cyfryzacji rzetelnie, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa w części 43.

Szczegółowa kalkulacja oceny zawarta została w załączniku nr 6 do informacji.

### Synteza wyników kontroli

#### Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe<sup>3</sup> oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych<sup>4</sup>, a także zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym<sup>5</sup> z ewidencją księgową.

#### Księgi rachunkowe<sup>6</sup>

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji gospodarczych.

---

<sup>1</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna. Kryteria oceny zostały zamieszczone na stronie <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>3</sup> Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-28 Programy z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej, Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej.

<sup>4</sup> Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych.

<sup>5</sup> Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym.

<sup>6</sup> Badanie przeprowadzono wspólnie dla części 17 Administracja Publiczna, 26 Łączność, 27 Informatyzacja i 43 Wyznania religijne i mniejszości narodowe i etniczne z uwagi na obowiązujące dla wszystkich części wspólne zasady rachunkowości i ewidencji księgowej.

Dokumentacja określająca zasady rachunkowości oraz system księgowości komputerowej spełniały wymagania określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>7</sup>. Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych oraz bezpośrednie badanie próby dowodów<sup>8</sup> i odpowiadających im zapisów księgowych dotyczących wydatków o wartości 25 926,6 tys. zł w zakresie poprawności formalnej dowodów i dekretacji nie wykazały nieprawidłowości. Badanie wiarygodności zapisów księgowych, tj. prawidłowości ich ewidencji w urządzeniach księgowych wykazało, że dowody księgowe zostały zaewidencjonowane we właściwej wartości, okresie sprawozdawczym oraz na odpowiednich kontach w układzie podziałek klasyfikacji budżetowej, z wyjątkiem 20 dowodów na łączną kwotę 46,4 tys. zł. Ich badanie wykazało, że ujęcie ich w okresach późniejszych niż data dokonania operacji gospodarczej wynikało z tego, że zostały złożone do MAiC w terminach uniemożliwiających ujęcie ich do właściwych okresów sprawozdawczych. Z tego względu nieprawidłowość ta nie została uwzględniona przy ocenie funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych, a na opinię o sprawozdawczości rocznej nie miała wpływu.

### **Dochody budżetowe**

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, nie dokonała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych w części 43. Kontrola dochodów budżetowych, zgodnie z tymi założeniami, została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdawczości rocznej.

W ustawie budżetowej na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r.<sup>9</sup> (dalej ustawa budżetowa) dochody budżetu państwa w części 43 zostały zaplanowane w kwocie 68,0 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 71,6 tys. zł, tj. 105,3% kwoty planowanej. Głównym źródłem dochodów były wpływy nieplanowanych zwrotów dotacji.

Na koniec 2012 r. w części 43 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 391,5 tys. zł (głównie w MAiC) z tytułu należnych do zwrotu dotacji i odsetek, w tym zaległości netto stanowiły kwotę 151,2 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były wyższe o 46,8 tys. zł, a zaległości wyższe o 24,8 tys. zł.

Zestawienie dochodów budżetowych w 2012 r., według klasyfikacji budżetowej, zostało zawarte w załączniku nr 2 do informacji.

### **Wydatki budżetu państwa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wydatkowanie środków budżetu państwa w części 43.

W ustawie budżetowej wydatki budżetu państwa w części 43 zostały zaplanowane w kwocie 116 934,0 tys. zł w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. W trakcie roku plan wydatków został zwiększony (z rezerw celowych oraz w wyniku przeniesień z innej części budżetowej) o 4 757,0 tys. zł do kwoty 121 690,9 tys. zł.

Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 120 418,7 tys. zł, co stanowiło 103,0% planu według ustawy budżetowej, 99,0% planu po zmianach oraz 107,4% w porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2011 r. Dominujące w wydatkach (96 499,9 tys. zł, tj. 80,1%) były dotacje stanowiące zwrot kosztów obsługi świadczeń zleconych do wypłaty Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych oraz dotacje dla Funduszu Kościelnego.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 330.

<sup>8</sup> Badaniem objęto dowody wylosowane metodą monetarną MUS polegającą na doborze elementów próby z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do ich wartości oraz dowody dobrane w sposób celowy.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 273.

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 z wykonania planu wydatków, planowane wydatki (w tym wydatki na wynagrodzenia i pochodne) nie zostały przekroczone.

Szczegółowe badanie 18,5% wydatków zrealizowanych w 2012 r. przez MAiC nie wykazało nieprawidłowości.

Zobowiązania budżetu państwa w części 43 na koniec 2012 r. wyniosły 10 430,8 tys. zł i były wyższe o 10 186,0 tys. zł od kwoty zobowiązań na koniec 2011 r. Głównie były to zobowiązania z tytułu dotacji stanowiących zwrot kosztów obsługi świadczeń zleconych do wypłaty Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych oraz dotacji dla Funduszu Kościelnego. Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

Zestawienie wydatków budżetowych w 2012 r., według klasyfikacji budżetowej, zostało zawarte w załączniku nr 3 do informacji.

### **Wydatki budżetu środków europejskich**

W 2012 r. MAiC jako dysponent III stopnia nie realizowało wydatków z budżetu środków europejskich (były one realizowane przez WWPE, która nie była objęta kontrolą). Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r., kontrola wydatków z budżetu środków europejskich w części 43 została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdawczości rocznej oraz analizy przyczyn występowania różnic między planowaną i zrealizowaną wielkością wydatków. Biorąc pod uwagę skuteczne działania dysponenta części budżetowej dla zapewnienia pełnej realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie planowanie i wydatkowanie środków budżetu państwa w części 43.

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu środków europejskich w części 43 zostały zaplanowane w kwocie 5 123,0 tys. zł. W trakcie roku plan wydatków został zwiększony (w wyniku przeniesień z części 27 Informatyzacja) o 10 166,4 tys. zł do kwoty 15 289,4 tys. zł. Powyższe przeniesienie spowodowane było koniecznością zapewnienia środków na projekty wdrażane przez WWPE.

Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 14 707,6 tys. zł, co stanowiło 287,1% planu według ustawy budżetowej, 96,2% planu po zmianach oraz 134% w porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2011 r.

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 UE z wykonania planu wydatków środków europejskich, planowane wydatki (w tym wydatki na wynagrodzenia i pochodne) nie zostały przekroczone.

Zestawienie wydatków budżetu środków europejskich w 2012 r. zostało zawarte w załączniku nr 5 do informacji.

### **Inne istotne ustalenia kontroli**

W MAiC podjęto rzetelne działania w celu wykonania wniosku pokontrolnego NIK sformułowanego po kontroli wykonania budżetu państwa w części 43 w roku ubiegłym. Wniosek dotyczył podawania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono dotacji, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 122 ust. 4 ufp. Minister Administracji i Cyfryzacji, realizując ww. wniosek pokontrolny, wydał dwa obwieszczenia z dnia 6 września 2012 r. w sprawie wykazu jednostek, którym w 2011 r. przyznano dotacje celowe w części 43 budżetu państwa oraz kwot tych dotacji i w sprawie wykazu jednostek, którym w 2011 r. przyznano dotacje podmiotowe w części 43 budżetu państwa oraz kwot tych dotacji.

Przeciętne zatrudnienie<sup>10</sup> w 2012 r. w części 43 wyniosło 39 osób i w porównaniu do 2011 r. było wyższe o jedną osobę.

---

<sup>10</sup> Według sprawozdania Rb-70 kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, w przeliczeniu na pełne etaty.

Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r.<sup>11</sup> wynosiło 6 810,37 zł i w porównaniu do 2011 r. było wyższe o 227,67 zł, tj. o 3,5%. Przyczyną wzrostu przeciętnego wynagrodzenia było objęcie działu wyznania religijne i mniejszości narodowe i etniczne nadzorem kierowniczym przez osobę zajmującą kierownicze stanowisko państwowe oraz obsadzenie wyższych stanowisk w służbie cywilnej w komórkach obsługowych MAIC, w związku z tworzeniem się struktur urzędu.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2012 r. zostały zawarte w załączniku nr 4 do informacji.

### **Informacje dodatkowe**

Wystąpienie pokontrolne zostało skierowane do Ministra Administracji i Cyfryzacji 22 kwietnia 2013 r. W wystąpieniu sformułowano wniosek pokontrolny dotyczący:

- zapewnienia rzetelnej analizy planowanych wydatków w celu uniknięcia zgłaszania nadmiernych zapotrzebowań na środki finansowe do Ministra Finansów.

---

<sup>11</sup> Według sprawozdania Rb-70 kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, w którym ujmowane są wynagrodzenia finansowane z budżetu państwa i budżetu środków europejskich.





## **II. Załączniki**

Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne



**WICEPREZES  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI**  
Wojciech Kutyla

KAP – 4100-04-01/2013  
P/13/004

# **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**Ocena ogólna**  
**część 43**

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie w 2012 r. budżetu państwa w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne.

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności rzetelne zaplanowanie oraz realizacja wydatków budżetowych z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w upf, a także terminowe i rzetelne sporządzenie sprawozdań budżetowych. Stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia, wskazane w dalszej części wystąpienia, nie skutkowały obniżeniem oceny.

## **C. Część 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne**

### **1. Dochody budżetowe**

Opis stanu  
faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 43 została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

W ustawie budżetowej dochody budżetu państwa w części 43 zostały zaplanowane w kwocie 68,0 tys. zł. Zrealizowano dochody w kwocie 71,6 tys. zł, tj. 105,3% kwoty planowanej, głównie z tytułu nieplanowanych zwrotów dotacji.

Dochody Ministerstwa jako dysponenta III stopnia w ramach części 43 zrealizowano w wysokości 1,4 tys. zł (135,5% planu).

Na koniec 2012 r. wystąpiły należności budżetowe w kwocie 391,5 tys. zł, głównie w MAiC z tytułu należnych do zwrotu dotacji i odsetek, w tym zaległości stanowiły kwotę 151,2 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były wyższe o 46,8 tys. zł, a zaległości wyższe o 24,8 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1095-1110]

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

### **2. Wydatki budżetu państwa**

W 2012 r. w ramach części 43 budżetu państwa finansowano zadania realizowane przez MAiC i WWPE.

[Dowód: akta kontroli str. 1111-1122, 1431]

#### **2.1. Planowanie wydatków budżetu państwa**

Opis stanu  
faktycznego

W ustawie budżetowej wydatki budżetu państwa w części 43 zostały zaplanowane w kwocie 116 934,0 tys. zł.

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w części 43 zostały w trakcie roku zwiększone o 2 040,8 tys. zł na podstawie dwóch decyzji Ministra Finansów o przeniesieniu wydatków z części 27 budżetu państwa na sfinansowanie projektów w ramach priorytetu I *Zatrudnienie i integracja społeczna* PO KL realizowanych przez WWPE.

[Dowód: akta kontroli str. 1120-1122, 1182-1185]

Ponadto, zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w części 43 zostały w trakcie roku zwiększone o 2 716,2 tys. zł na podstawie sześciu decyzji Ministra Finansów o uruchomieniu środków z rezerw celowych:

- 2 125,8 tys. zł na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych wobec ZUS<sup>75</sup>,
- 80,0 tys. zł na zakup wyposażenia biurowego do budynku przy ul. Królewskiej 27 w Warszawie<sup>76</sup>,
- 35,0 tys. zł na zakup materiałów i wyposażenia biurowego dla MAiC<sup>77</sup>,
- 260,4 tys. zł na zakup materiałów i wyposażenia z zakresu informatyki oraz łączności MAiC<sup>78</sup>,
- 20,7 tys. zł na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla jednego członka korpusu służby cywilnej<sup>79</sup>,
- 194,2 tys. zł na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla trzech nowo zatrudnionych członków korpusu służby cywilnej<sup>80</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 438, 1193-1194]

Z przyznanych środków z rezerw celowych wykorzystano 2 648,9 tys. zł tj. 97,5%.

Jak wyjaśnił Pan Daniel Kasprzak – zastępujący Dyrektora Generalnego MAiC, przyczyną niewykorzystania środków z rezerw przeznaczonych na zakupy była niższa, niż pierwotnie szacowano, wartości zakupionych materiałów i wyposażenia (oszczędności przetargowe).

Badanie czterech rezerw na łączną kwotę 2 501,3 tys. zł tj. 92,1% kwoty przyznanych rezerw wykazało, że zostały one wykorzystane w 92,0% (2 435,8 tys. zł) i zgodnie z przeznaczeniem.

[Dowód: akta kontroli str. 28-30, 1185-1193]

W trakcie roku Minister AiC, w związku z uzyskanymi oszczędnościami przetargowymi, podjął dwie decyzje o blokadach wydatków ze środków otrzymanych z rezerw celowych na łączną kwotę 59,0 tys. zł<sup>81</sup> oraz jedną decyzję o blokadzie kwoty 2,5 tys. zł z pozostałych środków budżetu części 43 (§ 4380) w związku z niepełnym wykorzystaniem środków na tłumaczenia dokumentów.

[Dowód: akta kontroli str. 51]

Ustalone  
nieprawidłowości i  
uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

## 2.2. Realizacja wydatków budżetu państwa

Opis stanu  
faktycznego

Wydatki budżetu państwa w 2012 r. w części 43 zostały zrealizowane w kwocie 120 418,7 tys. zł, co stanowiło 103,0% planu wg ustawy budżetowej, 99,0% planu po zmianach (121 690,9 tys. zł) oraz 107,4% w porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2011 r. (112 166,7 tys. zł).

W strukturze zrealizowanych wydatków największy udział miały wydatki w dziale 758 – Różne rozliczenia, które wyniosły 96 499,9 tys. zł (100% planu po zmianach) i stanowiły 80,1% wydatków w części. Dotyczyły one dotacji stanowiących zwrot kosztów obsługi świadczeń zleconych do wypłaty Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych oraz dotacji dla Funduszu Kościelnego.

<sup>75</sup> Decyzja nr MF/FSO5/006056/19150 z dnia 27 grudnia 2012 r.

<sup>76</sup> Decyzja nr FS3-4135/2/17/KCL/2012/4460 z dnia 17 lipca 2012 r.

<sup>77</sup> Decyzja nr FSSekr/4135/109/CAN2012/4655 z dnia 17 lipca 2012 r.

<sup>78</sup> Decyzja nr MF/FSO3/002696 z dnia 16 sierpnia 2012 r.

<sup>79</sup> Decyzja nr MF/FS11/003350 z dnia 21 września 2012 r.

<sup>80</sup> Decyzja nr FS5-4135-29/341/TQR/2012 z dnia 17 lipca 2012 r.

<sup>81</sup> Decyzja z dnia 16 sierpnia 2012 r. Nr MF/FSO3/002696 na kwotę 43,8 tys. zł; decyzja z dnia 15 lipca 2012 r. Nr FS3/4135//2012/4460 na kwotę 15,2 tys. zł.

Wydatki Ministerstwa (dysponent III stopnia) wyniosły 6 424,7 tys. zł, co stanowiło 106,0% planu pierwotnego (6 060,0 tys. zł) oraz 95,8% planu po zmianach (6 707,3 tys. zł). Wydatki te stanowiły 5,3% wydatków w części.

Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków MAiC i WWPE (dysponentów III stopnia) w jednostkach tych nie zostały przekroczone planowane wydatki, w tym wydatki na wynagrodzenia i pochodne.

[Dowód: akta kontroli str. 1111-1122]

### **Struktura wydatków w części 43 (wg grup ekonomicznych)**

Na dotacje (bez dotacji uwzględnionych w wydatkach majątkowych oraz dotacji na realizację programów z udziałem środków Unii Europejskiej) wydatkowano kwotę 110 590,7 tys. zł (91,8% wydatków w części), tj. 99,4% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. wydatki na dotacje były wyższe o 7 750,9 tys. zł, tj. o 7,5%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły dotacje stanowiące zwrot kosztów obsługi świadczeń zleconych do wypłaty Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych oraz dotacji dla Funduszu Kościelnego – 96 499,9 tys. zł (100% planu po zmianach). W porównaniu do 2011 r. dotacje te wzrosły o 7 314,9 tys. zł, tj. o 8,2%.

Pomimo wysokiego wykonania planu wydatków ogółem w tej grupie ekonomicznej, niską realizację planu wydatków stwierdzono w przypadku dotacji celowych na zadania bieżące realizowane przez gminy na podstawie porozumień z organami administracji rządowej<sup>82</sup>. Wykonane wydatki wyniosły 391,0 tys. zł, tj. zaledwie 40,3% planu po zmianach (970,0 tys. zł). W porównaniu do 2011 r. (655,9 tys. zł) wykonanie było niższe o 264,9 tys. zł, tj. o 40,4%. Jak wyjaśniła Dyrektor DBiF MAiC, niewykorzystanie tych środków spowodowane było mniejszym niż zakładano zainteresowaniem jednostek samorządu terytorialnego wymianą tablic informacyjnych z dodatkowymi nazwami w języku mniejszości.

[Dowód: akta kontroli str. 1111-1123, 1130-1135]

**Świadczenia na rzecz osób fizycznych** wyniosły (bez wydatków na realizację programów z udziałem środków Unii Europejskiej) 1,3 tys. zł (0,001% wydatków w części), tj. 65,6% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. były niższe o 25,8 tys. zł, tj. o 95,0%.

**Wydatki bieżące** (bez wydatków na realizację programów z udziałem środków Unii Europejskiej) wyniosły 6 172,6 tys. zł (5,1% wydatków w części), tj. 95,6% planu po zmianach (6 454,6 tys. zł). W porównaniu do 2011 r. (6 437,1 tys. zł) ww. wydatki były niższe o 4,1%, tj. o 264,5 tys. zł. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi 3 748,3 tys. zł (97,3% planu po zmianach) wydatki na wynagrodzenia bezosobowe (umowy zlecenia i o dzieło) – 1 599,6 tys. zł (100% planu po zmianach), wydatki na zakup towarów i usług 624,3 tys. zł (79,8% planu po zmianach), Niskie wykonanie planu wydatków na zakup towarów i usług wystąpiło w dziale 750, rozdziale 75001, w następujących pozycjach klasyfikacji budżetowej:

- § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia - wydatkowano 153,5 tys. zł, tj. 72,2% planu po zmianach (212,5 tys. zł). Zastępujący Dyrektora Generalnego MAiC Pan Daniel Kasprzak wyjaśnił, że spowodowane to było m.in.: unieważnieniem z przyczyn proceduralnych postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup mebli do nowej siedziby Ministerstwa, z oszczędności z tytułu upustów cenowych przy zakupie materiałów, zmienności cen na rynku paliw.
- § 4300 Zakup usług pozostałych – wydatkowano 221,1 tys. zł, tj. 77,0% planu po zmianach (287,2 tys. zł). Niższe wykonanie, jak wyjaśnił zastępujący Dyrektora Generalnego MAiC, wynikało m.in.: z uzyskanych niższych cen w wyniku przeprowadzenia postępowań o zamówienia publiczne oraz niemożności oszacowania, na etapie planowania, kosztów usług teleinformatycznych i transportowych, a także z oszczędności z tytułu rabatów w związku z wykonywanymi usługami naprawczymi

<sup>82</sup> Dział 750, rozdział 75001, § 2020.

i korzystnymi rozstrzygnięciami przetargowymi na usługę sprzątnięcia i wywóz nieczystości.

- § 4390 Zakup usług obejmujących wydatkowano ekspertyz, analiz i opinii – wykonano 30,7 tys. zł, tj. 69,2% planu po zmianach (44,4 tys. zł). Przyczynami niższego wykonania, jak wyjaśnił zastępujący Dyrektora Generalnego MAiC, było: rezygnacja z wykonania ekspertyzy dotyczącej usług doradztwa w zakresie wsparcia w wykonaniu symulacji i analizy finansowej wpływów środków finansowanych na rzecz Funduszu Kościelnego, a także przeniesienie płatności na 2013 r. za wykonanie ekspertyzy dotyczącej oceny dokumentów złożonych przez Kościół Latającego Potwora Spaghetti, ubiegający się o dokonanie rejestracji w rejestrze Kościołów i innych związków wyznaniowych oraz za sporządzenie operatu szacunkowego.

[Dowód: akta kontroli str. 1111-1123, 1130-1135]

Wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi (wg sprawozdania Rb-28) w 2012 r. w części 43 zostały zrealizowane w kwocie 3 748,3 tys. zł, tj. 97,3% planu po zmianach (3 851,4 tys. zł). W porównaniu do 2011 r. wydatki te wzrosły o 165,8 tys. zł, tj. o 4,6%.

Dyrektor Generalny MAiC Pani Edyta Szostak wyjaśniła m.in., że różnica w wydatkach na wynagrodzenia pomiędzy 2011 a 2012 rokiem wynika przede wszystkim z faktu, że w byłym MSWiA w zakresie części 43 nie było zatrudnionych pracowników w grupie stanowisk niemożnikowych – wszystkie stanowiska w tej grupie finansowane były w 2011 r. z części 42 – Sprawy wewnętrzne.

[Dowód: akta kontroli str. 980-989, 1111-1123]

**Wydatki majątkowe** (bez wydatków na realizację programów z udziałem środków Unii Europejskiej) zrealizowano w kwocie 1 117,6 tys. zł (0,9% wydatków w części), tj. 100,0% planu po zmianach (1 117,7 tys. zł). Były one wyższe od wykonania w 2011 r. o 16,1 tys. zł, tj. 1,5%. Na zakupy inwestycyjne wydatkowano 250,7 tys. zł (100% planu po zmianach) a na dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych wydatkowano 866,9 tys. zł (100% planu po zmianach).

**Wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ufp** zrealizowano w kwocie 2 536,4 tys. zł (2,1% wydatków w części), tj. 88,2% planu po zmianach (2 875,8 tys. zł). W porównaniu do 2011 r. (1 766,1 tys. zł) były one wyższe o 770,3 tys. zł, tj. o 43,6%.

Wszystkie ww. wydatki poniesiono w ramach działu 750, rozdziału 75077 - Władza Wdrażająca Programy Europejskie w §§ 2009 i 6209, na dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ufp, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich. W § 2009 wykonanie wyniosło 2 531,9 tys. zł, tj. 88,2% planu po zmianach (2 871,1 tys. zł), a w § 6209 wykonanie wyniosło 4,6 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach.

Jak wyjaśniła Dyrektor DBiF MAiC: *Przyczyną niewykorzystania środków przyznanych w roku 2012 były zwroty części zaliczek niewydatkowanych do 31 grudnia 2012 roku przez beneficjentów oraz brak możliwości zatwierdzenia trzech wniosków o płatność, które były podstawą do dokonania wypłaty kolejnej transzy ujętej w planie. Przesyłana do Władzy dokumentacja wniosków o płatność była niekompletna lub zawierała błędy. Władza wnioskowała do beneficjentów o przesłanie poprawionej dokumentacji jednakże do dnia 19 grudnia 2012 r. (ostatni dzień wprowadzenia zleceń do systemu BGK w roku 2012 dla płatności w dniu 28 grudnia 2012 r.) nie otrzymano wszystkich korekt.*

[Dowód: akta kontroli str. 1111-1124, 1130-1135]

Dysponent części 43 zwrócił na centralny rachunek budżetu państwa środki pozostające po zakończeniu roku budżetowego w kwocie 171, 8 tys. zł w terminach określonych w § 16 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

[Dowód: akta kontroli str. 1094]



Zobowiązania w części 43 budżetu państwa na koniec 2012 r. wyniosły 10 430,8 tys. zł i były wyższe o 10 186,0 tys. zł od kwoty zobowiązań na koniec 2011 r. (244,8 tys. zł). Główną pozycję (10 111,9 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu dotacji stanowiących zwrot kosztów obsługi świadczeń zleconych do wypłaty Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych oraz dotacji dla Funduszu Kościelnego. Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

[Dowód: akta kontroli str. 1111-1119]

### **Zatrudnienie i wynagrodzenia**

Przeciętne zatrudnienie<sup>83</sup> w 2012 r. w części 43 wyniosło 39 osób i było wyższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o jedną osobę.

[Dowód: akta kontroli str. 980-989]

Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r.<sup>84</sup> wyniosło 6 810,37 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 227,67 zł, tj. o 3,5%.

Przyczyną wzrostu przeciętnego wynagrodzenia, jak wyjaśniła Dyrektor Generalny MAiC, było objęcie działu wyznania religijne i mniejszości narodowe i etniczne nadzorem kierowniczym przez osobę zajmującą kierownicze stanowisko państwowe, a także w związku z tworzeniem się struktur urzędu, obsadzenie wyższych stanowisk w służbie cywilnej w komórkach obsługowych Ministerstwa.

[Dowód: akta kontroli str. 990, 1443]

### **Zasilanie w środki budżetowe**

Opis stanu faktycznego

W poszczególnych miesiącach 2012 r. dysponent części składał do Ministra Finansów zapotrzebowania<sup>85</sup> na środki finansowe w wysokości wyższej niż ponoszone wydatki. W przypadku części 43 budżetu państwa łączna kwota złożonych zapotrzebowań wyniosła ogółem 127 747,9 tys. zł, przy planowanych w 2012 r. wydatkach 121 690,9 tys. zł i faktycznie zrealizowanych w kwocie 120 418,7 tys. zł. Łączna kwota zwrotów środków zapotrzebowanych na wydatki budżetowe wyniosła 7 529,2 tys. zł<sup>86</sup> (miesięczne zwroty wahały się od kwoty 339,4 tys. zł do 2 029,9 tys. zł).

Szczegółowym badaniem objęto zapotrzebowania złożone w sześciu miesiącach 2012 r. (styczeń, luty, marzec, lipiec, sierpień, październik) i ustalono, że w każdym z tych miesięcy wystąpiły przypadki zapotrzebowania nadmiernych, w stosunku do potrzeb, kwot i zwrotu powyżej 20,0% otrzymanych środków<sup>87</sup>.

Jak podał zastępujący Dyrektora Generalnego MAiC Pan Daniel Kasprzak, zwroty dotyczyły m.in. wynagrodzeń i nagród uznaniowych. Wyjaśnił, że składając zapotrzebowanie na wynagrodzenia nie były sporządzone jeszcze ostateczne listy płac, dlatego trudno było oszacować dokładnie wysokość środków niezbędnych do uregulowania zobowiązań wobec pracowników, a z uwagi na brak ostatecznych decyzji podziału nagród przyznano je w listopadzie 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 232-235, 237, 267-279, 304-334, 1093]

W trakcie kontroli Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów MAiC, skierowała pismo do jednostek podległych o wprowadzenie procedury bieżącego wyjaśniania przyczyn

<sup>83</sup> Według sprawozdania Rb-70 kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, w przeliczeniu na pełne etaty.

<sup>84</sup> Według sprawozdania Rb-70 kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, w którym ujmowane są wynagrodzenia finansowane z budżetu państwa i budżetu środków europejskich.

<sup>85</sup> Dysponent części składał zapotrzebowania do Ministra Finansów w łącznej kwocie zapotrzebowań zgłaszanych przez dysponenta głównego i MAiC (dysponenta III stopnia).

<sup>86</sup> Zapotrzebowania składane są w podziale na poszczególne dni robocze. Zwrot kwoty środków oznacza, że nie zostały one wykorzystane na wydatki budżetowe. Na koniec dnia niewykorzystane środki finansowe są zwracane na centralny rachunek bieżący wydatków do końca dnia operacyjnego.

<sup>87</sup> W poszczególnych miesiącach przypadki nadmiernego zapotrzebowania miały miejsce: w styczniu w dwóch na dwa złożone zapotrzebowania przez MAiC; w lutym w dwóch na sześć złożonych zapotrzebowań przez MAiC; w marcu w czterech na siedem składanych zapotrzebowań przez MAiC i w pięciu na 10 złożonych zapotrzebowań przez dysponenta głównego; w lipcu w dwóch na trzy złożone zapotrzebowania przez dysponenta głównego; w sierpniu w jednym na cztery złożone zapotrzebowania przez MAiC i w dwóch na cztery złożone zapotrzebowania przez dysponenta głównego; w październiku w sześciu na osiem złożonych zapotrzebowań przez MAiC i w jednym na cztery złożone zapotrzebowania przez dysponenta głównego.

występowania znaczących zwrotów. Zastępca Dyrektora BBiF zwróciła się natomiast do dyrektorów komórek organizacyjnych Ministerstwa o przedkładania informacji o wysokości planowanych wydatków, co najmniej na cztery dni przez każdą dekadą.

[Dowód: akta kontroli str. 1072-1081]

### **Badanie prawidłowości realizacji wydatków**

Szczegółowym badaniem w zakresie wydatków ponoszonych z budżetu państwa objęto:

- prawidłowość realizacji oraz rozliczenia zadań finansowanych z dotacji celowych w łącznej kwocie 670,0 tys. zł na podstawie próby umów dotacji zawartych w 2012 r. z beneficjentami (tj. 4,3% wartości zawartych umów),
- prawidłowość realizacji wydatków bieżących i majątkowych w kwocie 517,3 tys. zł (tj. 7,1% tego rodzaju wydatków w części 43) na podstawie próby wydatków poniesionych w 2012 r. w Ministerstwie (dysponent III stopnia - szczegółowy opis doboru próby w części D.1.3. na str. 43-44 niniejszego wystąpienia); w ramach tej próby badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur określonych w Pzp w odniesieniu do jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o łącznej wartości 412,2 tys. zł.

Łącznie badaniem objęto 1 187,3 tys. zł, tj. 1,0% wydatków budżetu państwa w części.

### **Dotacje**

Szczegółową kontrolą, którą objęto trzy<sup>88</sup> spośród 403 umów o dotację celową zawartych przez dysponenta części 43 z beneficjentami w 2012 r.<sup>89</sup> Łączna wartość umów w badanej próbie wyniosła 647,0 tys. zł, tj. 4,3% wartości wszystkich umów (15 115,3 tys. zł). Przyznanie dotacji poprzedzała procedura określona w zaakceptowanej przez Sekretarza Stanu w MSWiA Pana Tomasza Siemoniaka *Informacji o szczegółowych zasadach postępowania przy udzielaniu dotacji na realizację w 2012 r. zadań mających na celu ochronę, zachowanie i rozwój tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych oraz zachowanie i rozwój języka regionalnego*. Kontrola wykazała, że przekazanie dotacji następowało na podstawie umów sporządzonych zgodnie z wymogami określonymi w art. 150 i 151 ust. 1 ufp, a rozliczenie - zgodnie z warunkami i w terminach określonych w umowach oraz w art. 152 ust. 2 i 3 ufp.

Na podstawie dokumentacji rozliczeniowej dotacji objętych szczegółową kontrolą ustalono, że zrealizowano określone w umowach zadania.

[Dowód: akta kontroli str. 1239-1429]

Po przeprowadzonej w 2012 r. kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 43, w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Ministra Administracji i Cyfryzacji Pana Michała Boniego<sup>90</sup> – Najwyższa Izba Kontroli sformułowała wniosek pokontrolny dotyczący podawania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono dotacji, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Ustalono, iż Minister Administracji i Cyfryzacji, realizując ww. wniosek pokontrolny, wydał dwa obwieszczenia z dnia 6 września 2012 r. w sprawie wykazu jednostek, którym w 2011 r. przyznano dotacje celowe w części 43 budżetu państwa oraz kwot tych dotacji<sup>91</sup> i w sprawie wykazu jednostek, którym w 2011 r. przyznano dotacje podmiotowe w części 43 budżetu państwa oraz kwot tych dotacji<sup>92</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 1430]

<sup>88</sup> Umowa nr 211/ZKMNI/2012 z 16 marca 2012 r., Umowa nr 342/ZKMNI/2012 z 9 lutego 2012 r., Umowa nr 399/ZKMNI/2012 z 8 lutego 2012 r.

<sup>89</sup> 391 umów na realizację zadań, o których mowa w art. 18 ust. 2 pkt 1-9 ustawy z dnia 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym (Dz. U. Nr 17, poz. 141 ze zm.), dziewięć umów na realizację zadań, o których mowa w art. 15 ust. 2 ww. ustawy oraz trzy umowy na realizację *Programu na rzecz społeczności romskiej*.

<sup>90</sup> Wystąpienie pokontrolne Nr KAP-4100-05-01/2012 z 16 kwietnia 2012 r.

<sup>91</sup> Dz. Urz. Ministra Administracji i Cyfryzacji z 24 października 2012 r., poz. 29.

<sup>92</sup> Dz. Urz. Ministra Administracji i Cyfryzacji z 24 października 2012 r., poz. 30.

Do 25 marca 2013 r. nie opublikowano natomiast wykazu jednostek wraz z kwotami dotacji przyznanych w 2012 r. Jak podała Dyrektor Generalny MAiC, DBiF MAiC sporządził projekty obwieszczeń dotyczących przyznanych w 2012 r. dotacji osobno dla każdej z części budżetowych, których dysponentem jest Minister AiC. Zostały one przekazane 26 marca 2013 r. do Departamentu Prawnego MAiC w celu ich publikacji.

[Dowód: akta kontroli str. 1195-1238]

### **Pozostałe wydatki bieżące i wydatki majątkowe**

Badaniem objęto wydatki w łącznej kwocie 517,3 tys. zł, z tego:

- wydatki na zakupy towarów i usług w kwocie 130,5 tys. zł (m.in. § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia – 113,4 tys. zł, § 4300 Zakup usług pozostałych – 15,8 tys. zł), tj. 18,2% wydatków na zakupy towarów i usług poniesionych w części 43,
- wydatki majątkowe w kwocie 386,8 tys. zł (§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne), tj. 15,6% wydatków majątkowych poniesionych w części 43,

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Płatności dokonywano zgodnie z prawidłowo zawartymi umowami i ewidencjonowano je zgodnie z obowiązującymi przepisami.

[Dowód: akta kontroli str. 1563-1564, 1571-1575, 1613-1622, 1639-1644]

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w wyniku braku rzetelnej analizy planowanych wydatków do poziomu faktycznych potrzeb zostały zgłoszone nadmierne zapotrzebowania na środki finansowe do Ministra Finansów, co utrudnia efektywne zarządzanie realizacją budżetu państwa. W związku z tym, za celowe NIK uznaje podjęte w trakcie kontroli działania dla bieżącego monitorowania składanych zapotrzebowań.

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej realizacji wydatków budżetu państwa nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wydatkowanie środków budżetu państwa.

## **3. Wydatki budżetu środków europejskich**

### **3.1. Planowanie wydatków budżetu środków europejskich**

Opis stanu  
faktycznego

W ustawie budżetowej wydatki budżetu środków europejskich w części 43 zostały zaplanowane w kwocie 5 123,0 tys. zł.

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki budżetu środków europejskich w części 43 zostały w trakcie roku zwiększone o kwotę 10 166,4 tys. zł na podstawie decyzji Ministra Finansów z 20 sierpnia 2012 r.<sup>93</sup> Zmiana planowanej pierwotnie kwoty wydatków wynikała z przeniesienia wydatków z części 27 do części 43 budżetu państwa. Powyższe przeniesienie spowodowane było koniecznością zapewnienia środków na projekty wdrażane przez WWPE w ramach Priorytetu I *Zatrudnienie i integracja Społeczna*, Działanie 1.3 *Ogólnopolskie Programy Integracji i Aktywizacji Zawodowej* Poddziałanie 1.3.1 *Projekty na rzecz społeczności romskiej* PO KL. Stosownie do ww. decyzji Ministra Finansów, dysponent części dokonał zmiany planu finansowego WWPE.

[Dowód: akta kontroli str. 1125-1129, 1136]

Ustalone  
nieprawidłowości  
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

<sup>93</sup> Decyzja Ministra Finansów została wydana na podstawie wniosku MRR z 2 sierpnia 2012 r.



### 3.2. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich w 2012 r. w części 43 zostały zrealizowane w kwocie 14 707,6 tys. zł, co stanowiło 287,1% planu wg ustawy budżetowej (5 123,0 tys. zł), 96,2% planu po zmianach (15 289,4 tys. zł) oraz 134% wydatków zrealizowanych w 2011 r. (10 972,9 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 1125, 1130-1136]

W 2012 r. MAiC (dysponent III stopnia) nie planował i nie realizował wydatków z budżetu środków europejskich.

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 UE (dysponent główny) z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, nie zostały przekroczone planowane wydatki w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

Wydatki budżetu środków europejskich w całości były realizowane w ramach PO KL.

[Dowód: akta kontroli str. 1124-1125, 1136]

Ustalono, że w 2012 r. dysponent części 43 nie wnioskował o uruchomienie środków z zaplanowanych rezerw celowych na realizację zadań finansowanych z budżetu środków europejskich w kwocie 3 416,0 tys. zł oraz z budżetu państwa na współfinansowanie kwocie 558,0 tys. zł.

Dyrektor DBiF MAiC wyjaśniła m.in., że biorąc pod uwagę niski stopień realizacji wydatków z udziałem środków europejskich (cz. 17, 27, 43, 80) prowadzona była comiesięczna analiza oraz na bieżąco był monitorowany stan wykorzystania środków unijnych w celu oceny ewentualnych potrzeb w zakresie uruchamiania środków z rezerw celowych. Dyrektor wskazała, że PARP dokonała weryfikacji realnego wykorzystania środków budżetowych do końca 2012 r., w wyniku której – z uwagi na kryzys i pogarszającą się sytuację finansową przedsiębiorstw – zwolniła środki w wysokości 287 933,0 tys. zł. W związku z powyższym, w celu racjonalnego gospodarowania środkami pozostającymi w dyspozycji MAiC, dokonywano przeniesień w ramach posiadanych środków w budżecie państwa i budżecie środków europejskich. Wnioski jednostek o zwiększenie limitu środków realizowane były poprzez przeniesienie w częściach: 17, 43 i 80. Równocześnie Minister Rozwoju Regionalnego pismem z dnia 3 września 2012 r. został poinformowany, że Minister Administracji i Cyfryzacji nie planuje wnioskować o uruchomienie środków z rezerw celowych (stosownie do ustaleń roboczych na spotkaniu przedstawicieli MRR i MAiC).

[Dowód: akta kontroli str. 146-154, 1181]

Ustalone  
nieprawidłowości  
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki w ww. zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich.

## 4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

### 4.1. Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań

Opis stanu faktycznego

Kontrola wykazała, że w ramach części 43 nie ustalono formalnych (pisemnych) procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych przez podległych dysponentów, w tym przez MAiC pełniącego funkcję dysponenta trzeciego stopnia w MAiC.

[Dowód: akta kontroli str. 229]

Dyrektor DBiF MAiC podała m.in., że mając na uwadze zapisy rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, sprawozdania podległych

dysponentów środków budżetu państwa m.in. trzeciego stopnia były sprawdzane pod względem formalno-rachunkowym, tj. sprawdzeniu podlegało w szczególności czy:

- sprawozdanie sporządzone jest na właściwym druku w sposób czytelny i trwałe, w złotych i groszach,
- sprawozdanie zawiera wszystkie strony i czy wypełniona jest każda strona,
- na sprawozdaniu znajduje się podpis i imienna pieczęć odpowiedniej osoby w miejscach oznaczonych,
- poprawnie wpisano za jaki okres jest sporządzone sprawozdanie i czy jest prawidłowa data.

Analiza działań faktycznie podejmowanych w okresie objętym kontrolą przez pracowników Ministerstwa w zakresie kontroli zarówno sprawozdań przesyłanych przez podległych dysponentów, jak i sprawozdań jednostkowych sporządzanych przez MAiC wykazała, że działania te były wystarczające, aby na akceptowalnym poziomie ograniczyć ryzyko, że dane wykazane w tych sprawozdaniach będą nierzetelne. Ocenę taką potwierdzają także ustalenia dotyczące prawidłowości sporządzania sprawozdań przedstawione w pkt B 4.2. wystąpienia.

[Dowód: akta kontroli str. 422-424]

Ustalono  
nieprawidłowości  
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie kontroli sporządzanych sprawozdań nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

#### **4.2. Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych**

Ustalono, że dysponent części dokonywał kontroli sprawozdań jednostkowych będących podstawą sporządzenia łącznych sprawozdań budżetowych za 2012 r., zarówno pod względem formalno-rachunkowym jak i merytorycznym.

[Dowód: akta kontroli str. 424]

Dysponent części 43 otrzymywał sprawozdania budżetowe od WWPE w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej i w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Również terminowo i w obowiązujących formach (elektronicznej i papierowej) przekazywał łączne sprawozdania budżetowe do właściwych odbiorców.

Dyrektor DBiF MAiC podała, że do dnia 15 marca 2013 r. nie były korygowane łączne sprawozdania z wykonania budżetu dysponenta części 43.

[Dowód: akta kontroli str. 422-424, 992-993]

Badanie poprawności ujęcia w każdym z rocznych sprawozdań łącznych oraz w sprawozdaniach łącznych za IV kwartał z operacji finansowych<sup>94</sup> wybranych losowo trzech pozycji z analogicznymi pozycjami ze wszystkich sprawozdań jednostkowych stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania łącznego wykazało, że dane zawarte w ww. sprawozdaniach jednostkowych zostały prawidłowo przeniesione do sprawozdań łącznych.

Wykazane w łącznym sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 71,6 tys. zł i były zgodne z kwotą wykazaną

<sup>94</sup> Roczne sprawozdania budżetowe: Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-28 Programy z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej, Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej, Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym. Sprawozdania kwartalne na koniec IV kwartału 2012 r.: Rb-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, Rb-N – o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych.

w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 120 418,7 tys. zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28.

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych rocznych sprawozdań budżetowych Ministerstwa (dysponenta III stopnia)<sup>95</sup>. Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w ww. rozporządzeniach Ministra Finansów.

Ustalono, że sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 1,3 tys. zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 6 424,7 tys. zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Warszawie.

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych (Ministerstwo – dysponent III stopnia) była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 131 Rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 1,3 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 131, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota wydatków (Ministerstwo – dysponent III stopnia) ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 6 424,7 tys. zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 Programy były zgodne z odpowiednimi wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28 w zakresie współfinansowania krajowego oraz współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej czasowo finansowanymi w ramach budżetu państwa.

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wynikała z ewidencji na kontach analitycznych do konta 240.

W części 43 nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tym sprawozdaniu z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) były zgodne z zapisami konta 990 – Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

[Dowód: akta kontroli str. 230, 422, 1014, 1018-1019, 1022-1025, 1028, 1097-1102, 1111]

<sup>95</sup> Roczne sprawozdania budżetowe: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy, RB-28 UE oraz sprawozdania kwartalne na koniec IV kwartału 2012 r.: Rb-Z, Rb-N.

Ustalone  
nieprawidłowości  
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

## D. Zagadnienia wspólne dla części: 17, 27 i 43

### 1. Księgi rachunkowe

#### 1.1. Organizacja systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych

Opis stanu  
faktycznego

Obowiązująca w Ministerstwie (dysponent III stopnia) dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości spełniała warunki określone w uor i została dostosowana do zmian wprowadzonych od 2012 r. rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 stycznia 2012 r.<sup>96</sup>

Dokumentacja była dostępna dla pracowników Ministerstwa i określono w niej – stosownie do standardów rachunkowości stanowiska i zakresy obowiązków osób odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej.

[Dowód: akta kontroli str. 1551-1553, 1577-1579]

#### 1.2. Prawidłowość funkcjonowania systemu księgowości komputerowej

Opis stanu  
faktycznego

W Ministerstwie od dnia 1 stycznia 2012 r. funkcjonuje, zatwierdzony do stosowania przez Dyrektora Generalnego MAiC Panią Edytę Szostak, system księgowości komputerowej FT-FK7 opracowany przez Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe Fortech Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. Wyniki badania funkcjonowania systemu oraz przeprowadzonego pełnego przeglądu analitycznego zapisów księgowych wykazały, że system księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w uor w szczególności zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku (lub dziennikach częściowych) oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor);
- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 23 ust. 3 i 4 pkt 3 uor),
- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor) – sprawozdania za poszczególne okresy sprawozdawcze sporządzane są na podstawie zatwierdzonych zapisów księgowych.

[Dowód: akta kontroli str. 1553, 1575-1593]

#### 1.3. Badanie próby dowodów i zapisów księgowych

Opis stanu  
faktycznego

Badanie próby przeprowadzono w Ministerstwie (dysponent III stopnia) w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz

<sup>96</sup> Zmieniające rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r. Nr 121).



zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. (wg daty księgowania) na koncie 201<sup>97</sup> – po stronie Ma (bez kwot wydatków ujętych w § 444 *Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych*). Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł).

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby 54 dowodów o wartości 25 325 400,83 zł i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną (MUS) polegającą na doborze elementów próby z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do ich wartości. Do losowania próby przyjęto ryzyko statystyczne (ryzyko wydania pozytywnej opinii pomimo występujących w całym zbiorze poddanym losowaniu nieprawidłowości) na poziomie 40% oraz próg istotności (dopuszczalny tolerowany poziom nieprawidłowości) na poziomie:

- w odniesieniu do nieprawidłowości o charakterze formalnym - 5% wartości dowodów (zapisów) z nieprawidłowościami,
- w odniesieniu do nieprawidłowości wpływających na sprawozdawczość bieżącą – 2,25% wartości zbioru podlegającego ocenie,
- w odniesieniu do nieprawidłowości wpływających na sprawozdawczość roczną – 1,5% wartości zbioru podlegającego ocenie.

Niezależnie od elementów próby dobranych poprzez losowanie metodą statystyczną, badaniu poddano także dowody (zapisy) księgowe dobrane w sposób celowy:

- 20 dowodów o wartości 46,4 tys. zł, co do których w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych zapisy zostały wykazane jako zaksięgowane do niewłaściwych okresów sprawozdawczych,
- 19 dowodów o wartości 554,8 tys. zł dobranych celowo do badania w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w części 26 – Łączność.

Kontrolą objęto próbę dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o łącznej wartości 25 926,6 tys. zł, z tego o wartości 25 325,4 tys. zł wylosowanych metodą statystyczną oraz o wartości 601,2 tys. zł dobranych w sposób celowy (niestatystyczny),

[Dowód: akta kontroli str. 1557-1575]

### ***Poprawność formalna dowodów i zapisów księgowych***

Badanie przeprowadzono w zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym.

[Dowód: akta kontroli str. 1571-1572]

### ***Wiarygodność zapisów księgowych***

Badanie przeprowadzono w zakresie spełnienia wymogów poprawności: wartości transakcji, okresu księgowania, zapisu na kontach syntetycznych i analitycznych kontrolą. Ponadto sprawdzono, czy ww. transakcje miały faktycznie miejsce w okresie sprawozdawczym, w którym zostały zaksięgowane i czy uregulowano wynikające z nich zobowiązania. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że zapisy księgowe zostały wprowadzone do ksiąg rachunkowych, zarówno księgi głównej, jak i ksiąg pomocniczych prawidłowo. Zapisy zawierały elementy wymagane przepisami *uor*, były sprawdzalne,

<sup>97</sup> Zobowiązania wobec dostawców dotyczące budżetu.

zostały ujęte w księgach rachunkowych w sposób trwały, systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych oraz z uwzględnieniem zasady chronologii zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym. Badanie 20 dowodów o łącznej wartości 46,4 tys. zł, które w wyniku przeglądu analitycznego zostały wykazane jako zaksięgowane do niewłaściwych okresów sprawozdawczych wykazało, że ujęcie ich w okresach późniejszych niż data dokonania operacji gospodarczej wynika z tego, że zostały one złożone do Ministerstwa w terminach uniemożliwiających ujęcie ich do właściwych okresów sprawozdawczych.

[Dowód: akta kontroli str. 1557-1561, 1571-1575]

Ustalone  
nieprawidłowości  
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej prowadzenia ksiąg rachunkowych nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformulowano uwag.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

## 2. Działania w celu racjonalizacji wydatków oraz nadzór i kontrola

Opis stanu  
faktycznego

Wynikający z art. 175 ust. 1 i 2 ufp obowiązek nadzoru i kontroli dysponenta głównego nad podległymi jednostkami realizowany był przez dysponenta części 17, 27 i 43 poprzez:

- sporządzanie comiesięcznej analizy poziomu realizacji planu finansowego na podstawie otrzymanych sprawozdań budżetowych, od jednostek podległych i nadzorowanych,
- wykonanie w sierpniu 2012 r. analizy poziomu realizacji planu finansowego poszczególnych jednostek uwzględniającej upływ czasu oraz pisemnym zobligowaniu jednostek do zintensyfikowania działań w celu pełnego wykorzystania środków zabezpieczonych w planie finansowym jednostki i do przedkładania szczegółowych informacji o poziomie wykorzystania planu finansowego,
- realizację planu audytu wewnętrznego, w którym uwzględniono m.in. następujące zagadnienia:
  - ocenę realizacji spraw związanych z wykonywaniem zadań instytucji pośredniczącej II stopnia dla działania 5.2 PO KL,
  - ocenę realizacji zadań IPOs I stopnia dla VIII osi priorytetowej PO IG.

Sprawozdania zawierające wyniki audytu były na bieżąco przekazywane dysponentowi części oraz kierownikom podległych jednostek; dotyczyły one głównie:

- w zadaniu *Ocena realizacji spraw związanych z wykonywaniem zadań instytucji pośredniczącej II stopnia działania 5.2 PO KL*: dokonywania na bieżąco przeglądu organizacji pracy osób odpowiedzialnych za weryfikację wniosków o płatność – określenia optymalnej liczby projektów do weryfikacji na jedną osobę (zwiększenie zatrudnienia); weryfikowania i aktualizowania na bieżąco opisów stanowisk pracy oraz zakresów czynności pracowników zatrudnionych w DWJST; stosowania zapisów Instrukcji kancelaryjnej – rozważenie szkolenia z zasad w niej określonych zwłaszcza z przechowywania dokumentacji; dokonywanie analizy zmiany kategorii archiwalnej z BE5 na np. BE10; rozważenie przeprowadzenia szkolenia wewnętrznego w zakresie zarządzania ryzykiem,
- w zadaniu *Ocena realizacji zadań Instytucji Pośredniczącej I stopnia dla VIII osi priorytetowej PO IG*: uzupełnienia Instrukcji Wykonawczej IPOs dla VII i VIII osi priorytetowej w ramach PO IG w zakresie przygotowania sprawozdań, zmniejszenia liczby nierozpatrzonych protestów, poprawy komunikacji wewnętrznej i przepływu

informacji, przeprowadzenia udokumentowanej analizy ryzyka realizowanych przez DFS zadań/procesów, a także doraźnej analizy w przypadku istotnej zmiany warunków, przeprowadzenia szkolenia wewnętrznego w zakresie zarządzania ryzykiem.

[Dowód: akta kontroli str. 1137-1155]

- kontrole u podległych dysponentów, prowadzone przez Wydział Kontroli i Nadzoru MAiC. W 2012 r Wydział przeprowadził łącznie 31 kontroli, w tym siedem w części 17 i 24 kontrole w części 43. Przeprowadzone kontrole dotyczyły między innymi:
  - w części 17 – w dwóch przypadkach organizacji i warunków pracy Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w zakresie określonym w art.3a ust.4 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych z 12 października 1994 r.<sup>98</sup> oraz przestrzegania trybu i wymogów wylaniania kandydatów na członków Kolegium; w dwóch przypadkach realizacji polityki kadrowej; a także: prowadzenia gospodarki finansowej i polityki kadrowej przez GUGiK; sprawowania przez Głównego Geodetę Kraju nadzoru geodezyjnego i kartograficznego; funkcjonowania instytucji gospodarki budżetowej,
  - w części 43 – w 21 przypadkach wykorzystania i rozliczenia dotacji przekazanych z budżetu MSWiA w 2011 r. pod względem legalności i oszczędności oraz rzetelności prowadzenia dokumentacji księgowej i w trzech przypadkach sprawdzenia prawidłowości wykonania zadania przez zleceniobiorcę, w tym wydatkowania przekazanych środków finansowych w toku realizacji zadania, zleconego przez Ministra Administracji i Cyfryzacji w 2012 r.

Sformułowane na ich podstawie wnioski i zalecenia, dotyczyły głównie:

**w części 17:**

- w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Częstochowie - wzmocnienia nadzoru nad przestrzeganiem przez członków Kolegium i pracowników Biura przepisów dotyczących terminów załatwiania spraw, w szczególności art. 35 i art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>99</sup>; podjęcia prac zmierzających do uaktualnienia przepisów jednolitego rzeczowego wykazu akt wprowadzonego zarządzeniem Nr 9/2002 Prezesa SKO w Częstochowie, podjęcia uchwały w sprawie powołania Komisji Dyscyplinarnej w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Częstochowie,
- w GUGiK dotyczącej nadzoru geodezyjnego i kartograficznego — przestrzegania postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2001 r. w sprawie kontroli urzędów, instytucji publicznych i przedsiębiorców w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii<sup>100</sup>; prowadzenia w terminach określonych w Kpa postępowań z zakresu odpowiedzialności zawodowej oraz rozpatrywań skarg i wniosków; sporządzania protokołu ze spotkań z interesantami przyjmowanymi w sprawie składanych lub wycofywanych skarg i wniosków - zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków<sup>101</sup>; przeprowadzania kontroli Głównego Geodetę Kraju głównie przez pracowników GUGiK, a korzystania z pomocy ekspertów tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach,
- w Centralnym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: CODGiK) - uaktualnienia zarządzenia wewnętrznego nr 4b/2003 Dyrektora CODGiK z dnia 23 kwietnia 2003 r. w sprawie wprowadzenia i stosowania procedur kontroli wewnętrznej w CODGiK; uaktualnienia zarządzenia Nr 28 Dyrektora CODGiK z dnia 6 maja 2011 r. w sprawie wprowadzenia i organizacji systemu kontroli zarządczej

<sup>98</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 ze zm.

<sup>99</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 267.

<sup>100</sup> Dz. U. Nr 101, poz. 1090.

<sup>101</sup> Dz. U. Nr 5, poz. 46.

w CODGiK; stosowania w sposób ciągły przyjętych zasad (polityki) rachunkowości; prawidłowego naliczania kosztów zadań realizowanych dla GUGiK; dokonania powtórzonego przeliczenia faktur wystawionych w 2011 r i w 2012 r. oraz dokonania zwrotu nienależnie naliczonych kwot na rzecz GUGiK.

**w części 43:**

- w 11 przypadkach zwrotu kwot niewykorzystanych lub wykorzystanych niezgodnie z umową<sup>102</sup> i w jednym przypadku zwrotu nadpłaty i niedopłaty w ramach jednej umowy<sup>103</sup>.

W trakcie kontroli przeprowadzonych przez Ministerstwo, nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Wnioski i zalecenia były na bieżąco realizowane przez adresatów.

W ramach zadań audytowych przeprowadzanych w MAiC w 2012 roku nie formułowano zaleceń dotyczących oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi.

[Dowód: akta kontroli str. 422-424, 1156-1180]

Ustalone  
nieprawidłowości i  
uwagi

Ocena cząstkowa

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawowania nadzoru i kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>104</sup>, wnosi o:

1. Zintensyfikowanie działań wobec nadzorowanych podmiotów w celu poprawy skuteczności wydatkowania środków na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej (dotyczy części 27).
2. Zapewnienie rzetelnej analizy planowanych wydatków w celu uniknięcia zgłaszania nadmiernych zapotrzebowań na środki finansowe do Ministra Finansów (dotyczy części: 17, 27 i 43).
3. Podjęcie działań w celu zapewnienia terminowego sprawdzania wniosków o płatność stosownie do wymogów określonych w umowach zawieranych z beneficjentami (dotyczy części 17).

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

<sup>102</sup> Łączna kwota środków niewykorzystanych lub wykorzystanych niezgodnie z umową, która została stwierdzona w trakcie kontroli wynosiła wraz z odsetkami 9 590,78 zł, do dnia 21 stycznia 2013 r. pozostało do zwrotu 6 988,72 zł.

<sup>103</sup> Powyższe ustalenie dotyczy Stowarzyszenia Miłośników Kultury Łemkowskiej w Strzelcach Krajeńskich – stwierdzono nadpłatę w łącznej wysokości 6 834,12 zł, która powinna być zwrócona przez wykonawców inwestycji na rachunek Stowarzyszenia Miłośników Kultury Łemkowskiej, natomiast niedopłatę w wysokości 60,40 zł Stowarzyszenie powinno przekazać wykonawcy inwestycji. Kontrola w trakcie realizacji zadania wskazanego w umowie.

<sup>104</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82.



Obowiązek poinformowania NIK o sposobie Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

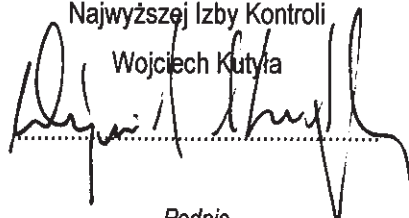
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia **19** kwietnia 2013 r.

Wiceprezes

Najwyższej Izby Kontroli

Wojciech Kutyla

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Wojciech Kutyla', written over a horizontal dotted line.

Podpis

## Załącznik 2. Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011 r.	2012 r.		5:4	5:3
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		w tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
Ogółem część 43, z tego:		112,4	68,0	71,6	63,6	105,2
1.	Dział 750 Administracja publiczna	46,9	3,0	28,2	60,2	941,1
1.1.	Rozdział 75001 - Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, w tym:	27,4	3,0	1,5	5,4	49,3
1.1.1.	§ 0580 - Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	11,0	0,0	1,4	-	-
1.2.	Rozdział 75077 - Władza Wdrażająca Programy Europejskie, w tym:	0,0	0,0	26,6	-	-
1.2.1.	§ 0909 - Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0,0	0,0	16,2	-	-
1.2.2.	§ 2009 - Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	0,0	0,0	9,2	-	-
1.3.	Rozdział 75095 - Pozostała działalność, w tym:	19,5	0,0	0,1	-	-
1.3.1.	§ 0920 - Pozostałe odsetki	0,0	0,0	0,1	-	-
2.	Dział 758 - Różne rozliczenia	12,6	12,0	12,0	95,2	100,0
2.1.	Rozdział 75822 - Fundusz Kościelny, w tym:	12,6	12,0	12,0	95,2	100,0
2.1.1.	§ 2910 - Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0,0	0,0	12,0	-	-
3.	Dział 801 - Oświata i wychowanie	0,3	2,0	0,4	142,0	21,3
3.1.	Rozdział 80120 - Licea ogólnokształcące, w tym:	0,3	2,0	0,4	142,0	21,3
3.1.1.	§ 0920 - Pozostałe odsetki	0,3	2,0	0,3	-	-
4.	Dział 803 - Szkolnictwo wyższe	2,3	0,0	0,1	5,2	-
4.1.	Rozdział 80395 - Pozostała działalność, w tym:	2,3	0,0	0,1	5,2	-
4.1.1.	§ 2910 - Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0,1	0,0	0,1	-	-
5.	Dział 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	50,4	51,0	30,9	61,1	60,3
5.1.	Rozdział 92104 - Działalność radiowa i telewizyjna, w tym:	3,2	0,0	0,1	3,9	-
5.1.1.	§ 0920 - Pozostałe odsetki	0,0	0,0	0,1	-	-
5.2.	Rozdział 92105 - Pozostałe zadania w zakresie kultury	47,1	51,0	30,8	-	-
5.2.1.	§ 2910 - Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	9,6	5,0	25,8	267,3	-

Opracowanie własne na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

### Załącznik 3. Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Plan po zmianach				Wykonanie
		w tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem część 43, z tego:	112 166,7	116 934,0	121 690,9	120 418,7	107,4	103,0	99,0
1.	Dział 750 – Administracja publiczna	9 068,2	7 922,0	10 553,1	9 352,0	103,1	118,1	88,6
1.1.	Rozdział 75001 - Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, w tym:	7 186,1	7 087,0	7 677,3	6 815,6	94,8	96,2	88,8
1.1.1.	§ 4010 - Wynagrodzenia osobowe pracowników	41,7	368,0	445,7	445,3	1 066,9	121,0	99,9
1.1.2.	§ 4020 - Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	2 839,6	2 523,0	2 644,7	2 576,7	90,7	102,1	97,4
1.1.3.	§ 4110 - Składki na ubezpieczenia społeczne	440,9	493,0	517,3	490,6	111,3	99,5	94,9
1.1.4.	§ 4170 - Wynagrodzenia bezosobowe	2 233,4	1 600,0	1 600,0	1 599,6	71,6	100,0	100,0
1.2.	Rozdział 75077 - Władza Wdrażająca Programy Europejskie, w tym:	-	835,0	2 875,8	2 536,4	-	303,8	88,2
1.2.1.	§ 2009-Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	-	805,0	2 871,1	2 531,9	-	314,5	88,2
2.	Dział 758 – Różne rozliczenia	89 185,0	94 374,0	96 499,9	96 499,9	108,2	102,3	100,0
2.1.	Rozdział 75822 – Fundusz Kościelny, z tego:	89 185,0	94 374,0	96 499,9	96 499,9	108,2	102,3	100,0
2.1.1.	§ 2860 – Ubezpieczenia Społecznego oraz dotacja dla Funduszu Kościelnego	89 185,0	94 374,0	96 499,9	96 499,9	108,2	102,3	100,0
3.	Dział 801 – Oświata i wychowanie	840,6	200,0	200,0	180,1	21,4	90,1	90,1
3.1.	Rozdział 80195 – Pozostała działalność, z tego:	-	200,0	200,0	180,1	-	90,0	90,0
3.1.1.	§ 2820 – Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom	-	200,0	200,0	180,1	-	90,0	90,0
4.	Dział 803 - Szkolnictwo wyższe	322,8	410,0	410,0	378,5	117,2	92,3	92,3
4.1.	Rozdział 80395 - Pozostała działalność, w tym:	322,8	410,0	410,0	378,5	117,2	92,3	92,3
4.1.1.	§ 2820 - Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji	257,8	270,0	345,0	313,5	121,6	116,1	90,9
5.	Dział 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa	12 750,2	14 028,0	14 028,0	14 008,4	109,9	99,9	99,9
5.1.	Rozdział 92104 - Działalność radiowa i telewizyjna, z tego:	949,5	1 116,0	916,0	914,7	96,3	82,0	99,9
5.1.1.	§ 2820 - Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji	949,5	1 116,0	916,0	914,7	96,3	82,0	99,9
5.2.	Rozdział 92105 - Pozostałe zadania w zakresie kultury, w tym:	11 800,7	12 912,0	13 112,0	13 093,7	111,0	101,4	99,9
5.2.1.	§ 2580 - Dotacja podmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych	1 657,8	1 750,0	1 809,4	1 808,0	109,1	103,3	99,9
5.2.2.	§ 2820 - Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom	8 801,3	9 715,0	9 203,8	9 190,7	104,4	94,6	99,9
5.2.3.	§ 6230 - Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów	354,6	867,0	867,0	866,9	244,5	100,0	100,0

Opracowanie własne na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

## Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011 r.			Wykonanie 2012 r.			8 : 5
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełno-zatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełno-zatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem Dział 750 – Administracja publiczna Rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, z tego wg statusu zatrudnienia*	38	3 001,7	6 582,7	39	3 187,3	6 810,37	103,5
1.	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	-	23,8	-	6	303,4	4 214,20	-
2.	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe (02)	-	18,0	-	1	145,6	12 133,67	-
3.	Członkowie korpusu służby cywilnej (03)	38	2 959,9	6 491,2	32	2 738,2	7 130,81	109,9

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

\*\* Zgodnie z przepisami rozdziału 12 § 20 pkt 11 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy.

## Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2011 r.	2012 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Plan po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem w części 43, w tym:		10 972,9	5 123,0	15 289,4	14 707,6	134,0	287,1	96,2
1.	Dział 750 – Administracja publiczna	10 972,9	5 123,0	15 289,4	14 707,6	134,0	287,1	96,2
1.1	Rozdział 75077 – Władza Wdrażająca Programy Europejskie Program Operacyjny Kapitał Ludzki	-	5 123,0	15 289,4	14 707,6	-	287,1	96,2
1.1.1:	Rozdział 75095 – Pozostała działalność Program Operacyjny Kapitał Ludzki	10 972,9	-	-	-	-	-	-

Opracowanie własne na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 UE z wykonania wydatków budżetu środków europejskich.

## Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej

Oceny wykonania budżetu części 43 Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne dokonano stosując kryteria<sup>12</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2012 roku<sup>13</sup>.

Dochody<sup>14</sup>: Wielkości dochodów nie uwzględniono przy ustalaniu wartości G, gdyż zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa w części 43 planowanie i realizacja dochodów nie były objęte szczegółowym badaniem.

Wydatki: 135 126,3 tys. zł (120 418,7 tys. zł budżet państwa + 14 707,6 tys. zł budżet środków europejskich)

Łączna kwota G : 135 126,3 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 1,00$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono.

Ocena końcowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy  $Wk = 5$

**Ocena końcowa: pozytywna.**

---

<sup>12</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/standardy-kontroli-nik/>

<sup>13</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/analiza-budzetu-panstwa/>

<sup>14</sup> W częściach budżetu państwa, w których zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa nie są badane dochody nie dokonuje się oceny częściowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G nie uwzględnia się kwoty dochodów.

## **Załącznik 7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Komisja Finansów Publicznych
8. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
10. Komisja Mniejszości Narodowych i Etnicznych
11. Komisja Administracji i Cyfryzacji
12. Minister Finansów
13. Minister Administracji i Cyfryzacji