



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Administracji Publicznej

KAP-4100-03-02-2013/01
P/13/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 53 08, F +48 22 444 52 52
kap@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/003 – Wykonanie przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów budżetu państwa w 2012 roku w części 16 – KPRM (w zakresie udzielania w 2012 r. przez Centrum Usług Wspólnych zamówień publicznych na rzecz Kancelarii Prezesa Rady Ministrów).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej.
Kontroler	Łukasz Malec, inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr 85431 z dnia 18 lutego 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Centrum Usług Wspólnych (zwane dalej <i>CUW lub Centrum</i>), ul. Powsińska 69/71, 02-902 Warszawa.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Mateusz Matejewski – Dyrektor Centrum Usług Wspólnych. (dowód: akta kontroli str. 3)
Zakres kontroli	Udzielanie przez Centrum Usług Wspólnych zamówień publicznych na rzecz Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (zwanej dalej <i>KPRM lub Kancelarią</i>).
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r.

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ udzielanie przez Centrum Usług Wspólnych zamówień publicznych na rzecz Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia fakt, że skontrolowane zamówienia udzielone zostały z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² (zwanej dalej *ustawą Pzp*) oraz zgodnie z ustaleniami umowy zawartej 29 lutego 2012 r. przez *KPRM* z *CUW* na świadczenie usług z zakresu udzielania zamówień publicznych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja jednostki

Stan prawny

Centrum Usług Wspólnych utworzone zostało Zarządzeniem nr 16 Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 października 2010 r. w sprawie utworzenia instytucji gospodarki budżetowej Centrum Usług Wspólnych przez przekształcenie gospodarstwa pomocniczego³ oraz nadania statutu⁴.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

³ Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

⁴ Zmienionego następnie zarządzeniami Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Nr 8 z dnia 16 maja 2011 r. oraz Nr 3 z dnia 18 stycznia 2012 r. zmieniającymi zarządzenie w sprawie utworzenia instytucji gospodarki budżetowej Centrum Usług Wspólnych przez przekształcenie gospodarstwa pomocniczego oraz nadania statutu, a także Zarządzeniem Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów nr 4 z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie ustalenia tekstu jednolitego statutu instytucji gospodarki budżetowej Centrum Usług Wspólnych.

Przedmiotem działalności podstawowej *CUW* zgodnie z § 6 Statutu *CUW* są m. in.:

1. usługi, dostawy, roboty budowlane świadczone na rzecz *KPRM* w celu zapewnienia realizacji zadań publicznych przez *KPRM*, w zakresie m.in. zamówień publicznych,
2. prowadzenie wspólnych lub centralnych zamówień publicznych zgodnie z *ustawą Pzp*, jak również świadczenie usług wspólnych wynikających z tych zamówień.

Zgodnie § 7 Statutu, działalność *Centrum* prowadzona na rzecz *KPRM* ma charakter odpłatny według cen ustalonych w drodze umowy zawartej na dany rok budżetowy.

[Dowód: akta kontroli str.5-47]

Opis stanu faktycznego

Organizację wewnętrzną *CUW* określa regulamin organizacyjny nadany Zarządzeniem Nr 23/2012 Dyrektora Centrum Usług Wspólnych z dnia 25 lipca 2012 r. w sprawie nadania *Regulaminu Organizacyjnego Centrum Usług Wspólnych*⁵.

Nadanie powyższego regulaminu organizacyjnego było zrealizowaniem wniosku Najwyższej Izby Kontroli zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z 13 kwietnia 2012 r.⁶, w którym NIK wносиła o nadanie regulaminu organizacyjnego instytucji gospodarki budżetowej Centrum Usług Wspólnych stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz § 4 Statutu.

W myśl § 6 i 22 regulaminu organizacyjnego, w skład *CUW* wchodzi Wydział Zamówień Publicznych, który realizuje zadania w zakresie udzielania przez *Centrum* zamówień publicznych w oparciu o *ustawę Pzp*, polegające m.in. na przyjmowaniu zamówień od *KPRM* oraz przygotowywaniu, przeprowadzaniu lub organizowaniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych na rzecz m.in. *KPRM*. Zgodnie z § 11 regulaminu organizacyjnego, Wydziałem Zamówień Publicznych kieruje Naczelnik Wydziału, który na podstawie pełnomocnictwa Nr 36/2012 z dnia 13 marca 2012 r. został upoważniony przez Dyrektora *Centrum* do podpisywania i zatwierdzania w imieniu Centrum Usług Wspólnych protokołów z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

[Dowód: akta kontroli str.48-102]

W *Centrum* obowiązują pisemne procedury dotyczące przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych wprowadzone Zarządzeniem Nr 20 Dyrektora Centrum Obsługi *KPRM* z dnia 8 sierpnia 2008 r. w sprawie wprowadzenia *Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych*. Załącznikiem do powyższego regulaminu jest Regulamin Pracy Komisji Przetargowej, w którym określono m.in. tryb pracy komisji oraz odpowiedzialność jej członków za wykonane czynności.

[Dowód: akta kontroli str.103-114]

Uwagi NIK dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że obowiązujący w *CUW* Regulamin Udzielania Zamówień Publicznych, o którym wyżej mowa, dotyczy uregulowań w Centrum Obsługi *KPRM* i został wprowadzony zarządzeniem dyrektora Centrum Obsługi *KPRM*, tj. jednostki, która została rozwiązana w 2010 r.

Ponadto w przywołanym wyżej Zarządzeniu Nr 20 wprowadzającym Regulamin Udzielania Zamówień Publicznych jako podstawę jego wprowadzenia podano przepisy Regulaminu Organizacyjnego Centrum Obsługi *KPRM*, w sytuacji, gdy od 1 sierpnia 2012 r. w *CUW* obowiązuje nowy Regulamin organizacyjny nadany Zarządzeniem Dyrektora Centrum Usług Wspólnych.

Rzetelność działania nakazuje by procedury kontroli zarządczej były opracowane na podstawie obowiązujących uregulowań prawnych i odpowiadały stanowi rzeczywiście.

⁵ Zmieniony Zarządzeniem Nr 36/2012 Dyrektora Centrum Usług Wspólnych z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie nadania *Regulaminu Organizacyjnego Centrum Usług Wspólnych*.

⁶ Wystąpienie pokontrolne z dnia 13 kwietnia 2012 r. (nr KAP-4100-04-02/2012).

2. Udzielanie przez Centrum Usług Wspólnych zamówień publicznych na rzecz Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Opis stanu faktycznego

W dniu 29 lutego 2012 r. *KPRM* zawarła z *Centrum* umowę o świadczenie usług z zakresu udzielania zamówień publicznych (zwaną dalej *umową*), która określała zasady realizacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych w imieniu i na rzecz *KPRM*. Dyrektor *CUW* był upoważniony, na podstawie pełnomocnictw udzielonych przez Dyrektora Generalnego *KPRM*, do zawierania w imieniu i na rzecz *Kancelarii* umów na dostawy, usługi i roboty budowlane. W upoważnieniu Dyrektora Generalnego *KPRM* podano, iż przy zawieraniu umów konieczne jest stosowanie obowiązujących w *KPRM* regulacji wewnętrznych dotyczących procedur ich zawierania. Zgodnie z postanowieniami *umowy*, *Centrum* przysługuje wynagrodzenie za całość świadczonych usług obliczane jako prowizja w wysokości 1% od wartości każdego udzielonego zamówienia brutto.

[Dowód: akta kontroli str.115-124]

W 2012 r. w wyniku 10 przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, Dyrektor *CUW* zawarł w imieniu i na rzecz *KPRM* 14 umów o łącznej wartości 2 829 167,69 zł. Za zrealizowanie tych postępowań *Centrum* pobrało, zgodnie z *umową*, prowizję w wysokości 1% od wartości brutto podpisanych umów, tj. kwotę 28 291,67 zł.

[Dowód: akta kontroli str.115-129, 631-678]

Kontrolą objęto trzy postępowania o najwyższej wartości zawartych umów. Zostały one przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, a jedynym kryterium wyboru wykonawcy była najniższa zaoferowana cena.

Zbadano następujące trzy postępowania, w wyniku których zamówień udzielono sześciu wykonawcom, z którymi zawarto umowy na łączną kwotę 1 898 219,87 zł., tj.:

1. NR 82/2012/WZP na świadczenie usług w zakresie tłumaczeń ustnych i pisemnych na rzecz *KPRM*, w wyniku którego zawarte zostały dwie umowy:
 - na świadczenie usług w zakresie tłumaczeń ustnych na rzecz *KPRM* z firmą AGENCE GEMRA na kwotę 512 381,10 zł brutto,
 - na świadczenie usług w zakresie tłumaczeń pisemnych na rzecz *KPRM* z Konsorcjum firm: GTC AMG Sp. z o.o. oraz Best Translation and Conference Service Sp. z o.o. na kwotę 664 115,22 zł brutto;
2. Nr 430/2012/WPI-PN/MD na dostawę systemu bezpieczeństwa informatycznego dla Wspólnej Platformy Intranetowej dla pracowników rządowej administracji publicznej szczebla centralnego w wyniku którego zawarte zostały dwie umowy:
 - na dostawę oprogramowania Forefront Identity Manager 2010 R2 z firmą ISCG Sp. z o.o. na kwotę 53 172,90 zł brutto,
 - na dostawę elementów infrastruktury technicznej wraz z wykonaniem ich instalacji i konfiguracji oraz integracji z istniejącym środowiskiem Hyper-V z firmą Comtegra Sp. z o.o. na kwotę 252 150,00 zł brutto;
3. Nr 818/2012/WZP-PN/GK na zakup materiałów eksploatacyjnych do drukarek komputerowych, faksów, kopiarek oraz akcesoriów komputerowych na potrzeby *KPRM*, w wyniku którego zawarte zostały dwie umowy:
 - na dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, faksów oraz akcesoriów komputerowych dla *KPRM* z firmą P.W. MULTIKOM Adam Papierski, na kwotę 361 225,31 zł brutto,
 - na sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do kopiarek na potrzeby *KPRM* z firmą Automatyka Biurowa Sp. z o.o. na kwotę 55 175,34 zł brutto.

Kontrola powyższych postępowań wykazała, że *Centrum* przeprowadziło je zgodnie z przepisami *ustawy Pzp*. Ceny poszczególnych ofert mieściły się w limitach kwot, jakie zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówień, a wybrane oferty spełniły wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz każda oferta w zakresie swojej części uzyskała najwyższą liczbę punktów w jedynym kryterium, jakim

była cena. Umowy zawarte z wyłonionymi w postępowaniach wykonawcami były zgodne ze złożonymi przez nich ofertami i zabezpieczały interesy zamawiającego.

[Dowód: akta kontroli str.125-630]

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagę, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷, wnosi o dostosowanie Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych do aktualnych regulacji organizacji wewnętrznej CUW.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia kwietnia 2013 r.

Kontroler
Inspektor k. p.
Łukasz Małec

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej

Radca Prezesa NIK
p.o. Dyrektora
Józef Górny

⁷ Dz. U. z 2012 r., poz.82