

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP– 4100-01-01/2013

Nr ewid. 61/2013/P13001/KAP

Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2012 roku
w części 05 Naczelny Sąd Administracyjny

Warszawa maj 2013 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2012 roku
w części 05 Naczelny Sąd Administracyjny**

p.o. Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej


Józef Górny

Zatwierdzam:

Wojciech Kutyla



Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 20 maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

I. OCENA OGÓLNA I SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI.....	4
II. ZAŁĄCZNIKI	9
Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne	9
Załącznik 2. Dochody budżetowe.....	24
Załącznik 3. Wydatki budżetowe.....	25
Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia.....	27
Załącznik 5. Kalkulacja oceny końcowej	28
Załącznik 6. Wykaz jednostek objętych kontrolą.....	29
Załącznik 7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli	30

I. Ocena ogólna i synteza wyników kontroli

Wprowadzenie

Dysponentem części budżetowej 05 jest Prezes Naczelnego Sadu Administracyjnego (dalej NSA). W zakresie wykonywania budżetu sądów administracyjnych Prezesowi NSA przysługują uprawnienia ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

W 2012 r. Prezesowi NSA jako dysponentowi części budżetowej 05 podlegało 16 Wojewódzkich Sądów Administracyjnych (dalej WSA), których prezesi są dysponentami środków III stopnia oraz NSA również jako dysponent środków budżetowych III stopnia.

Kontrola została przeprowadzona w NSA oraz czterech WSA (w Krakowie, w Gliwicach, w Poznaniu oraz w Warszawie). Szczegółowe wyniki kontroli w NSA zostały przedstawione w skierowanym do dysponenta części budżetowej wystąpieniu pokontrolnym, którego kopia stanowi załącznik nr 1 do informacji. Najważniejsze ustalenia dotyczące kontroli przeprowadzonych w WSA przedstawiono w odpowiednich rozdziałach poniższej syntezy wyników kontroli.

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 05 Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Powyższą ocenę uzasadnia w szczególności rzetelne zaplanowanie oraz realizacja wydatków budżetowych z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² (dalej ufp), rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych, a także terminowe i rzetelne sporządzenie sprawozdań budżetowych. Prezes NSA rzetelnie, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa w części 05.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa przez dysponenta głównego oraz przez WSA w Krakowie, Gliwicach i Warszawie.

Pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, oceniono wykonanie budżetu w 2012 r. przez WSA w Poznaniu. O obniżeniu oceny wykonania budżetu przesądziło m.in. niezapewnienie trwałości zapisów księgowych dotyczących konta 980-75102 *plan wydatków budżetowych* oraz dokonanie wydatku z przekroczeniem upoważnienia wynikającego z planu wydatków. Ujawnione w WSA w Poznaniu nieprawidłowości nie spowodowały, stosownie do przyjętych w NIK kryteriów dokonywania ocen, obniżenia ogólnej oceny wykonania budżetu państwa w części 05.

Szczegółowa kalkulacja oceny zawarta została w załączniku nr 5 do informacji.

Synteza wyników kontroli

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie łączne roczne sprawozdania budżetowe³ oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych⁴ dysponenta głównego części 05. NIK pozytywnie opiniuje również roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych, a także zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) z ewidencją księgową

¹ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna. Kryteria oceny zostały zamieszczone na stronie <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

² Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

³ Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa.

⁴ Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych.

jednostek objętych kontrolą: NSA (dysponenta III stopnia), WSA w Krakowie, Gliwicach, Poznaniu i Warszawie.

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji gospodarczych w NSA (dysponent III stopnia) oraz WSA w Krakowie, w Gliwicach i w Warszawie.

W WSA w Poznaniu stwierdzono, że dokonane w grudniu 2012 r. na koncie pozabilansowym 980-75102 *plan wydatków budżetowych* zapisy dotyczące zamian w planie finansowym WSA na łączną kwotę 418,0 tys. zł, nie były wprowadzone do ewidencji księgowej w sposób trwały (pozostały w tzw. buforze) na dzień sporządzania rocznego sprawozdania budżetowego Rb-28. Było to niezgodne z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵. Ww. zapisy zostały przeniesione z „bufora” do ksiąg rachunkowych WSA dopiero 21 lutego 2013 r.

Dokumentacja określająca zasady rachunkowości w jednostkach objętych kontrolą, z wyjątkiem WSA w Krakowie, spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W WSA w Krakowie stwierdzono, że w *Polityce rachunkowości* brak było opisu stosowanego programu komputerowego w zakresie m.in.: wykazu programów, procedur i funkcji, opisu algorytmów, parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

Bezpośrednie badanie przeprowadzono na próbie dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych w pięciu kontrolowanych jednostkach w łącznej kwocie 29 092,4 tys. zł⁶. Badanie w zakresie poprawności formalnej dowodów i dekretacji nie wykazało nieprawidłowości, za wyjątkiem WSA w Warszawie gdzie stwierdzono, że w przypadku 10 dowodów na kwotę 36,4 tys. zł, do ewidencji wprowadzono inne dane dotyczące daty dowodu oraz daty operacji gospodarczej aniżeli wynikało to z dokumentu księgowego, co było niezgodne z art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Ww. błąd nie miał wpływu na sprawozdawczość bieżącą jednostki, a jego skala nie przekroczyła dopuszczalnego progu i w konsekwencji nie wpłynęło to na ocenę funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych. Badanie wiarygodności zapisów księgowych, tj. prawidłowości ich ujęcia w urzędzeniach księgowych wykazało, że zostały one ujęte we właściwej wartości, okresie sprawozdawczym oraz ze wskazaniem odpowiednich kont i podziałek klasyfikacji budżetowej.

Dochody budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, nie dokonała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych w części 05. Kontrola dochodów budżetowych, zgodnie z tymi założeniami, została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdawczości rocznej.

W ustawie budżetowej na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r.⁷ (dalej ustawa budżetowa) dochody budżetu państwa w części 05 zostały zaplanowane w kwocie 43 500,0 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 43 245,5 tys. zł, tj. 99,4% kwoty planowanej. Głównymi źródłami dochodów były wpływy z tytułu opłat sądowych (34 704,2 tys. zł, tj. 80,2% dochodów ogółem) oraz ze spłat oprocentowanych pożyczek

⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 330.

⁶ Próbie dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 28 352,7 tys. zł wylosowano statystyczną metodą monetarną (MUS) polegającą na doborze elementów próby z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do ich wartości, a próbę o wartości 739,7 tys. zł dobrano w sposób celowy (niestatystyczny).

⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 273.

udzielonych sędziom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (5 224,3 tys. zł, tj. 12,1% dochodów ogółem).

Na koniec 2012 r. w części 05 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 892,9 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 890,8 tys. zł. W porównaniu z 2011 r. należności były wyższe o 88,5 tys. zł, a zaległości o 89,3 tys. zł. Głównym powodem zwiększenia należności i zaległości było naliczenie w 2012 r. odsetek w wysokości 56,9 tys. zł od należności dochodzonej na drodze sądowej z tytułu poniesionej przez NSA szkody w związku z nienależytym opracowaniem dokumentacji projektowej budynku NSA przy ul. Boduena.

Zestawienie dochodów budżetowych w 2012 r., według klasyfikacji budżetowej, zawarte zostało w załączniku nr 2 do informacji.

Wydatki budżetu państwa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wydatkowanie środków budżetu państwa w części 05. Powyższa ocena wynika z ustaleń kontroli przeprowadzonej w NSA oraz WSA dotyczących wydatków bieżących oraz majątkowych.

W ustawie budżetowej wydatki budżetu państwa w części 05 zostały zaplanowane w kwocie 389 057,0 tys. zł w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. W trakcie roku plan wydatków nie został zwiększony.

Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 358 486,3 tys. zł, co stanowiło 92,1 % planu oraz 100,2% w porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2011 r.

Niższa niż planowano realizacja wydatków spowodowana była m.in. niewykorzystaniem planowanych etatów, długotrwałymi zwolnieniami lekarskimi oraz urlopami macierzyńskimi i wychowawczymi, a także oszczędnościami uzyskanymi w trakcie postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 z wykonania planu wydatków, planowane wydatki (w tym wydatki na wynagrodzenia i pochodne) na koniec 2012 r. nie zostały przekroczone.

W WSA w Poznaniu stwierdzono, że w rozdziale 75102 w § 4270 Zakup usług remontowych w trakcie 2012 r. wydatkowano 0,9 tys. zł z przekroczeniem kwoty wydatków ujętych w planie finansowym jednostki, tj. przed wprowadzeniem zmian w planie. Było to niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych⁸.

Szczegółowe badanie wydatków, w kontrolowanych jednostkach, w łącznej kwocie 30 963,8 tys. zł⁹ (8,6% wydatków zrealizowanych w 2012 r. w tej części budżetowej) nie wykazało nieprawidłowości.

Zobowiązania budżetu państwa w części 05 na koniec 2012 r. wyniosły 23 997,3 tys. zł i były wyższe o 5 051,5 tys. zł niż kwota zobowiązań na koniec 2011 r. Główną pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi, obligatoryjnych składek od wynagrodzeń za grudzień 2012 r. oraz płatności za usługi związane z bieżącym funkcjonowaniem sądów. Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

⁸ Dz. U. Nr 241, poz. 1616.

⁹ Próbie do badania w zakresie wydatków bieżących i majątkowych (30 884,7 tys. zł) wylosowano statystyczną metodą monetarną MUS polegającą na doborze elementów próby z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do ich wartości oraz uzupełniono o dobór celowy. Ponadto, próbę w zakresie wydatków poniesionych na realizację umów zlecenia (79,1 tys. zł) dobrano w sposób celowy (niestatystyczny).

Zestawienie wydatków budżetowych w 2012 r., według klasyfikacji budżetowej, zawarte zostało w załączniku nr 3 do informacji.

Inne istotne ustalenia kontroli

Przeciętne zatrudnienie¹⁰ w 2012 r. w części 05, w przeliczeniu na pełne etaty, wyniosło 2 252 osoby i w porównaniu do 2011 r. było niższe o dwie osoby.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w części 05 w 2012 r. wynosiło 8 897,7 zł i w porównaniu do 2011 r. było niższe o 14,8 zł, tj. o 0,2%.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2012 r. zawarte zostały w załączniku nr 4 do informacji.

Informacje dodatkowe

Wystąpienia pokontrolne skierowano do Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz do Prezesów Wojewódzkich Sądów Administracyjnych w Krakowie, Gliwicach, Poznaniu i Warszawie.

W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz do Prezesów WSA w Gliwicach i Warszawie nie sformułowano wniosków pokontrolnych. W wystąpieniach skierowanych do Prezesów WSA w Krakowie oraz Poznaniu NIK wniosowała o:

- wprowadzenie rozwiniętych i szczegółowych zapisów w *Polityce rachunkowości* dotyczących programu komputerowego (funkcje, algorytmy i moduły), zgodnie z postanowieniami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości (WSA w Krakowie),
- dokonywanie wydatków do wysokości kwot ujętych w planie oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami (WSA w Poznaniu),
- zapewnienie trwałości zapisów w księgach rachunkowych (WSA w Poznaniu).

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne:

- Prezes WSA w Krakowie poinformował m.in., że w *Polityce rachunkowości* zostały wprowadzone szczegółowe zapisy dotyczące stosowanego w jednostce programu komputerowego,
- Prezes WSA w Poznaniu poinformował, że zobowiązał pracowników do rygorystycznego stosowania obowiązujących przepisów a w szczególności ustawy o rachunkowości oraz procedur i przepisów dotyczących sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych, celem zapewnienia trwałości zapisów w księgach rachunkowych, a także dokonywania wydatków zgodnie z kwotami ujętymi w planie finansowym Sądu.

Ustalenia innych kontroli

Najwyższa Izba Kontroli w 2012 r. przeprowadziła kontrolę w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w zakresie gospodarowania rzeczowym majątkiem trwałym przez państwowe jednostki budżetowe w okresie 2011 – I półrocze 2012 r. W wyniku ustaleń tej kontroli, NIK pozytywnie z uchybieniami oceniła gospodarowanie rzeczowym majątkiem trwałym w okresie objętym kontrolą. W wystąpieniu pokontrolnym do Prezesa NSA sformułowano wniosek o dokonanie wyceny wartości gruntów posiadanych w trwałym zarządzie i ujęcie ich w ewidencji księgowej. Wniosek pokontrolny został zrealizowany. Grunty zostały wycenione a ich wartość w łącznej kwocie 34 740,4 tys. zł została ujęta w ewidencji księgowej.

¹⁰ Wg sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2012 r.

II. Załączniki

Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne



**PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI**
Jacek Jezierski

KAP- 4100-01-01/2013

P/13/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 05 Naczelny Sąd Administracyjny.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
Kontrolerzy	1. Beata Liberadzka, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85425 z 31 stycznia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Maciej Bukowski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85426 z 31 stycznia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Naczelny Sąd Administracyjny (zwany dalej NSA), ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5, 00-011 Warszawa.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Roman Hauser, Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego. (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ wykonanie w 2012 r. budżetu państwa w części 05 Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności rzetelne zaplanowanie oraz realizacja wydatków budżetowych z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (zwana dalej *ufp*)², rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych, a także terminowe i rzetelne sporządzenie sprawozdań budżetowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 05 Naczelnego Sądu Administracyjnego została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

W ustawie budżetowej na rok 2012 dochody budżetu państwa w części 05 zostały zaplanowane w dziale 751 (Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony państwa oraz sądownictwa), w rozdziale 75102 (Naczelne organy sądownictwa) w kwocie 43 500,0 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 43 245,5 tys. zł, tj. 99,4% kwoty planowanej.

¹ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z Załącznikiem 5 do Programu kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna.

² Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Największy udział w dochodach stanowiły dochody uzyskane z tytułu opłat sądowych (34 704,2 tys. zł, tj. 80,2%) oraz dochody uzyskane z wpływów ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (5 224,3 tys. zł, tj. 12,1%).

Na koniec 2012 r. w części 05 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 892,9 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 890,8 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były wyższe o 88,5 tys. zł, a zaległości wyższe o 89,3 tys. zł. Głównym powodem zwiększenia należności i zaległości było naliczenie w 2012 r., odsetek w wysokości 56,9 tys. zł od należności dochodzonej na drodze sądowej [REDAKTOWANE] z tytułu poniesionej przez NSA szkody w związku z nienależnym opracowaniem dokumentacji projektowej budynku NSA przy ul. Boduena.

(dowód: akta kontroli str. 137-159, 210, 538-539, 547-549, 574, 607-608)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

2. Wydatki budżetu państwa

Stosownie do art. 14 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych³ projekt wydatków NSA obejmuje także wydatki wojewódzkich sądów administracyjnych (zwanych dalej WSA). Projekt wydatków w brzmieniu ustalonym przez Prezesa NSA minister właściwy do spraw finansów publicznych włącza do projektu budżetu państwa. W zakresie wykonywania budżetu sądów administracyjnych Prezesowi NSA przysługują uprawnienia ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

W 2012 r. Prezesowi NSA jako dysponentowi części budżetowej 05 podlegało 16 WSA⁴ dysponentów środków III stopnia oraz NSA również jako dysponent środków budżetowych III stopnia.

Stosownie do zarządzenia Nr 16 Prezesa NSA z dnia 17 września 2004 r. w sprawie organizacji i działania Kancelarii Prezesa NSA, Kancelaria wykonuje zadania w zakresie tworzenia warunków do sprawnego funkcjonowania NSA i WSA, w szczególności w sprawach finansowych, kadrowych i administracyjno – gospodarczych. Kancelarią kieruje Szef Kancelarii NSA, który podlega Prezesowi NSA. Szef Kancelarii jest zwierzchnikiem służbowym pracowników NSA niebędących sędziami oraz m.in. przygotowuje projekt wydatków NSA oraz nadzoruje wykonanie budżetu.

(dowód: akta kontroli str. 6-11)

2.1. Planowanie wydatków budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu państwa w części 05 zostały zaplanowane w kwocie 389 057,0 tys. zł. Kwoty wydatków zgłoszone przez dysponenta do projektu budżetu w tej części budżetu państwa wyniosły 387 407,0 tys. zł, tj. 99,6% kwoty ujętej w ustawie budżetowej. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. Przy planowaniu uwzględniono czynniki mające wpływ na rzetelność wykazanych w projekcie kwot wydatków, szczególnie analizy uwzględniające i weryfikujące sporządzane przez podległych dysponentów projekty ich planów finansowych.

Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2012 r. wydatki w części 05 w trakcie roku nie były zwiększane. W ramach tej części nie planowano i nie realizowano projektów współfinansowanych ze środków europejskich. Prezes NSA upoważnił Prezesów WSA do dokonywania przeniesień wydatków pomiędzy paragrafami klasyfikacji w obrębie rozdziału

³ Dz. U. Nr 153, poz. 1269 ze zm.

⁴ Rozporządzenie Prezydenta RP z dnia 25 kwietnia 2003 r. w sprawie utworzenia wojewódzkich sądów administracyjnych oraz ustalenia ich siedzib i obszaru właściwości (Dz. U. Nr 72, poz. nr 652 ze zm.).

75102 z wyłączeniem §§ 4010 do 4140, 4450, 6050 i 6060⁵. Prezes NSA poinformował Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów, że od 11 grudnia 2012 r. wprowadza blokadę planowanych wydatków na 2012 r. w wysokości 18 796,0 tys. zł⁶ w świadczeniach na rzecz osób fizycznych, wydatkach bieżących i wydatkach majątkowych. Przyczyną blokady było m.in. nieobsadzenie stanowisk sędziowskich i pracowników sądowych ich obsługujących, z powodu długotrwałej i wieloinstancyjnej procedury weryfikacji kandydatów na stanowiska sędziowskie oraz zawieszenie działań w zakresie komputeryzacji.

(dowód: akta kontroli str. 271-358, 424-427, 511, 547)

W trakcie kontroli ustalono, że Szef Kancelarii Prezesa NSA, Pan Zbigniew Dyzio, realizując uprawnienia dysponenta części budżetowej, zgodnie z przepisami dokonał w 2012 r. zmian planu wydatków w części 05 (40 decyzji na łączną kwotę 2 474,9 tys. zł, w tym sześć decyzji dotyczących wydatków majątkowych), polegających na przeniesieniu kwot pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej w ramach rozdziałów i działów oraz rozdysonowaniu ich między jednostki podległe. Szczegółowe badanie celowości dokonanych zmian, przeprowadzone na próbie ostatnich 10 zmian dokonanych przez dysponenta części budżetowej w 2012 r. (na łączną kwotę 58,0 tys. zł) wykazało, że były one celowe i poprzedzone analizami ekonomicznymi.

Ustalono, że Szef Kancelarii Prezesa NSA w ramach upoważnienia udzielonego przez dysponenta części budżetowej, zgodnie z przepisami, dokonał w 2012 r. (jako dysponent środków budżetowych III stopnia) zmian planu wydatków NSA na podstawie dziesięciu decyzji, polegających na przeniesieniu kwot w łącznej wysokości 604,0 tys. zł pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej w ramach rozdziału i działu. Szczegółowe badanie celowości dokonanych zmian, przeprowadzone na próbie pięciu największych zmian (na łączną kwotę 568,0 tys. zł) wykazało, że były one celowe i wynikały z faktycznych potrzeb jednostki.

(dowód: akta kontroli str. 580-591)

Ustalone
nieprawidłowości i
uwagi

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

2.2. Realizacja wydatków budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu państwa w 2012 r. w części 05 zostały zrealizowane w kwocie 358 486,3 tys. zł, co stanowiło 92,1% planu wg ustawy budżetowej na rok 2012 (389 057,0 tys. zł) i 96,8% planu wydatków po blokadzie. W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2011 r. (357 904,0 tys. zł) wydatki zrealizowane w 2012 r. stanowiły 100,2%.

Najwyższe wydatki wystąpiły w dziale 751 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa (stanowiły 94,2% wydatków ogółem w części) i wyniosły 337 712,1 tys. zł, tj. 92,7% planu po zmianach. Dotyczyły one przede wszystkim: wynagrodzeń osobowych pracowników (§ 4010) – 116 093,4 tys. zł, wynagrodzeń osobowych sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów (§ 4030) – 105 564,3 tys. zł, dodatkowych wynagrodzeń rocznych (§ 4040) – 16 659,5 tys. zł, składek na ubezpieczenie społeczne (§ 4410) – 18 545,0 tys. zł, zakupu usług pozostałych (§ 4300) – 11 711,7 tys. zł oraz wydatków inwestycyjnych (§ 6050) – 15 115,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 137-138, 141-143, 151, 157-159, 211-212)

⁵ Tj. z wyłączeniem wydatków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, wydatków przeznaczonych na pożyczki na zaspakajanie potrzeb mieszkaniowych sędziów oraz wydatków majątkowych.

⁶ Prezes NSA zarządzeniem nr 24 z 11 grudnia 2012 r. wprowadził blokadę planowanych wydatków na 2012 r. w wysokości 18 796,0 tys. zł, z tego: w dziale 751, rozdziale 75102 w wysokości: 2 007,0 tys. zł (§ 4010), 7 031,0 tys. zł (§ 4030), 1 423,0 tys. zł (§ 4040), 599,0 tys. zł (§ 4110), 260,0 tys. zł (§ 4120), 3 437,0 tys. zł (§ 6050) i 942,0 tys. zł (§ 6060) oraz w dziale 753 w rozdziale 75312 w wysokości 3 097,0 tys. zł (§ 3110). Pismo Prezesa NSA w sprawie blokady środków wpłynęło do Ministerstwa Finansów 11 grudnia 2012 r.

Wydatki NSA (dysponent III stopnia) wyniosły 91 179,6 tys. zł, co stanowiło 82,2% planu pierwotnego (110 986 tys. zł) oraz 84,0% planu po zmianach (108 511,0 tys. zł). Wydatki te stanowiły 25,4% wydatków w części.

Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków jednostek podległych dysponentowi części (w tym w sprawozdaniu Rb-28 dotyczącym wydatków NSA dysponenta III stopnia), w jednostkach tych nie zostały przekroczone planowane wydatki, w tym wydatki na wynagrodzenia i pochodne.

(dowód: akta kontroli str. 137-138, 141-143, 151, 154-159, 162, 168-173, 609-611, 616-618)

Struktura wydatków w części 05 (wg grup ekonomicznych)

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 21 092,3 tys. zł (5,9% wydatków w części 05), tj. 83,8% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. świadczenia na rzecz osób fizycznych były wyższe o 1 196,0 tys. zł, tj. o 5,7%. Najwyższe wydatki w ramach ww. grupy ekonomicznej (98,5%) poniesiono na świadczenia społeczne - 20 778,2 tys. zł.

Niepełne wydatkowanie środków na świadczenia na rzecz osób fizycznych było spowodowane m.in. wypłacaniem przez NSA świadczeń dla mniejszej liczby sędziów w stanie spoczynku niż planowano na 2012 r.⁷

(dowód akta kontroli str. 141-143, 157-159, 523, 538-547, 609-611)

Zrealizowane wydatki bieżące NSA wyniosły 319 382,1 tys. zł (89,1% wydatków w części 05), tj. 93,7% planu po zmianach. Wydatki bieżące były niższe od wykonania w 2011 r. o 2 418,0 tys. zł, tj. o 0,8%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (92,3%) stanowiły wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń⁸, które wyniosły 258 944,4 tys. zł oraz zakupy towarów i usług - 35 774,6 tys. zł. Głównymi przyczynami niezrealizowania wydatków bieżących było niepełne wydatkowanie środków przeznaczonych na wynagrodzenia wraz z pochodnymi (w związku z niewykorzystaniem planowanych etatów, długotrwałymi zwolnieniami lekarskimi oraz urlopami macierzyńskimi i wychowawczymi).

(dowód akta kontroli str. 141-143, 157-159, 523, 538-547, 609-611)

Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 18 011,9 tys. zł (5,0% wydatków w części 05), tj. 78,2% planu po zmianach. Były one wyższe od wykonania w 2011 r. o 1 804,3 tys. zł, tj. o 11,1 %. Na zakupy inwestycyjne wydatkowano 2 896,1 tys. zł (tj. 65,2% planu po zmianach), a na wydatki inwestycyjne – 15 115,8 tys. zł (tj. 81,3% planu po zmianach).

Niepełne wykonanie wydatków inwestycyjnych spowodowane było głównie uzyskanymi oszczędnościami w związku z ugodą w wyniku postępowania sądowego z wykonawcą robót budowlanych oraz oszczędnościami przetargowymi w zamówieniu na zakup pierwszego wyposażenia obiektu przy ul. Jasnej.

Niższe od zaplanowanych wydatkowanie środków przeznaczonych na zakupy inwestycyjne wynikało głównie z przesunięcia na 2013 r. z przyczyn technicznych modernizacji systemu Obsługi Spraw Orzekanych oraz zawieszenia wdrożenia w NSA i WSA systemu obsługi obiegu dokumentów i biura podawczego z powodu planowanych zmian legislacyjnych dotyczących cyfryzacji procedury sądowo-administracyjnej. Pozostałe planowane zakupy zostały zrealizowane przez WSA w całości a wydatkowanie środków w niepełnej wysokości było spowodowane oszczędnościami powstałymi w ramach postępowań przetargowych.

(dowód akta kontroli str. 141-143, 337-341, 507-517, 523, 538, 544-547, 609-611)

Zasilenie w środki budżetowe w części 05 oraz ich wydatkowanie sprawdzono na próbie wydatków majątkowych. Stwierdzono, że realizowano je w oparciu o zapotrzebowania jednostek podległych oraz komórek organizacyjnych (u dysponenta III), które ujmowano w miesięcznych zapotrzebowaniach na środki budżetowe wg rodzajów wydatków,

⁷ NSA z dniem 1 stycznia 1998 r. pełni funkcję organu emerytalnego wypłacającego w imieniu Skarbu Państwa uposażenia sędziom w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne. Do 70 roku życia sędzia, spełniając kryteria ustawowe, może na własny wniosek przejść w stan spoczynku, z dniem ukończenia tego wieku przejście w stan spoczynku jest obligatoryjne.

⁸ Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 z wykonania planu wydatków.

w. podziale na dekady i dni. Zapotrzebowania dzienne wprowadzane były do systemu TREZOR. Dzielne zasilenia wykorzystano na wskazany cel. Niewykorzystane środki (powyżej 5 tys. zł) automatycznie odprowadzono na centralny rachunek bieżący budżetu państwa.

Na rachunku dysponenta części 05 na dzień 31 grudnia 2012 r. nie występowały środki podlegające zwrotowi na centralny rachunek budżetu państwa.

(dowód akta kontroli str. 438-444, 482-483, 518-522, 579, 592-606)

Zobowiązania w części 05 budżetu państwa na koniec 2012 r. wyniosły 23 997,3 tys. zł i były wyższe o 5 051,5 tys. zł niż kwota zobowiązań na koniec 2011 r. (18 945,8 tys. zł). Główną pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń (20 252,5 tys. zł), które w porównaniu z rokiem 2011 (18 139,8 tys. zł) wzrosły o 11,6%. Wzrost zobowiązań, spowodowany był głównie zaleceniami Ministra Finansów, aby zaniechać regulowania zobowiązań bez nieuzasadnionego wyprzedzania, w tym m.in. zaplanowanych do wypłaty w grudniu 2012 r. finansowanych przez pracodawcę pochodnych od wynagrodzeń, których termin wymagalności przypadał w styczniu 2013 r.

Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. w części 05 nie wystąpiły.

(dowód akta kontroli str. 141-143, 147-159, 532-536, 609-611)

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Przeciętne zatrudnienie w 2012 r. w części 05 wyniosło 2 252 osób⁹ i w porównaniu do 2011 r. było niższe o dwie osoby.

Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. wyniosło 8 897,69 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było niższe o 14,84 zł, tj. o 0,2%.

(dowód akta kontroli str. 144, 213, 525-531)

Efekty rzeczowe realizacji wydatków

Ustalono, że w części 05 w efekcie zrealizowania wydatków zostały osiągnięte cele zadań przewidzianych do wykonania w 2012 r., za wyjątkiem zadań związanych z komputeryzacją (opis w wystąpieniu na str. 4 w pkt dotyczącym wydatków majątkowych). Efekty rzeczowe realizacji wydatków majątkowych były następujące:

- w ramach wydatków na inwestycje wykonano przebudowę budynku sądowego położonego w Warszawie przy ul. Jasnej 6 w celu stworzenia budynku zapewniającego możliwość realizacji funkcji orzeczniczych, administracyjnych i szkoleniowo-hotelowych, rozbudowę instalacji klimatyczno-grzewczej w WSA w Bydgoszczy, przebudowę poddasza nieużytkowanego na salę wykładową w WSA w Gorzowie Wielkopolskim, montaż zintegrowanego systemu BMS¹⁰ w WSA w Kielcach, dostawę i montaż windy osobowej przy ścianie dziedzica w WSA w Olsztynie.
- w ramach wydatków na zakupy inwestycyjne zrealizowano część zadania pn. „Migracja systemu Obsługi Spraw Orzekanych w NSA i WSA do środowiska programistycznego Delphi 2010 oraz nowe serwery z nową wersją bazy danych Informix i nowym systemem operacyjnym oraz instalacją zmodernizowanego oprogramowania na serwerach produkcyjnych” m.in. dostosowując funkcję systemu do potrzeb NSA. Zrealizowano w całości zaplanowane na 2012 r. wydatki m.in. na zakup miejsc parkingowych, czterech samochodów osobowych, sprzętu biurowego i technicznego. Sfinansowano także prace związane z zakupem nieruchomości dla WSA w Warszawie.

(dowód akta kontroli str. 337-341, 507-517, 523, 597-606)

⁹ Według sprawozdania Rb-70 kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, w przeliczeniu na pełne etaty.

¹⁰ System pozwalający połączyć istniejące systemy (jak wentylacja, klimatyzacja, ogrzewanie, zasilanie medków) w budynku WSA w Kielcach w jedną logiczną i centralnie sterowaną strukturę.

Badanie prawidłowości realizacji wydatków

W ramach części 05, w celu zapewnienia realizacji wydatków zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 44 ust. 3 ufp, podejmowano następujące działania:

- dysponent części sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją budżetu, o których mowa w art. 175 ust. 1 i 2 ufp (szczegółowy opis w pkt 5 wystąpienia),
- Szef Kancelarii Prezesa NSA, wykonując funkcję dysponenta środków budżetowych III stopnia, podejmował działania w celu racjonalizacji wydatków m.in. wprowadzono blokadę, którą objęto wzrost wynagrodzeń, bezosobowy fundusz wynagrodzeń, fundusz świadczeń socjalnych, wprowadzono również zasadę synchronizacji obsad etatowych sędziów i pracowników administracyjnych. Ponadto, w NSA uzyskano oszczędności w skutek m.in. kumulowania drobnych zamówień (np. zakup paliw, rezerwacja i zakup biletów lotniczych), obniżenia ofertowych cen zamawianych usług i dostaw (w postępowaniu dotyczącym aktualizacji baz aktów prawnych w wyniku negocjacji cenę obniżono o 7%) oraz negocjowania upustów od cen rynkowych.

(dowód akta kontroli str. 428, 430-436)

Szczegółowym badaniem w zakresie wydatków ponoszonych z budżetu państwa objęto:

- prawidłowość realizacji umów zlecenia lub umów o dzieło zawartych z pracownikami lub innymi osobami w Naczelnym Sądzie Administracyjnym (dysponent III stopnia), na podstawie próby 25 umów na łączną kwotę 52,1 tys. zł,
- prawidłowość realizacji pozostałych wydatków bieżących i wydatków majątkowych w kwocie 16 159,3 tys. zł, na podstawie próby wydatków poniesionych w 2012 r. w NSA - dysponent III stopnia (szczegółowy opis doboru próby w pkt. 4.3 wystąpienia). W ramach tej próby badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹¹ (zwana dalej *pzp*) w odniesieniu do dwóch postępowań o zamówienia publiczne o łącznej wartości 1 851,0 tys. zł.

Łącznie badaniem objęto 16 211,4 tys. zł, tj. 4,5% wydatków budżetu państwa w części 05.

Wydatki na realizację umów zlecenia i umów o dzieło

Prezes NSA jako dysponent części 05, przekazał sądom na rok 2012 informacje o kwotach wydatków, w tym na wynagrodzenia wynikające z ustawy budżetowej na 2012 r. W informacji wyszczególniono i zalimitowano kwotę wydatków na finansowanie umów zlecenia i umów o dzieło (średnio około 50 tys. zł na jednostkę sądową), która pozostawała w gestii Prezesa WSA.

W 2012 r. w NSA (dysponent III stopnia) wydatkowano na realizację 37 umów zlecenia, 144 umów o dzieło oraz 66 umów licencyjnych (m.in. na publikację artykułów, na publikację glosy, wyroków, opracowanych orzeczeń NSA i WSA), zawartych z osobami fizycznymi - pracownikami NSA i osobami z zewnątrz, na kwotę 372,1 tys. zł. Szczegółowe badanie próby 25 umów wykazało, że zawarto je i zrealizowano prawidłowo, tj.:

- zawarto je z uwzględnieniem zakazu zastępowania umowy o pracę umową cywilnoprawną wynikającego z art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy¹², na realizację zadań z zakresu działania NSA: wygłoszenia wykładu, przeprowadzenie szkolenia, serwis fotograficzny,
- w przypadku umów zawieranych z pracownikami NSA, zlecane zadania realizowane były poza zakresem ich obowiązków służbowych, a powodem ich zlecenia było w szczególności przygotowanie i wygłoszenie wykładów dla asystentów sędziego NSA,

¹¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹² Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.

wizytacje w wojewódzkich sądach administracyjnych¹³, redagowanie publikacji i glos, opracowanie orzeczeń NSA i WSA,

- zlecone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym.

(dowód akta kontroli str. 428-429, 438, 445-481, 484-506)

Pozostałe wydatki bieżące i wydatki majątkowe

Badaniem objęto wydatki w łącznej kwocie 16 159,4 tys. zł, z tego:

- wydatki na zakupy towarów i usług w kwocie 2 574,3 tys. zł (w tym m.in. § 4270 – zakup usług remontowych - 644,4 tys. zł, § 4210 zakup materiałów i wyposażenia – 91,4 tys. zł, § 4300 zakup usług pozostałych – 678,6 tys. zł, § 4260 – zakup energii - 824,1 tys. zł, § 4400 – 148,4 tys. zł), tj. 0,8% wydatków bieżących poniesionych w części 05,
- wydatki majątkowe w kwocie 13 585,1 tys. zł (§ 6050 wydatki na inwestycje – 12 927,0 tys. zł i § 6060 wydatki na zakupy inwestycyjne – 658,1 tys. zł), tj. 75,4% wydatków majątkowych poniesionych w części 05.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Płatności dokonywano na podstawie zawartych umów i ewidencjonowano je zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W ramach kontroli wydatków szczegółowym badaniem objęto najwyższe kwotowo postępowanie o zamówienie publiczne, przeprowadzone w trybie przetargu ograniczonego, dotyczące dostawy, montażu i ustawienia oraz zainstalowania w miejscu przeznaczenia mebli i urządzeń jako „pierwszego wyposażenia” budynku NSA w Warszawie przy ul. Jasnej 6 w wysokości 1 674,3 tys. zł¹⁴. Ponadto, sprawdzono sposób realizacji wniosku NIK sformułowanego po kontroli wykonania budżetu państwa za rok 2011, dotyczącego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na zakup paliwa do samochodów służbowych¹⁵. Łączna wartość zamówień publicznych objętych kontrolą wyniosła 1 851,0 tys. zł. W 2012 r. w ramach ww. zamówień zrealizowano wydatki w wysokości 1 699,3 tys. zł.

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami zamówień publicznych. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia umowne prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi.

(dowód akta kontroli str. 208, 214-219, 234-270, 358-409)

Ustalone
nieprawidłowości i
uwagi

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wydatkowanie środków budżetu państwa.

¹³ Wizytacje sędziów NSA w sądach administracyjnych w związku z § 5 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 września 2003 r. w sprawie szczegółowego trybu wykonywania nadzoru nad działalnością administracyjną wojewódzkich sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 169, poz. 1645).

¹⁴ W 2012 r. NSA ponosił wydatki względem wykonawców wybranych w przetargach z wolnej ręki przeprowadzonych w 2011 r., które zostały sprawdzone podczas poprzedniej kontroli wykonania budżetu państwa za rok 2011 w części 05-NSA. W 2012 r. przeprowadzono trzy postępowania przetargowe w trybie z wolnej ręki. Postępowania te nie zostały objęte kontrolą NIK z uwagi na to, że ich realizacja i poniesione w ramach zamówień wydatki dotyczą 2013 r.

¹⁵ Naczelny Sąd Administracyjny przeprowadził przetarg nieograniczony na bezgotówkowy zakup paliw płynnych (benzyny bezołowiowej Pb 95-wg Polskiej Normy PN-EN 228, oleju napędowego ON wg Polskiej Normy PN-EN 590) do samochodów służbowych NSA – zawarło umowę z wykonawcą na kwotę 176,7 tys. zł.

3. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

3.1 Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań

Opis stanu faktycznego

W NSA w 2012 r. obowiązywały procedury kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych pn. *Metodyka sprawdzania poprawności sporządzonych sprawozdań budżetowych, przekazywanych przez wojewódzkie sądy administracyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego i zasady sporządzania sprawozdań łącznych (zbiorczych)* zatwierdzone przez Głównego Księgowego Pana Waldemara Maciejaka. Zgodnie z *Metodyką* każde sprawozdanie budżetowe podlega sprawdzaniu pod względem formalnym m.in. w zakresie podania nazwy i adresu jednostki sprawozdawczej, określenia obowiązującej klasyfikacji budżetowej, osób podpisujących sprawozdanie, daty sporządzenia sprawozdania, w Rb-23 potwierdzenia przez NBP zgodności stanu środków na rachunku bankowym na dzień sprawozdawczy. Ponadto, każde sprawozdanie powinno być sprawdzone pod względem rachunkowym m.in. w zakresie:

- planów finansowych,
- zgodności danych wykazanych w poszczególnych pozycjach jednostkowych sprawozdań papierowych z danymi w sprawozdaniach jednostkowych przesyłanych w systemie TREZOR,
- zgodności paragrafowego układu wydatków planowanych, wykonanych i zaangażowanych łącznie z zobowiązaniami w sprawozdaniu Rb-28, także pod względem pełnego pokrycia w planie finansowym,
- zgodności danych w sprawozdaniu Rb-27 i Rb-28 z danymi wykazanymi w sprawozdaniach Rb-23.

W *Metodyce* ustalono również, że w celu wyrywkowego skontrolowania merytorycznej prawidłowości i zgodności złożonych sprawozdań jednostkowych można żądać w ciągu roku budżetowego, od wytypowanych podległych jednostek budżetowych, przedstawienia wskazanych ksiąg rachunkowych lub dokumentów umożliwiających kontrolę merytoryczną zakresu przedłożonych sprawozdań.

(dowód: akta kontroli str. 12-15)

W ocenie NIK, prawidłowe stosowanie tych procedur znacząco ogranicza ryzyko, że dane wykazane w tych sprawozdaniach nie są rzetelne. Ocenę taką potwierdzają także ustalenia dotyczące sporządzania sprawozdań przedstawione w pkt. 3.2 wystąpienia.

Ustalono nieprawidłowości i uwagi

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

3.2. Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu faktycznego

Ustalono, że dysponent części 05 dokonywał kontroli sprawozdań jednostkowych będących podstawą sporządzenia łącznych sprawozdań budżetowych za 2012 r., zarówno pod względem formalno-rachunkowym jak i merytorycznym. Przeprowadzono m.in. kontrolę merytoryczną sprawozdań za miesiąc lipiec 2012 r. Wojewódzkich Sądów Administracyjnych: w Kielcach, w Lublinie, w Krakowie, w Gliwicach, w Gorzowie Wielkopolskim, w Gdańsku, w Bydgoszczy i w Białymstoku. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Dysponent części 05 otrzymywał roczne sprawozdania budżetowe od jednostek podległych w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁶ i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań

¹⁶ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁷. Również terminowo i w obowiązujących formach (elektronicznej i papierowej) przekazywał łączne sprawozdania budżetowe za 2012 r. do właściwych odbiorców. Z przekazanych przez podległych dysponentów sprawozdań korygowano:

- 1) w ramach pierwszej korekty sprawozdania dysponenta III stopnia NSA (sprawozdania skorygowano przed sporządzeniem sprawozdania łącznego dysponenta głównego):
 - Rb-28 w zakresie wykazanych zobowiązań w § 3020 – wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń, w § 4040 – dodatkowe wynagrodzenie roczne, w § 4270 – zakup usług remontowych i w § 4300 – zakup usług pozostałych), ogółem zwiększono wykazane w sprawozdaniu zobowiązania z kwoty 5 253,2 tys. zł do kwoty 5 343,8 tys. zł,
 - Rb-N zwiększono wykazane w pozycji pozostałe należności z kwoty 72,5 tys. zł do kwoty 143,1 tys. zł.
- 2) w ramach drugiej korekty:
 - sprawozdanie łączne Rb-27 w pozycji należności i zaległości netto w § 0970 – wpływy z różnych dochodów (zmniejszono wykazane pierwotnie należności i zaległości o kwotę 28 zł) w związku z korektą sprawozdania jednostkowego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Skorygowane sprawozdanie łączne zostało przekazane do Ministerstwa Finansów 25 marca 2013 r.,
 - sprawozdanie łączne Rb-28 w zakresie wykazanych zobowiązań w § 4610 koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego (wykazane pierwotnie zobowiązania wzrosły z kwoty 195,7 tys. zł do kwoty 196,2 tys. zł) w związku z korektą sprawozdania jednostkowego dysponenta III stopnia NSA. Skorygowane sprawozdanie łączne zostało przekazane do Ministerstwa Finansów 25 marca 2013 r.,
 - sprawozdanie łączne Rb-N w pozycji pozostałe należności (wykazane w sprawozdaniu należności zwiększyły się z kwoty 151,7 tys. zł do kwoty 155,1 tys. zł), w związku z korektą sprawozdania jednostkowego dysponenta III stopnia NSA. Skorygowane sprawozdanie łączne zostało przekazane do Głównego Urzędu Statystycznego 26 marca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 162-177, 607-621)

Badanie poprawności ujęcia w każdym z rocznych sprawozdań łącznych¹⁸ wybranych trzech pozycji z analogicznymi pozycjami ze wszystkich sprawozdań jednostkowych stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania łącznego wykazało, że dane zawarte w ww. sprawozdaniach jednostkowych zostały prawidłowo przeniesione do sprawozdań łącznych.

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych NSA (dysponenta III stopnia)¹⁹.

Ustalono, że sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 2 734,4 tys. zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 91 179,6 tys. zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan

¹⁷ Dz. U. Nr 43, poz. 247.

¹⁸ Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych państwowych jednostek budżetowych oraz Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa.

¹⁹ Rb-23 roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych z wyłączeniem rachunków izb celnych, Rb-27 roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych państwowych jednostek budżetowych, Rb-28 roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Warszawie w dniu 13 lutego 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 160-187)

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 131 Rachunek dochodów budżetowych²⁰ i wynosiła 2 734,4 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 131, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 91 179,6 tys. zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Dane za IV kwartał 2012 r. wykazane w kwartalnym sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Rb-N były zgodne z ewidencją księgową (m.in. ewidencja konta 201, 221, 226 i 229).

W NSA nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym²¹. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ma konta 980 *Plan finansowy wydatków budżetowych* oraz 908 *Zobowiązania w układzie zadaniowym*. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 163-207, 223-233, 572-574, 622-627)

Ustalone
nieprawidłowości i
uwagi

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz zgodność kwot wydatków ujętych w *sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym* z ewidencją księgową.

²⁰ Zgodnie z zasadami rachunkowości NSA symbol konta 131 stosowany w zapisie informatyczno-księgowym, odpowiada zawartej w rozporządzeniu *I rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289)* treści ekonomicznej konta o symbolu 130 w zakresie dochodów.

²¹ Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

4. Księgi rachunkowe

4.1. Organizacja systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych

Opis stanu faktycznego

Ustalono, że przyjęta w NSA (dysponent III stopnia) dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości spełniała warunki określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²² i została dostosowana do zmian wprowadzonych od 2012 r. rozporządzeniem z dnia 5 lipca 2010 r. Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Dokumentacja była dostępna dla pracowników Ministerstwa. W NSA określono wykaz użytkowników programu finansowo-księgowego Qwant oraz ich uprawnienia w zakresie dostępu do poszczególnych obszarów programu.

(dowód: akta kontroli str. 16-128, 220-222, 550-571, 575-577)

4.2. Prawidłowość funkcjonowania systemu księgowości komputerowej

Opis stanu faktycznego

W Naczelnym Sądzie Administracyjnym ewidencja finansowo-księgowa była prowadzona w systemie księgowości komputerowej QNT Systemy Informatyczne - edycja 2012, wydanie 3. Stosownie do założeń kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. nie przeprowadzono kontroli systemu, gdyż ww. program księgowy jest stosowny w jednostce od 2006 r. i jego funkcjonowanie nie było kwestionowane przez Najwyższą Izbę Kontroli w poprzednich kontrolach.

(dowód: akta kontroli, str. 16-86, 130)

4.3. Badanie próby dowodów i zapisów księgowych

Opis stanu faktycznego

Badanie próby przeprowadzono w NSA (dysponent III stopnia) w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. (wg daty księgowania) strona Ma konta 201 (*Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami*), 231 (*Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń*), 234 (*Pozostałe rozrachunki z pracownikami*). Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy:

- dotyczące wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych - ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości,
- dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł).

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną (MUS), tj. metodą polegającą na doborze elementów próby z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do ich wartości. Do losowania próby przyjęto ryzyko statystyczne (ryzyko wydania pozytywnej opinii pomimo występujących w całym zbiorze poddanym losowaniu

²² Dz. U. z 2013 r., poz. 330 j.t.

nieprawidłowości) na poziomie 18% oraz próg istotności (dopuszczalny tolerowany poziom nieprawidłowości) na poziomie:

- w odniesieniu do nieprawidłowości o charakterze formalnym - 5% wartości dowodów (zapisów) z nieprawidłowościami,
- w odniesieniu do nieprawidłowości wpływających na sprawozdawczość bieżącą - 2,25% wartości zbioru podlegającego ocenie,
- w odniesieniu do nieprawidłowości wpływających na sprawozdawczość roczną - 1,5% wartości zbioru podlegającego ocenie.

Niezależnie od elementów próby dobranych poprzez losowanie metodą statystyczną, badaniu poddano także dowody (zapisy) księgowe dobrane w sposób niestatystyczny:

- wydatki dokonane w ramach realizacji zamówienia publicznego na dostawę paliwa do samochodów służbowych NSA w 2012 r. w wysokości 29,4 tys. zł,
- wydatki poniesione na realizacją 25 umów zleceń i umów o dzieło objętych kontrolą w wysokości 52,1 tys. zł,
- pozostałe zapisy księgowe wynikające z wylosowanych dowodów księgowych na kwotę 46,6 tys. zł (w przypadku gdy wylosowany dowód księgowy ujęty został w ewidencji pod więcej niż jedną pozycją, kontrolą objęto wszystkie zapisy).

Poprawność formalna dowodów i zapisów księgowych

W zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych kontrolą objęto próbę dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 17 283,9 tys. zł, z tego o wartości 17 155,8 tys. zł wylosowanych metodą statystyczną oraz o wartości 128,1 tys. zł dobranych w sposób celowy (niestatystyczny). W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym.

Wiarygodność zapisów księgowych

W zakresie spełnienia wymogów poprawności: wartości transakcji, okresu księgowania, zapisu na kontach syntetycznych i analitycznych kontrolą objęto próbę zapisów księgowych o wartości 17 283,9 tys. zł, z tego o wartości 17 155,8 tys. zł wylosowanych metodą statystyczną oraz o wartości 128,1 tys. zł dobranych w sposób celowy (niestatystyczny). Ponadto sprawdzono, czy ww. transakcje miały faktycznie miejsce w okresie sprawozdawczym, w którym zostały zaksięgowane i czy uregulowano wynikające z nich zobowiązania. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że zapisy księgowe zostały wprowadzone do ksiąg rachunkowych, zarówno księgi głównej, jak i ksiąg pomocniczych prawidłowo. Zapisy zawierały elementy wymagane przepisami ustawy o rachunkowości, były sprawdzalne, zostały ujęte w księgach rachunkowych w sposób trwały, systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych oraz z uwzględnieniem zasady chronologii zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.

W wystąpieniu pokontrolnym z 27 kwietnia 2012 r. nr KAP-4100-02-01/2012 sformułowanym po kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. sformulowano wniosek dotyczący odnotowywania na dowodach księgowych daty ich wpływu do Wydziału Finansowo-Budżetowego NSA.

W trakcie kontroli NIK stwierdzono, na podstawie wylosowanej próby, że na wpływających od maja 2012 r. do Wydziału Finansowo-Księgowego NSA dowodach odnotowywane są daty ich wpływu.

(dowód: akta kontroli, str. 129, 131-136, 234-270, 578)

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformulowano uwag.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

5. Działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli

Opis stanu faktycznego

Wynikający z art. 175 ust. 1 i 2 ufp obowiązek nadzoru i kontroli dysponenta głównego nad podległymi jednostkami realizowany był w części 05 :

- w formie kontroli u podległych dysponentów, prowadzonych przez specjalistę ds. gospodarowania środkami publicznymi. Kontrole dotyczyły m.in.: realizacji wydatków budżetowych w 2012 r. i ich zgodności z planem, realizacji ustawy Prawo zamówień publicznych, prowadzenia gospodarki kasowej, efektywności i skuteczności realizacji w 2012 r. planu w układzie zadaniowym i prawidłowości wykorzystania środków finansowych, przestrzegania procedur kontroli oraz celowości zaciągania zobowiązań finansowych. Sformułowane na ich podstawie wnioski i zalecenia, dotyczące głównie gospodarki samochodowej i unormowania zasad jej funkcjonowania, urealnienia miernika w budżecie zadaniowym, były realizowane przez adresatów;
- w formie pisemnych kwartalnych ocen wykonania budżetu sporządzanych przez Głównego Księgowego NSA i zatwierdzanych przez Szefa Kancelarii Prezesa NSA. Przedmiotem ww. ocen były zagadnienia wyszczególnione w art. 175 ust. 2 ufp, a ponadto stan zobowiązań i należności w wojewódzkich sądach administracyjnych. Oceny zawierały, wynikające z ich treści wnioski oraz zalecenia kontroli u podległych dysponentów, które były realizowane przez adresatów. Zobowiązania wymagalne nie występowały. W ocenach wskazywano stan zaległości należności budżetowych.

Wynikający z art. 274 ust. 2 pkt 1 ufp i art. 175 ust. 1 i 2 ufp obowiązek audytu wewnętrznego, był realizowany u dysponenta III stopnia. W planie audytu wewnętrznego uwzględniono między innymi następujące zagadnienia: audyt realizacji umów okresowych i stałych w zakresie egzekwowania przez Wydział Administracyjno-Gospodarczy postanowień umownych, audyt zaopatrzenia i gospodarki materiałowej, audyt realizacji planu działań wykonawczych na rok 2012 w zakresie planowanych wdrożeń, modyfikacji systemów informatycznych. Sprawozdania zawierające wyniki audytu były przekazywane Prezesowi NSA. Dotyczyły głównie usprawnienia działalności danej komórki organizacyjnej polegające m.in. na: dążeniu do ujednoczenia danych w poszczególnych dokumentach sporządzonych w związku z realizacją umów, wprowadzeniu zasady sporządzania spisów inwentarzowych dla poszczególnych pomieszczeń oraz zgłaszania zniszczenia, zagubienia, kradzieży środków trwałych i wyposażenia osobom prowadzącym ewidencje. Audytor ocenił pozytywnie badane obszary. Nie wystąpiły przypadki niegospodarnego wydatkowania środków.

W ocenach kwartalnych wskazywano, że w sądach administracyjnych nie występują zaległości w ściąganiu należności budżetowych, bo po wpłynięciu skargi przewodniczący wydziału wzywa stronę skarżącą do uiszczenia wpisu od skargi, chyba że strona wpis uiściła lub nie ma obowiązku uiszczenia wpisu. Warunkiem rozpatrzenia sprawy jest wniesienie opłaty sądowej.

(dowód akta kontroli str. 410-423, 428, 433-434)

Ustalone
nieprawidłowości i
uwagi

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne Przedstawiając powyższe oceny, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków.

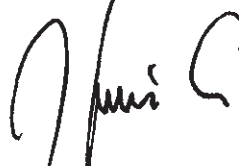
V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2013 r.

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli



Jacek Jezierski

Załącznik 2. Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2011 rok	2012 rok		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem część 05 Naczelny Sąd Administracyjny, w tym:	45 857,8	43 500,0	43 245,5	94,3	99,4
1.	Dział 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa i sądownictwa	45 857,8	43 500,0	43 245,5	94,3	99,4
1.1.	rozdział 751 Naczelne organy sądownictwa	45 857,8	43 500,0	43 245,5	94,3	99,4
1.1.1.	§ 0570 grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	1,4	-	2,1	150	-
1.1.2.	§ 0580 grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	296,1	-	1 659,6	560,5	
1.1.3.	§ 0690 wpływy z różnych opłat	38 589,9	37 351,0	34 704,2	89,9	92,9
1.1.4.	§ 0700 wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych	5 377,9	4 775,0	5 224,3	97,1	109,4
1.1.5.	§ 0750 dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa oraz innych umów o podobnym charakterze	276,8	268,0	280,2	101,2	104,5
1.1.6.	§ 0830 wpływy z usług	201,1	204,0	186,8	92,9	91,5
1.1.7.	§ 0870 wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	78,1	2,0	6,8	8,7	339,6
1.1.8.	§ 0920 pozostałe odsetki	787,1	852,0	1 016,5	129,1	119,3
1.1.9.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	249,4	48,0	165,0	66,2	343,8

Opracowanie własne na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Załącznik 3. Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011 rok	2012 rok		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykonanie
1	2	tys. zł				%		
		3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem w tym:	357 904,0	389 057,0	389 057,0	358 486,3	100,2	92,1	92,1
1.	Dział 751 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa	338 329,2	364 242,0	364 242,0	337 712,1	99,8	92,7	92,7
1.1.	Rozdział 75102 Naczelne organy sądownictwa	338 329,2	364 242,0	364 242,0	337 712,1	99,8	92,7	92,7
1.1.1.	§ 3020 Wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń	317,5	270,0	351,9	314,0	98,9	116,3	89,2
1.1.2.	§ 3110 Świadczenia społeczne	4,0	-	4,0	4,0	100,0	-	100,0
1.1.3.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	116 319,5	120 324,0	118 949,0	116 093,4	99,8	96,5	97,6
1.1.4.	§ 4030 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	108 613,5	114 932,0	114 932,0	105 564,3	97,2	91,8	91,8
1.1.5.	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	16 140,9	18 098,0	18 098,0	16 659,5	103,2	92,1	92,1
1.1.6.	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	17 799,6	21 054,0	21 054,0	18 545,0	104,2	88,1	88,1
1.1.7.	§ 4120 Składki na Fundusz Pracy	2 346,2	2 889,0	2 889,0	2 082,2	88,7	72,1	72,1
1.1.8.	§ 4140 Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	1 343,8	-	1 375,0	1 205,2	89,7	-	87,7
1.1.9.	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	1 353,0	1 511,0	1 498,5	1 107,1	81,8	73,3	73,9
1.1.10.	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	10 736,8	10 024,0	10 207,7	9 536,9	88,8	95,1	93,4
1.1.11.	§ 4240 Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek	774,3	917,0	825,3	706,6	91,3	77,1	85,6
1.1.12.	§ 4260 Zakup energii	6 522,0	7 429,0	7 496,7	6 888,0	105,6	92,7	91,9
1.1.13.	§ 4270 Zakup usług remontowych	5 125,3	5 093,0	5 251,0	5 047,4	98,5	99,1	96,1
1.1.14.	§ 4280 Zakup usług zdrowotnych	247,2	343,0	321,0	266,8	107,9	77,8	83,1
1.1.15.	§ 4300 Zakup usług pozostałych	11 769,8	12 505,0	12 596,7	11 711,7	99,5	93,7	93,0
1.1.16.	§ 4340 Zakup usług remontowo-konserwatorskich dotyczących obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych	160,5	364,0	323,0	317,0	197,5	87,1	98,1
1.1.17.	§ 4350 Zakup usług dostępu do internetu	290,3	342,0	306,6	276,0	95,1	80,7	90,0
1.1.18.	§ 4360 Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii komórkowej	242,9	305,0	289,8	251,8	103,7	82,6	86,8
1.1.19.	§ 4370 Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej	754,4	937,0	820,5	711,6	94,3	75,9	86,7
1.1.20.	§ 4380 Zakup usług obejmujących tłumaczenia	33,6	53,0	64,0	39,8	118,4	75,1	62,2
1.1.21.	§ 4390 Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	22,4	32,0	36,5	20,9	93,5	65,4	57,3
1.1.22.	§ 4400 Oplaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	2 408,0	2 489,0	2 608,0	2 511,2	104,3	100,9	96,3
1.1.23.	§ 4410 Podróże służbowe krajowe	1 455,7	1 619,0	1 639,0	1 513,9	104,0	93,5	92,4
1.1.24.	§ 4420 Podróże służbowe zagraniczne	139,6	323,0	177,7	72,2	51,7	22,4	40,6
1.1.25.	§ 4430 Różne opłaty i składki	417,1	528,0	479,2	434,8	104,2	82,4	90,7
1.1.26.	§ 4440 Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	2 631,2	2 755,0	2 711,0	2 623,1	99,7	95,2	96,8
1.1.27.	§ 4450 Udzielone pożyczki na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów i prokuratorów	6 644,0	6 895,0	6 895,0	6 895,0	103,8	100,0	100,0
1.1.28.	§ 4480 Podatek od nieruchomości	522,9	575,0	569,3	545,2	104,3	94,8	95,8
1.1.29.	§ 4510 Oplaty na rzecz budżetu państwa	1,7	5,0	5,5	1,5	88,4	30,0	27,3
1.1.30.	§ 4520 Oplaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	76,2	84,0	110,0	94,4	123,8	112,4	85,8
1.1.31.	§ 4540 Składki do organizacji międzynarodowych	3,1	25,0	25,0	3,2	106,1	13,0	13,0
1.1.32.	§ 4590 Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	16,4	41,0	32,0	17,4	106,1	42,4	54,4
1.1.33.	§ 4600 Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	-	23,0	9,5	-	-	-	-
1.1.34.	§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	6 259,5	7 098,0	7 277,6	6 763,8	108,1	95,3	92,9

1.1.35.	§ 4690 Składki do organizacji międzynarodowych, w których uczestnictwo związane jest z członkostwem w UE	9,9	12,0	12,0	11,3	113,8	94,1	94,1
1.1.36.	§ 4700 Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	618,9	1 314,0	967,2	863,7	139,6	65,7	89,3
1.1.37.	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	13 252,6	18 296,0	18 589,0	15 115,8	114,1	82,6	81,3
1.1.38.	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	2 955,0	4 738,0	4 445,0	2 896,1	98,0	61,1	65,2
2.	Dział 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne	19 574,8	24 815,0	24 815,0	20 774,2	106,1	83,7	83,7
2.1.	Rozdział 75312 Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne	19 574,8	24 815,0	24 815,0	20 774,2	106,1	83,7	83,7
2.1.1.	§ 3310 Świadczenia społeczne	19 574,8	24 815,0	24 815,0	20 774,2	106,1	83,7	83,7

Opracowanie własne na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011 rok			Wykonanie 2012 rok			
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem według statusu zatrudnienia* w tym:	2 254	241 066,1	8 912,5	2 252	240 451,2	8 897,7	99,8
1.	dział 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa	2 254	241 066,1	8 912,5	2 252	240 451,2	8 897,7	99,8
1.1.	Rozdział 75102 Naczelne organy sądownictwa	2 254	241 066,1	8 912,5	2 252	240 451,2	8 897,7	99,8
	status zatrudnienia							
	01	1207	89 956,1	6 210,7	1 196	88 976,5	6 199,6	99,8
	07	4	831,2	17 317,1	4	775,1	16 148,5	93,3
	09	615	116 606,3	15 800,3	608	116 053,8	15 906,5	100,7
	16	79	8 364,1	8 822,8	80	8 110,9	8 448,9	95,8
	17	349	25 308,4	6 043,1	364	26 534,9	6 074,8	100,5

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Załącznik 5. Kalkulacja oceny końcowej

Oceny wykonania budżetu części 05 Naczelny Sąd Administracyjny dokonano stosując kryteria¹¹ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2012 roku¹².

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, nie dokonała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych w części 05 dlatego przy ustalaniu wartości G nie uwzględniono wagi dochodów.

Wydatki: 358 486,3 tys. zł

Łączna kwota G : 358 486,3 tys. zł (kwota wydatków)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = 1$

Nieprawidłowości w wydatkach dotyczyły kwoty 0,9 tys. zł (0,0003% wydatków części 05) - dokonanie wydatku z przekroczeniem kwoty ujętej w planie finansowym WSA w Poznaniu w trakcie 2012 r., tj. przed wprowadzeniem zmian w tym planie w rozdziale 75102 § 4270 Zakup usług remontowych.

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy Wk: $5 \times 1 = 5$

Ocena końcowa: pozytywna.

¹¹ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

¹² Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

Załącznik 6. Wykaz jednostek objętych kontrolą

L.p.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Naczelny Sąd Administracyjny	Roman Hauser	Prezes	P
2.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach	Ryszard Mikosz	Prezes	P
3.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie	Andrzej Irla	Prezes	P
4.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu	Jerzy Stankowski	Prezes	P (z)
5.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie	Jacek Chlebny	Prezes	P

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, P (z) – ocena pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, N – ocena negatywna

Załącznik 7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Komisja Finansów Publicznych
8. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
10. Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
11. Minister Finansów
12. Minister Sprawiedliwości
13. Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego
14. Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa