

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP-4100-06-01/2012

Nr ewid. 82/2012/P/12/006/KAP

## Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2011 roku budżetu państwa w części 34 Rozwój regionalny

Warszawa czerwiec 2012 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

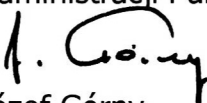
**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania w 2011 roku  
budżetu państwa w części 34  
Rozwój regionalny**

---


p.o. Dyrektor Departamentu  
Administracji Publicznej

  
Józef Górny

---

Zatwierdzam:

Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

  
Marian Cichosz

Warszawa, <sup>06</sup>... czerwca 2012 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
www.nik.gov.pl

## **SPIS TREŚCI**

<b>1. WPROWADZENIE.....</b>	<b>5</b>
Cel i zakres kontroli .....	5
Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	5
<b>2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....</b>	<b>7</b>
Ocena ogólna.....	7
Sprawozdawczość.....	8
Wnioski.....	9
<b>3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI .....</b>	<b>10</b>
Księgi rachunkowe.....	10
Budżet państwa.....	11
Wydatki budżetu środków europejskich .....	21
Inne ustalenia kontroli .....	24
Ustalenia innych kontroli .....	31
<b>4. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI .....</b>	<b>33</b>
Protokół.....	33
Wystąpienie pokontrolne.....	33
Finansowe rezultaty kontroli.....	34

## **ZAŁĄCZNIKI**

## **Wykaz skrótów**

BGK – Bank Gospodarstwa Krajowego

CPE – Centrum Projektów Europejskich

EFS – Europejski Fundusz Społeczny

EFRR – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

EISP – Europejski Instrument Sąsiedztwa i Partnerstwa

EWT – Europejska Współpraca Terytorialna

FS – Fundusz Spójności

IC – Instytucja Certyfikująca

IK NSRO – Instytucja Koordynująca Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013

IK RPO – Instytucja Koordynująca Regionalne Programy Operacyjne

IZ – Instytucja Zarządzająca

KE – Komisja Europejska

Mechanizmy Finansowe – Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweski Mechanizm Finansowy

MF – Ministerstwo Finansów

MRR – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

NPR 2004-2006 – Narodowy Plan Rozwoju 2004-2006

NSRO 2007-2013 – Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013

PIW EQUAL – Program Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL dla Polski 2004-2006

PO – program operacyjny

PO IiŚ – Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko

PO IG – Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka

PO KL – Program Operacyjny Kapitał Ludzki

POPT 2007-2013 – Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2007-2013

PO RPW – Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej

RPO – Regionalne Programy Operacyjne

SPPW – Szwajcarsko-Polski Program Współpracy

UE – Unia Europejska

# 1. Wprowadzenie

## Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Administracji Publicznej – od 3 stycznia do 11 kwietnia 2012 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 34 – Rozwój regionalny. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2011<sup>2</sup> oraz wydanie opinii o prawidłowości rozliczenia finansowego budżetu państwa w tej części.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. i została przeprowadzona po względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa<sup>3</sup>.

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 34 wykorzystano również wyniki innych kontroli przeprowadzonych przez NIK, które opisano w rozdziale *Ustalenia innych kontroli*.

## Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części 34 budżetu państwa jest Minister Rozwoju Regionalnego. Obsługę Ministra zapewnia Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, utworzone na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 października 2005 r. w sprawie utworzenia MRR.<sup>4</sup>

W 2011 r. budżet części 34 realizowany był przez dysponenta głównego oraz dwie jednostki budżetowe będące dysponentami trzeciego stopnia, tj.: Ministerstwo Rozwoju Regionalnego oraz Centrum Projektów Europejskich, utworzone z dniem 1 stycznia 2009 r. na mocy zarządzenia nr 16 Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2008 r.

W 2011 r. w części 34 budżetu państwa nie funkcjonowały inne formy organizacyjno-prawne jednostek sektora finansów publicznych.

W 2011 r. w części 34 zrealizowano dochody budżetu państwa w kwocie 33 130,0 tys. zł (tj. 0,012% ogółu dochodów budżetu państwa), a wydatki budżetu państwa w kwocie 1 794 560,2 tys. zł (tj. 0,593% ogółu wydatków budżetu państwa). Wydatki

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 29, poz. 150).

<sup>3</sup> Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 220, poz. 1882.

budżetu środków europejskich w części 34 zrealizowano w kwocie 17 375 196,1 tys. zł, co stanowiło 28,6% wydatków ogółem zrealizowanych w budżecie środków europejskich.

W 2011 r. objęta kontrolą jednostka, tj. MRR (dysponent główny i dysponent trzeciego stopnia) zrealizowała dochody budżetu państwa w kwocie 33 068,7 tys. zł (tj. 99,8% ogółu dochodów osiągniętych w 2011 r. w części 34), a wydatki budżetu państwa w kwocie 1 767 487,8 tys. zł (tj. 98,5% ogółu wydatków tej części). Wydatki budżetu środków europejskich zrealizowane przez kontrolowaną jednostkę wyniosły 17 375 196,1 tys. zł, tj. 100,0% wydatków z budżetu środków europejskich zrealizowanych w części 34.

Gospodarka finansowa części 34 podlegała rygorom wynikającym z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup>, zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>6</sup>, zwanej dalej „ustawą Prawo zamówień publicznych”, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>7</sup>, zwanej dalej „ustawą o rachunkowości” oraz innych przepisów określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych.

Zgodnie z art.195 ust.1 ustawy o finansach publicznych, Minister Rozwoju Regionalnego sprawuje nadzór i kontrolę nad realizacją programów finansowanych z udziałem środków europejskich, z wyłączeniem środków Europejskiego Funduszu Rybackiego oraz środków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej.

W 2011 r. Minister Rozwoju Regionalnego pełniła m.in. następujące funkcje:

- 1) w ramach Narodowego Planu Rozwoju 2004–2006 m.in.: Instytucji Zarządzającej Strategią wykorzystania Funduszu Spójności,
- 2) w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007–2013: Instytucji Zarządzającej pięcioma programami operacyjnymi, tj.: Infrastruktura i Środowisko, Innowacyjna Gospodarka, Kapitał Ludzki, Rozwój Polski Wschodniej, Pomoc Techniczna 2007-2013, a także funkcję Instytucji Koordynującej NSRO, Instytucji Koordynującej Regionalne Programy Operacyjne, Instytucji Certyfikującej, jak również IZ dla trzech programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej i dwóch programów Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa oraz Koordynatora Krajowego dla pozostałych programów EWT,
- 3) Krajowego Punktu Kontaktowego dla Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz Krajowej Instytucji Koordynującej dla Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy.

---

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

## 2. Podsumowanie wyników kontroli

### Ocena ogólna

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2011 r. w części 34 – Rozwój regionalny.**

Zaplanowane w 2011 r. w części 34 dochody w kwocie 622,0 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 33 130,0 tys. zł. Wyższe dochody uzyskano głównie ze zwrotów niewykorzystanych części dotacji (wraz z odsetkami), których nie można było przewidzieć na etapie planowania.

Wydatki w części 34 planowane w kwocie ogółem 19 741 242,8 tys. zł, zrealizowano w wysokości 19 169 756,3 tys. zł<sup>8</sup>, tj. 97,1% planu po zmianach, z czego wydatki budżetu państwa planowane w wysokości 2 000 825,6 tys. zł, zrealizowano w wysokości 1 794 560,2 tys. zł, tj. 89,7% planu po zmianach, a wydatki budżetu środków europejskich planowane w kwocie 17 740 417,2 tys. zł zrealizowano w wysokości 17 375 196,1 tys. zł, tj. 97,9% planu po zmianach.

Badanie 24,7% wydatków (442 436,7 tys. zł) budżetu państwa w części 34 wykazało, że ponoszono je w sposób celowy, gospodarny, oszczędny oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami, z wyjątkami opisanymi na str. 17-19.

Minister Rozwoju Regionalnego sprawowała nadzór nad wykonaniem budżetu w części 34, stosownie do przepisów art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, dokonując kwartalnych analiz i ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych. Ponadto, raz w miesiącu Kierownictwu MRR przedkładana była notatka na temat realizacji wydatków. Podjęto również działania w celu wdrożenia zaleceń sformułowanych w trakcie przeprowadzonych w Ministerstwie w 2011 r. audytów wewnętrznych.

Ponadto, Minister Rozwoju Regionalnego prowadziła bieżący monitoring wykorzystania limitów upoważnień do składania zleceń w BGK w ramach budżetu środków europejskich przez 65 instytucji oraz analizę zleceń płatności składanych przez te instytucje. Minister, zgodnie z art. 195 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, sprawowała również nadzór i kontrolę nad realizacją programów finansowanych z udziałem środków europejskich, z wyłączeniem środków Europejskiego Funduszu Rybackiego oraz środków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej.

---

<sup>8</sup> Dane na podstawie rocznych sprawozdań budżetowych. Wydatki w części 34 w 2011 r. były niższe od wydatków zrealizowanych w 2010 r. o 2,7%.

Stwierdzone w toku kontroli NIK nieprawidłowości polegały na:

- udzieleniu dwóch zamówień publicznych o łącznej wartości 6 363,4 tys. zł z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (opis na str. 17-19),
- ujęciu w ewidencji księgowej MRR zapisów, które nie spełniały wymogów przepisów ustawy o rachunkowości (opis na str. 10-11),
- niegospodarnym działaniu polegającym na niezasadnym umorzeniu całej należności od podmiotu zewnętrznego, podczas gdy z wniosku o umorzenie wynikała zasadność umorzenia części należności (opis na str. 12-13),
- nierzetelnym prognozowaniu płatności w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, przekazywanych do Ministra Finansów na podstawie art. 192 ust. 5 ustawy o finansach publicznych (opis na str. 26).

Ponadto, NIK zwróciła uwagę, że w dwóch z trzech badanych przypadków w kartach inwentarzowych środków trwałych nie ujęto danych dotyczących powiązania środków trwałych z konkretną nieruchomością. Stosownie do § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości<sup>9</sup>, inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją właściwego zasobu nieruchomości.

Powyższe nieprawidłowości, zgodnie z przyjętymi w NIK kryteriami dokonywania ocen, nie spowodowały obniżenia oceny ogólnej. Szczegółowa kalkulacja oceny została przedstawiona w załączniku nr 9 do informacji.

## **Sprawozdawczość**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sprawozdawczość roczną w części 34. Zdaniem NIK, łączne roczne sprawozdania budżetowe za 2011 r.:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków

---

<sup>9</sup> Rozporządzenie MF z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.).



z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),

kwartalne sprawozdania budżetowe:

- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),

oraz sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich (Rb-28UE), zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach jednostkowych dysponenta głównego oraz podległych dysponentów środków budżetowych i terminowo przekazane do Ministerstwa Finansów<sup>10</sup>.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych MRR, jako dysponenta III stopnia, NIK pozytywnie opiniuje roczne jednostkowe sprawozdania w ww. zakresie. Zostały one sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2011 r.

## **Wnioski**

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli w wystąpieniu pokontrolnym przedstawiła Ministrowi Rozwoju Regionalnego wnioski dotyczące m.in. rzetelnego prognozowania płatności przekazywanych do Ministra Finansów, zapewnienia udzielania zamówień publicznych z zachowaniem zasad określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz zapewnienia poprawności i kompletności zapisów wprowadzanych do ewidencji księgowej MRR.

<sup>10</sup> Rozporządzenia Ministra Finansów: z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz.103) oraz z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

### 3. Ważniejsze wyniki kontroli

#### Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba kontroli pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych MRR (w odniesieniu do rocznych i bieżących sprawozdań budżetowych), natomiast negatywnie ocenia zgodność ksiąg rachunkowych z ustawą o rachunkowości oraz skuteczność funkcjonowania w MRR mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych. Ocena powyższa wynika z przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych Ministerstwa oraz bezpośredniego badania 163 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych na łączną kwotę 44 756,3 tys. zł<sup>11</sup>, z tego 101 wybranych metodą statystyczną uwzględniającą prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalne do wartości transakcji (MUS) oraz 62 dobranych celowo.

W wyniku przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych stwierdzono, że system finansowo-księgowy MRR nie zapewnia skutecznej kontroli poprawności i kompletności wprowadzanych zapisów księgowych. W przypadku 3,7 tysięcy zapisów księgowych (spośród 157,1 tys. zapisów objętych analizą), w tym całego dziennika dotyczącego delegacji zagranicznych, stwierdzono bowiem, że nie zawierają one daty operacji gospodarczej, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto, w przypadku 585 zapisów księgowych wprowadzono do systemu błędne daty operacji gospodarczej i/lub daty dowodów księgowych, co było niezgodne z art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

Badanie próby w zakresie poprawności formalnej dowodów księgowych oraz ich kontroli bieżącej i dekretacji (badanie zgodności) wykazało, że w przypadku 16 dowodów na łączną kwotę 4 179,4 tys. zł, nie zamieszczono na nich wskazania numerów identyfikacyjnych, pod jakimi zostały ujęte w księgach rachunkowych, co było niezgodne z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, a także z § 1 ust. 6 pkt 5 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w MRR<sup>12</sup>. Ponadto, w przypadku 12 dowodów, na łączną kwotę 186,5 tys. zł dotyczących podatku od nieruchomości stwierdzono, że ujęto je na koncie 201–Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, zamiast na koncie 225–Rozrachunki z budżetami. Było to niezgodne z zakładowym planem kont MRR<sup>13</sup>.

---

<sup>11</sup> W tym 172,8 tys. zł z budżetu środków europejskich.

<sup>12</sup> Załącznik do zarządzenia Nr 4 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Rozwoju Regionalnego z dnia 7 marca 2011 r. w sprawie sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego.

<sup>13</sup> Załącznik Nr 2 do zarządzenia Nr 2 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Rozwoju Regionalnego z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie zasad organizacji rachunkowości oraz zakładowego planu kont w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, w tym w zakresie finansowania programów i projektów współfinansowanych ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności.

Badanie wiarygodności zapisów księgowych, tj. prawidłowości ich ujęcia w księgach rachunkowych wykazało, że zostały one ujęte we właściwej wysokości i okresie sprawozdawczym oraz na odpowiednich kontach syntetycznych, z wyjątkiem ww. 12 dowodów księgowych dotyczących podatku od nieruchomości. Wydatki z budżetu środków europejskich zaewidencjonowano na kontach wyodrębnionych dla tego budżetu, zgodnie z obowiązującymi przepisami. W ewidencji księgowej MRR zastosowano rozbudowaną analitykę kont i zdefiniowane zostały zestawienia umożliwiające generowanie informacji o aktualnej realizacji wydatków w podziale na zadania budżetowe i programy (odpowiednio działania i poddziałania).

W 2011 r. w MRR przeprowadzono inwentaryzację środków pieniężnych zgromadzonych w kasie, potwierdzenia stanu środków na rachunkach bankowych, potwierdzenia sald z kontrahentami oraz inwentaryzację w drodze weryfikacji sald kont księgowych. Kontrola wykazała, że w dwóch z trzech badanych przypadków w kartach inwentarzowych środków trwałych nie ujęto danych dotyczących powiązania środków trwałych z konkretną nieruchomością. Stosownie do § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją właściwego zasobu nieruchomości.

## **Budżet państwa**

### **Dochody**

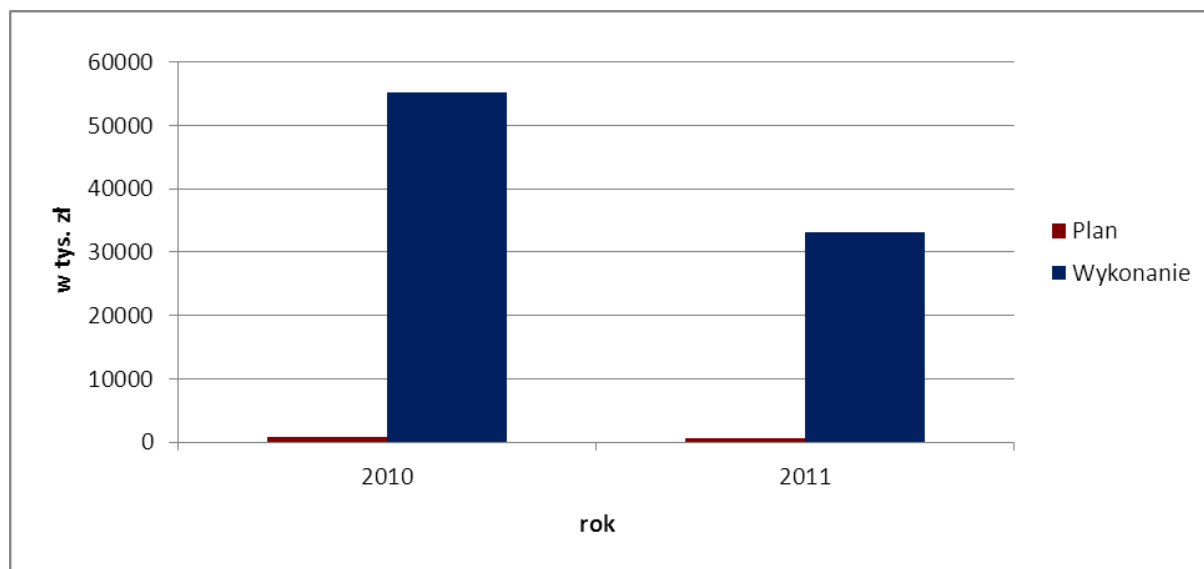
Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 34 nie przeprowadzono szczegółowego badania dochodów.

Dochody budżetowe zaplanowane w ustawie budżetowej na 2011 r. w kwocie 622,0 tys. zł, zrealizowano w kwocie 33 130,0 tys. zł i były ponad 50-krotnie wyższe od kwoty określonej w ustawie budżetowej, co stanowiło 59,9% dochodów uzyskanych w 2010 r. Dochody wykonano w działach: 150 Przetwórstwo przemysłowe, 750 Administracja publiczna oraz 758 Różne rozliczenia, 853 Pozostałe działania w zakresie Polityki Społecznej. Uzyskano je m.in. w ramach następujących programów: RPO – 28 423,3 tys. zł, PO KL – 14 420,9 tys. zł, PO RPW – 9 334,1 tys. zł, PO IG – 30,2 tys. zł, PO IiŚ – 91,7 tys. zł, POPT 2007-2013 – 311,7 tys. zł, EWT – 28,7 tys. zł, SPO RZL – 119,7 tys. zł, PIW EQUAL - 460,5 tys. zł, PHARE - 96,8 tys. zł, INTERREG – 1 149,8 tys. zł, EISP – 0,2 tys. zł, głównie z tytułu zwrotów niewykorzystanych środków dotacji wraz z odsetkami.

Zestawienie dochodów budżetowych w 2011 r. wg klasyfikacji budżetowej przedstawiono w załączniku nr 1 do informacji, zaś dane o dochodach budżetowych w części 34 w latach 2010–2011 prezentuje wykres 1.

Wykres 1

### Plan i realizacja dochodów w części 34 budżetu państwa w latach 2010–2011



Na koniec 2011 r. w części 34 wystąpiły należności w kwocie 1 391,4 tys. zł, w tym zaległości netto – 1 390,5 tys. zł. W porównaniu do 2010 r., należności były niższe o 844,7 tys. zł, a zaległości netto niższe o 155,7 tys. zł. Zaległości dotyczyły głównie niezwróconych przez beneficjentów kwot dotacji udzielonych na projekty realizowane w ramach PIW EQUAL z lat poprzednich (1 220,8 tys. zł). Wobec podmiotów zalegających z wpłatą, dysponent części 34 podejmował prawidłowe działania, m.in. kierował wezwania do zwrotu należnych środków, podejmował czynności w celu wykorzystania weksli stanowiących zabezpieczenie umów oraz kierował sprawy na drogę sądową. Ponadto, trzem beneficjentom, na ich uzasadniony wniosek, rozłożono spłatę należności na raty. W 2011 r. MRR (dysponent główny) umorzył należności sześciu beneficjentów PIW EQUAL w łącznej kwocie 450,8 tys. zł, w tym dwa przypadki dotyczyły podmiotów które uległy likwidacji. Pozostałe cztery przypadki dotyczyły umorzenia należności beneficjentów (głównie organizacji pożytku publicznego) na podstawie ich umotywowanych wniosków.

NIK oceniła jako niegospodarne umorzenie w całości należności od beneficjenta, powstałych w związku z realizacją projektu *Elastyn – Promocja Elastycznych Stanowisk Pracy i ochrona kapitału intelektualnego firm*, realizowanego w ramach PIW EQUAL. Beneficjent w piśmie z 27 maja 2010 r., zwrócił się o umorzenie w całości kwoty należności głównej wraz z odsetkami, względnie o umorzenie w 50% należności kwoty głównej oraz naliczonych

odsetek w całości oraz rozłożenie na raty pozostałej kwoty. Minister Rozwoju Regionalnego decyzją z 22 marca 2011 r.<sup>14</sup> umorzyła w całości należność od ww. beneficjenta, tj. 81,3 tys. zł kwoty głównej oraz 10,6 tys. zł naliczonych odsetek od nieterminowego zwrotu dotacji. Wyjaśniając przyczyny podjęcia decyzji bez uwzględnienia korzystniejszego z punktu widzenia interesów budżetu państwa rozwiązania, które zaproponował sam dłużnik, Z-ca Dyrektora Departamentu Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym, podała iż *IZ PIW EQUAL przyjęła założenie, że należy zastosować jednolite podejście do beneficjentów, którzy złożyli wnioski o zastosowanie ulg w spłacie zobowiązań. Tym samym, w przypadku należności podmiotów likwidowanych, od których windykacja należności nie byłaby możliwa, zaproponowano umorzenie należności. W opinii IZ PIW EQUAL zasadne było zastosowanie takiego podejścia również w przypadku gdy zobowiązanie beneficjenta wynikało z należności partnera projektu, który został zlikwidowany.(...).*

Zdaniem NIK, każda decyzja w sprawie umorzenia należności budżetu państwa powinna być podejmowana indywidualnie, z uwzględnieniem możliwości spłaty należności przez dłużnika. W powyższym przypadku, brak było przesłanek do dokonania umorzenia należności w całości, w sposób mniej korzystny dla budżetu państwa, niż deklarowany przez dłużnika.

## Wydatki

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia z punktu widzenia kryteriów gospodarności, celowości oraz rzetelności wydatkowanie środków budżetowych w części 34 budżetu państwa. Zastrzeżenia NIK dotyczyły realizacji części objętych kontrolą wydatków z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższa ocena wynika z ustaleń kontroli dotyczących dotacji, wydatków majątkowych oraz wydatków bieżących MRR, w tym na wynagrodzenia oraz zakup materiałów i usług.

Wydatki budżetowe części 34 zostały zaplanowane w ustawie budżetowej w kwocie 1 496 535,0 tys. zł. Planowane wydatki zostały w trakcie roku, w efekcie przeniesień środków z rezerw celowych budżetu państwa, zwiększone o kwotę 504 290,6 tys. zł z przeznaczeniem na:

- dotacje celowe na realizację 16 Regionalnych Programów Operacyjnych, komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz dla operatorów Funduszy: Stypendialno-Szkoleniowego i dla Organizacji Pozarządowych realizowanych

---

<sup>14</sup> Znak DZF-IX-708-12-AL/10.

w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego,

- sfinansowanie wynagrodzeń (wraz z pochodnymi) dla 32 etatów w MRR zajmowanych przez pracowników zatrudnionych w urzędzie do końca 2010 r. oraz sfinansowanie dodatków służby cywilnej,
- realizację projektu *Wzmocnienie zdolności instytucjonalnej administracji publicznej Gruzji w zakresie systemu zarządzania i monitorowania przygotowania programów rozwoju regionalnego i projektów infrastrukturalnych*,
- realizację zadania specjalnego *System motywacyjno-lojalnościowy w ramach programu wieloletniego Przygotowanie, obsługa i sprawowanie Przewodnictwa Polski w Radzie UE w II połowie 2011 r.*

Z przyznanej kwoty środków z rezerw celowych wykorzystano łącznie 413 638,2 tys. zł, tj. 82,0%. Szczegółowym badaniem objęto wydatki z rezerw celowych w wysokości 157 818,7 tys. zł, tj. 38,1% ogólnej kwoty wydatkowanych środków z rezerw celowych i ustalono, że środki te były wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Niższa realizacja tych wydatków wynikała m.in. ze zwrotów przez beneficjentów niewykorzystanych kwot dotacji, których przyczyny zostały opisane na str. 20 informacji.

Zasilenie rachunku dysponenta głównego odbywało się zgodnie ze składanymi zapotrzebowaniami, a środki pozostałe na koniec roku zostały automatycznie przeksięgowane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. Bezpośrednie badanie składanych przez dysponenta głównego do Ministerstwa Finansów zapotrzebowań na środki finansowe w odniesieniu do poniesionych wydatków w poszczególnych miesiącach, nie wykazało zapotrzebowania środków w nadmiernej wysokości. Po zakończeniu roku budżetowego niewykorzystane środki budżetowe (głównie z tytułu zwrotu niewykorzystanych dotacji) w wysokości 142 123,8 tys. zł terminowo zostały przekazane na rachunek budżetu państwa<sup>15</sup>.

W związku z nadmiarem posiadanych środków na realizację programów operacyjnych, dysponent części 34 w grudniu 2011 r. dokonał blokady środków na łączną kwotę 31 395,1 tys. zł.

Minister Rozwoju Regionalnego realizując uprawnienia dysponenta głównego, dokonał w 2011 r. zmian planu wydatków w części 34, polegających na przeniesieniu kwot (109 decyzji na łączną kwotę 157 806,0 tys. zł) pomiędzy rozdziałami i paragrafami

---

<sup>15</sup> W terminach określonych w § 16 ust. 7 i 10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.).

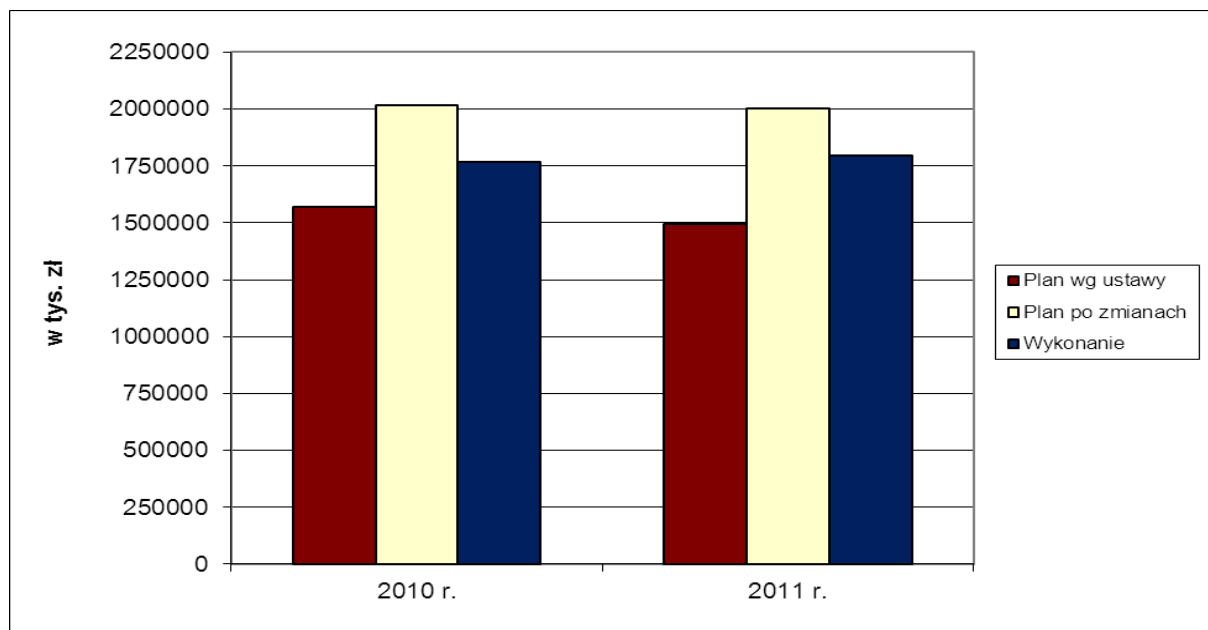
klasyfikacji budżetowej w ramach jednego działu. Zmiany zostały dokonane w sposób celowy, zgodnie z art. 171 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. W przypadku decyzji powodujących zmiany wysokości wydatków majątkowych dysponent części, zgodnie z art. 171 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, uzyskiwał zgodę Ministra Finansów na dokonanie zmiany na kwotę powyżej 100,0 tys. zł lub przekazywał informacje o dokonanych zmianach nie przekraczających ww. kwoty.

Określony w ustawie budżetowej plan wydatków, w efekcie dokonanych w trakcie roku zmian, został zwiększony do kwoty 2 000 825,6 tys. zł, tj. o 33,7%. Zrealizowano wydatki w kwocie 1 794 560,2 tys. zł, co stanowiło tj. 89,7% kwoty określonej w planie po zmianach oraz 101,5% wydatków zrealizowanych w 2010 r.

Zestawienie wydatków budżetowych w 2011 r. wg klasyfikacji budżetowej przedstawiono w załączniku nr 2 do informacji, zaś dane o wydatkach budżetowych w latach 2010–2011 prezentuje wykres 2.

Wykres 2

#### Plan i realizacja wydatków części 34 budżetu państwa w latach 2010–2011



Wydatki zostały poniesione głównie w dziale 758 – Różne rozliczenia (1 238 087,1 tys. zł, tj. 69,0% wydatków ogółem) oraz w dziale 750 – Administracja publiczna (382 103,1 tys. zł, tj. 21,3% wydatków ogółem).

W układzie grup ekonomicznych, największe wydatki (1 757 420,9 tys. zł, tj. 89,5% planu po zmianach i 97,9% wydatków ogółem) poniesiono na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków europejskich, w tym dotacje celowe wyniosły

1 546 759,6 tys. zł. Niższe od planowanego wykonanie wydatków wynikało głównie z dokonanych przez beneficjentów zwrotów niewykorzystanych do końca 2011 r. kwot dotacji w wysokości 157 215,7 tys. zł (szczegółowy opis str. 19-20).

Wydatki majątkowe<sup>16</sup> zaplanowane na 2011 r. w części 34 w wysokości 19 901,6 tys. zł zrealizowano w kwocie kwotę 18 462,1 tys. zł, tj. 92,8% planu po zmianach. Z kwoty tej sfinansowano m.in. wykonanie projektów i przebudowę sali kinowej na salę konferencyjną z zapleczem techniczno-komunikacyjnym, przebudowę i adaptację pomieszczeń zlokalizowanych w siedzibie MRR, przebudowę dachu wraz z opierzeniem i instalacją odgromową obiektu MRR, wykonanie instalacji elektrycznej oraz zakup i montaż klimatyzatorów w pomieszczeniach biurowych zlokalizowanych w siedzibie MRR.

Na realizację wydatków bieżących w części 34 wydatkowano kwotę 227 967,6 tys. zł<sup>17</sup>, w tym na wynagrodzenia wraz z pochodnymi 114 013,1 tys. zł<sup>18</sup>, co stanowiło odpowiednio 89,9% i 96,7% planu po zmianach. Niepełne wykonanie wydatków bieżących przez MRR wynikało m.in. z przesunięcia terminu realizacji dwóch zadań na rok 2012 oraz z niższych kosztów wynikających m.in. z oszczędności przetargowych związanych z organizacją spotkań, szkoleń i kampanii edukacyjnej dla beneficjentów projektów oraz z wykonaniem materiałów informacyjno-promocyjnych i zakupem usług tłumaczenia.

Limity wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie zostały przekroczone.

W 2011 r. przeciętne zatrudnienie w części 34 wyniosło 1 102 etaty i było niższe od planowanego o 56 etatów (tj. o 4,8%). W porównaniu do 2010 r. przeciętne zatrudnienie wzrosło o 29 etatów (tj. o 2,7%). Wzrost ten spowodowany był głównie kontynuacją procesu organizacji powołanego w 2009 r. Centrum Projektów Europejskich. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie przypadające na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 7 461,31 zł i było w porównaniu z 2010 r. wyższe o 1,1%. Limit wydatków na wynagrodzenia nie został przekroczony. Z ustaleń kontroli wynika, że siedmiu osobom zajmującym w MRR kierownicze stanowiska państwowe (tzw. „R”), za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r., wypłacono wynagrodzenie w wysokości wynagrodzenia przysługującego tym osobom

---

<sup>16</sup> §§ 6050, 6058, 6059, 6060, 6068, 6069. Bez dotacji celowych na finansowanie i współfinansowanie realizacji projektów unijnych.

<sup>17</sup> §§ 401-498 z czwartą cyfrą: 0, 5, 6, 8 i 9.

<sup>18</sup> Według sprawozdania Rb-28: §§ 401, 402, 404, 411 i 412 z czwartą cyfrą 0, 5, 6, 8 i 9.

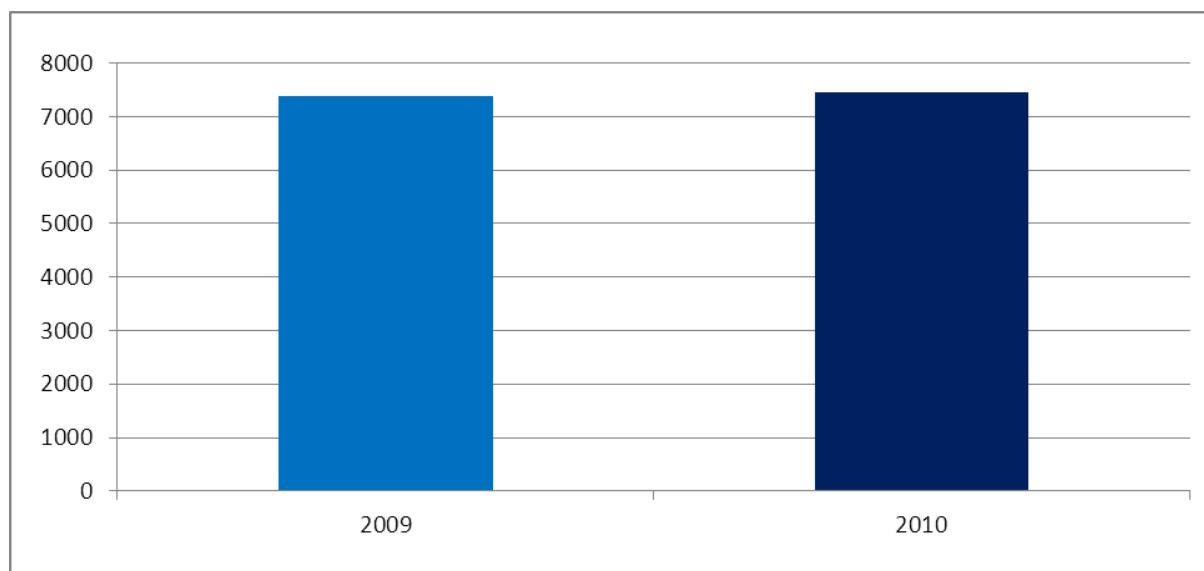


w grudniu 2008 r., spełniając tym samym wymogi zawarte w obowiązujących w 2011 r. przepisach<sup>19</sup>.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2011 r. przedstawiono w załączniku nr 3 do informacji, zaś średnie wynagrodzenie w latach 2010–2011 prezentuje wykres 3.

Wykres 3

### Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w części 34 w latach 2010–2011



Na koniec 2011 r. w części 34 zobowiązania wyniosły 7 524,4 tys. zł i dotyczyły głównie wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2011 r. wraz z pochodnymi (7 390,3 tys. zł). Zobowiązania wymagalne na koniec 2011 r. nie wystąpiły.

Szczegółową kontrolą objęto wydatki w łącznej kwocie 44 756,3 tys. zł<sup>20</sup> (w tym m.in.: 28 083,1 tys. zł poniesione na zakup towarów i usług, 14 069,6 tys. zł poniesione na wydatki majątkowe oraz 2 186,5 tys. zł na delegacje służbowe pracowników, umowy zlecenia i o dzieło, wynajem pomieszczeń biurowych, podatek od nieruchomości, składki na organizacje międzynarodowe), tj. 2,5% ogółu wydatków zrealizowanych w 2011 r. w części 34 oraz 18,2% wydatków bieżących i majątkowych MRR. Wydatki te zostały poniesione zgodnie z planem rzeczowym i finansowym, w sposób celowy i gospodarny. Płatności za dostarczone towary i usługi dokonywano terminowo.

<sup>19</sup> Art. 1 ustawy z dnia 26 listopada 2010 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej (Dz. U. Nr 238, poz. 1578, ze zm.) oraz art. 3 ust. 2f ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (Dz. U. z 2011 r., Nr 79, poz. 430 ze zm.).

<sup>20</sup> 101 dowodów księgowych dobranych metodą statystyczną (MUS) oraz 62 dowody księgowe dobrane w sposób niestatystyczny, które obrazują wydatki wytypowane z przeglądu analitycznego oraz wydatki z budżetu środków europejskich.

Kontrola wydatków określonych w ustawie z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych<sup>21</sup> wykazała, że za wszystkie odbiorniki radiowe i telewizyjne będące w posiadaniu MRR w 2011 r., prawidłowo naliczono i uiszczono należną opłatę.

Kontrola pięciu postępowań o udzielenie zamówień publicznych wykazała, że dwóch spośród nich udzielono niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Postępowanie na przebudowę dachu obiektu przy ul. Wspólnej 2/4 w Warszawie przeprowadzono w trybie z wolnej ręki, uzasadniając wybór trybu przesłanką określoną w art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. faktem, że w dwóch prowadzonych wcześniej przetargach nieograniczonych nie złożono żadnej oferty. Przesłanką zastosowania w takim przypadku trybu z wolnej ręki jest jednak zakaz dokonywania istotnych zmian pierwotnych warunków zamówienia. Zamawiający, prowadząc postępowanie, dokonał zmian pierwotnych warunków zamówienia określonych dla uczestników przetargów. Zmiana ta polegała na odstąpieniu od żądania przedstawienia przez wykonawcę niektórych dokumentów określonych w SIWZ<sup>22</sup>, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Zdaniem NIK, taka modyfikacja warunków, stanowi obniżenie wymagań odnoszących się do wykonawców w postępowaniu prowadzonym w trybie niekonkurencyjnym w stosunku do przeprowadzonych wcześniej postępowań w trybie konkurencyjnym i jest zmianą istotną, gdyż wpływa na krąg potencjalnie zainteresowanych oferentów. Umowę na realizację powyższego zadania inwestycyjnego, o wartości 3 974,5 tys. zł brutto, zawarła 29 sierpnia 2011 r. Dyrektor Biura Administracyjnego MRR.

Art. 17 ust. 1b pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>23</sup> stanowi, że udzielenie zamówienia z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących przesłanek stosowania trybu udzielenia zamówienia publicznego z wolnej ręki, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zorganizowanie i przeprowadzenie kampanii edukacyjnej z zakresu konsultacji społecznych dla beneficjentów projektów indywidualnych Programów Operacyjnych<sup>24</sup>, odpowiadając na złożone 21 stycznia 2011 r. odwołanie, MRR w dniu 28 stycznia 2011 r. uwzględniło w całości zarzuty odwołującego się i wniosło o umorzenie postępowania odwoławczego. Zarzuty te dotyczyły naruszenia art. 87

---

<sup>21</sup> Dz. U. Nr 85, poz. 728 ze zm.

<sup>22</sup> Dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego, na którego potencjał powoływał się wykonawca, w zakresie wymaganych dla wykonawcy, tj. oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia oraz aktualnego odpisu z właściwego rejestru.

<sup>23</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm. Do dnia 11 lutego 2012 r. ww. artykułowi odpowiadał art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. ustawy.

<sup>24</sup> Infrastruktura i Środowisko, Innowacyjna Gospodarka, Rozwój Polski Wschodniej, 16 Regionalnych Programów Operacyjnych.

ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>25</sup> (zaniechania jego zastosowania) i w konsekwencji wyboru oferty z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców, wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. MRR zobowiązało się unieważnić czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i ponownie dokonać badania i oceny ofert. Ustalono, że zamawiający nie wykonał przyjętego w trakcie postępowania przed KIO zobowiązania i odrzucił oferty wykonawców (w tym ofertę odwołującego się), z wyjątkiem oferty wcześniej wybranego już wykonawcy, uznając ponowne przeprowadzenie ww. czynności za bezzasadne ze względu na upływ 60-dniowego terminu związania ofertą. Brak działania zamawiającego w tym zakresie, zdaniem NIK, faktycznie usankcjonował dokonany uprzednio z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wybór najkorzystniejszej oferty. NIK zwróciła uwagę, że oferta wykonawcy odwołującego się była o 36,9 tys. zł tańsza od oferty, którą wybrał zamawiający. Umowę na realizację powyższego zadania, o wartości 2 388,9 tys. zł brutto, zawarł 7 marca 2011 r. Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Pomocowych i Pomocy Technicznej MRR.

Art. 17 ust. 1c ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>26</sup> stanowi, że udzielenie zamówienia z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych mającym wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

### **Dotacje budżetowe**

NIK pozytywnie ocenia prawidłowość udzielania i rozliczania dotacji w części 34. Wydatki z tytułu dotacji (z uwzględnieniem zwrotów środków przez beneficjentów) zrealizowano w kwocie 1 546 759,6 tys. zł, tj. 89,6% planu po zmianach, w tym na wydatki inwestycyjne 468 249,1 tys. zł. Dotacje celowe w podziale na poszczególne programy operacyjne przeznaczono na:

- PO KL – 716 102,0 tys. zł, tj. 87,3% planu po zmianach,
- RPO – 701 400,6 tys. zł, tj. 91,9% planu po zmianach,
- PO RPW – 61 917,8 tys. zł, tj. 99,2% planu po zmianach,
- PO IG – 27 901,3 tys. zł, tj. 84,3% planu po zmianach,
- PO PT – 20 974,7 tys. zł, tj. 86,3% planu po zmianach,

<sup>25</sup> Art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

<sup>26</sup> Do dnia 11 lutego 2012 r. ww. artykułowi odpowiadał art. 17 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy.

- Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweski Mechanizm Finansowy 2004-2009 – 16 543,6 tys. zł, tj. 84,9% planu po zmianach,
- Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweski Mechanizm Finansowy 2009-2014 – 3,5 tys. zł, tj. 98,0% planu po zmianach,
- SPPW – 1 858,6 tys. zł, tj. 69,3% planu po zmianach,
- PO EWT - 53,7 tys. zł, tj. 68,9% planu po zmianach,
- Europejski Fundusz Globalizacji – 3,7 tys. zł, tj. 60,9% planu po zmianach.

Przyczynami niepełnego wykorzystania przyznanych przez MRR kwot dotacji były m.in. opóźnienia w realizacji projektów i rozliczeń w stosunku do terminów wynikających z harmonogramów oraz przedłużających się procedur oceny wniosków o płatność związanych z weryfikacją błędów beneficjentów.

Szczegółową kontrolą objęto dotacje celowe na łączną kwotę 397 680,4 tys. zł<sup>27</sup> (w tym 157 818,7 tys. zł z rezerw celowych), co stanowiło 22,2% wydatków budżetu państwa w części 34 i 25,7% kwoty wydatkowanej w 2011 r. w części 34 na dotacje. Ustalono, że dotacje przekazywano na podstawie umów sporządzonych zgodnie z wymogami art. 150 ustawy o finansach publicznych, w terminach oraz wysokości wynikającej z zawartych umów, harmonogramów płatności oraz przedkładanych przez dotacjobiorców rozliczeń. Uruchamianie środków na dotacje celowe z rezerw budżetu państwa następowało zgodnie z przyjętą przez MRR Procedurą<sup>28</sup>. Objęte kontrolą sprawozdania i wnioski o płatność były terminowo składane przez dotacjobiorców oraz weryfikowane i zatwierdzane w MRR. Instytucje Zarządzające danym programem operacyjnym oraz Instytucja Koordynująca RPO dokonywały okresowych ocen wykorzystania dotacji na podstawie sprawozdań składanych przez dotacjobiorców, zgodnie z zapisami poszczególnych umów/porozumień. Niewykorzystane środki w łącznej kwocie 37 045,2 tys. zł zostały zwrócone przez dotacjobiorców na rachunki bieżące wydatków MRR, w terminie wynikającym z art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, tj. do 31 stycznia 2012 r.

---

<sup>27</sup> Dotacje udzielone m.in.: samorządom województw: łódzkiego, małopolskiego i mazowieckiego w ramach PO KL, podkarpackiego i zachodniopomorskiego w ramach RPO, dolnośląskiego i pomorskiego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna oraz Polskiej Organizacji Turystycznej w ramach PO IG, Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w ramach PO RPW i Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji w ramach Mechanizmów Finansowych.

<sup>28</sup> *Procedura uruchamiania oraz przyznawania zapewnienia finansowania lub dofinansowania przedsięwzięcia ze środków rezerwy celowej budżetu państwa i budżetu środków europejskich dla programów i projektów realizowanych w ramach NSS 2007-2013 oraz Funduszu Spójności 2004-2006, MF EOG, NMF i SPPW na 2011 rok z części 83, poz. 8, 19, 98, 99 z 9 lutego 2011 r. i 1 lipca 2011 r.*

## Wydatki budżetu środków europejskich

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia z punktu widzenia kryteriów legalności, celowości oraz rzetelności i gospodarności realizację wydatków budżetu środków europejskich w części 34.

Wydatki budżetu środków europejskich zaplanowane w ustawie budżetowej dla części 34 w kwocie 11 586 592,0 tys. zł, w trakcie roku zostały zwiększone z rezerw celowych o 6 153 825,2 tys. zł do kwoty 17 740 417,2 tys. zł.

Środki przeniesione z rezerw celowych budżetu środków europejskich wykorzystano w kwocie 5 909 272,5 tys. zł, tj. 96,0% planu, zgodnie z przeznaczeniem na finansowanie 16 RPO, komponentu regionalnego PO KL, PO IG oraz na realizację dwóch projektów systemowych w ramach PO KL, tj. *Doskonalenie zawodowe pracowników wymiaru sprawiedliwości oraz Decydujmy razem. Wzmocnienie mechanizmów partycypacyjnych w kreowaniu i wdrażaniu polityk publicznych oraz podejmowaniu decyzji publicznych*. Przyczynami niższego wykorzystania środków z rezerw było m.in.: wstrzymanie/przesunięcie kontraktacji środków w ramach PO KL w związku z prowadzonym przeglądem śródkresowym, konieczność zastosowania długotrwałych procedur na etapie korekty zaangażowania środków budżetowych na poziomie samorządu województwa oraz oszczędności przetargowe. Szczegółowym badaniem objęto cztery wnioski (w tym jeden korygujący treść decyzji) o uruchomienie środków z rezerwy celowej budżetu środków europejskich, które stanowiły podstawę do wydania w listopadzie 2011 r. przez Ministra Finansów trzech decyzji na kwotę 1 061 138,4 tys. zł. Wszystkie objęte badaniem wnioski zostały sporządzone zgodnie z procedurą przyznawania środków z rezerw celowych.

Minister Rozwoju Regionalnego, realizując uprawnienia dysponenta głównego, dokonała 23 zmian w planie wydatków budżetu środków europejskich części 34 na łączną kwotę 90 997,2 tys. zł, polegających na przeniesieniu kwot pomiędzy rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej w ramach jednego działu. Wprowadzone w trakcie 2011 r. zmiany w planie były celowe i zostały dokonane zgodnie z art. 171 oraz art. 194 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Stwierdzono, że wszystkie decyzje powodujące zmianę wysokości wydatków majątkowych poprzedzone zostały, zgodnie z art. 171 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, uzyskaniem zgody Ministra Finansów na dokonanie zmiany w planie wydatków majątkowych, a w przypadku ww. zmian o kwotę poniżej 100 tys. zł - informowano o nich Ministra Finansów.

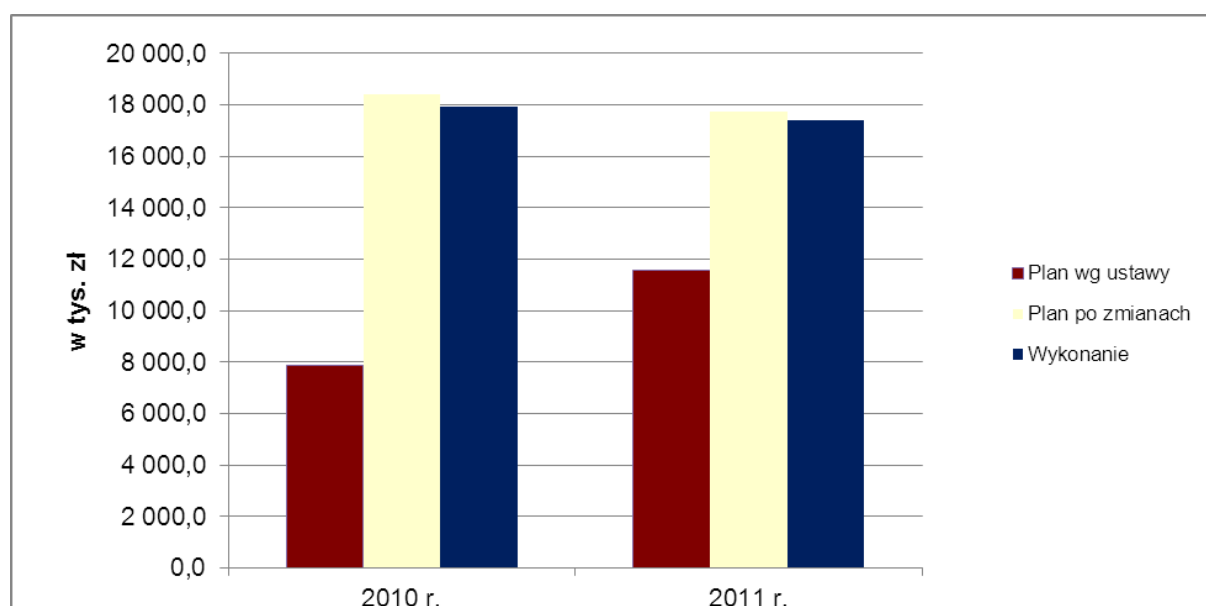
Zmiany w planie wydatków dokonano również na podstawie decyzji Ministra Finansów, które dotyczyły przeniesień wydatków pomiędzy działami klasyfikacji budżetowej w celu zapewnienia środków na płatności w ramach PO KL, PO RPW, PO IG oraz SPPW.

Z budżetu środków europejskich wydatkowano 17 375 196,1 tys. zł (97,9% planu po zmianach). Poniesiono je na finansowanie programów operacyjnych realizowanych w ramach NSRO 2007-2013, w tym na realizację 16 RPO wydatkowano kwotę 12 030 151,9 tys. zł, tj. 99,1% planu po zmianach. Limity wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie zostały przekroczone. Niższe wykonanie planu wydatków wynikało głównie z niepełnego wykorzystania środków z rezerw celowych w ramach PO KL oraz z niewypłacenia drugiej transzy środków na dofinansowanie funduszy w ramach SPPW, gdyż drugi konkurs został uruchomiony w III kwartale 2011 r. i trwał do 31 stycznia 2012 r.

Zestawienie wydatków budżetu środków europejskich w części 34 wg klasyfikacji budżetowej przedstawiono w tabeli, stanowiącej załącznik nr 4 do informacji, zaś dane o wydatkach budżetu środków europejskich w latach 2010–2011 prezentuje wykres 4.

**Wykres 4**

**Plan i realizacja wydatków budżetu środków europejskich części 34 w latach 2010–2011**



Największe wydatki zrealizowano w dziale 758 –Różne rozliczenia w kwocie 15 950 863,0 tys. zł, co stanowiło 97,8% planu po zmianach, z tego w rozdziale 75861 – Regionalne Programy Operacyjne – 12 030 151,9 tys. zł, tj. 99,1% planu po zmianach oraz w rozdziale 75862 – Program Operacyjny Kapitał Ludzki – 3 920 711,1 tys. zł, tj. 94,1% planu po zmianach.

Minister Rozwoju Regionalnego, na podstawie art. 188 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, upoważniła 67 instytucji uczestniczących w procesie realizacji programów operacyjnych (w tym dwa departamenty MRR) do wydawania zgody na dokonywanie zleceń płatności, o których mowa w art. 188 ust. 1 ww. ustawy. W trakcie roku dokonywano analizy zleceń płatności składanych przez upoważnione instytucje. W tym celu w planie kont MRR wprowadzono konto 971-Obciążenia planu wydatków budżetu środków europejskich, na którym rejestrowano informacje z Banku Gospodarstwa Krajowego o zleceniach płatności otrzymanych od instytucji oraz kwotowe limity upoważnień wystawionych przez MRR dla instytucji. Umożliwiło to prowadzenie kontroli w zakresie określonych w upoważnieniach limitów wydatków w porównaniu ze złożonymi przez instytucje zleceniami płatności i pozwalało na wyeliminowanie ewentualnych nieprawidłowości w złożonych zleceniach przed ich realizacją.

MRR (dysponent III stopnia) dysponowało rachunkiem pomocniczym do obsługi płatności<sup>29</sup>, na realizację wydatków z budżetu środków europejskich w części 34. W 2011 r. dokonano z niego płatności w ramach Grantów EFS oraz projektu systemowego PO KL, realizowanych bezpośrednio przez MRR. Szczegółową kontrolą objęto wydatki budżetu środków europejskich w łącznej kwocie 172,4 tys. zł. Stwierdzono, że wypłat dotyczących realizacji projektu w ramach PO KL oraz Grantów EFS dokonywano terminowo, a płatności finansowania z budżetu środków europejskich oraz współfinansowania z budżetu państwa następowały w tych samych dniach. Nie wystąpiły przypadki finansowania wydatków z budżetu państwa, zamiast z budżetu środków europejskich<sup>30</sup>. Zlecenia płatności składano do BGK w terminach określonych w terminarzu płatności<sup>31</sup>.

Ponadto szczegółowym badaniem objęto kwalifikowalność wydatków w kwocie 1 777,3 tys. zł poniesionych na realizację trzech projektów (jeden projekt z PO KL<sup>32</sup> oraz dwa projekty z PO PT 2007-2013<sup>33</sup>). Wydatki te zostały poniesione zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności oraz w terminach określonych w umowach o dofinansowanie projektu.

<sup>29</sup> Z rachunku obsługiwano płatności na wypłaty m.in.: wynagrodzeń bezosobowych oraz pochodnych, zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń, należności przysługujących z tytułu podróży służbowych.

<sup>30</sup> Badanie na próbie 19 zapisów na koncie 138-Rachunek środków europejskich zaewidencjonowanych jako zwroty środków lub korekty, wybranych wg osądu kontrolera.

<sup>31</sup> *Terminarz płatności środków europejskich w 2011 roku* zamieszczony na [www.bgk.com.pl](http://www.bgk.com.pl).

<sup>32</sup> POKL.05.03.00-00-007/09 *Zarządzanie strategiczne rozwojem – poprawa jakości rządzenia w Polsce*.

<sup>33</sup> POPT.03.01.00-00-167/10 *Wsparcie funkcjonowania Ministerstwa Rozwoju Regionalnego realizującego PWW/NSRO w latach 2009-2013* oraz POPT.03.02.00-00-006/07 *Wsparcie przygotowania i realizacji projektów kluczowych w ramach inicjatywy project pipeline*.

## Inne ustalenia kontroli

### Realizacja NSRO 2007-2013

#### *Planowanie i realizacja wydatków budżetu środków europejskich na programy operacyjne NSRO 2007-2013*

W ustawie budżetowej na realizację programów operacyjnych współfinansowanych ze środków budżetu UE zaplanowano kwotę 67 449 639,4 tys. zł<sup>34</sup>, z czego: w budżecie państwa zaplanowano kwotę 6 162 643,4 tys. zł<sup>35</sup> (w tym 3 311 385,4 tys. zł w rezerwach celowych), a w budżecie środków europejskich zaplanowano kwotę 61 286 996,0 tys. zł (w tym 32 926 506,0 tys. zł w rezerwach celowych).

Na programy poniesiono łącznie wydatki w kwocie 46 787 924,3 tys. zł<sup>36</sup>, w tym: z budżetu państwa - 4 715 296,0 tys. zł, a z budżetu środków europejskich - 42 072 628,3 tys. zł. Stanowiło to 69,1% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej oraz 94,8% planu po zmianach. Niepełna realizacja kwot ujętych w ustawie budżetowej wynikała głównie z niepełnego wykorzystania środków ujętych w rezerwach celowych. Ze środków tych wykorzystano kwotę 16 500 857,0 tys. zł, co stanowiło 45,8% łącznej wartości zaplanowanych rezerw po zmianach<sup>37</sup>.

Zestawienie wydatków budżetu środków europejskich i budżetu państwa na poszczególne programy operacyjne NSRO 2007-2013 przedstawiono w załączniku nr 7 do informacji.

Podstawą do określenia planowanych kwot wydatków na realizację programów współfinansowanych z funduszy europejskich były formularze planistyczne, sporządzone przez Ministra Rozwoju Regionalnego w porozumieniu z innymi dysponentami środków budżetu państwa biorącymi udział w realizacji finansowanych zadań. Zgłaszane przez dysponentów kwoty zostały oszacowane m.in. na podstawie: zawartych umów i harmonogramów rzeczowo-finansowych projektów, harmonogramów przeprowadzania konkursów lub naborów oraz założeń

---

<sup>34</sup> Załącznik nr 15 Tabela 1: *Plan dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w latach 2011 – 2013 w zakresie NSS w latach 2007-2013, SPPW, NMF 2009-2014, MF EOG 2009-2014, PO Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej*. W zakresie wysokości rezerw celowych kwoty w poz. 8 i 98 określono na podstawie pisma MF do MRR z dnia 11 lutego 2011 r., a w poz. 19 i 99 na podstawie załącznika odpowiednio nr 2 i 4 do ustawy budżetowej na 2011 r. W związku z opiniami nr 217 oraz 237 Komisji Finansów Publicznych rezerwę w poz. 8 zmniejszono o 269 989,6 tys. zł z przeznaczeniem na zwiększenie cz. 46 oraz na remonty linii kolejowych.

<sup>35</sup> W ramach tej kwoty finansowanie wyniosło 1 319 056,0 tys. zł, a współfinansowanie 4 843 587,4 tys. zł.

<sup>36</sup> Obliczenia MRR na podstawie sprawozdań budżetowych dysponentów poszczególnych części budżetowych (dane nie uwzględniają korekt otrzymanych przez MRR po sporządzeniu zbiorczej informacji, tj. po dniu 27 lutego 2012 r.).

<sup>37</sup> Z tego w ramach budżetu państwa: z poz. 8 oraz poz. 19 rezerw wydatkowano odpowiednio 1 767 633,8 tys. zł i 17 164,1 tys. zł, a w ramach budżetu środków europejskich z poz. 98 i 99 rezerw wydatkowano odpowiednio 14 709 302,6 tys. zł i 6 756,5 tys. zł.



ujętych w Wieloletnich Planach Finansowych, Planach Wdrażania Projektów i Wieloletnich Planach Działań. Informacje przesyłane do MRR przez ww. dysponentów były weryfikowane przez Instytucje Zarządzające oraz IK RPO, które dokonały weryfikacji przy uwzględnieniu wartości wydatków wynikających z zawartych umów z systemu KSI SIMIK 07-13, dotychczasowego procesu realizacji wydatków na programy przez dysponentów, konieczności zapewnienia pełnego wykorzystania środków na programy/priorytety/działania w perspektywie wieloletniej.

Podstawę do ujęcia kwot wydatków w rezerwach celowych stanowiły, wg złożonych wyjaśnień, uzyskane z MF informacje o globalnych kwotach na programy oraz wydatkach budżetu państwa przewidywanych do ujęcia w częściach budżetowych i w rezerwach celowych wynikających z Wieloletniego Planu Finansowego Państwa. Wysokość środków ujętych w rezerwach determinował, dokonany na podstawie ww. Planu, procentowy podział wydatków na programy do ujęcia w częściach i w rezerwach celowych w ramach budżetu państwa, a procentowe wskaźniki zastosowane w budżecie państwa, zastosowano również w budżecie środków europejskich. Określony procent wydatków na dany program ujęty został w rezerwach celowych (poza pomocą techniczną, która co do zasady ujmowana jest w całości w częściach dysponentów). W ramach rezerw celowych ujęto w szczególności środki, które były określone w decyzjach o zapewnieniu finansowania lub dofinansowania przedsięwzięcia, wydanych przez Ministra Finansów oraz wydatki w PO IiŚ i PO RPW przeznaczone na realizację projektów drogowych Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA).

Zgodnie z art. 154 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, podziału ww. rezerw celowych dokonuje Minister Finansów na wniosek Ministra Rozwoju Regionalnego. Badanie 16 wniosków o uruchomienie środków z rezerwy celowej budżetu środków europejskich w kwocie 726 713,7 tys. zł wykazało, że zostały one złożone przez dysponentów poszczególnych części budżetowych i zweryfikowane przez MRR zgodnie z przyjętą *Procedurą*.

W ramach sprawowanego nadzoru, Minister Rozwoju Regionalnego kilkakrotnie zwracała się m.in. do IZ, IK RPO oraz do dysponentów części budżetowych o dokładną analizę zasadności wnioskowania o środki z rezerw, o przegląd udzielonych zapewnień finansowania oraz o poinformowanie o możliwości dokonania korekt w ramach środków z rezerw celowych. Na podstawie przedstawionych analiz sporządzano miesięczne informacje o realizacji wydatków budżetu w ramach programów wraz z przewidywanym wykonaniem w 2011 r., które były przekazywane kierownictwu, dyrektorom departamentów pełniących funkcje IZ oraz na roboczo kierownictwu Departamentu Instytucji Płatniczej w MF. W ocenie NIK, działania te umożliwiły MRR wnioskowanie do MF o uruchomienie środków z rezerw

celowych w kwotach dostosowanych do rzeczywistych potrzeb poszczególnych dysponentów biorących udział w realizacji zadań współfinansowanych z funduszy europejskich.

Główną przyczyną wykorzystania środków z rezerw jedynie na poziomie 45,8% planu określonego w ustawie budżetowej były zmiany w harmonogramach wydatków projektów, w szczególności projektów realizowanych w ramach PO IiŚ. Największe zmiany w PO IiŚ dotyczyły projektów drogowych, gdzie - jak wyjaśniono - zmiana przez Radę Ministrów w 2011 r. Programu Budowy Dróg Krajowych spowodowała zmniejszenie planowanych wydatków na projekty w 2011 r. o kwotę 12,4 mld zł. Ponadto, realizacja płatności w ramach kilku realizowanych projektów drogowych była niższa od planowanej wskutek powstałych problemów z wykonawcami. Wystąpiły także znaczne opóźnienia w realizacji projektów kolejowych, na skutek czego nie wydatkowano kwoty 6,1 mld zł.

W 2011 r. Minister Rozwoju Regionalnego w terminie określonym w art. 192 ust. 5 ustawy o finansach publicznych przekazała Ministrowi Finansów kwartalne prognozy płatności w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Prognozy na każdy kwartał 2011 r. opracowano m.in. na podstawie informacji uzyskanych od Instytucji Zarządzających krajowymi programami operacyjnymi oraz IK RPO. Kwoty zgłaszane przez poszczególne Instytucje były ustalane m.in. na podstawie danych uzyskanych z KSI SIMIK 07-13, informacji Instytucji Pośredniczących/Realizujących, samorządów województw oraz harmonogramu wydatkowania Grantów EFS.

Zrealizowane w 2011 r. przez BGK płatności z budżetu środków europejskich wyniosły 42 922 255,4 tys. zł. W pierwszych trzech kwartałach były one niższe od przekazanych prognoz odpowiednio o: 46,2%, 14,2%, oraz 39,5%. Płatności za czwarty kwartał były natomiast o 13,1% wyższe od prognozowanej wielkości.

Zdaniem NIK, przyjęta procedura kwartalnego prognozowania była nieskuteczna, a skala rozbieżności prognoz z faktycznymi płatnościami wskazuje, że bieżąca weryfikacja kwot prognozowanych była jedynie formalna. NIK zwróciła przy tym uwagę, że wartości przekazane w prognozach do MF, tak odbiegające od rzeczywistości zrealizowanych płatności, nie pozwalają na rzetelne i wiarygodne zaplanowanie przez MF wysokości środków na rachunku w BGK na realizację płatności. Może to spowodować niepotrzebne blokowanie środków w BGK, a w przypadku płatności wyższych niż przekazane prognozy, niemożliwość ich realizacji z powodu braku środków na rachunku w BGK.

***Kontraktowanie i certyfikowanie wydatków w programach operacyjnych NSRO 2007–2013***

W 2011 r. Minister Rozwoju Regionalnego pełniła m.in. funkcję Instytucji Koordynującej NSRO odpowiedzialnej za nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem systemu realizacji NSRO 2007-2013 i koordynację realizacji programów operacyjnych, IK RPO odpowiedzialnej za koordynację zarządzania 16 RPO oraz Instytucji Zarządzających odpowiedzialnych za realizację m.in. pięciu krajowych PO<sup>38</sup> i trzech programów EWT. IK NSRO prowadziła bieżący monitoring postępu finansowego i rzeczowego wdrażania NSRO oraz realizacji przyjętego przez Radę Ministrów w dniu 23 listopada 2010 r. *Planu wydatkowania środków w 2011 r. w programach współfinansowanych z funduszy europejskich w ramach NSRO 2007-2013*. Podjęła również działania m.in. w zakresie koordynacji prac nad przygotowaniem i aktualizacją procedur i dokumentów związanych z realizacją NSRO 2007-2013 oraz kontroli. IK RPO prowadziła bieżący monitoring stanu wdrażania poszczególnych RPO oraz regularnie organizowała spotkania z przedstawicielami regionów lub Instytucjami Zarządzającymi RPO w celu omówienia pojawiających się trudności oraz propozycji środków zaradczych i usprawnień.

Do końca 2011 r.<sup>39</sup> instytucje zaangażowane w realizację programów operacyjnych<sup>40</sup> NSRO 2007-2013 zawarły z beneficjentami 65,3 tysięcy umów o dofinansowanie projektów na całkowitą kwotę dofinansowania ze środków UE 195 167 743,8 tys. zł, co stanowiło 79,3% alokacji na programy operacyjne na lata 2007-2013<sup>41</sup>. Do Komisji Europejskiej certyfikowano wydatki ze środków UE w kwocie 84 604 204,3 tys. zł, co stanowiło równowartość 20 462 289,2 tys. euro. Wydatki te stanowiły 34,4% alokacji na lata 2007–2013 i były dwukrotnie wyższe od wydatków certyfikowanych do końca 2010 r.

W krajowych programach operacyjnych do KE certyfikowano wydatki ze środków UE w kwocie 54 315 565,9 tys. zł, tj. 13 052 688,1 tys. euro, zaś w 16 RPO, za realizację których odpowiadają samorządy województw, wydatki w kwocie 29 970 479,1 tys. zł, tj. 7 339 360,7 tys. euro. Stanowiło to odpowiednio 26,2% i 42,5% alokacji na lata 2007–2013, zaś w porównaniu do stanu na koniec 2010 r. wzrost odpowiednio o 13,3 i 15,9 punktu procentowego.

<sup>38</sup> PO IiŚ, PO IG, PO KL, PO RPW, PO PT.

<sup>39</sup> Od początku realizacji programów operacyjnych.

<sup>40</sup> Dotyczy pięciu krajowych PO oraz 16 RPO.

<sup>41</sup> Kwota alokacji dla krajowych PO i 16 RPO wg załącznika nr 16 do ustawy budżetowej na 2011 r., tabela 1: *Limity zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania NSRO i SPPW*. Kurs przyjęty do obliczenia alokacji dla PO EWT: 1 euro=4,458 zł.

Dane dotyczące kontraktowania i certyfikowania wydatków w ramach NSRO 2007–2013 przedstawiono w załącznikach nr 5 i 6 do informacji.

W odniesieniu do krajowych PO i 16 RPO, kwota wydatków ze środków UE poświadczonych do KE stanowiła odpowiednio 537,1% i 577,0% minimalnej kwoty jaką należało certyfikować, aby do końca 2011 r. uniknąć anulowania zobowiązań KE wobec Polski z tytułu alokacji na 2008 r.<sup>42</sup>

Przyjęty przez Radę Ministrów *Plan wydatkowania środków w 2011 r. w programach współfinansowanych z funduszy europejskich w ramach NSRO 2007–2013* zrealizowano w 126,5%. Plan został zrealizowany w trzech krajowych i 16 regionalnych programach operacyjnych NSRO 2007–2013. Niepełna realizacja planu, która wystąpiła w ramach PO IG oraz PO RPW, spowodowana była odpowiednio m.in. problemami z certyfikacją wydatków w projektach realizowanych przez Centrum Projektów Informatycznych oraz opóźnionym tempem realizacji niektórych projektów drogowych przez GDDKiA. Dane dotyczące realizacji *Planu...* przedstawiono w załączniku nr 8 do informacji.

### **Realizacja Mechanizmów Finansowych i SPPW**

W 2011 r. Minister Rozwoju Regionalnego pełniła funkcję Krajowego Punktu Kontaktowego dla Mechanizmów Finansowych oraz Krajowej Instytucji Koordynującej dla SPPW. W 2011 r. na realizację Mechanizmów Finansowych poniesiono, w ramach wszystkich części budżetowych, wydatki w kwocie 433 774,3 tys. zł, zaś na realizację SPPW kwotę 32 262,1 tys. zł, w tym z budżetu środków europejskich kwotę 28 854,5 tys. zł. Stanowiło to odpowiednio 91,3% i 30,6% kwoty określonej w ustawie budżetowej na 2011 r. oraz odpowiednio 85,5% i 53,2% planu po zmianach.

Jak wyjaśniono w trakcie kontroli, na poziom wydatków i stan zaawansowania projektów w ramach Mechanizmów Finansowych miały wpływ m.in. przedłużające się procedury przetargowe na skutek wykorzystywania przez oferentów środków ochrony prawnej, czynniki atmosferyczne oraz prace archeologiczne na terenach inwestycji projektów. Wpłynęło to na konieczność wnioskowania przez beneficjentów o wydłużenie realizacji niektórych projektów do kwietnia 2012 r., na co uzyskali zgodę darczyńców. Ponadto, niepełne wydatkowanie wynikało również z opóźnień po stronie darczyńców w przekazywaniu decyzji o akceptacji sprawozdań końcowych.

---

<sup>42</sup> Zobowiązanie budżetowe na 2008 r., obliczone na podstawie znowelizowanego art. 93 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz.U.U.E.L.2006.210.25 ze zm.).

Na niższy poziom realizacji wydatków w SPPW wpływ miały m.in. przesunięcia czasowe w zakresie uruchomienia projektów, które wynikały ze złożonego (II-stopniowego) procesu oceny projektów i faktu, iż każdy etap oceny wymaga decyzji strony szwajcarskiej oraz długotrwałego ustalania z nią zakresu i kształtu umów dla poszczególnych projektów, gdyż zgodnie z Umową ramową o wdrażaniu SPPW, umowa na każdy wybierany do dofinansowania projekt jest oddzielnie negocjowana ze stroną szwajcarską.

### **Zamknięcie pomocy w ramach perspektywy finansowej 2004-2006**

NIK pozytywnie ocenia działania dotyczące zamykania pomocy w ramach perspektywy finansowej 2004–2006. Dokumenty zamknięcia wszystkich (12) programów<sup>43</sup> zostały przekazane Komisji Europejskiej w terminach określonych w Indykatoryjnych harmonogramach zamknięcia programów współfinansowanych z funduszy strukturalnych na lata 2004–2006. Do końca 2011 r. Komisja Europejska zatwierdziła sześć z 12 przekazanych sprawozdań końcowych dla następujących programów: PO Pomoc Techniczna, IW Interreg IIIA Polska–Słowacja, PIW EQUAL, ZPORR, SPO Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich oraz SPO Transport. W odniesieniu do pięciu z ww. sześciu programów, tj. PO Pomoc Techniczna, IW Interreg IIIA Polska–Słowacja, PIW EQUAL, SPO Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich oraz ZPORR wypłacono saldo końcowe (dla ZPORR wypłacono saldo końcowe z części EFS, natomiast jeszcze nie wypłacono salda końcowego z części EFRR), co zakończyło procedurę zamknięcia. Do dnia zakończenia kontroli NIK, MRR nie otrzymało informacji o zatwierdzeniu przez KE dokumentów zamknięcia i wypłacie salda końcowego dla pozostałych programów.

### **Realizacja Funduszu Spójności**

W 2011 r. Minister Rozwoju Regionalnego pełniła funkcję Instytucji Zarządzającej Strategią wykorzystania Funduszu Spójności. W ramach Funduszu Spójności każdy projekt jest oddzielnie rozliczany i zamykany. Spośród 130 projektów realizowanych w ramach FS zakończono realizację 126 projektów z kwotą dofinansowania ze środków Funduszu 5 351 108,8 tys. euro, co stanowiło 94,9% alokacji na lata 2000–2006<sup>44</sup>. W 15 projektach<sup>45</sup> w kwocie dofinansowania 395 113,9 tys. euro (7,0% alokacji z FS) wypłacono płatność

<sup>43</sup> PO Pomoc Techniczna, SPO Transport, SPO Rozwój Zasobów Ludzkich, SPO Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw, ZPORR, PIW EQUAL, IW Interreg IIIA Polska–Słowacja, IW Interreg IIIA Polska–Białoruś–Ukraina, IW Interreg IIIA Polska–Brandenburgia, IW Interreg IIIA Polska–Litwa–Federacja Rosyjska (Obwód Kaliningradzki), SPO Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich oraz SPO Rybołówstwo.

<sup>44</sup> W tym projekty ISPA, które po akcesji Polski do UE w roku 2004 kontynuowane są w ramach FS.

<sup>45</sup> Dziewięć projektów z sektora transportu, pięć projektów z sektora środowisko oraz projekt EDIS.

końcową, a w 111 projektach<sup>46</sup> w kwocie dofinansowania 4 955 994,9 tys. euro (87,9% alokacji z FS) beneficjenci złożyli wnioski o płatność końcową. W odniesieniu do pozostałych czterech projektów w kwocie dofinansowania ze środków FS 284 325,6 tys. euro, odnośnie których beneficjenci nie złożyli wniosków o płatność końcową, IZ wcześniej wystąpiła do KE o przedłużenie terminu kwalifikowalności wydatków, z czego dwa projekty<sup>47</sup> nadal oczekują na wydanie decyzji KE, zaś w przypadku dwóch pozostałych projektów<sup>48</sup> KE wydała decyzję pozytywną. Obecnie trwają prace zmierzające do ostatecznego rozliczenia pozostałych projektów oraz przygotowania dokumentów niezbędnych do ich zamknięcia<sup>49</sup>.

Do końca 2011 r. z FS dokonano płatności<sup>50</sup> w kwocie 4 797 028,3 tys. euro, natomiast wartość przekazanych do KE wniosków o płatność<sup>51</sup> ze środków FS wyniosła 5 511 196,1 tys. euro. Stanowiło to odpowiednio 85,2% i 97,8% alokacji na lata 2000–2006. W porównaniu do stanu na koniec 2010 r. wykorzystanie dostępnej alokacji wzrosło odpowiednio o 2,6 i 10,9 punktu procentowego.

IZ w celu sprawnego zakończenia i rozliczenia projektów oraz niedopuszczenia do utraty środków w ramach Funduszu Spójności, prowadziła działania w celu przyspieszenia procesu wydawania decyzji modyfikujących przez KE, przysyłając do Komisji wnioski, uzasadnienia, dodatkowe wyjaśnienia oraz analizy, na bieżąco monitorowała realizację projektów oraz organizowała spotkania z podmiotami uczestniczącymi w procesie zamykania projektów FS.

Zdaniem NIK, stan zaawansowania realizacji projektów wskazuje, że MRR kontynuowało podjęte w latach wcześniejszych działania w celu pełnej realizacji Strategii wykorzystania Funduszu Spójności i tym samym zrealizowało wnioski w tej sprawie, sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r.

### **Rachunki pomocnicze**

MRR zrealizowało wnioski sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w części 34 w 2010 r. i dokonało w 2011 r. sprawdzenia kwot zdeponowanych na rachunku

---

<sup>46</sup> 28 projektów z sektora transportu, 82 projekty z sektora środowisko oraz jeden projekt z zakresu informacji i promocji.

<sup>47</sup> Projekty nr 2003/PL/16/P/PE/046 *Zaopatrzenie w wodę i oczyszczanie ścieków w Kędzierzynie Koźlu* oraz nr 2006/PL/16/C/PT/001 *Budowa Autostrady A1, Odcinek Sośnica (Gliwice) – granica państwa (Gorzyczki), Etap II: Belk-Gorzyczki*.

<sup>48</sup> Projekty nr 2004/PL/16/C/PE/021 *Program gospodarki wodno-ściekowej w Tarnobrzegu* oraz nr 2005/PL/16/C/PE/014 *Sanitacja rzeki Czarnej Staszowskiej – wykonanie kanalizacji sanitarnej dla gmin Połaniec, Staszów i Rytwiany*.

<sup>49</sup> Zgodnie z pkt 3.7 *Wytycznych do przygotowania Raportu Końcowego projektu Funduszu Spójności IP* przekazuje do KE najpóźniej w terminie 6 miesięcy od daty zakończenia realizacji projektu wnioski o płatność końcową wraz z kopią raportu końcowego.

<sup>50</sup> Podana kwota obejmuje sumę wniosków o płatności przekazanych z KE na rzecz projektów FS.

<sup>51</sup> Podana kwota obejmuje sumę wniosków o płatności przekazanych do KE.

sum depozytowych<sup>52</sup>. W 2011 r. MRR nie posiadało rachunków pomocniczych, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla budżetu państwa w zakresie krajowych środków finansowych oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanach środków na tych rachunkach<sup>53</sup>.

## Ustalenia innych kontroli

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Administracji Publicznej – przeprowadziła w 2011 r. w MRR następujące kontrole:

1. *Wdrażanie budżetu państwa w układzie zadaniowym – ocena procesów planowania, monitorowania i sprawozdawczości.* W wystąpieniu pokontrolnym stwierdzono, że Minister Rozwoju Regionalnego prawidłowo realizowała zadania w zakresie planowania i wykonywania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym na 2011 r. w dziale Rozwój regionalny, dla którego jest właściwa<sup>54</sup>. W szczególności ustalono, że prowadzone były następujące działania:

- właściwie zorganizowane zostały procesy: planowania, monitorowania i sprawozdawczości wydatków w układzie zadaniowym w ramach działu Rozwój regionalny;
- sporządzono formularze planistyczne na 2011 r. według wzorów określonych w nocie budżetowej<sup>55</sup> i terminowo przekazano je do Ministerstwa Finansów;
- ustalono w procesie planowania strukturę wydatków w układzie zadaniowym na rok 2011, prawidłowo definiując cele i mierniki zadań oraz podzadań grupujących działania umożliwiające osiągnięcie celów zadania budżetowego;
- wdrożono system monitorowania osiągnięcia zaplanowanych celów zadań i podzadań oraz rezultatów działań wraz ze związanymi z nimi wydatkami;
- prowadzono kalkulację rzeczywistych kosztów poszczególnych działań.

2. *Funkcjonowanie służby cywilnej w ramach obowiązujących regulacji prawnych.* W wystąpieniu pokontrolnym NIK pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, oceniła realizację przez Dyrektora Generalnego Ministerstwa zadań z zakresu funkcjonowania służby cywilnej w MRR. Pozytywną ocenę uzasadniały w szczególności: opracowanie i wdrożenie

<sup>52</sup> Sprawdzenia w 2011 roku dokonano trzykrotnie (na dzień: 8 sierpnia, 30 września i 31 grudnia 2011 r.).

<sup>53</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 1667 ze zm.

<sup>54</sup> Ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2007 r., Nr 65, poz. 437 ze zm.).

<sup>55</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 12 marca 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2011 (Dz. U. Nr 42, poz. 245).

wewnętrznych regulacji w zakresie zarządzania zasobami osobowymi w służbie cywilnej, przeprowadzenie naborów na wolne stanowiska zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej<sup>56</sup>, przeprowadzenie szkoleń pracowników zgodnie z zasadami określonymi w ww. ustawie i rozporządzeniach Prezesa Rady Ministrów. Stwierdzone uchybienia dotyczyły: terminowości i zakresu prowadzenia służby przygotowawczej oraz dokonania w dwóch przypadkach pierwszej oceny w służbie cywilnej z przekroczeniem terminu określonego w ww. ustawie.

---

<sup>56</sup> Dz. U. Nr 227, poz. 1505 ze zm.



## 4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

### Protokół

Protokół kontroli został podpisany przez Ministra Rozwoju Regionalnego bez zastrzeżeń w dniu 11 kwietnia 2012 r.

### Wystąpienie pokontrolne

Minister Rozwoju Regionalnego, do przekazanego wystąpienia pokontrolnego NIK, zgłosiła w piśmie z dnia 2 maja 2012 r. pięć zastrzeżeń do zawartych w nim ocen, uwag i wniosków dotyczących postępowań o udzielenie zamówień publicznych z naruszeniem ustawy Prawo zamówień publicznych oraz poprawy skuteczności weryfikacji danych uzyskiwanych od dysponentów budżetu państwa w zakresie kwot planowanych na realizację programów w ramach NSRO 2007-2013.

Kolegium NIK, w uchwale nr 28/2012 z dnia 23 maja 2012 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych do wystąpienia pokontrolnego przez Ministra Rozwoju Regionalnego, uwzględniło w całości zastrzeżenie zgłoszone do uwagi o nienależnym zweryfikowaniu – na etapie projektowania założeń ustawy budżetowej – założeń przyjętych w planowaniu kwot wydatków na realizację w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013, które znacząco odbiegały od faktycznej realizacji i sformułowanego w związku z tym wniosku pokontrolnego oraz do oceny udzielenia zamówienia publicznego na zakup materiałów eksploatacyjnych do urządzeń biurowych z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. W części natomiast uwzględniło zastrzeżenie do oceny udzielenia zamówienia publicznego na zorganizowanie i przeprowadzenie kampanii edukacyjnej z zakresu konsultacji społecznych dla beneficjentów projektów indywidualnych Programów Operacyjnych z naruszeniem przepisów ww. ustawy a w konsekwencji uwzględniło w części również zastrzeżenie dotyczące ilości i wartości zamówień udzielonych z naruszeniem przywołanej ustawy. W pozostałym zakresie zastrzeżenia zostały oddalone.

Po uwzględnieniu ww. uchwały Kolegium NIK, w wystąpieniu pokontrolnym Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- Rzetelne planowanie kwartalnych prognoz płatności przekazywanych do Ministra Finansów.
- Zapewnienie poprawności i kompletności zapisów wprowadzanych do ewidencji księgowej MRR.

- Zapewnienie udzielania zamówień publicznych z zachowaniem zasad określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych.
- Podejmowanie każdorazowo decyzji o umorzeniu należności na podstawie indywidualnej oceny każdego wniosku, ze szczególnym uwzględnieniem interesu Skarbu Państwa.
- Podjęcie działań w celu ostatecznego wyjaśnienia i rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych oraz ujęcie w kartach inwentarzowych danych pozwalających na porównanie ich z ewidencją właściwego zasobu nieruchomości.

W związku ze stwierdzeniem przypadków wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (szczegółowy opis na str. 18-19), NIK skieruje do rzecznika zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych dotyczące naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych.

### **Finansowe rezultaty kontroli**

Na finansowe rezultaty kontroli złożyły się nieprawidłowości w łącznej kwocie 6 404 037,16 zł, z tego:

**Uszczuplenie środków lub aktywów:** ogółem w kwocie 40 638,25 zł, polegające na niegospodarnym umorzeniu części (50%) należności od beneficjenta – Procesy Inwestycyjne Sp. z o.o., powstałej w związku z realizacją projektu nr F0580d2, realizowanego na podstawie umowy nr EQ/090/Fd2/2006 z 6 lutego 2006 r. w ramach PIW EQUAL – str. 12.

**Kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa:** ogółem w kwocie 4 597 976,01 zł, dotyczące:

- naruszenia przez zamawiającego zasad udzielenia zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki określonym w art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez dokonanie pierwotnych zmian warunków zamówienia określonych dla uczestników przetargów w postępowaniu na przebudowę dachu obiektu przy ul. Wspólnej 2/4 w Warszawie. Wartość zawartej umowy: 3 974 510,03 zł brutto, w 2011 r. wydatkowano: 2 209 087,13 zł brutto – str. 18,
- dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez nie wykonanie przyjętego w trakcie postępowania odwoławczego przed KIO zobowiązania i odrzucenie oferty wykonawców (w tym oferty odwołującego się), z wyjątkiem oferty wcześniej wybranego już z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawcy, uznając ponowne przeprowadzenie ww. czynności za bezzasadne ze względu na upływ 60-dniowego terminu związania ofertą. Umowa na kwotę 2 388 888,88 zł brutto – str. 18.

**Potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości:** kwota 1 765 422,90 zł dotycząca niezrealizowanego w okresie objętym kontrolą II etapu umowy na przebudowę dachu obiektu przy ul. Wspólnej 2/4 w Warszawie – str. 18.

## Załącznik nr 1

## Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2010 r.	2011 r.		5:3	5:4
			Ustawa budżetowa	Wykonanie		
			tys. zł			
1	2	3	4	5	6	7
	Część 34 Rozwój regionalny ogółem, w tym:	55 271,6	622,0	33 130,0	59,9	5 325,2
1.	Dział 150 Przetwórstwo przemysłowe	8 467,2	0,0	1 410,5	16,7	-
1.1.	Rozdział 15011 Rozwój przedsiębiorczości	460,5	0,0	201,8	43,8	-
1.2.	Rozdział 15012 Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	8 000,7	0,0	1 162,9	14,5	-
1.3.	Rozdział 15095 Pozostała działalność	6,0	0,0	45,8	763,3	-
2.	Dział 750 Administracja Publiczna	4 379,1	622,0	3 920,8	89,5	630,4
2.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	3 958,9	622,0	2 635,5	66,6	423,7
2.2.	Rozdział 75018 Urzędy marszałkowskie	152,6	0,0	343,1	-	-
2.3.	Rozdział 75057 Placówki zagraniczne	0	0	2,5	-	-
	Rozdział 75060 Pomoc zagraniczna	0,0	0,0	0,1	-	-
2.4.	Rozdział 75076 Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej	2,3	0,0	0	-	-
2.5.	Rozdział 75095 Pozostała działalność	265,3	0,0	939,0	353,9	-
3.	Dział 758 Rozliczenia różne	42 397,3	0,0	27 188,0	64,1	-
3.1.	Rozdział 75861 Regionalne Programy Operacyjne 2007 – 2013	28 423,3	0,0	16 365,3	57,6	-
3.2.	Rozdział 75862 Program Operacyjny Kapitał Ludzki	13 974,0	0,0	10 822,7	77,4	-
4.	Dział 853 Pozostałe działania w Zakresie Polityki Społecznej	28,0	0,0	610,7	2 181,1	-
4.1.	Rozdział 85332 Wojewódzkie Urzędy Pracy	28,0	0,0	610,7	2 181,1	-

*Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.*

## Załącznik nr 2

## Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie *	2010 r.	2011 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem cz. 34 - rozwój regionalny, w tym:</b>	<b>1 768 669,9</b>	<b>1 496 535,0</b>	<b>2 000 825,6</b>	<b>1 794 560,2</b>	<b>101,5</b>	<b>119,9</b>	<b>89,7</b>
<b>1.</b>	<b>Dział 150 - Przetwórstwo przemysłowe</b>	<b>93 782,3</b>	<b>51 198,0</b>	<b>95 503,6</b>	<b>89 819,1</b>	<b>95,8</b>	<b>175,4</b>	<b>94,0</b>
1.1.	Rozdział 15012 - Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	87 470,9	38 144,0	62 418,6	61 917,8	70,8	162,3	99,2
1.2.	Rozdział 15095 - Pozostała działalność	6 311,4	13 054,0	33 085,0	27 901,3	442,1	213,7	84,3
<b>2.</b>	<b>Dział 750 - Administracja publiczna</b>	<b>388 884,9</b>	<b>437 538,0</b>	<b>427 588,0</b>	<b>382 103,1</b>	<b>98,3</b>	<b>87,3</b>	<b>89,4</b>
2.1	Rozdział 75001- Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	223 561,6	276 666,0	263 119,7	239 200,1	107,0	86,5	90,9
2.2	Rozdział 75018 - Urzędy marszałkowskie	75 494,2	101 090,0	89 641,4	79 464,9	105,3	78,6	88,6
2.3	Rozdział 75057 - Placówki zagraniczne	355,2	824,0	824,0	624,0	175,7	75,7	75,7
2.4	Rozdział 75060 - Pomoc zagraniczna	707,9	0,0	505,6	421,2	59,5	-	83,3
2.5	Rozdział 75076 - Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej	586,4	1 295,0	1 519,0	1 480,6	252,5	114,3	97,5
2.6	Rozdział 75095 - Pozostała działalność	88 179,6	57 663,0	71 978,3	60 912,3	69,1	105,6	84,6
<b>3.</b>	<b>Dział 752 - Obrona narodowa</b>	<b>7,7</b>	<b>8,0</b>	<b>8,0</b>	<b>8,0</b>	<b>103,9</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
3.1	Rozdział 75212 - Pozostałe wydatki obronne	7,7	8,0	8,0	8,0	103,9	100,0	100,0
<b>4.</b>	<b>Dział 755 - Wymiar sprawiedliwości</b>	<b>2 079,2</b>	<b>337,0</b>	<b>1 664,1</b>	<b>1 520,3</b>	<b>73,1</b>	<b>451,1</b>	<b>91,4</b>
4.1	Rozdział 75514 - Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury	2 079,2	337,0	1 664,1	1 520,3	73,1	451,1	91,4
<b>5.</b>	<b>Dział 758 - Różne rozliczenia</b>	<b>1 206 847,3</b>	<b>909 534,0</b>	<b>1 384 870,3</b>	<b>1 238 087,1</b>	<b>102,6</b>	<b>136,1</b>	<b>89,4</b>
5.1	Rozdział 75861 Regionalne Programy Operacyjne 2007–2013	733 648,9	632 235,0	762 999,3	701 400,6	95,6	110,9	91,9
5.2	Rozdział 75862 - Program Operacyjny Kapitał Ludzki	473 198,4	277 299,0	621 871,0	536 686,5	113,4	193,5	86,3
<b>6.</b>	<b>Dział 852 - Pomoc społeczna</b>	<b>1 864,3</b>	<b>2 299,0</b>	<b>2 299,0</b>	<b>2 111,9</b>	<b>113,3</b>	<b>91,9</b>	<b>91,9</b>
6.1.	Rozdział 85217 - Regionalne ośrodki polityki społecznej	1 864,3	2 299,0	2 299,0	2 111,9	113,3	91,9	91,9
<b>7.</b>	<b>Dział 853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>75 204,2</b>	<b>95 621,0</b>	<b>88 892,6</b>	<b>80 910,7</b>	<b>107,6</b>	<b>84,6</b>	<b>91,0</b>
7.1.	Rozdział 85332 - Wojewódzkie urzędy pracy	75 204,2	95 621,0	88 892,6	80 910,7	107,6	84,6	91,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

\* Realizację wydatków w częściach wymienionych w art.139 ust. 2 ustawy o finansach publicznych należy prezentować w układzie dział, rozdział, paragraf; w pozostałych przypadkach dział, rozdział ewentualnie znaczący § dla danej części budżetu państwa.

## Załącznik nr 3

## Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2010			Wykonanie 2011			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem – w całości w dziale 750 – Administracja publiczna, z tego:	1 073	95 001,7	7 378,2	1 102	98 668,3	7 461,3	101,1
1.	Rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	969	84 882,5	7 299,8	982	86 511,7	7 341,45	100,6
1.1.	Status zatrudnienia 01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	72	3 384,1	3 916,8	71	3 300,1	3 873,4	98,89
1.2.	status zatrudnienia 02 – osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	5	736,6	12 276,7	5	737,9	12 298,3	100,2
1.3.	Status zatrudnienia 03 – członkowie korpusu służby cywilnej	892	80 761,8	7 545,0	906	82 473,7	7 585,9	100,5
2.	Rozdział 75057 – Placówki zagraniczne	1	84,4	7 033,3	2	151,8	6 325,0	89,9
2.1	status zatrudnienia 13 – członkowie służby zagranicznej niebędący członkami służby cywilnej	1	84,4	7 033,3	2	151,8	6 325,0	89,9
3.	Rozdział 75095 – Pozostała działalność	103	10 034,8	8 118,77	118	11 777,7	8 317,58	102,4
3.1.	status zatrudnienia 01	103	10 034,8	8 118,77	118	11 777,7	8 317,58	102,4

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

\*\* Zgodnie z przepisami rozdziału 12 § 20 pkt. 11 rozporządzenia Ministra w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy

## Załącznik nr 4

## Wydatki budżetu środków europejskich

L.p.	Nazwa programu	Wykonanie w 2010 r.	2011 r.			6:3	6:4	6:5
			Ustawa budżetowa	Plan (po zmianach)	Wykonanie wydatków			
			w tys. zł					
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem, z czego:</b>	<b>17 935 507,1</b>	<b>11 586 592,0</b>	<b>17 740 417,2</b>	<b>17 375 196,0</b>	<b>96,9</b>	<b>150,0</b>	<b>97,9</b>
<b>1</b>	<b>Dział 150 - Przetwórstwo przemysłowe</b>	<b>1 133 490,2</b>	<b>1 319 365,0</b>	<b>1 402 451,8</b>	<b>1 393 825,5</b>	<b>123,0</b>	<b>105,6</b>	<b>99,4</b>
1.1	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	23 190,3	52 437,0	165 940,5	159 815,5	689,1	304,8	96,3
1.2	Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej	1 039 690,6	1 224 676,0	1 235 662,1	1 233 165,0	118,6	100,7	99,8
1.3	Szwajcarsko-Polski Program Współpracy	70 609,3	42 252,0	849,2	845,0	1,2	2,0	99,5
<b>2</b>	<b>Dział 750 - Administracja publiczna</b>	<b>4 735,6</b>	<b>23 472,0</b>	<b>22 118,6</b>	<b>21 915,9</b>	<b>462,8</b>	<b>93,4</b>	<b>99,1</b>
2.1.	Granty EFS	292,1	693,0	1 089,1	999,1	342,0	144,2	91,7
2.2.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	2 976,8	6 968,0	6 656,1	6 543,5	219,8	93,9	98,3
2.3.	Szwajcarsko-Polski Program Współpracy	1 466,6	15 811,0	14 373,4	14 373,3	980,0	90,9	100,0
<b>3</b>	<b>Dział 755 - Wymiar sprawiedliwości</b>	<b>12 760,8</b>	<b>2 864,0</b>	<b>8 591,7</b>	<b>8 591,7</b>	<b>67,3</b>	<b>300,0</b>	<b>100,0</b>
3.1	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	12 760,8	2 864,0	8 591,7	8 591,7	67,3	300,0	100,0
<b>4</b>	<b>Dział 758 - Różne rozliczenia</b>	<b>16 784 520,5</b>	<b>10 240 891,0</b>	<b>16 307 255,1</b>	<b>15 950 863,0</b>	<b>95,0</b>	<b>155,8</b>	<b>97,8</b>
4.1	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	3 646 307,3	2 678 027,0	4 164 452,2	3 920 711,1	107,5	146,4	94,1
4.2	RPO Województwo dolnośląskie	741 890,3	562 439,0	808 261,5	807 385,3	108,8	143,6	99,9
4.3	RPO Województwo kujawsko-pomorskie	741 492,9	415 605,0	560 648,2	556 911,1	75,1	134,0	99,3
4.4	RPO Województwo lubelskie	809 090,2	463 715,0	838 845,0	836 276,3	103,4	180,3	99,7
4.5	RPO Województwo lubuskie	499 519,8	180 238,0	286 238,0	278 514,9	55,8	154,5	97,3
4.6	RPO Województwo łódzkie	794 495,2	462 307,0	789 610,7	776 749,5	97,8	168,0	98,4
4.7	RPO Województwo małopolskie	1 316 728,3	613 611,0	1 066 041,0	1 051 519,7	79,9	171,4	98,6
4.8	RPO Województwo mazowieckie	1 386 269,3	726 741,0	1 241 725,0	1 234 577,5	89,1	169,9	99,4
4.9	RPO Województwo opolskie	450 635,9	236 747,0	413 345,0	412 798,7	91,6	174,4	99,9
4.10	RPO Województwo podkarpackie	946 948,2	624 719,0	994 230,3	988 880,1	104,4	158,3	99,5
4.11	RPO Województwo podlaskie	509 767,6	287 276,0	343 803,0	339 261,7	66,6	118,1	98,7
4.12	RPO Województwo pomorskie	808 147,8	383 310,0	702 542,0	701 017,5	86,7	182,9	99,8
4.13	RPO Województwo śląskie	1 247 090,2	820 149,0	1 218 900,0	1 216 217,3	97,5	148,3	99,8
4.14	RPO Województwo świętokrzyskie	703 603,8	350 000,0	589 726,2	572 350,3	81,3	163,5	97,1
4.15	RPO Województwo warmińsko-mazurskie	630 553,9	509 548,0	659 548,0	640 694,1	101,6	125,7	97,1
4.16	RPO Województwo wielkopolskie	1 060 069,2	618 489,0	1 101 349,0	1 090 544,3	102,9	176,3	99,0
4.17	RPO Województwo zachodniopomorskie	491 910,8	307 970,0	527 990,0	526 453,6	107,0	170,9	99,7

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich.

## Załącznik nr 5

## Kontraktacja środków na realizację NSRO 2007-2013 wg stanu na koniec 2011 r.

Program operacyjny*	Wartość alokacji na lata 2007-2011** (środki UE)		Wartość alokacji na lata 2007-2013** (środki UE)		Złożone wnioski po ocenie formalnej (wnioskowane dofinansowanie unijne i krajowe)		Wnioski zatwierdzone do realizacji (wnioskowane dofinansowanie unijne i krajowe)		Zawarte umowy/ wydane decyzje o dofinansowanie projektu			10:2		10:3	
	tys. zł		tys. zł		liczba	wartość tys. zł	liczba	wartość tys. zł	liczba	ogółem wartość wydatków kwalifikowalnych		w tym środki UE	%%		
	2	3	4	5						6	7		8		9
1															
PO Infrastruktura i Środowisko	67 263 709,0	104 676 314,0	2 634	148 640 997,9	1 654	116 412 384,5	1 553	109 730 282,6	80 393 699,9	119,5	76,8				
PO Innowacyjna Gospodarka	22 205 101,8	30 955 819,8	24 802	75 527 974,7	9 917	32 826 289,2	8 567	44 250 959,3	24 919 730,5	112,2	80,5				
PO Kapitał Ludzki	26 111 670,9	36 401 911,0	130 123	113 792 585,4	51 125	44 295 207,7	30 507	33 016 365,7	27 409 493,6	105,0	75,3				
PO Pomoc Techniczna	1 389 888,0	1 937 624,0	258	1 206 842,0	252	1 146 935,9	248	1 443 670,3	1 227 119,7	88,3	63,3				
PO Rozwój Polski Wschodniej	6 116 357,0	8 526 727,0	223	7 172 813,5	199	6 771 438,1	139	8 746 624,0	6 393 193,3	104,5	75,0				
<b>Razem krajowe PO</b>	<b>123 086 726,7</b>	<b>182 498 395,8</b>	<b>158 040</b>	<b>346 341 213,5</b>	<b>63 147</b>	<b>201 452 255,4</b>	<b>41 014</b>	<b>197 187 901,9</b>	<b>140 343 237,0</b>	<b>114,0</b>	<b>76,9</b>				
16 RPO	44 533 526,0	62 083 552,0	47 331	97 564 514,9	27 812	64 732 043,5	24 048	84 525 945,2	53 801 121,1	120,8	86,7				
EWT***	1 062 989,6	1 527 505,8	623	3 238 165,9	258	1 426 438,7	211	1 228 970,1	1 023 385,7	96,3	67,0				
<b>RAZEM</b>	<b>168 683 242,3</b>	<b>246 109 453,6</b>	<b>205 994</b>	<b>447 143 894,3</b>	<b>91 217</b>	<b>267 610 737,6</b>	<b>65 273</b>	<b>282 942 817,2</b>	<b>195 167 743,8</b>	<b>115,7</b>	<b>79,3</b>				

\* narastająco od początku realizacji programu.

\*\* wg ustawy budżetowej na rok 2011. Kurs przyjęty dla EWT: 1 euro=4,458 zł.

\*\*\* dotyczy trzech programów EWT, dla których MRR pełni funkcję IZ.

## Załącznik nr 6

## Wydatkowanie i certyfikacja środków na realizację NSRO 2007-2013 wg stanu na koniec 2011 r.

Program operacyjny*	Wartość alokacji na lata 2007-2013** (środki UE)		Wartość alokacji na lata 2007-2013*** (środki UE)		Kwota wydatków uznanych za kwalifikowalne ze środków UE wykazana przez beneficjentów w zatwierdzonych wnioskach o płatność		Kwota wydatków kwalifikowalnych ze środków UE wykazana w Poświadczeniach i deklaracjach wydatków oraz we wnioskach o płatność w ramach programu operacyjnego złożonych przez IC do KE		5:2		6:3	
	tys. zł	tys. euro	tys. zł	tys. euro	tys. zł	tys. euro	tys. zł	tys. euro	7	8	9	10
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>
PO Infrastruktura i Środowisko	104 676 314,0	28 337 972,5	27 726 753,2	26 503 372,2	6 317 906,9	26,5	25,3	22,3				
PO Innowacyjna Gospodarka	30 955 819,8	8 658 126,0	9 743 798,8	9 277 470,1	2 245 702,2	31,5	30,0	25,9				
PO Kapitał Ludzki	36 401 911,0	10 007 397,9	16 448 376,0	14 586 705,6	3 535 677,2	45,2	40,1	35,3				
PO Pomoc Techniczna	1 937 624,0	516 700,0	854 873,8	817 632,6	199 450,1	44,1	42,2	38,6				
PO Rozwój Polski Wschodniej	8 526 727,0	2 387 709,2	3 112 591,5	3 130 385,4	753 951,7	36,5	36,7	31,6				
<b>Razem krajowe PO</b>	<b>182 498 395,8</b>	<b>49 907 905,6</b>	<b>57 886 393,3</b>	<b>54 315 565,9</b>	<b>13 052 688,1</b>	<b>31,7</b>	<b>29,8</b>	<b>26,2</b>				
16 RPO	62 083 552,0	17 277 643,5	29 202 842,8	29 970 479,1	7 339 306,7	47,0	48,3	42,5				
EWT****	1 527 505,8	342 643,7	318 658,0	318 159,3	70 280,4	20,9	20,8	20,5				
<b>RAZEM</b>	<b>246 109 453,6</b>	<b>67 528 192,8</b>	<b>87 407 894,1</b>	<b>84 604 204,3</b>	<b>20 462 275,2</b>	<b>35,5</b>	<b>34,4</b>	<b>30,3</b>				

\* narastająco od początku realizacji programu.

\*\* wg ustawy budżetowej na rok 2011. Kurs przyjęty dla EWT: 1 euro = 4,458 zł.

\*\*\* kwota obejmuje Krajową Rezerwę Wykonania oraz Dostosowanie Techniczne.

\*\*\*\* dotyczy trzech programów EWT, dla których Minister Rozwoju Regionalnego pełni funkcję IZ.



## Załącznik nr 7

## Wydatki budżetu środków europejskich i budżetu państwa na NSRO 2007-2013

Program operacyjny	Plan**		Plan po zmianach		Wykonanie***		Wykonanie			
	budżet środków europejskich	budżet państwa*	budżet środków europejskich	budżet państwa*	budżet środków europejskich	budżet państwa*	6:2	6:4	7:3	7:5
	tys. zł									
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>11</b>
PO Infrastruktura i Środowisko	12 093 750,0	584 291,0	17 231 473,8	851 081,8	16 665 284,6	734 502,8	137,8	96,7	125,7	86,3
PO Innowacyjna Gospodarka	2 616 587,0	565 483,0	5 492 812,4	1 207 647,3	4 793 140,8	1 039 790,7	183,2	87,3	183,9	86,1
PO Kapitał Ludzki	4 601 920,0	741 924,0	7 262 999,5	1 225 021,8	6 880 898,8	1 065 943,9	149,5	94,7	143,7	87,0
PO Pomoc Techniczna	-	350 355,0	-	359 664,3	-	319 120,2	-	-	91,1	88,7
PO Rozwój Polski Wschodniej	1 224 676,0	53 592,0	1 538 583,1	99 689,5	1 536 083,9	98 858,9	125,4	99,8	184,5	99,2
16 RPO	7 722 150,0	670 219,0	12 356 463,0	1 020 580,3	12 167 364,6	937 029,8	157,6	98,5	139,8	91,8
<b>Razem NSRO 2007-2013</b>	<b>28 259 083,0</b>	<b>2 965 864,0</b>	<b>43 882 331,8</b>	<b>4 763 685,0</b>	<b>42 042 772,7</b>	<b>4 195 246,3</b>	<b>148,8</b>	<b>95,8</b>	<b>141,5</b>	<b>88,1</b>

\* finansowanie i współfinansowanie razem.

\*\* wg załącznika nr 15 do ustawy budżetowej na 2011 r.

\*\*\* obliczenia MRR na podstawie sprawozdań budżetowych (dane nie uwzględniają korekt sporządzonych po zakończeniu kontroli budżetowej). W tabeli nie ujęto wydatków budżetu państwa na programy EWT i EISP.

## Załącznik nr 8

## Realizacja Planu wydatkowania środków w 2011 r. w programach współfinansowanych z funduszy europejskich w ramach NSRO 2007-2013

Program Operacyjny	Plan wydatków (wydatki kwalifikowalne certyfikowane do KE w 2011 r.)	Wykonanie planu wydatków (wydatki kwalifikowalne certyfikowane do KE w 2011 r.)	Plan wydatków (docelowy kumulatywny poziom wydatków kwalifikowalnych certyfikowanych do KE na koniec 2011 r.)	Wykonanie planu wydatków (docelowy kumulatywny poziom wydatków kwalifikowalnych certyfikowanych do KE na koniec 2011 r.)	3:2	5:4
	tys. zł				%%	
1	2	3	4	5	6	7
PO Innowacyjna Gospodarka	5 628 442	5 508 642	11 033 262	10 913 462	97,9	98,9
PO Pomoc Techniczna	151 469	310 173	803 200	961 904	204,8	119,8
PO Kapitał Ludzki	5 362 915	7 294 843	15 228 533	17 160 461	136,0	112,7
PO Infrastruktura i Środowisko	20 024 323	20 453 948	32 901 073	33 330 697	102,1	101,3
PO Rozwój Polski Wschodniej	1 942 237	1 906 074	3 718 989	3 682 826	98,1	99,0
<b>Razem krajowe PO</b>	<b>33 109 386</b>	<b>35 473 680</b>	<b>63 685 057</b>	<b>66 049 350</b>	<b>107,1</b>	<b>103,7</b>
RPO Woj. Dolnośląskiego	438 168	1 210 619	2 077 380	2 849 832	276,3	137,2
RPO Woj. Kujawsko-Pomorskiego	338 194	796 249	1 511 658	1 969 714	235,4	130,3
RPO Woj. Lubelskiego	422 251	859 095	1 708 773	2 145 617	203,5	125,6
RPO Woj. Lubuskiego	289 804	520 294	1 125 541	1 356 031	179,5	120,5
RPO Woj. Łódzkiego	387 879	883 123	1 801 201	2 296 445	227,7	127,5
RPO Woj. Małopolskiego	740 870	974 349	2 427 603	2 661 081	131,5	109,6
RPO Woj. Mazowieckiego	649 178	1 043 500	2 562 013	2 956 335	160,7	115,4
RPO Woj. Opolskiego	51 387	348 186	995 218	1 292 017	677,6	129,8
RPO Woj. Podkarpackiego	482 639	1 346 587	1 897 217	2 761 165	279,0	145,5
RPO Woj. Podlaskiego	362 198	512 433	1 213 675	1 363 910	141,5	112,4
RPO Woj. Pomorskiego	63 965	900 323	1 630 500	2 466 857	1407,5	151,3
RPO Woj. Śląskiego	727 742	1 345 132	2 506 262	3 123 652	184,8	124,6
RPO Woj. Świętokrzyskiego	307 323	1 084 774	1 336 726	2 114 177	353,0	158,2
RPO Woj. Warmińsko-Mazurskiego	557 692	769 844	1 646 847	1 858 999	138,0	112,9
RPO Woj. Wielkopolskiego	406 630	1 617 281	2 788 358	3 999 009	397,7	143,4
RPO Woj. Zachodniopomorskiego	398 740	584 431	1 385 842	1 571 534	146,6	113,4
<b>Razem 16 RPO</b>	<b>6 624 660</b>	<b>14 796 220</b>	<b>28 614 814</b>	<b>36 786 375</b>	<b>223,4</b>	<b>128,6</b>
<b>OGÓLEM NSRO</b>	<b>39 734 046</b>	<b>50 269 900</b>	<b>92 299 871</b>	<b>102 835 725</b>	<b>126,5</b>	<b>111,4</b>
Europejska Współpraca Terytorialna*	46 970 297	55 905 792	74 487 235	83 422 730	119,0	112,0

\*cel określony dla programów EWT wyrażony jest w euro

**Załącznik nr 9****Kalkulacja oceny końcowej część 34 – Rozwój regionalny**

Oceny wykonania budżetu części 34 Rozwój regionalny dokonano stosując kryteria<sup>57</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2011 roku<sup>58</sup>.

Dochody : 33 130,0 tys. zł

Wydatki (wydatki budżetu krajowego 1 794 560,2 tys. zł + wydatki budżetu środków europejskich 17 375 196,1 tys. zł): 19 169 756,3 tys. zł

Łączna kwota G : 19 202 886,3 tys. zł

Waga dochodów w łącznej kwocie: 0,0017

Waga wydatków w łącznej kwocie: 0,9983

Nieprawidłowości w dochodach:

- 40,7 tys. zł (0,12% dochodów) umorzenie należności 81,3 tys. zł kwoty głównej oraz 10,6 tys. zł naliczonych odsetek od nieterminowego zwrotu dotacji wobec beneficjenta projektu w ramach PIW EQUAL, pomimo propozycji spłaty przez beneficjenta 50% kwoty głównej (tj. 40,7 tys. zł).

**Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5)**

Nieprawidłowości w wydatkach: 10 729,3 tys. zł (0,06% wydatków)

- 6 363,4 tys. zł udzielenie dwóch zamówień publicznych z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, skutkujące naruszeniem dyscypliny finansów publicznych,
- 4 179,4 tys. zł nie zamieszczono na dowodach księgowych wskazania numerów identyfikacyjnych, pod jakimi zostały ujęte w księgach rachunkowych, co było niezgodne z art. 24 ust. 4 pkt 1 uor, a także § 1 ust. 6 pkt 5 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w MRR,
- 186,5 tys. zł dotyczących podatku od nieruchomości ujęto na koncie 201–Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, zamiast na koncie 225-Rozrachunki z budżetami. Było to niezgodne z zakładowym planem kont MRR.

**Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)**

<sup>57</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>58</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

Obniżenie o jeden punkt oceny cząstkowej wydatków z powodu:

- ujęcia w ewidencji księgowej MRR 3,7 tys. zapisów niezawierających daty operacji gospodarczej oraz 585 zapisów z błędnymi datami operacji gospodarczej lub/i daty dowodu, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 i art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Nie wpłynęło to na sprawozdania roczne,
- nierzetelnego planowania prognoz płatności przekazywanych do Ministra Finansów, na podstawie art. 192 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

**Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (4)**

**Wynik końcowy Wk:**  $(5 \times 0,0017) + (4 \times 0,9983) = 4,0017$ .

**Ocena końcowa: pozytywna**

## **Załącznik nr 10**

### **Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
6. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
8. Sejmowa Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
9. Minister Finansów
10. Minister Rozwoju Regionalnego
11. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
12. Szef Biura Bezpieczeństwa Narodowego