



WICEPREZES  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
MARIAN CICHOSZ

KAP-4100-05-02/2012

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2012 r.

***Tekst ujednoczony***

Pan  
Jacek Jarząbek  
p.o. Głównego Geodety Kraju  
Główny Urząd Geodezji i Kartografii

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii wykonanie w 2011 r. budżetu państwa w części 17 – Administracja publiczna w zakresie GUGiK oraz wykonanie w 2011 r. planu finansowego Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie w 2011 r. budżetu państwa przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii oraz wykonanie planu finansowego Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności: rzetelne planowanie i realizacja dochodów budżetowych, terminowe sporządzanie i przekazywane sprawozdań budżetowych oraz dokonywanie wydatków z budżetu środków europejskich w sposób celowy i oszczędny, tj. z zachowaniem zasad określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>2</sup>.**

**Stwierdzone w toku kontroli NIK nieprawidłowości polegały głównie:**

1) w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, dalej *GUGiK* na:

- dokonaniu refundacji części kosztów poniesionych przez CFGZGiK na wyodrębnione zadanie państwowe Funduszu w łącznej kwocie 4 330,6 tys. zł, co było niecelowe i niezgodne z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych (dalej *ufp*);

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

- niejednorodnym klasyfikowaniu wydatków dokonanych w 2011 r. za konferencje, seminaria na łączną kwotę 107,1 tys. zł;
- dokonywaniu w ewidencji księgowej zapisów niezgodnie z dokumentami źródłowymi w zakresie dat operacji i dat dokumentów, co stanowiło naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>3</sup> (dalej *uor*);

2) w Centralnym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, dalej *Fundusz* lub *CFGZGiK* na:

- dokonaniu zwiększenia niektórych pozycji kosztów w planie finansowym Funduszu bez uzyskania zgody Ministra Finansów i opinii sejmowej komisji do spraw budżetu na dokonanie zmian w planie, co było niezgodne z art. 29 ust. 12 ufp. Skutkiem tego było przekroczenie planu określonego w ustawie budżetowej na rok 2011<sup>4</sup> (dalej *ustawa budżetowa*) w trzech paragrafach klasyfikacji budżetowej, co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp;
- sporządzaniu sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych na podstawie niezatwierdzonych zapisów księgowych;
- dokonaniu zwrotu wadliwych, na łączną kwotę 600,0 tys. zł, z naruszeniem art. 46 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>5</sup> (dalej *ustawa Pzp*).

1. W ustawie budżetowej dochody budżetu państwa w części 17 – Administracja publiczna dla GUGiK zostały zaplanowane w kwocie 164,0 tys. zł. W 2011 r. GUGiK zrealizował dochody w kwocie 289,6 tys. zł, tj. 176,6% kwoty prognozowanej, osiągnięte m.in. z grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych – 95 281,97 zł (§ 058); wpływów z różnych dochodów, w tym z tytułu zwrotu nadpłaconych składek ZUS, wypłat odszkodowań – 68 076,70 zł (§ 097) oraz z różnych opłat - 39 207,44 zł (§ 069). Szczegółowe badanie dochodów w kwocie 216,7 tys. zł, tj. 74,8% uzyskanych wykazało, że została one prawidłowo naliczone i ujęte w ewidencji księgowej oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. Należności na koniec 2011 r. wyniosły 125,4 tys. zł i były wyższe niż w 2010 r. o 48,1 tys. zł, tj. o 62,3%, w tym zaległości netto wzrosły o 43,8%, tj. z kwoty 75,9 tys. zł do 109,2 tys. zł. Zwiększenie kwoty zaległości w 2011 r. wynikało głównie z kwartalnej aktualizacji wysokości odsetek od zaległości firmy zewnętrznej i osoby fizycznej (łącznie kwota naliczonych za zwłokę odsetek 80,7 tys. zł). Kontrola wykazała, że GUGiK podejmował odpowiednie działania dla odzyskania kwot zaległych poprzez zgłoszenie wierzytelności w kwocie 106,9 tys. zł do masy upadłościowej dłużnika oraz spowodowanie zajęcia przez komornika pozostałej kwoty.

2. Plan wydatków GUGiK określony został w ustawie budżetowej w wysokości 30 281,0 tys. zł, z tego w rozdziale 71013 – 6 744,0 tys. zł i rozdziale 71021 – 23 537,0 tys. zł. W trakcie roku, w wyniku dokonanych zmian (zmniejszenia o kwotę 3 790,0 tys. zł i zwiększenia z rezerw celowych o kwotę 5 281,5 tys. zł), plan został zwiększony per saldo o 1 491,5 tys. zł do kwoty 31 772,5 tys. zł

<sup>3</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>4</sup> Ustawa budżetowa na rok 2011 z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 29, poz. 150).

<sup>5</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

Szczegółowe badanie wydatków sfinansowanych środkami przeniesionymi z rezerw celowych (w kwocie 1 740,4 tys. zł., tj. 33,0% ogółu środków otrzymanych z rezerw) wykazało, że poniesiono je zgodnie z przeznaczeniem, m.in. na: zebranie, weryfikację i integrację danych przestrzennych i opisowych oraz budowę i utrzymanie systemu teleinformatycznego (w ramach realizacji projektu TERYT 2), zarządzanie projektem oraz implementację i utrzymanie usług branżowych i ich brokera (w ramach realizacji projektu Geoportal 2).

W trakcie roku budżetowego w planie wydatków GUGiK dokonano łącznie 14 zmian polegających na przeniesieniu planowanych kwot pomiędzy rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej (cztery decyzje Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, dwie decyzje Ministra Administracji i Cyfryzacji, dalej MAiC, osiem decyzji Głównego Geodety Kraju, dalej GGK).

NIK ocenia jako niecelowe dokonanie, przez ówczesnego Głównego Geodetę Kraju, w dniach 17 listopada oraz 28 grudnia 2011 r.<sup>6</sup> trzech zmian w planie wydatków GUGiK na 2011 r. Polegały one na zwiększeniu wydatków w rozdziale 71021–Główny Urząd Geodezji i Kartografii, w § 430–Zakup usług pozostałych łącznie o kwotę 4 398,7 tys. zł, z przeznaczeniem na realizację nieplanowanego wcześniej zadania pn. Utrzymanie rezultatu projektu ASG-EUPOS i ZSiN (rezultaty projektu ZSK i Geoportal) - poprzez sieć PESEL-NET<sup>7</sup>. Przeniesienia dokonano zmniejszając plan wydatków ze środków budżetowych ujętych w rozdziale 71013–Prace geodezyjne i kartograficzne przeznaczonych m.in. na wykonanie ekspertyz, analiz i opinii (§ 439), wynagrodzeń bezosobowych (§ 417), zakup usług pozostałych (§ 430). W wyniku kontroli ustalono, że zadanie to pierwotnie było zaplanowane do realizacji przez Fundusz, a koszty na jego realizację w kwocie 7 100,0 tys. zł, ujęte były w planie finansowym Funduszu na 2011 r.<sup>8</sup>. W okresie od stycznia do grudnia 2011 r. wydatkowano ze środków Funduszu na realizację ww. zadania kwotę 6 450,1 tys. zł, która w kwocie 4 330,6 tys. zł (tj. w 67,1%) została zrefundowana środkami z budżetu państwa<sup>9</sup>. W konsekwencji wydatek ten był niecelowy, niezgodny z art. 44 ust. 3 ufp. W związku z dokonaną refundacją Fundusz poniósł koszty na realizację zadania tylko w wysokości 2 119,4 tys. zł, co stanowiło 32,9% poniesionych w 2011 r. wydatków oraz 29,9% kosztów określonych na ten cel w planie finansowym Funduszu. W związku z powyższym, NIK ocenia dokonaną refundację jako działanie nielegalne i niecelowe podjęte dla uniknięcia ewentualnego zwrotu niewykorzystanych środków budżetowych na wydatki GUGiK. Bez znaczenia jest przy tym, że - jak wyjaśniła ówczesna Główny Geodeta Kraju – środki te pochodziły z uzyskanych oszczędności w realizacji zadań zaplanowanych do wykonania ze środków ujętych w paragrafach, z których dokonano przeniesień.

GUGiK, z uwzględnieniem dokonanej refundacji, zrealizował w 2011 r. wydatki w kwocie 31 584,7 tys. zł, co stanowiło 99,4% planu po zmianach i 138,3% wydatków poniesionych w 2010 r. (22 839,4 tys. zł). Wzrost ten,

<sup>6</sup> Decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2011 r. oraz decyzja Głównego Geodety Kraju z dnia 17 listopada 2011 r. oraz z dnia 28 grudnia 2011 r.

<sup>7</sup> Realizowane przez Departament Informatyzacji i Rozwoju Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego GUGiK.

<sup>8</sup> Zadanie nr 1.4.20 – Utrzymanie rezultatu projektu ASG-EUPOS i ZSiN (rezultaty projektów ZSK i Geoportal) poprzez sieć PESEL-NET ujęte w dokumencie pn. Szczegółowy plan wydatków CFGZiK na 2011 r., zatwierdzonym przez Głównego Geodetę Kraju w dniu 8 lutego 2011 r.

<sup>9</sup> Przelewu środków z rachunku bankowego wydatków budżetu państwa na rachunek środków Funduszu dokonano w dniach: 1 grudnia 2011 r. na kwotę 2 908 290,40 zł; 12 grudnia 2011 r. na kwotę 1 153 368,82 zł oraz 30 grudnia 2011 r. – 269 000,00 zł.

obok refundacji, wynikał głównie z potrzeby współfinansowania dodatkowych zadań realizowanych w ramach projektów finansowanych z budżetu środków europejskich.

Na koniec 2011 r. zobowiązania w części 17 dotyczącej GUGiK stanowiły łącznie 1 022,8 tys. zł i dotyczyły głównie wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2011 r. oraz płatności związanych z bieżącym funkcjonowaniem Urzędu. Na koniec 2011 r. zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

Zasilanie rachunku bankowego GUGiK realizowane było stosownie do zapotrzebowań oraz w kwotach niezbędnych do regulowania bieżących zobowiązań, co NIK ocenia pozytywnie. Niewykorzystane na koniec 2011 r. środki budżetowe w kwocie 182,3 tys. zł (0,6% otrzymanych) zostały zwrócone na rachunek bieżący dysponenta części budżetowej.

NIK pozytywnie ocenia gospodarowanie przez GUGiK pieniędzmi w kasie, pomimo że w dwóch przypadkach<sup>10</sup> kwota niewykorzystanych środków w ostatnim dniu roboczym miesiąca przekraczała wysokość, ustalonego w wysokości 2,0 tys. zł, pogotowia kasowego<sup>11</sup>.

**2.1.** Wydatki bieżące GUGiK w 2011 r. wyniosły 18 531,6 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach i 58,7% wydatków GUGiK ogółem, w tym wynagrodzenia wraz z pochodnymi 7 712,8 tys. zł, tj. 99,4 % planu po zmianach i 24,4% wydatków GUGiK ogółem.

Przeciętne zatrudnienie w 2011 r. w GUGiK, wg sprawozdania Rb-70, wyniosło 129 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i było wyższe od prognozowanego o 9 etatów, tj. o 7,5%. W odniesieniu do 2010 r. przeciętne zatrudnienie było wyższe o 26 etatów, tj. o 25,2%. Wzrost zatrudnienia wynikał głównie z nawiązania stosunku pracy z 13 osobami w grupie członków korpusu służby cywilnej, zatrudnionych w wyniku rozstrzygnięcia naborów wszczętych w 2010 r. m.in. do obsługi projektów finansowanych ze środków UE. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w 2011 r. wyniosło 6 084,57 zł<sup>12</sup> i było niższe od przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w 2010 r. o 4,7%, m.in. z powodu zmiany struktury osób zatrudnionych (osoby nowozatrudnione to głównie pracownicy z niewielkim stażem i odpowiednio niższym wynagrodzeniem).

**2.2.** Na zakupy majątkowe wydatkowano 515,9 tys. zł, tj. 97,9% planu po zmianach, m.in. na zakup: sprzętu informatycznego służącego zapewnieniu bezpieczeństwa danych systemu Geoportal, sprzętu komputerowego i oprogramowania na potrzeby ewidencji gruntów i budynków oraz udostępniania danych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a także na budowę i wdrożenie systemu teleinformatycznego na potrzeby projektu TERYT 2.

**3.** Plan wydatków budżetu środków europejskich (dalej *BSE*) w części 17 dotyczącej GUGiK w ustawie budżetowej ustalony został w wysokości 63 034,0 tys. zł, z tego na Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka (PO IG) – 58 749,0 tys. zł, zaś na Program Operacyjny Kapitał Ludzki (PO KL) – 4 285,0 tys. zł.

<sup>10</sup> W miesiącu kwietniu oraz czerwcu 2011 r., stan gotówki w kasie był wyższy niż kwota pogotowia ustalonego w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych odpowiednio o kwotę 540,00 zł i 779,00 zł.

<sup>11</sup> Wysokość pogotowia kasowego określono w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowo-finansowych stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia Głównego Geodety Kraju nr 12 z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w GUGiK.

<sup>12</sup> Kwota przeciętnego wynagrodzenia obliczona z uwzględnieniem wynagrodzeń finansowanych ze środków z budżetu państwa i z budżetu środków europejskich.

W ciągu roku plan wydatków zwiększono środkami z rezerw celowych budżetu państwa<sup>13</sup> o 8 254,8 tys. zł do kwoty 71 288,8 tys. zł. Poza ww. zmianą – na podstawie decyzji Ministra Finansów, Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Administracji i Cyfryzacji<sup>14</sup> – dokonano zmian w planie wydatków budżetu środków europejskich, polegających na przeniesieniu wydatków na łączną kwotę 4 340,4 tys. zł, pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej w ramach jednego działu. Wydatki zrealizowane zostały w kwocie 70 525,9 tys. zł, tj. 98,9% rocznego planu po zmianach. W ramach PO IG wydatki zrealizowano w kwocie 66 246,3 tys. zł, co stanowiło 98,9 % planu po zmianach, zaś w ramach PO KL w kwocie 4 279,6 tys. zł, tj. 99,9 % planu po zmianach.

W 2011 r. GUGiK realizował cztery projekty w ramach PO IG: Informatyczny system osłony przed nadzwyczajnymi zagrożeniami<sup>15</sup> (ISOK), Społeczeństwo informacyjne - budowa elektronicznej administracji<sup>16</sup> (GEOPORTAL 2), Georeferencyjna Baza Danych Obiektów Topograficznych (GBDOT) wraz z krajowym systemem zarządzania<sup>17</sup>, TERYT 2 - Państwowy rejestr granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju<sup>18</sup> (TERYT 2). W ramach PO KL w 2011 r. w GUGiK realizowany był jeden projekt pn. Edukacyjne wsparcie procesu wdrażania Dyrektywy INSPIRE w administracji samorządowej w kontekście podniesienia jakości usług i efektywności działania<sup>19</sup> (INSPIRE). Poniesione wydatki były celowe, a kwota 762,9 tys. zł stanowiąca różnicę między zaplanowanymi i poniesionymi wydatkami wynikała z oszczędności uzyskanych m.in. w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych. Wydatki ponoszone w ramach ww. projektów ewidencjonowane były zgodnie z obowiązującymi przepisami<sup>20</sup>, na kontach wyodrębnionych dla poszczególnych projektów.

**3.1.** W 2011 r. GUGiK przekazał do Banku Gospodarstwa Krajowego (dalej BGK) zlecenia płatności na łączną kwotę 70 595,5 tys. zł, z tego w ramach PO IG – 66 313,6 tys. zł, a w ramach PO KL – 4 281,9 tys. zł. Kwoty zleceń płatności dla poszczególnych projektów były zgodne z kwotami wykazanymi w ewidencji księgowej.

<sup>13</sup> Decyzja MF Nr IP6/4135/4BE/19/JUN/11/PHMJ/10710 z dnia 6 grudnia 2011 r. (rezerwa celowa poz. 98) przyznająca środki z rezerwy celowej w kwocie 8 254,8 tys. zł, z przeznaczeniem na sfinansowanie projektu ISOK realizowanego w ramach PO IG.

<sup>14</sup> Decyzja MF z dnia 11 sierpnia 2011 r. (IP6/9014/17-69/ZIQ/11/PHMJ/6392), decyzja MSWiA z dnia 19 sierpnia 2011 r., decyzje MAiC z dnia 28 listopada 2011 r. i z dnia 21 grudnia 2011 r.

<sup>15</sup> W ramach 7 osi priorytetowej „Społeczeństwo informacyjne - budowa elektronicznej administracji”, umowa o dofinansowanie nr PO IG 07.01.00-00-025/09 z dnia 30 lipca 2010 r. zawarta pomiędzy Władzą Wdrażającą Programy Europejskie a Instytutem Meteorologii i Gospodarki Wodnej – lider konsorcjum, GUGiK był jednym z członków konsorcjum; do umowy podpisano 3 aneksy, ostatni w dniu 14 października 2011 r.; termin realizacji projektu to 31 grudnia 2013 r.

<sup>16</sup> Umowa o dofinansowanie nr PO IG 07.01.00-00-010/09 z dnia 29 lipca 2009 r. w ramach 7. osi priorytetowej „Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji”, do umowy podpisano trzy aneksy – ostatni w dniu 8 lipca 2010 r., termin realizacji projektu to 31 grudnia 2012 r.

<sup>17</sup> Umowa o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-018/09-00 z dnia 25 września 2009 r. w ramach 7. osi priorytetowej „Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji”, do umowy podpisano 1 aneks w dniu 15 czerwca 2010 r., termin realizacji projektu to 31 grudnia 2013 r.

<sup>18</sup> Umowa o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-021/09-00 z dnia 25 września 2009 r. w ramach 7 osi priorytetowej „Społeczeństwo informacyjne - budowa elektronicznej administracji”, do umowy podpisano dwa aneksy, ostatni w dniu 15 września 2011 r., termin realizacji projektu to 31 czerwca 2012 r.

<sup>19</sup> Umowa o dofinansowanie nr PO KL 05.02.02-00-001/09 z dnia 4 listopada 2009 r. w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, do umowy zawarto jeden aneks w dniu 22 stycznia 2010 r., termin realizacji projektu to 15 marca 2012 r.

<sup>20</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.).

W 2011 r. GUGiK otrzymał z BGK środki z przeznaczeniem na wynagrodzenia, ich pochodne oraz dodatkowe wynagrodzenia roczne<sup>21</sup> w kwocie 3 326,0 tys. zł, stosownie do § 14 ust. 3 rozporządzenia w sprawie wykonania budżetu państwa. Środki te przekazywane były na rachunek pomocniczy GUGiK, na podstawie składanych zleceń płatności, we wskazanych w nich wysokościach i zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Niewykorzystane środki w łącznej kwocie 42 892,27 zł zwracane były na rachunek Ministra Finansów w BGK na koniec miesiąca, stosownie do przepisów § 14 ust. 4 ww. rozporządzenia.

**3.2.** Szczegółowe badanie 88 zleceń płatności przekazanych przez GUGiK w 2011 r. do BGK w ramach realizacji projektu TERYT 2, na łączną kwotę 6 682,8 tys. zł, wykazało że zlecenia te dotyczyły kwot wynikających z dowodów księgowych i w 87 przypadkach zostały przekazane niezwłocznie po ich otrzymaniu. W przypadku faktury<sup>22</sup>, która powinna być opłacona do dnia 22 czerwca 2011 r., zlecenie płatności zostało przekazane dopiero w dniu 23 września 2011 r., a płatności dokonano w dniu 4 października 2011 r., tj. po upływie 81 dni od terminu określonego w umowie. Przyczyną opóźnienia płatności, według wyjaśnień Dyrektora Departamentu Informacji o Nieruchomościach, było zagubienie dokumentu, który został odnaleziony dopiero po monicie wystawcy faktury. Ponadto, w ramach ww. projektu GUGiK terminowo przekazał Władzy Wdrażającej Programy Europejskie (WWPE) sześć wniosków o płatność o łącznej wartości 7 868,5 tys. zł, z czego cztery zostały zatwierdzone do dnia 13 marca 2012 r.

**4.** Szczegółowa kontrola wydatków na kwotę 28 176,1 tys. zł<sup>23</sup>, tj. 27,6% łącznej kwoty wydatków zrealizowanych ze środków budżetu państwa i budżetu środków europejskich poniesionych w 2011 r. przez GUGiK<sup>24</sup> wykazała, że – poza opisaną w pkt 2 wystąpienia refundacją kosztów Funduszu – dokonane zostały w ramach planów finansowych, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki. Wydatki wynikały z zawartych umów i były ponoszone po uzyskaniu pisemnej akceptacji Głównego Księgowego GUGiK. Płatności dokonywano w wysokościach określonych w umowach. Badanie wydatków BSE na łączną kwotę 17 806,0 tys. zł wykazało, że spełniały one warunki kwalifikowalności, zostały dokonane zgodnie z zawartymi umowami o dofinansowanie oraz w terminach określonych w harmonogramach rzeczowo–finansowych projektów i obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego.

Wydatki na realizację czterech objętych kontrolą zamówień publicznych, sfinansowanych ze środków budżetu państwa i BSE w łącznej kwocie 6 548,7 tys. zł, zostały poniesione zgodnie z zawartymi umowami. Zamówień tych udzielono z zachowaniem zasad i trybów określonych w ustawie Pzp. NIK zwraca jednak uwagę, że w przypadku jednego zamówienia<sup>25</sup>, o wartości 797,3 tys. zł, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane

---

<sup>21</sup> §§: 4027, 4047, 4117, 4127

<sup>22</sup> Faktura VAT nr F11/29/2011 z dnia 1 czerwca 2011 r.

<sup>23</sup> W tym wydatków majątkowych na kwotę 213,9 tys. zł

<sup>24</sup> W tym wydatki z budżetu państwa w kwocie 9 870,8 tys. zł, tj. 31,3% wydatków ogółem oraz ze środków z budżetu środków europejskich w kwocie 18 302,3 tys. zł, tj. 26,0 % wydatków ogółem.

<sup>25</sup> Zamówienie publiczne na realizację kompleksowej organizacji i przeprowadzenia szkolenia eksperckiego dla 90 osób oraz dodatkowych szkoleń dla 370 osób w ramach szkolenia podstawowego (ZP/BO-4-2500-23/GI-250-15/2011), umowa z dnia 8 kwietnia 2011 r., na łączną kwotę 797 300,0 zł.

Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich<sup>26</sup> po upływie 26 dni od dnia zawarcia umowy, podczas gdy zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy Pzp ogłoszenia takie należy przekazywać niezwłocznie po zawarciu umowy. Kontrola wykazała, że w 2011 r. GUGiK wniósł opłaty abonamentowe w wysokości 2 951,05 zł, za wszystkie użytkowane odbiorniki telewizyjne (6 szt.) i radiowe (37 szt.).

5. Zrealizowane w 2011 r. przychody CFGZGiK wyniosły ogółem 3 091,5 tys. zł i były wyższe o 1 091,5 tys. zł, tj. o 54,6% od kwoty określonej w ustawie budżetowej, i niższe o 27 252,8 tys. zł, tj. o 89,8% od uzyskanych w 2010 r. Główną przyczyną niższego niż w 2010 r. wykonania przychodów była zmiana art. 41 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne<sup>27</sup>, skutkująca utratą przez Fundusz przychodów z tytułu wpłat z powiatowych i wojewódzkich funduszy gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym. Stan należności Funduszu na koniec 2011 r. wyniósł 1 398,2 tys. zł i był wyższy od planu prezentowanego w ustawie budżetowej o 898,2 tys. zł (o 179,6%) oraz niższy niż na koniec 2010 r. o 6 977,8 tys. zł (83,3%). W ogólnej kwocie należności, kwota 282,8 tys. zł stanowiła należności wymagalne z tytułu kary umownej naliczonej za nieprawidłowo zrealizowaną umowę przez firmę zewnętrzną. Należność ta dochodzona jest na drodze postępowania sądowego.

NIK pozytywnie ocenia gospodarowanie wolnymi środkami Funduszu. Odsetki uzyskane w 2011 r. od przekazanych wolnych środków Funduszu w zarządzanie terminowe Ministrowi Finansów wyniosły łącznie 512,0 tys. zł.

5.1. Koszty CFGZGiK zostały zaplanowane w ustawie budżetowej na 2011 r. w wysokości 26 879,0 tys. zł. W związku z tym, że stan Funduszu na początek 2011 r. wyniósł 40 811,4 tys. zł i był wyższy od przewidywanego w ustawie budżetowej o 14 432,4 tys. zł Pani Jolanta Orlińska, ówczesna Główny Geodeta Kraju zatwierdziła zwiększenie planowanych kosztów o 14 431,5 tys. zł, tj. o 53,7% z ww. nadwyżki środków z okresów poprzednich bez zmiany planu finansowego w trybie, o którym mowa w art. 29 ust. 12 ufp, tj. bez uzyskania wymaganej zgody Ministra Finansów oraz opinii sejmowej komisji do spraw budżetu. Dokonane przez GGK zmiany znalazły odzwierciedlenie tylko w wewnętrznym dokumencie pn. „Szczegółowy plan wydatków Funduszu na 2011 r.” i nie były prezentowane w sprawozdaniach Rb-33 i Rb-40 z wykonania planu finansowego Funduszu<sup>28</sup>. Według wyjaśnień ówczesnej GGK, dokonując zwiększenia planowanych kosztów w ramach pozostałości środków z okresów poprzednich posiłkowano się stanowiskiem Ministerstwa Finansów, w którym została potwierdzona prawidłowość podejmowanych w tym zakresie działań<sup>29</sup>. Ministerstwo Finansów zajęło bowiem stanowisko, że tylko zmiana kwot przychodów i kosztów państwowego funduszu celowego ujętych w planie wymaga uzyskania zgody Ministra Finansów i opinii sejmowej komisji do spraw budżetu. W związku z tym, że ustawa nie przewiduje innych zmian planu finansowego, to realizacja planu polegająca na wykorzystaniu, za zgodą

<sup>26</sup> Wartość szacunkowa postępowania przekraczała kwotę 125 000 euro. Od tej kwoty dla dostaw towarów lub usług, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień i konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795), zamawiający ma obowiązek przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

<sup>27</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 ze zm.

<sup>28</sup> Rb-33 z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego, Rb-40 z wykonania, określonego w ustawie budżetowej na 2011 rok, planu finansowego państwowego funduszu celowego GUGiK.

<sup>29</sup> Pismo z dnia 28 maja 2010 r. znak RF1/033-138/342/RBL/LPY/2010/489.

dysponenta funduszu, pozostałości środków z okresów poprzednich na pokrycie większych kosztów niż planowane nie wymaga zmian planu finansowego. NIK zauważa, że przepisy art. 29 ust. 6 upf wskazują, iż podstawą gospodarki finansowej państwowego funduszu celowego jest roczny plan finansowy. Przyjęcie stanowiska Ministerstwa Finansów oznaczałoby przyzwolenie na realizację kosztów w oderwaniu od określonego w planie finansowym limitu, co jest sprzeczne z art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz z art. 52 ust. 3 upf. Przywołane przepisy stanowią, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach określonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych (art. 44 ust. 1 pkt 3), a zmiany w zakresie przychodów i kosztów, ujętych w rocznych planach finansowych tych jednostek, wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym (art. 52 ust. 3). NIK zwraca uwagę, że w wyniku podjętych decyzji o zwiększeniu kosztów Funduszu bez zmiany planu nastąpiło przekroczenie, określonych w planie finansowym Funduszu, stanowiącym załącznik nr 6 do ustawy budżetowej na rok 2011 r. kosztów w dwóch paragrafach klasyfikacji budżetowej, tj. w § 421–Zakup materiałów i wyposażenia o 94,9 tys. zł (o 135,6%) i w § 612–Wydatki na zakupy inwestycyjne o 3 805,1 tys. zł (o 152,2%), a także poniesienie nieplanowanych kosztów w wysokości 62,5 tys. zł sklasyfikowanych w § 435–Zakup usług dostępu do sieci Internet. Decyzje o zwiększeniu kosztów Funduszu skutkowały również przekroczeniem kosztów realizacji zadania nr 8 ujętego w planie finansowym Funduszu (część A) o 3 830,8 tys. zł, tj. o 129,2%<sup>30</sup>. Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>31</sup> dokonanie zmiany w planie stanowiącym podstawę gospodarki finansowej jednostki bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ponadto, NIK zwraca uwagę, że nie było potrzeby zwiększenia kosztów Funduszu określonych w ustawie budżetowej w wysokości 26 879,0 tys. zł, bowiem ich realizacja w 2011 r. wyniosła zaledwie 19 353,0 tys. zł, tj. 72,0%, a uwzględniając dokonane decyzjami GGK zwiększenia (o 14 431,5 tys. zł) koszty zostały wykonane zaledwie w 46,8%.

Niepełne wykorzystanie środków ujętych w planie finansowym Funduszu wg ustawy budżetowej na rok 2011, wynikało m.in. z:

- dokonania przez GUGiK ze środków budżetu państwa refundacji kosztów w kwocie 4 330,6 tys. zł (opis w pkt 2 niniejszego wystąpienia,
- ujęcia w planie wydatków na 2011 r. całkowitego kosztu realizacji zadania „Weryfikacja jakości produktów opracowywanych w ramach projektu ISOK” przewidzianego na lata 2011-2013 w kwocie 5 785,0 tys. zł<sup>32</sup>. Przeprowadzone przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przedmiotowego zadania kalkulacje wykazały, że na jego realizację w 2011 r. przeznaczona zostanie kwota 2 851,8 tys. zł. W rzeczywistości w 2011 r. wydatkowano na ten cel tylko 484,2 tys. zł;

<sup>30</sup> Zadanie: „Zakup urządzeń, oprzyrządowania, sprzętu poligraficznego i informatycznego, oprogramowania oraz modernizacja zasobu”. Przekroczenie kosztów realizacji tego zadania jest skutkiem wykonania ponad limit kosztów w § 612 i § 421.

<sup>31</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

<sup>32</sup> Pierwotna kwota przewidziana na realizację tego zadania wynosiła 5 785,0 tys. zł (plan według ustawy budżetowej, § 430). W dniu 11 lutego 2011 r. dokonano zwiększenia jego planowanych kosztów w ramach nadwyżki środków z okresów poprzednich o kwotę 4 231,0 tys. zł.



- przejęcia przez GUGiK zadań „Wyrównanie kontrolne obserwacji satelitarnych GNSS wykonanych na punktach ASG-EUPOS, EUREF-POL, EUVN, POLREF i osnowy I klasy wraz z oceną wyników” i jego sfinansowanie ze środków budżetu państwa. W planie szczegółowych zadań Funduszu na 2011 r. na realizację tego zadania przewidziano kwotę 215,0 tys. zł;
- rezygnacji z wykonania zadania „Opracowanie standardów technicznych” o planowanej wartości 200,0 tys. zł, które zostało przejęte do realizacji przez pracowników GUGiK w ramach obowiązków służbowych;
- konieczności unieważnienia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego<sup>33</sup>;
- zrealizowania niektórych zadań poniżej planowanych kosztów.

Na koniec 2011 r. stan Funduszu wynosił 24 549,9 tys. zł i był ponad piętnastokrotnie wyższy od planowanego (1 500 tys. zł).

W świetle powyższego, sformułowany przez NIK wniosek po kontroli wykonania planu finansowego Funduszu w 2010 r. o podejmowanie efektywniejszych działań w celu ograniczenia wysokości niewykorzystanych środków finansowych i doprowadzenie do racjonalnego planowania wydatków oraz stanu początkowego i końcowego środków funduszu, nie został zrealizowany. Należy również zaznaczyć, że na etapie opracowywania projektu planu finansowego Funduszu błędnie zaplanowano koszty w § 475–Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji (100,0 tys. zł)<sup>34</sup>, zamiast w § 421–Zakup materiałów i wyposażenia.

**5.2.** W wyniku szczegółowego badania próby wydatków w kwocie 13 672,5 tys. zł, tj. 70,6% ogólnej kwoty kosztów poniesionych w 2011 r. ze środków Funduszu nie stwierdzono zakupów niecelowych, opóźnionych dostaw, jak również nieterminowych płatności skutkujących zaplaceniem odsetek lub kar umownych. Wydatki wynikały z zawartych umów i były ponoszone po uzyskaniu pisemnej akceptacji Głównego Księgowego GUGiK. Wydatki na realizację trzech zamówień publicznych sfinansowanych ze środków Funduszu, w łącznej kwocie 5 943,6 tys. zł, zostały poniesione zgodnie z zawartymi umowami. Zamówień tych udzielono z zachowaniem zasad i trybów określonych w ustawie Pzp. NIK zwraca jednak uwagę, iż pięciu podmiotom uczestniczącym w postępowaniu na usługę weryfikacji danych i koordynacji działań w ramach projektu ISOK dokonano zwrotu wadium po upływie od 43 do 45 dni od wyboru najkorzystniejszej oferty oraz 21 dni po dniu podpisania umowy z wybranym wykonawcą, co było niezgodne z art. 46 ust. 1 i 1a ustawy Pzp<sup>35</sup>.

<sup>33</sup> „Publikacja wersji drukowanych i elektronicznych materiałów promocyjnych i informacyjnych (katalog produktów CZGiK, informatora GUGiK, kalendarzy na 2011 oraz 2012 rok) – plan 70,0 tys. zł oraz „Serwis pogwarancyjny i naprawa sprzętu informatycznego systemu ASG-EUPOS” – plan 200,0 tys. zł.

<sup>34</sup> Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.). § 475 obowiązywał do dnia 31 grudnia 2010 r. Rozporządzenie weszło w życie z dniem ogłoszenia (12 marca 2010 r.), z mocą obowiązywania od dnia 1 stycznia 2010 r.

<sup>35</sup> Przepis ten stanowi, że zamawiający zobowiązany jest do zwrotu wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, a w przypadku wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, niezwłocznie po zawarciu umowy oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Ponadto, w przypadku jednego zamówienia<sup>36</sup>, o wartości 5 829,6 tys. zł, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich<sup>37</sup> po upływie 16 dni od dnia zawarcia umowy, podczas gdy zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy Pzp ogłoszenia takie należy przekazywać niezwłocznie po zawarciu umowy.

**6.** Księgi rachunkowe GUGiK oraz Funduszu prowadzone były przy wykorzystaniu komputerowego systemu księgowego QNT QUORUM F-K wersja 6.3. Ewidencja finansowo-księgowa prowadzona była w systemie rejestrów – dzienników częściowych. W trakcie kontroli ustalono, że ww. komputerowy system księgowy dopuszczał pozostawianie otwartych ksiąg rachunkowych dla więcej niż 2 miesięcy. Kontrola wykazała, że w przypadku ksiąg wydatków z budżetu państwa dzienniki dotyczące miesięcy lutego, marca i kwietnia zostały trwale zamknięte dopiero w dniu 6 czerwca 2011 r., zaś w przypadku ksiąg CFGZGiK dzienniki dotyczące miesiąca września – w dniu 15 listopada 2011 r. Umożliwiało to, wbrew art. 24 ust. 5 pkt 1 uor, wprowadzanie zapisów do danego miesiąca po sporządzeniu obowiązujących jednostkę sprawozdań.

**6.1.** Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia skuteczność funkcjonowania w GUGiK systemu rachunkowości i procedur kontroli finansowej, a wiarygodność ksiąg rachunkowych pozytywnie w zakresie sprawozdawczości rocznej i negatywnie w zakresie sprawozdawczości bieżącej. Powyższa ocena wynika z badania procedur kontroli zarządczej i systemu ewidencji finansowo-księgowej, a także z przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz z bezpośredniego badania zgodności i wiarygodności ewidencji operacji gospodarczych przeprowadzonego na podstawie 90 dowodów księgowych na łączną kwotę 43 022,6 tys. zł, z tego 39 dowodów o wartości 28 443,1 tys. zł wybranych do kontroli metodą monetarną (MUS)<sup>38</sup> oraz 51 dowodów o wartości 14 579,5 tys. zł dobranych w sposób celowy.

Badanie w zakresie kompletności i poprawności formalnej dowodów i dokonywanych na ich podstawie zapisów księgowych wykazało, że:

- 24 zapisy księgowe (na łączną kwotę 5 398 070,07 zł) zostały dokonane niezgodnie z dokumentami źródłowymi w zakresie daty dowodu lub daty operacji, co stanowiło naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 uor.;
- wystąpił błąd w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji polegający na niejednorodnym kwalifikowaniu wydatków za szkolenia, konferencje i seminaria (wydatki na łączną kwotę 107 157,48 zł zakwalifikowano do § 430– Zakup usług pozostałych, a pozostałe tożsame rodzajowo wydatki do § 455–Szkolenia członków korpusu służby cywilnej i § 470–Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej);
- na siedmiu dowodach księgowych (na łączną kwotę 16 285,54 zł) nie zamieszczono przeliczenia ich wartości na walutę polską, co było niezgodne z art. 21 ust. 3 uor.;
- na czterech dokumentach źródłowych (rachunkach) nie zamieszczono wskazania miesiąca księgowania, sposobu ujęcia dowodów w księgach rachunkowych (dekretacji), co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 uor.

<sup>36</sup> Zamówienie publiczne, sfinansowane ze środków Funduszu, na usługę weryfikacji danych i koordynacji działań w ramach projektu ISOK, umowa z dnia 12 sierpnia 2012 r., na łączną kwotę 5 829 554,87 zł.

<sup>37</sup> Wartość szacunkowa postępowania przekraczała kwotę 125 000 euro. Od tej kwoty dla dostaw towarów lub usług, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień i konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795), zamawiający ma obowiązek przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

<sup>38</sup> Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

Ponadto, na 90 dowodach księgowych nie zamieszczono numeru dziennika/symbolu rejestru, pod którym dowód został ujęty w ewidencji księgowej, umożliwiającą jednoznaczne powiązanie dowodu z zapisami w księgach rachunkowych, co było niezgodne z art. 24 ust. 4 pkt 1 uor. Numeru takiego nie podawano również na wyciągach bankowych dokumentujących dokonanie płatności. Powyższa nieprawidłowość wynika z przyjętego w Urzędzie sposobu oznaczania dowodów księgowych, poprzez wskazywanie na nich, jako numeru dziennika – numeru dokumentu nadawanego automatycznie przez system księgowy. Numer ten jednak nie posiada m.in. cechy niepowtarzalności oraz jednoznacznego oznaczenia rejestru w jakim został ujęty.

Badanie w zakresie wiarygodności (badanie prawidłowości zapisów księgowych pod względem wartości transakcji, okresów księgowania oraz wskazania kont syntetycznych i analitycznych) wykazało:

- błąd systematyczny zapisu mający wpływ na sprawozdawczość roczną, dotyczący niejednolitego ujmowania w podziałkach klasyfikacji budżetowej wydatków dotyczących konferencji i seminariów,
- błąd zapisu mający wpływ na sprawozdawczość bieżącą, dotyczący niewłaściwego okresu księgowania (na kwotę 247 861,96 zł);
- w ewidencji księgowej figurowały jako należności, zapisy wynikające z wcześniej dokonanych płatności za konferencje pomimo, iż określona usługa, tj. zorganizowanie konferencji została wykonana. Było o niezgodne z art. 4 ust. 2 i art. 24 ust. 2 uor. Należności te zostały wykazane w sprawozdaniach bieżących Rb – N za I III kwartał 2011 r.

NIK zwraca uwagę, że w przypadku dwóch dowodów księgowych<sup>39</sup> na łączną kwotę 30 219,87 zł, zobowiązania zostały uregulowane z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 48 i 81 dni w stosunku do umownego terminu płatności. W wyniku uzyskania od wykonawców zgody na przedłużenie terminów płatności uniknięto konieczności zapłaty odsetek karnych z tytułu nieterminowego uregulowania zobowiązań.

**6.2.** Badanie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (badanie zgodności) oraz wiarygodności zapisów księgowych dotyczących Funduszu przeprowadzono na podstawie 41 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 13 644,6 tys. zł, z tego 37 dowodów księgowych o wartości 13 364,1 tys. zł dobranych metodą statystyczną (MUS) oraz 4 dowody o wartości 280,6 tys. zł dobrane w sposób celowy. Badanie nie wykazało nieprawidłowości w zakresie poprawności formalnej dowodów księgowych oraz kompletności i poprawności kontroli bieżącej i dekretacji, a także nieprawidłowości w zapisach księgowych mających wpływ na sprawozdawczość. W związku z tym NIK pozytywnie opiniuje zgodność i wiarygodność ksiąg rachunkowych prowadzonych dla Funduszu, zwraca jednak uwagę, że na 41 dowodach księgowych dokumentujących wydatki ze środków CFGZGiK nie zamieszczono numeru dziennika/symbolu rejestru, pod którym dowód został ujęty w ewidencji księgowej, umożliwiającą jednoznaczne powiązanie dowodu z zapisami w księgach rachunkowych, co było niezgodne z art. 24 ust. 4 pkt 1 uor. Numeru takiego nie podawano również na wyciągach bankowych dokumentujących dokonanie płatności. Przyczynę wskazano w pkt 6.1. niniejszego wystąpienia

**7.** NIK pozytywnie opiniuje roczne sprawozdania budżetowe za 2011 r. GUGiK:

---

<sup>39</sup> Faktury nr F11/29/2011 i nr 2511/92/2011.

- Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych,
- Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych,
- Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa,
- Rb-28 Programy z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE,
- Rb-28UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich,

oraz sprawozdania kwartalne za IV kwartał 2011 r.:

- Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych,
- Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń,

Sprawozdania te sporządzone zostały na podstawie danych zawartych w ewidencji księgowej i odzwierciedlają rzeczywisty stan dochodów, wydatków, należności i zobowiązań Urzędu. Stwierdzona nieprawidłowość, polegająca na niejednorodnym klasyfikowaniu wydatków na konferencje i szkolenia, nie miała wpływu na dokonaną ocenę. Sprawozdania przekazane zostały dysponentowi części budżetowej w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>40</sup> oraz w rozporządzeniu z dnia z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>41</sup>.

**8.** NIK pozytywnie opiniuje kwartalne sprawozdania CFGZiK na koniec IV kwartału 2011 r.:

- Rb-33 z wykonania planu państwowego funduszu celowego,
- Rb-40 z wykonania określonego w ustawie budżetowej na dany rok planu finansowego państwowego funduszu celowego.

Sprawozdania zostały sporządzone na podstawie danych zawartych w ewidencji księgowej i przedstawiają rzetelny i prawdziwy obraz przychodów i kosztów Funduszu oraz zostały przekazane Ministrowi Finansów w terminach określonych w ww. rozporządzeniu w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

NIK natomiast pozytywnie z zastrzeżeniami opiniuje sprawozdania kwartalne za IV kwartał 2011 r.: Rb-N, Rb-Z, Rb-UN uzupełniające o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych i Rb-UZ uzupełniające o stanie należności z tytułu papierów wartościowych. Co prawda sprawozdania te zostały sporządzone na podstawie danych zawartych w ewidencji księgowej oraz zostały terminowo przekazane dysponentowi części budżetowej, to jednak zatwierdzenia zapisów księgowych ostatniego miesiąca okresu sprawozdawczego dokonano dopiero po ich sporządzeniu, a zatem na podstawie zapisów, które nie spełniały wymogów art. 23 ust. 1 uor. Przepis ten stanowi, że zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się w sposób trwały, bez pozostawiania miejsc pozwalających na późniejsze dopiski lub zmiany. Zastrzeżenie te dotyczą również sprawozdań budżetowych z wykonania planu Rb-33 i Rb-40 za II i III kwartał 2011 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

<sup>40</sup> Dz. U. Nr 20 poz. 103.

<sup>41</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247.

1. Zaprzestanie dokonywania ze środków budżetu państwa refundacji kosztów poniesionych przez CFGZGiK na wyodrębnione zadania państwowe Funduszu.
2. Zaniechanie dokonywania wydatków ze środków Funduszu pozostałych na koniec poprzedniego okresu bez dokonania zmian w planie w trybie określonym w art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych.
3. Rzetelne i racjonalne planowanie wydatków ze środków budżetu państwa i ze środków finansowych Funduszu.
4. Niezwłoczne zamieszczanie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego w odpowiednim publikatorze oraz dokonywanie zwrotu wadium niezwłocznie po wyborze oferty lub po zawarciu umowy oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
5. Wzmocnienie mechanizmów kontrolnych systemu rachunkowości i kontroli zarządczej w celu wyeliminowania przypadków niezgodnego z przepisami ustawy o rachunkowości dokonywania zapisów księgowych.
6. Zatwierdzanie zapisów księgowych w rejestrach Funduszu przed sporządzeniem sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych.
7. Ujmowanie w ewidencji księgowej wydatków budżetowych dotyczących szkoleń, seminariów i konferencji w paragrafach klasyfikacji budżetowej w sposób jednolity.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Prezesa o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ustawy o NIK, przysługuje Panu Prezesowi, prawo zgłoszenia na piśmie, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium NIK.