

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP-4100-05-01/2012

Nr ewid. 80/2012/P/12/005/KAP

## Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2011 roku budżetu państwa w części 27 Informatyzacja

Warszawa maj 2012 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania w 2011 roku  
budżetu państwa w części 27  
Informatyzacja**

---

p.o. Dyrektor Departamentu  
Administracji Publicznej

Józef Górny



---

Zatwierdzam:

Marian Cichosz



Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, <sup>28</sup>..... maja 2012 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
www.nik.gov.pl

## **SPIS TREŚCI**

<b>1. WPROWADZENIE.....</b>	<b>4</b>
Cel i zakres kontroli .....	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	4
<b>2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....</b>	<b>6</b>
Ocena ogólna.....	6
Sprawozdawczość.....	7
Wnioski.....	8
<b>3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI .....</b>	<b>9</b>
Księgi rachunkowe.....	9
Budżet państwa.....	9
Wydatki budżetu środków europejskich .....	16
Inne ustalenia kontroli .....	18
<b>4. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI .....</b>	<b>19</b>
Protokół.....	19
Wystąpienie pokontrolne.....	19

## **ZAŁĄCZNIKI**

# 1. Wprowadzenie

## Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Administracji Publicznej – od 2 stycznia 2012 r. do 6 kwietnia 2012 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 27 – Informatyzacja. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2011<sup>2</sup> w tej części oraz wydanie opinii o prawidłowości rozliczenia finansowego budżetu.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. i została przeprowadzona pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji (zwanym dalej MAiC).

Kontrola została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa<sup>3</sup>.

## Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji zostało utworzone w drodze przekształcenia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Infrastruktury<sup>4</sup>. Przekształcenie, polegało m.in. na wydzieleniu z dotychczasowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji komórek organizacyjnych obsługujących sprawy działów: administracja publiczna, informatyzacja, wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne oraz pracowników obsługujących te działy.

Dysponentem części budżetowej 27 jest Minister Administracji i Cyfryzacji.

W 2011 r. w ramach części 27 finansowano zadania realizowane przez trzy jednostki budżetowe, tj. MAiC, Centrum Projektów Informatycznych (CPI) oraz Władzę Wdrażającą Programy Europejskie (WWPE). Dysponentami trzeciego stopnia (MAiC i CPI) oraz drugiego stopnia (WWPE) ustanowiono kierowników tych jednostek.

Zgodnie z założeniami Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG) oraz porozumieniem zawartym z Ministrem Rozwoju Regionalnego, Minister Administracji i Cyfryzacji (jako właściwy do spraw informatyzacji) pełnił rolę Instytucji Pośredniczącej

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 29, poz. 150).

<sup>3</sup> <http://www.nik.gov.pl/pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>4</sup> Na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Powyższe rozporządzenie weszło w życie z dniem ogłoszenia (21 listopada 2011 r.), z mocą od dnia 18 listopada 2011 r. (Dz. U. Nr 250, poz. 1501).

dla osi priorytetowej 7 – Społeczeństwo informacyjne, budowa elektronicznej administracji<sup>5</sup> i 8 – Społeczeństwo informacyjne, zwiększenie innowacyjności gospodarki<sup>6</sup> PO IG. W ramach PO IG wyznaczono Instytucje Pośredniczące drugiego stopnia: w ramach osi priorytetowej 7 – WWPE, a w ramach osi priorytetowej 8 – Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) i WWPE.

W 2011 r. w części 27 budżetu państwa nie funkcjonowały inne formy organizacyjno – prawne jednostek sektora finansów publicznych.

W 2011 r. w części 27 zrealizowano dochody budżetu państwa w kwocie 3 262,5 tys. zł (tj. 0,0012% ogółu dochodów budżetu państwa), a wydatki budżetu państwa w kwocie 190 335,2 tys. zł (tj. 0,0629% ogółu wydatków budżetu państwa). Wydatki budżetu środków europejskich zrealizowano w części 27 w kwocie 504 036,4 tys. zł, co stanowiło 0,8286% wydatków ogółem zrealizowanych w budżecie środków europejskich.

W 2011 r. objęta kontrolą jednostka, tj. MAiC (dysponent główny i trzeciego stopnia) zrealizowała dochody budżetu państwa w kwocie 2 247,4 tys. zł (tj. 68,9% ogółu dochodów osiągniętych w 2011 r. w części 27), a wydatki budżetu państwa w kwocie 78 826,6 tys. zł (tj. 41,4% ogółu wydatków tej części). Wydatki budżetu środków europejskich zrealizowane przez MAiC (dysponent trzeciego stopnia) wyniosły 343 429,4 tys. zł, tj. 68,1% wydatków ogółem zrealizowanych w budżecie środków europejskich w części 27.

Gospodarka finansowa części 27 podlegała rygorom wynikającym z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>7</sup> (zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”), ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>8</sup> (zwanej dalej „ustawą Prawo zamówień publicznych”), ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>9</sup> (zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”) oraz innych przepisów określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych.

<sup>5</sup> Celem osi 7 PO IG była poprawa warunków prowadzenia działalności gospodarczej poprzez zwiększenie dostępności zasobów informacyjnych administracji publicznej oraz usług publicznych w formie cyfrowej dla obywateli i przedsiębiorców. Cele te miały być realizowane poprzez projekty informatyczne prowadzone przez poszczególne instytucje publiczne z zachowaniem zasady zaufania, poszanowania prywatności użytkownika oraz bezpieczeństwa danych w sieci.

<sup>6</sup> Celem osi 8 PO IG było stymulowanie rozwoju gospodarki elektronicznej poprzez wspieranie tworzenia nowych, innowacyjnych e-Usług, innowacyjnych rozwiązań elektronicznego biznesu oraz zmniejszenie technologicznych i ekonomicznych barier wykorzystywania e-Usług w społeczeństwie.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>9</sup> Dz. U. 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

## 2. Podsumowanie wyników kontroli

### Ocena ogólna

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2011 r. w części 27 – Informatyzacja.**

Zaplanowane w budżecie państwa w 2011 r. w części 27 dochody w kwocie 40,0 tys. zł zostały zwiększone do kwoty 41,2 tys. zł., na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie dokonania przeniesień niektórych dochodów i wydatków budżetu państwa, wydatków budżetu środków europejskich oraz kwot wynagrodzeń określonych w ustawie budżetowej na rok 2011<sup>10</sup>. Zrealizowano dochody w kwocie 3 262,5 tys. zł, tj. prawie 80-krotnie wyższej niż planowano. Osiągnięto je głównie z tytułu nieplanowanych zwrotów dotacji udzielonych w latach ubiegłych, których nie można było przewidzieć na etapie planowania. Wydatki w części 27 zaplanowane w kwocie 232 667,5 tys. zł zrealizowano w wysokości 190 335,2 tys. zł, tj. 81,8% planu po zmianach.

Zaplanowane w budżecie środków europejskich w 2011 r. w części 27 wydatki w kwocie 653 337,5 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 504 036,4 tys. zł, tj. 77,1% planu po zmianach.

Badanie 59,4% dochodów (1 937,2 tys. zł) i 14,7% wydatków budżetu państwa (27 972,1 tys. zł) w części 27 wykazało, że w MAiC prawidłowo realizowano dochody budżetowe, a wydatki dokonywane były w sposób celowy, gospodarny oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Dysponent główny sprawował określony w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu. Prowadzone były oceny przebiegu wykonania zadań, realizacji dochodów i wydatków oraz wstępne oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych, stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Wyniki kontroli wskazują, że działania te nie były jednak w pełni skuteczne, gdyż:

- nie zapewniło to efektywnego wykorzystania środków z funduszy strukturalnych (opis na str. 16 – 17 Informacji),
- przyznano dotacje na dofinansowanie projektów informatycznych trzem podmiotom po upływie 41 dni od ogłoszenia ustawy budżetowej na rok 2011<sup>11</sup>, co było niezgodne z § 11 ust.1b rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia

---

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 289, poz. 1700.

<sup>11</sup> Decyzje o dofinansowaniu projektów informatycznych Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji powinien podjąć w ciągu miesiąca od wejścia w życie ustawy budżetowej na rok 2011.

14 marca 2006 r. w sprawie kryteriów i trybu przeznaczania i rozliczania środków finansowych na informatyzację<sup>12</sup> (opis na str. 15 – 16 Informacji),

- nie podano do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym przyznano dotacje celowe na dofinansowanie projektów informatycznych, o którym stanowi art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych (opis na str. 16 Informacji).

Wyszczególnione wyżej uchybienia, stosownie do przyjętych w NIK kryteriów dokonywania ocen, nie spowodowały obniżenia oceny ogólnej. Szczegółową kalkulację oceny zamieszczono w załączniku nr 5 do Informacji.

## **Sprawozdawczość**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sprawozdania budżetowe za rok 2011 sporządzone przez dysponenta części 27. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli łączne roczne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28 Programy),

kwartalne sprawozdania budżetowe:

- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),

oraz sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu środków europejskich (Rb-28 UE), zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach jednostkowych dysponentów środków budżetowych (MAiC, WWPE i CPI). Przekazano je do Ministerstwa Finansów i Głównego Urzędu Statystycznego w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>13</sup> i z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>14</sup>.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych MAiC (dysponenta trzeciego stopnia środków budżetu państwa) oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do jednostkowych sprawozdań budżetowych przez ww. dysponenta i dysponenta głównego, NIK

<sup>12</sup> Dz. U. Nr 53, poz. 388 ze zm.

<sup>13</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103.

<sup>14</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247.

stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-28 UE oraz sporządzone za IV kwartał 2011 r. sprawozdania Rb-N i Rb-Z zostały sporządzone terminowo i prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i przekazują prawidłowy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2011 r.

## **Wnioski**

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Ministra Administracji i Cyfryzacji, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) podjęcie działań mających na celu zwiększenie poziomu wykorzystania określonych w planie wydatków na realizację zadań współfinansowanych ze środków funduszy Unii Europejskiej,
- 2) podawanie do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono dotacji, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych,
- 3) przyznawanie dotacji na dofinansowanie projektów informatycznych w terminie określonym w § 11 ust. 1b rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 marca 2006 r. w sprawie kryteriów i trybu przeznaczania i rozliczania środków finansowych na informatyzację.



### 3. Ważniejsze wyniki kontroli

#### Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba kontroli pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych (w odniesieniu do rocznych i bieżących sprawozdań budżetowych) oraz pozytywnie z zastrzeżeniami zgodność ksiąg rachunkowych z ustawą o rachunkowości oraz skuteczność funkcjonowania mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych<sup>15</sup>.

Ocena powyższa wynika z przeglądu analitycznego oraz bezpośredniego badania 236 dowodów i odpowiadających im zapisom księgowym o łącznej wartości 128 765,9 tys. zł (z tego 178 dowodów wybranych metodą monetarną<sup>16</sup> oraz 58 dowodów dobranych celowo<sup>17</sup>). Badanie próby w zakresie poprawności formalnej dowodów oraz ich kontroli bieżącej i dekretacji (badanie zgodności) wykazało nieprawidłowości, polegające na:

- dokonywaniu poprawek na 13 dowodach księgowych na łączną kwotę 4 560,7 tys. zł w sposób niezgodny z art. 22 ust. 3 uor,
- braku w większości zapisów księgowych opisu operacji gospodarczych, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 3 uor.

Badanie wiarygodności zapisów księgowych wykazało, że dowody zostały ujęte w ewidencji księgowej w prawidłowej kwocie i na właściwych kontach oraz w okresie sprawozdawczym, w którym wystąpiło zdarzenie gospodarcze.

#### Budżet państwa

##### Dochody

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia planowanie oraz realizację w 2011 r. dochodów budżetu państwa w części 27. W wyniku badania próby dochodów zrealizowanych przez dysponenta głównego i Centralę MAiC, w kwocie 1 937,2 tys. zł (tj. 59,4% dochodów zrealizowanych w części 27) stwierdzono, że były one rzetelnie pobierane i ewidencjonowane. Przekazane zostały na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminach określonych

<sup>15</sup> Badanie przeprowadzono w MSW w Biurze Administracyjno-Finansowym, które do dnia 18 listopada 2011 r. prowadziło księgi rachunkowe Centrali MSWiA, wspólnie dla części: 17 – Administracja publiczna, 27 – Informatyzacja, 42 – Sprawy wewnętrzne i 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, a od dnia 18 listopada 2011 r. prowadziło księgi rachunkowe Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji na podstawie zawartego porozumienia pomiędzy Ministrem Spraw Wewnętrznych oraz Ministrem Administracji i Cyfryzacji.

<sup>16</sup> Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

<sup>17</sup> Największe kwotowo pozycje dochodów i wydatków oraz zapisów księgowych wybranych celowo przy badaniu wykonania dochodów i wydatków lub na podstawie wyników przeglądu analitycznego.

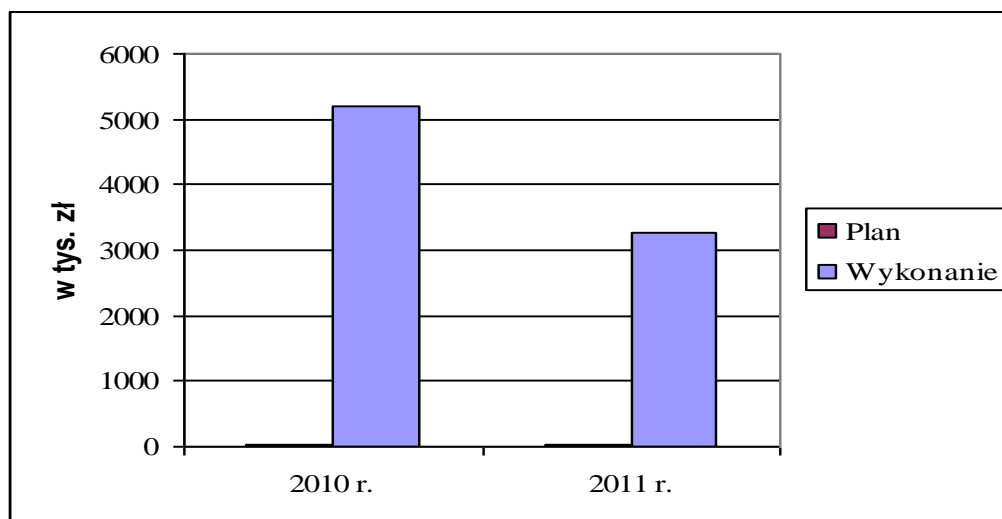
w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa<sup>18</sup>.

Dochody budżetowe części 27 zaplanowane w kwocie 40,0 tys. zł, na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie dokonania przeniesień niektórych dochodów i wydatków budżetu państwa, wydatków budżetu środków europejskich oraz kwot wynagrodzeń określonych w ustawie budżetowej na rok 2011, zostały zwiększone do kwoty 41,2 tys. zł. Zrealizowano dochody w kwocie 3 262,5 tys. zł, tj. prawie 80-krotnie wyższej niż planowano. Osiągnięto je głównie z tytułu nieplanowanych zwrotów dotacji udzielonych w latach ubiegłych, których nie można było przewidzieć na etapie planowania. Dochody te zostały wykonane w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe w kwocie 1 936,5 tys. zł (59,4% ogólnej kwoty zrealizowanych dochodów budżetowych), dziale 720 – Informatyka w kwocie 283,4 tys. zł (8,6% zrealizowanych dochodów) i dziale 750 – Administracja publiczna w kwocie 1 042,6 tys. zł (32,0% zrealizowanych dochodów).

Zestawienie dochodów budżetowych w 2011 r. wg klasyfikacji budżetowej przedstawiono w załączniku nr 1 do Informacji, zaś dane o dochodach budżetowych w latach 2010–2011 prezentuje wykres 1.

**Wykres 1**

**Plan i realizacja dochodów w części 27 budżetu państwa w latach 2010–2011**



Na koniec 2011 r. w części 27 budżetu wystąpiły należności w kwocie 432,5 tys. zł, które były o 73,1 tys. zł niższe od należności na koniec 2010 r. Na dzień 31 grudnia 2011 r. zaległości netto nie występowały. Natomiast na koniec 2010 r. zaległości te wynosiły 17,3 tys. zł. W 2011 r.

<sup>18</sup> Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

w MAiC nie dokonywano umorzeń i odroczeń należności. Nie stwierdzono też zaniechania poboru oraz przedawnienia należności.

## Wydatki

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia z punktu widzenia kryteriów legalności, celowości oraz rzetelności i gospodarności planowanie oraz realizację wydatków środków budżetowych w części 27 budżetu państwa. Powyższa ocena wynika z ustaleń kontroli dotyczących wydatków bieżących MAiC, w tym na wynagrodzenia i zakupy towarów i usług, oraz wydatków majątkowych.

Wydatki budżetowe części 27 zostały zaplanowane w ustawie budżetowej w kwocie 82 378,0 tys. zł. W trakcie roku, w wyniku dokonanych zmian (zwiększeń z rezerw celowych o kwotę 81 197,2 tys. zł oraz przeniesień pomiędzy częściami budżetu państwa), planowane wydatki zostały zwiększone o kwotę 150 289,5 tys. zł. W wyniku badania wydatków ze środków poniesionych z rezerw celowych w łącznej kwocie 17 785,5 tys. zł (21,9% ogólnej kwoty środków z rezerw celowych) ustalono, że zostały one zrealizowane zgodnie z przeznaczeniem.

Ministerstwo Finansów przekazało w 2011 r. na rachunek bieżący dysponenta głównego części 27 kwotę 194 925,9 tys. zł. Bezpośrednie badanie<sup>19</sup> wpływów środków z Ministerstwa Finansów w odniesieniu do wydatków poniesionych w poszczególnych miesiącach nie wykazało zapotrzebowania środków w nadmiernej wysokości. MAiC terminowo<sup>20</sup> zwróciło na centralny rachunek bieżący budżetu państwa niewykorzystane środki w łącznej kwocie 4 590,7 tys. zł.

Wprowadzone przez dysponenta części w grudniu 2011 r. blokady wydatków na kwotę 10 250,1 tys. zł spowodowane były brakiem możliwości efektywnego wydatkowania środków przeznaczonych głównie na realizację projektów w ramach PO IG.

Dokonane w trakcie 2011 r. przez dysponenta części 27 przeniesienia w planie wydatków były celowe i zostały dokonane zgodnie z art. 171 ufp.

Określony w ustawie budżetowej plan wydatków, w efekcie dokonanych w trakcie roku zmian, został zwiększony do kwoty 232 667,5 tys. zł. Zrealizowano wydatki w kwocie 190 335,2 tys. zł, co stanowiło 81,8% planu po zmianach oraz 85,6% planu po zmianach z uwzględnieniem blokad środków.

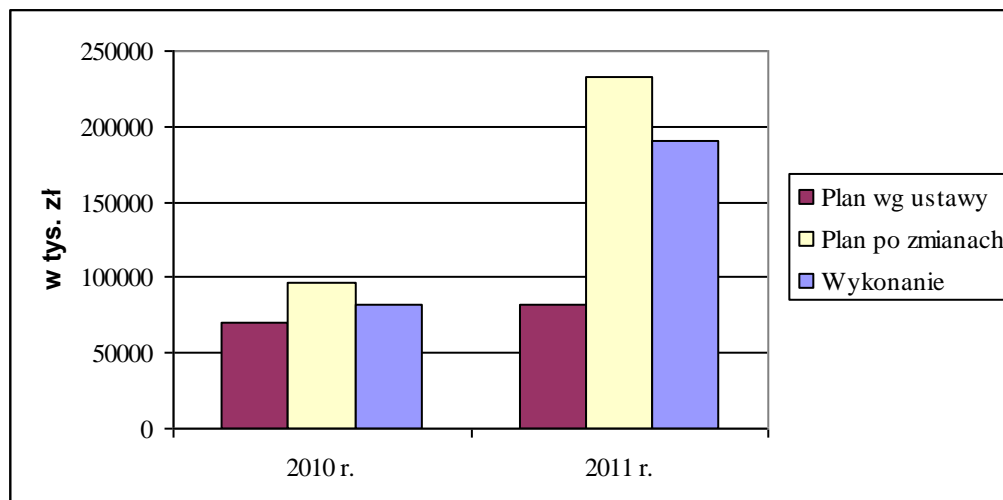
Zestawienie wydatków budżetowych w 2011 r. wg klasyfikacji budżetowej przedstawiono w załączniku nr 2 do Informacji, zaś dane o wydatkach budżetowych w latach 2010–2011 prezentuje wykres 2.

<sup>19</sup> W okresie kwiecień – grudzień 2011 r.

<sup>20</sup> W terminach określonych w § 16 ust. 7 i 10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

Wykres 2

## Plan i realizacja wydatków w części 27 budżetu państwa w latach 2010–2011



W strukturze zrealizowanych w 2011 r. wydatków, największy udział miały wydatki w działach:

- 750 – Administracja publiczna w kwocie 120 598,7 tys. zł, co stanowiło 63,4% wydatków ogółem w części 27,
- 150 – Przetwórstwo przemysłowe w kwocie 65 024,2 tys. zł, co stanowiło 34,2% wydatków ogółem w części 27 budżetu państwa.

W układzie grup ekonomicznych największe wydatki poniesiono na:

- współfinansowanie i finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, tym m.in. działań realizowanych w ramach PO IG w kwocie 109 078,1 tys. zł<sup>21</sup> (74,3% planu po zmianach i 57,3% wydatków ogółem w części 27). Niepełne wykonanie planu na współfinansowanie projektów ze środków UE wynikało głównie ze zwrotów do Centrali Ministerstwa przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości niewykorzystanych przez beneficjentów kwot dotacji celowych, jak i ograniczonych możliwości zatwierdzenia przez WWPE wniosków o płatność (z uwagi na występujące w nich liczne błędy oraz złożenie wniosków o płatność końcową w ostatnich dniach grudnia), co uniemożliwiało wypłatę środków w 2011 r. Niższe niż planowano wydatki spowodowała także zmiana terminu wprowadzenia nowych dowodów osobistych (w związku z trwającymi ustaleniami w zakresie realizacji warstwy elektronicznej nowego dowodu osobistego), co wpłynęło na przesunięcie w CPI planowanych postępowań przetargowych,

<sup>21</sup> Z uwzględnieniem wprowadzonych przez dysponenta części w dniu 5 kwietnia 2012 r. korekt rocznych łącznych sprawozdań Rb-28 i Rb-28 Programy.

- wydatki bieżące w kwocie 77 973,3 tys. zł (94,9% planu po zmianach i 41,0% wydatków ogółem).

Na wynagrodzenia pracowników wraz z pochodnymi<sup>22</sup> wydatkowano kwotę 14 327,1 tys. zł, tj. 88,3% planu po zmianach. Stanowiły one 7,5% wydatków poniesionych ogółem w części 27. Jak wyjaśniono niepełne wykonanie planu wynagrodzeń spowodowane było głównie restrukturyzacją zatrudnienia, fluktuacją kadr oraz trudnościami z naborem kadr o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych.

Na wydatki majątkowe<sup>23</sup> (wraz ze współfinansowaniem) wydatkowano kwotę 5 700,6 tys. zł, tj. 54,5% planu po zmianach. Stanowiły one 3,0% wydatków ogółem w części 27. Dotyczyły one głównie zakupu sprzętu komputerowego i oprogramowania, a niska ich realizacja wynikała głównie z rezygnacji z niektórych zadań. W szczególności nie wykonano dokumentacji projektowej przebudowy budynku koszarowego przy ul. Podchorążych w Warszawie (na ogłoszenie o udzielenie zamówienia publicznego żaden wykonawca nie złożył oferty) oraz nie zakupiono części sprzętu informatycznego, multimedialnego i telekomunikacyjnego, bowiem na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie wyłoniono wykonawcy, który spełniałby wszystkie kryteria zamówienia. Jak wyjaśniono na wpływ na niższą niż planowano realizację wydatków miały także oszczędności powstałe przy udzielaniu zamówień publicznych.

Limity wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie zostały przekroczone.

Przeciętne zatrudnienie w części 27 w 2011 r. wyniosło 168 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i było niższe od planowanego o 16 osób, tj. o 8,6%. W odniesieniu do 2010 r. zatrudnienie wzrosło o 48 osób, tj. o 40,0%. Wzrost zatrudnienia nastąpił głównie we WWPE (o 31 osób) oraz w CPI (o 13 osób) i wynikał przede wszystkim z przeniesień kadrowych związanych z podziałem organizacyjnym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w listopadzie 2011 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wraz z nagrodami) w 2011 r. wyniosło 7 415 zł i w porównaniu do 2010 r. było wyższe o 952 zł, tj. o 14,7%. Jak wyjaśniono wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w 2011 r., w porównaniu do 2010 r., wynikał m.in. z większych niż w 2010 r. wypłat nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych oraz środków na wynagrodzenia w ramach programu wieloletniego „Przygotowanie, obsługa i sprawowanie Przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej w drugiej połowie 2011 r.”

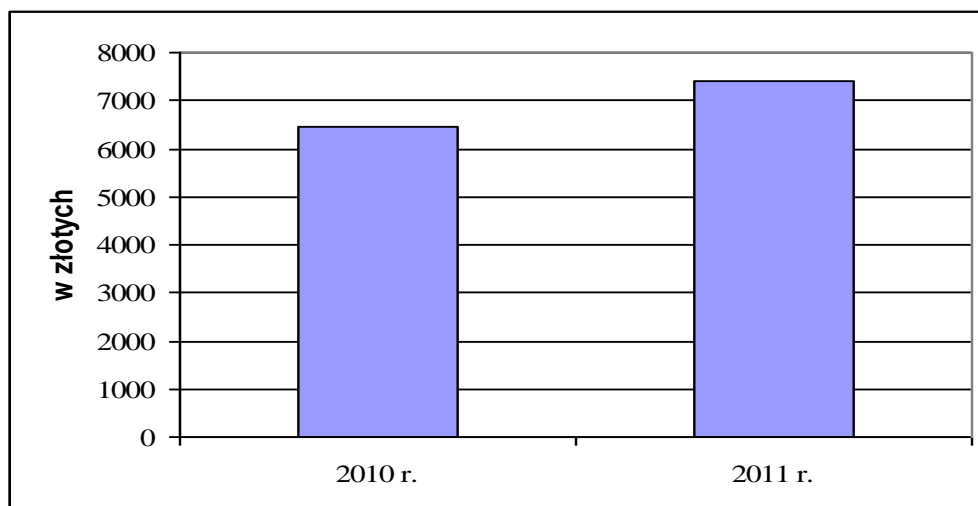
<sup>22</sup> Według danych zawartych w sprawozdaniu Rb-28. Wydatki obejmują paragrafy: 401-402, 404-407 i 411-412.

<sup>23</sup> Bez dotacji celowych na zadania inwestycyjne.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń w 2011 r. przedstawiono w załączniku nr 3 do Informacji, zaś średnie miesięczne wynagrodzenie w latach 2010–2011 prezentuje wykres 3.

Wykres 3

### Średnie wynagrodzenie w części 27 budżetu państwa w latach 2010–2011



Na koniec 2011 r. w części 27 wystąpiły wyłącznie zobowiązania niewymagalne w kwocie 4 055,7 tys. zł, głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi oraz z tytułu zakupu towarów i usług, których termin płatności przypada na 2012 r.

Szczegółową kontrolą objęto wydatki bieżące (na zakup towarów i usług) oraz wydatki majątkowe zrealizowane przez MSWiA (później przez MAiC) w łącznej kwocie 318,7 tys. zł (w tym wydatki majątkowe w kwocie 79,8 tys. zł). W ocenie NIK, zrealizowano je zgodnie z planem finansowym na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki. Kontrola trzech postępowań o udzielenie zamówień publicznych wykazała, że udzielono ich zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji wydatków na opłaty abonamentowe za używanie odbiorników radiowo – telewizyjnych. MAiC dokonywało opłat za używanie odbiorników radiowo – telewizyjnych miesięcznie na podstawie wykazów sprzętu RTV użytkowanego w komórkach organizacyjnych Ministerstwa, według stanu na ostatni dzień każdego miesiąca, w wysokości określonej w obowiązujących przepisach<sup>24</sup>.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu informatycznego dla MSWiA w trybie przetargu nieograniczonego, jeden z podmiotów biorących udział w postępowaniu złożył wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej. W związku z nieuzupełnieniem przez ten podmiot dokumentacji, w myśl art. 46 ust. 4a ww. ustawy, Zamawiający miał prawo do zatrzymania

<sup>24</sup> Rozporządzenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczanie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2011 r. (Dz. U. Nr 86, poz. 558).

wadium. Zgodnie z postanowieniami złożonej gwarancji ubezpieczeniowej Zamawiający, w celu uzyskania zapłaty wadium powinien przedłożyć Gwarantowi żądanie zapłaty wadium, przy czym podpisy na żądaniu zapłaty powinny zostać potwierdzone przez Bank obsługujący rachunek Zamawiającego, jako podpisy osób uprawnionych do zaciągania zobowiązań. Podjęte przez Zamawiającego powyższe czynności okazały się jednak nieskuteczne, gdyż obsługujący Ministerstwo NBP – Oddział Okręgowy w Warszawie odmówił poświadczenia autentyczności podpisów złożonych na żądaniu zapłaty wadium. Poinformował przy tym, że zgodnie z zawartą umową bankową dokonuje wyłącznie poświadczenia podpisów złożonych przez osoby uprawnione na dokumentach dotyczących gwarancji bankowych. W efekcie Ministerstwo nie uzyskało należnej kwoty zwrotu wadium w wysokości 8,0 tys. zł. Jak wyjaśnił Główny Księgowy w MSW<sup>25</sup>, przyjęcie ww. gwarancji ubezpieczeniowej nastąpiło z błędnym przeświadczeniem Zamawiającego, iż umowa rachunku bankowego zawierała stosowne zapisy umożliwiające wypełnienie wszystkich postanowień zawartych w gwarancji. W trakcie trwania kontroli NIK podpisano aneksy do umów rachunków bankowych MSW, zawierające zapisy m.in. o poświadczaniu przez NBP podpisów osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych w imieniu posiadacza rachunku.

### **Dotacje budżetowe**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prawidłowość udzielania i rozliczania dotacji przez dysponenta części 27.

Wydatki na dotacje celowe zaplanowane w wysokości 115 079,8 tys. zł zrealizowano w kwocie 94 170,8 tys. zł, tj. 81,8% planu po zmianach. Poniesiono je głównie na realizację projektów w ramach PO IG oraz projektów informatycznych podstawie art. 12 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne<sup>26</sup>. Główne przyczyny niższego wydatkowania dotacji przedstawiono w części dotyczącej wydatków budżetowych. W wyniku badania próby pięciu udzielonych dotacji w łącznej kwocie 27 664,3 tys. zł<sup>27</sup> (29,4% wykorzystanych dotacji) nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ich udzielania, wykorzystania i rozliczania, poza przypadkiem przekroczenia terminu wydania decyzji o dofinansowaniu projektów informatycznych. Stwierdzono, że Minister SWiA przyznał dotacje na dofinansowanie projektów informatycznych na 2011 r. trzem podmiotom po upływie

<sup>25</sup> Poprzednio Główny Księgowy w MSWiA.

<sup>26</sup> Dz. U. Nr 64, poz. 565 ze zm.

<sup>27</sup> Z tego: 2 690,8 tys. zł czterem podmiotom (Gminie Miejskiej Wałcz, Miastu Zabrze, Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej w Lublinie oraz Zakładowi Opiekuńczo-Leczniczemu i Rehabilitacji Medycznej SPZOZ w Poznaniu) na projekty z zakresu informatyzacji i 24 973,5 tys. zł dla PARP (I i II transza dotacji).

41 dni od ogłoszenia ustawy budżetowej na rok 2011<sup>28</sup>, co było niezgodne z § 11 ust. 1b rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 marca 2006 r. w sprawie kryteriów i trybu przeznaczania i rozliczania środków finansowych na informatyzację. Jak wyjaśnił Podsekretarz Stanu w MAiC Pan Piotr Kołodziejczyk, opóźnienie to spowodowane było koniecznością dokonania dodatkowej, gruntownej oceny zasadności realizacji wskazanych w liście projektów pod kątem proponowanych rozwiązań, w zestawieniu z rozwiązaniami, które wdrażane były w ramach poszczególnych projektów finansowanych z PO IG. Ustalono także, że do dnia zakończenia kontroli NIK, dysponent części 27 nie wywiązał się z obowiązku podania do publicznej wiadomości – w drodze obwieszczenia – wykazu podmiotów, którym przyznano w 2011 r. dotacje celowe (na realizację projektów informatycznych), o którym stanowi art. 122 ust. 4 ufp. Według stanu na dzień 19 marca 2012 r. projekt tego obwieszczenia pozostawał na etapie analiz uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych. Oznacza to, że wniosek NIK dotyczący podawania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono dotacji, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w latach 2008–2010 r. pozostaje nadal aktualny.

### **Wydatki budżetu środków europejskich**

W ustawie budżetowej na rok 2011 r. w budżecie środków europejskich dla części 27 zaplanowano kwotę 226 361,0 tys. zł na finansowanie projektów w ramach PO IG. W trakcie roku, w wyniku dokonanych zmian (przeniesień środków z rezerw celowych w kwocie 352 375,5 tys. zł oraz przeniesień środków pomiędzy częściami budżetu państwa), planowane wydatki wyniosły 653 377,5 tys. zł. Wprowadzona przez dysponenta części w grudniu 2011 r. blokada wydatków na kwotę 46 333,0 tys. zł spowodowana była brakiem możliwości efektywnego wydatkowania środków przeznaczonych głównie na realizację projektów w ramach PO IG. Dokonane w trakcie 2011 r. przez dysponenta części 27 przeniesienia w planie wydatków były celowe oraz dokonane zostały zgodnie z art. 171 ufp.

Wydatki zrealizowano w kwocie 504 036,4 tys. zł, co stanowiło 77,1% planu po zmianach oraz 83,0% planu po zmianach po uwzględnieniu blokady środków. Poniesiono je na realizację projektów w ramach: PO IG w kwocie 498 758,8 tys. zł (79,3% planu po zmianach), Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w kwocie 701,1 tys. zł (58,8% planu po zmianach) oraz Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy w kwocie

---

<sup>28</sup> Decyzje o dofinansowaniu projektów informatycznych Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji powinien podjąć w ciągu miesiąca od wejścia w życie ustawy budżetowej na rok 2011.

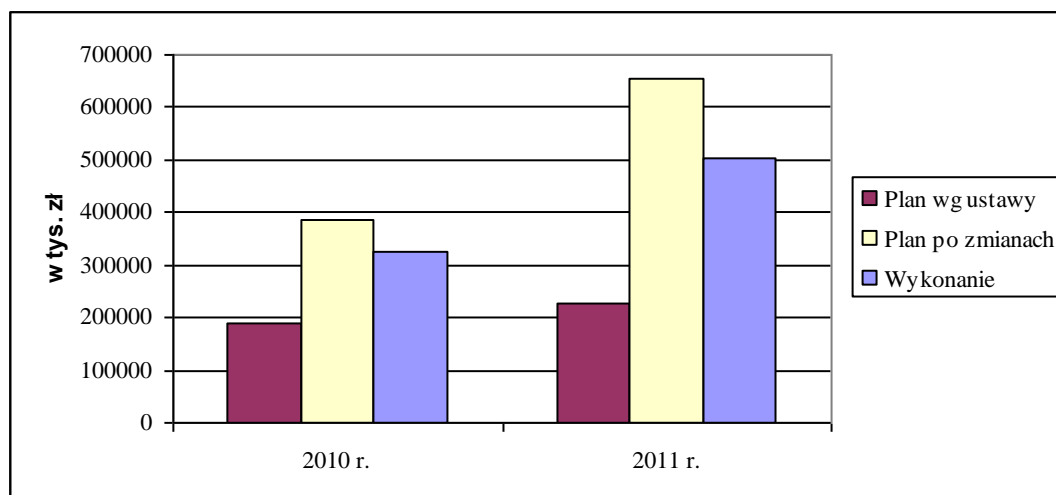


4 576,5 tys. zł (19,7% planu po zmianach). Środki z rezerw celowych wydatkowano w kwocie 266 732,6 tys. zł, tj. w 75,7% przyznanych środków<sup>29</sup>. Jak wyjaśniono powodem niższego od planowanego ich wykorzystania były głównie przedłużające się rozliczenia wniosków o płatność sporządzonych przez beneficjentów (z uwagi na występujące w nich liczne błędy) oraz uznanie części wydatków wykazanych we wnioskach za niekwalifikowane. Rok 2011 był kolejnym, w którym NIK zwraca uwagę na znacznie niższą niż planowano realizację wydatków na finansowanie projektów w ramach PO IG i konieczność poprawy skuteczności działań Ministerstwa, jako Instytucji Pośredniczącej w zarządzaniu tym programem, w celu pełnej realizacji zaplanowanych zadań. Z wnioskiem o zwiększenie poziomu wykorzystania środków na zadania finansowane z budżetu Unii Europejskiej NIK zwracała się po kontrolach wykonania budżetu państwa w roku 2009 i 2010. Wniosek ten pozostaje nadal aktualny. Na niski poziom wykonania wydatków wpłynęła także zmiana terminu wprowadzenia nowych dowodów osobistych (w związku z trwającymi ustaleniami w zakresie realizacji warstwy elektronicznej nowego dowodu osobistego), co spowodowało przesunięcie planowanych postępowań przetargowych (w Centrum Projektów Informatycznych).

Zestawienie wydatków budżetu środków europejskich w 2011 r. przedstawiono w załączniku nr 4 do Informacji, zaś dane o wydatkach budżetu środków europejskich w latach 2010–2011 prezentuje wykres 4.

Wykres 4

**Realizacja wydatków budżetu środków europejskich w części 27  
w latach 2010–2011**



<sup>29</sup> Różnica w wysokości 127,0 tys. zł, pomiędzy środkami przyznanymi z rezerw celowych (352 375,5 tys. zł), a kwotą zwiększeń planu po zmianach (352 375,5 tys. zł) wynika z faktu, iż decyzją Ministra Finansów z dnia 27 grudnia 2011 r. zmniejszono środki w części 27, poprzez przeniesienie środków finansowych do części 26 budżetu.

## **Inne ustalenia kontroli**

Stosownie do przepisów art. 175 ust. 1 i 2 ufp, dysponent części dokonywał kwartalnych ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych oraz zadań finansowanych z budżetu państwa. Komórki kontroli i audytu wewnętrznego realizowały swoje zadania zgodnie z planem oraz przedstawiały kierownictwu MSWiA, a później MAiC zalecenia i rekomendacje, które były kierowane do kontrolowanych (audytowanych) komórek organizacyjnych.

Wyniki kontroli wskazują jednakże, że działania te nie były w pełni skuteczne, na co wskazują uchybienia – przedstawione w niniejszej Informacji – dotyczące zbyt niskiego poziomu wykorzystania środków z funduszy Unii Europejskiej, czy niepodania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym przyznano dotacje celowe.

## 4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

### Protokół

Protokół kontroli podpisany został bez zastrzeżeń w dniu 6 kwietnia 2012 r.

### Wystąpienie pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne skierowano do Ministra Administracji i Cyfryzacji w dniu 16 kwietnia 2012 r. Wnioski sformułowane w wystąpieniu pokontrolnym dotyczyły:

- podjęcia działań mających na celu zwiększenie poziomu wykorzystania środków na realizację zadań współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej,
- podawania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono dotacji, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych,
- przyznawanie dotacji na dofinansowanie projektów informatycznych w terminie określonym w § 11 ust. 1b rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie kryteriów i trybu przeznaczania i rozliczania środków finansowych na informatyzację.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Minister Administracji i Cyfryzacji w piśmie z dnia 27 kwietnia 2012 r. poinformował NIK o działaniach podjętych na rzecz realizacji wniosków pokontrolnych.

Odnosnie wniosku dotyczącego podjęcia działań mających na celu zwiększenie poziomu wykorzystania środków na realizację zadań współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej stwierdził, że podjęcie działania mające na celu poprawę stopnia wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich oraz terminową realizację zadań współfinansowanych z funduszy UE.

Odnosnie wniosku dotyczącego podawania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono dotacji na realizację projektów informatycznych, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych stwierdził m.in., że podjęcie działania dotyczące bieżącego analizowania prawidłowości realizacji obowiązków wynikających z wyżej wymienionego przepisu.

Odnosnie wniosku dotyczącego przyznawania dotacji na dofinansowanie projektów informatycznych w terminie określonym w § 11 ust. 1b rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie kryteriów i trybu przeznaczania i rozliczania środków finansowych na informatyzację stwierdził m.in., że podjęcie działania dotyczące bieżącego analizowania prawidłowości realizacji obowiązków wynikających z wyżej wymienionego przepisu.

## Załącznik nr 1

## Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2010 r.	2011 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
	<b>Ogółem w części 27–Informatyzacja, z tego:</b>	<b>5 212,2</b>	<b>41,2</b>	<b>3 262,5</b>	<b>62,6</b>	<b>7 918,7</b>
<b>1.</b>	<b>Dział 150–Przetwórstwo przemysłowe</b>	<b>4 114,7</b>	-	<b>1 936,4</b>	<b>47,1</b>	-
1.1.	Rozdział 15012–Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	4 114,7	-	1 936,4	47,1	-
1.1.1.	§ 0978–Wpływy z różnych dochodów	3 094,3	-	1 357,7	43,9	-
1.1.2.	§ 0979–Wpływy z różnych dochodów	677,4	-	336,9	49,7	-
<b>2.</b>	<b>Dział 720–Informatyka</b>	<b>149,8</b>	-	<b>283,4</b>	<b>189,2</b>	-
2.1.	Rozdział 72095–Pozostała działalność	149,8	-	283,4	189,2	-
2.1.1.	§ 0920–Pozostałe odsetki	113,1	-	19,8	17,5	-
<b>3.</b>	<b>Dział 750–Administracja publiczna</b>	<b>947,7</b>	<b>41,2</b>	<b>1 042,7</b>	<b>110,0</b>	<b>2 530,8</b>
3.1.	Rozdział 75001–Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej	64,4	40,0	27,5	42,7	68,7
3.2.	Rozdział 75095–Pozostała działalność	883,3	1,2	1 015,1	114,9	84 591,7
3.1.1.	§ 2007–Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich	359,4	-	-	-	-
3.2.2.	§ 6207–Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich ...	380,0	-	-	-	-
3.2.3.	§ 6208–Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich ...	-	-	378,9	-	-

## Załącznik nr 2

## Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2010 r.	2011 r.			6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie		
		tys. zł					
1	2	3	4	5	6	7	8
	<b>Ogółem w części 27-Informatyzacja, z tego:</b>	<b>81 602,5</b>	<b>82 378,0</b>	<b>232 667,5</b>	<b>190 335,2</b>	<b>231,1</b>	<b>81,8</b>
<b>1.</b>	<b>Dział 150- Przetwórstwo przemysłowe</b>	<b>52 681,2</b>	<b>31 336,0</b>	<b>70 840,0</b>	<b>65 024,2</b>	<b>207,6</b>	<b>91,8</b>
1.1.	Rozdział 15012- Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	52 681,2	31 336,0	70 840,0	65 024,2	207,6	91,8
<b>2.</b>	<b>Dział 720- Informatyzacja</b>	<b>9 061,8</b>	<b>3 080,0</b>	<b>5 770,8</b>	<b>4 712,3</b>	<b>153,0</b>	<b>81,7</b>
2.1.	Rozdział 72095- Pozostała działalność	9 061,8	3 080,0	5 770,8	4 712,3	153,0	81,7
<b>3.</b>	<b>Dział 750- Administracja publiczna</b>	<b>19 859,5</b>	<b>47 962,0</b>	<b>156 056,7</b>	<b>120 598,7</b>	<b>251,4</b>	<b>77,3</b>
3.1.	Rozdział 75001- Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	10 173,6	12 500,0	13 309,9	10 192,8	81,5	76,6
3.2.	Rozdział 75060- Pomoc zagraniczna	-	-	73,5	53,2	-	72,4
3.3.	Rozdział 75076- Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej	62,6	25 220,0	27 546,1	25 404,8	100,7	92,2
3.4.	Rozdział 75095- Pozostała działalność	9 623,3	10 242,0	115 127,2	84 947,9	829,4	73,8

## Załącznik 3

## Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2010 r.			Wykonanie 2011 r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia Według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>1.</b>	<b>Ogółem wg statusu zatrudnienia*</b> <b>Dział 750-Administracja publiczna, z tego:</b>	<b>120</b>	<b>9 306,6</b>	<b>6 462,9</b>	<b>168</b>	<b>14 948,6</b>	<b>7 415,0</b>	<b>114,7</b>
	01-osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	33	2 849,7	7 197,0	77	7 930,9	8 583,2	119,3
	02-osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	1	189,8	15 816,7	1	154,9	12 908,3	81,6
	03-członkowie korpusu służby cywilnej	86	6 267,1	6 072,8	89	6 855,1	6 418,6	105,7
	10-żołnierze i funkcjonariusze	-	-	-	1	7,7	641,7	-
<b>1.1.</b>	<b>Rozdział 75001-Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, z tego:</b>	<b>87</b>	<b>6 456,9</b>	<b>6 184,8</b>	<b>91</b>	<b>6 994,7</b>	<b>6 405,4</b>	<b>103,6</b>
	01-osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	-	-	-	1	64,4	5 366,7	-
	02-osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	1	189,8	15 816,7	1	154,9	12 908,3	81,6
	03-członkowie korpusu służby cywilnej	86	6 267,1	6 072,8	89	6 775,4	6 344,0	104,5
<b>1.2.</b>	<b>Rozdział 75076-Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>79,7</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>1.3.</b>	<b>Rozdział 75095-Pozostała działalność, z tego:</b>	<b>24</b>	<b>2 241,9</b>	<b>7 784,7</b>	<b>37</b>	<b>3 953,7</b>	<b>8 904,7</b>	<b>114,4</b>
	01-osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	24	2 441,9	7 784,7	36	3 946,0	9 134,3	117,3
	10-żołnierze i funkcjonariusze	-	-	-	1	7,7	641,7	-
<b>1.4.</b>	<b>Rozdział 75095-Pozostała działalność, z tego:</b>	<b>9</b>	<b>607,8</b>	<b>5 627,8</b>	<b>40</b>	<b>3 920,5</b>	<b>8 167,7</b>	<b>145,1</b>
	01-osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	9	607,8	5 628,8	40	3 920,5	8 167,7	145,1

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

## Załącznik nr 4

## Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2010 r.	2011 r.		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykonanie
1	2	3	4	5	6	7	8	9
		tys. zł				%		
	<b>Ogółem, z tego:</b>	<b>324 467,7</b>	<b>226 361,0</b>	<b>653 377,5</b>	<b>504 036,4</b>	<b>155,3</b>	<b>222,7</b>	<b>77,1</b>
<b>1.</b>	<b>Dział 150- Przetwórstwo przemysłowe</b>	<b>277 883,8</b>	<b>171 236,0</b>	<b>367 921,6</b>	<b>343 429,4</b>	123,6	200,6	93,3
1.1.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	277 883,8	171 236,0	367 921,6	343 429,4	123,6	200,6	93,3
<b>2.</b>	<b>Dział 720- Informatyka</b>	<b>10 064,2</b>	<b>9 880,0</b>	<b>9 880,0</b>	<b>7 508,3</b>	<b>74,6</b>	<b>76,0</b>	<b>76,0</b>
2.1.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	10 064,2	9 880,0	9 880,0	7 508,3	74,6	76,0	76,0
<b>3.</b>	<b>Dział 750- Administracja publiczna</b>	<b>36 519,7</b>	<b>45 245,0</b>	<b>275 575,9</b>	<b>153 098,7</b>	<b>419,2</b>	<b>338,4</b>	<b>55,6</b>
3.1.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	36 519,7	45 245,0	251 115,0	147 821,1	404,8	326,7	58,9
3.2.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	-	-	1 192,3	701,1	-	-	58,8
3.3.	Razem Szwajcarsko- Polski Program Współpracy	-	-	23 268,6	4 576,5	-	-	19,7

## Załącznik nr 5

### Kalkulacja oceny końcowej część 27 – Informatyzacja

Oceny wykonania budżetu części 27 – Informatyzacja dokonano stosując kryteria<sup>30</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2011 roku<sup>31</sup>.

Dochody (D): 3 262,53 tys. zł

Wydatki (W): 694 371,55 tys. zł (190 335,19 tys. zł – wydatki budżetu państwa plus 504 036,36 tys. zł – wydatki budżetu środków europejskich)

Łączna kwota (G): 697 634,08 tys. zł (3 262,53 tys. zł – kwota dochodów plus 190 335,19 tys. zł – wydatki budżetu państwa plus 504 036,36 tys. zł – wydatki budżetu środków europejskich)

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 0,9953$

Waga dochodów w łącznej kwocie  $Wd = D : G = 0,0047$

Nieprawidłowości w dochodach nie stwierdzono, a sprawozdania budżetowe zaopiniowano pozytywnie.

Ocena cząstkowa dochodów: 5

Nieprawidłowości w wydatkach nie stwierdzono, a sprawozdania budżetowe zaopiniowano pozytywnie.

Ocena cząstkowa wydatków: 5

Powyższa ocena pozytywna została obniżona o jeden punkt (do 4) z uwagi na uchybienia, polegające na:

- niepodaniu do publicznej wiadomości – w drodze obwieszczenia – wykazu podmiotów, którym przyznano w 2011 r. dotacje celowe, o którym stanowi art. 122 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- niskim wykorzystaniu środków na realizację zadań finansowanych z budżetu środków europejskich, na co NIK zwracała uwagę po kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r., jak i 2010 r.,
- przyznaniu dotacji na dofinansowanie projektów informatycznych trzem podmiotom po upływie 41 dni od ogłoszenia ustawy budżetowej na rok 2011, co było niezgodne z § 11 ust. 1b rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie kryteriów i trybu przeznaczania i rozliczania środków finansowych na informatyzację.

Wynik końcowy Wk:  $4 \times 0,9953 + 5 \times 0,0047 = 4$  w związku, z czym ocena pozytywna

**Ocena końcowa - pozytywna**

---

<sup>30</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>31</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-państwa/>



## **Załącznik nr 6**

### **Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii
8. Minister Finansów
9. Minister Administracji i Cyfryzacji
10. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
11. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego