

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP/4100-05-01/2012

Nr ewid. 79/2012/P/12/005/KAP

Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2011 roku
budżetu państwa w części 17
Administracja publiczna
oraz wykonania planu finansowego
Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem
Geodezyjnym i Kartograficznym

Warszawa czerwiec 2012 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2011 roku
budżetu państwa w części 17
Administracja publiczna
oraz wykonania planu finansowego
Centralnego Funduszu Gospodarki
Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym**

Radca Prezesa NIK
p.o. Dyrektor Departamentu Administracji
Publicznej


Józef Górny

Zatwierdzam:
Marian Cichosz

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa,  czerwca 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	5
Cel i zakres kontroli	5
Uwarunkowania prawne i organizacyjne	5
2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI	7
Ocena ogólna	7
Sprawozdawczość	8
Wnioski	10
3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI	11
Księgi rachunkowe	11
Budżet państwa	13
Wydatki budżetu środków europejskich	21
Inne ustalenia kontroli	23
4. WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO CENTRALNEGO FUNDUSZU GOSPODARKI ZASOBEM GEODEZYJNYM KARTOGRAFICZNYM	24
5. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI	29
Protokoły	29
Wystąpienia pokontrolne	29
Finansowe rezultaty kontroli	30

ZAŁĄCZNIKI

Wykaz skrótów

MAiC – Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji

GUGiK – Główny Urząd Geodezji i Kartografii

MSWiA – Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

IP 2 – Instytucja pośrednicząca drugiego stopnia

CFGZGiK – Centralny Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym

GGK – Główny Geodeta Kraju

MF – Ministerstwo Finansów

ASG – EUPOS – Aktywna Sieć Geodezyjna EUPOS

ZSiN – Zintegrowany System Informacji o Nieruchomościach

ZSK – Zintegrowany System Katastralny

Geoportal – portal internetowy pełniący rolę brokera, udostępniającego użytkownikom dane i usługi geoprzestrzenne poprzez wyszukanie żądanych informacji

PESEL-NET – ogólnopolska sieć teletransmisyjna

PO KL – Program Operacyjny Kapitał Ludzki

PO IG – Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka

PO PT – program Operacyjny Pomoc Techniczna

UE – Unia Europejska

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Administracji Publicznej – od 2 stycznia 2012 r. do 6 kwietnia 2012 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 17 – Administracja publiczna. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2011², wykonania planu finansowego Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym oraz wydanie opinii o prawidłowości rozliczenia finansowego budżetu państwa w tej części.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. i została przeprowadzona pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji oraz w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii.

Kontrola została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa³.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji zostało utworzone w drodze przekształcenia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Infrastruktury⁴. Przekształcenie polegało m.in. na wydzieleniu z dotychczasowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, komórek organizacyjnych obsługujących sprawy działów: administracja publiczna, informatyzacja, wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne oraz pracowników obsługujących te działy.

Dysponentem części budżetowej 17 jest Minister Administracji i Cyfryzacji.

W 2011 r. w ramach części 17 budżetu państwa finansowano zadania realizowane przez dwie jednostki budżetowe, tj. MAiC oraz GUGiK. W MAiC dysponentem trzeciego stopnia ustanowiono Dyrektora Generalnego⁵, a w GUGiK Głównego Geodetę Kraju.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

² Ustawa z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 29, poz. 150).

³ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

⁴ Na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Powyższe rozporządzenie weszło w życie z dniem ogłoszenia (21 listopada 2011 r.), z mocą obowiązującą od dnia 18 listopada 2011 r. – Dz. U. Nr 250, poz. 1501.

⁵ Do 18 listopada 2011 r. dysponentem drugiego stopnia był Dyrektor Generalny MSWiA.

Główny Geodeta Kraju był dysponentem środków państwowego funduszu celowego – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, utworzonym na podstawie art. 41 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne⁶. Wyniki kontroli Funduszu przedstawiono w rozdziale 4 niniejszej informacji.

Rolę Instytucji pośredniczącej drugiego stopnia dla Działania 5.2 PO KL pełnił Minister Administracji i Cyfryzacji, którego zadania w tym zakresie realizował Departament Współpracy z Jednostkami Samorządu Terytorialnego⁷.

W 2011 r., w części 17 zrealizowano dochody budżetu państwa w kwocie 1 288,8 tys. zł (tj. 0,0005% ogółu dochodów budżetu państwa), a wydatki budżetu państwa w kwocie 51 370,3 tys. zł (tj. 0,0170% ogółu wydatków budżetu państwa). Wydatki budżetu środków europejskich zrealizowano w części 17 w kwocie 187 326,1 tys. zł, co stanowiło 0,3079% wydatków ogółem zrealizowanych w budżecie środków europejskich.

Gospodarka finansowa części 17 budżetu państwa podlegała rygorom wynikającym z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁸ (zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”), ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁹ (zwanej dalej „ustawą Prawo zamówień publicznych”), ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁰ (zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”) oraz innych przepisów określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych.

⁶ Dz. U. z 2010 r. nr 193, poz. 1287 ze zm.

⁷ W MSWiA zadania IP 2 powierzone były Departamentowi Administracji Publicznej.

⁸ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie budżetu państwa za 2011 r. w części 17 – Administracja publiczna.

NIK ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2011 r. przez Ministra Administracji i Cyfryzacji w części 17 – Administracja publiczna oraz pozytywnie z zastrzeżeniami przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii oraz wykonanie planu finansowego Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

Kalkulację oceny końcowej część 17 – Administracja publiczna przedstawiono w załączniku nr 6 do informacji.

Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2011 r. w części 17 dochody budżetu państwa w kwocie 216,0 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 1 288,8 tys. zł, tj. o 496,7% wyższej od planu, głównie z uwagi na uzyskanie zwrotów dotacji udzielonych w ubiegłych latach, których nie można było przewidzieć. Zaplanowane w części 17 wydatki w kwocie 57 361,5 tys. zł zrealizowano w wysokości 51 370,3 tys. zł, tj. 89,6% planu po zmianach.

Zaplanowane w budżecie środków europejskich w 2011 r. w części 17 wydatki w kwocie 190 736,8 tys. zł, zrealizowane zostały w wysokości 187 326,1 tys. zł, tj. 98,2% planu po zmianach.

Badanie 91,0% dochodów (1 173,3 tys. zł¹¹) oraz 59,4% wydatków budżetu państwa (30 506,3 tys. zł¹²) wykazało, że w MAiC oraz w GUGiK rzetelnie i prawidłowo realizowano dochody budżetowe, a wydatki – poza stwierdzoną w GUGiK nieprawidłowością opisaną na str. 16 informacji – dokonywane były w sposób celowy i zgodny z obowiązującymi przepisami.

W Funduszu gospodarowano wolnymi środkami celowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami. NIK pozytywnie ocenia również sprawozdawczość roczną, zarówno dysponenta głównego części budżetowej, jak również MAiC i GUGiK. Dysponent główny sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu w części 17 stosownie do przepisów art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, m.in. dokonując kwartalnych ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych oraz zadań finansowanych z budżetu państwa. Działania

¹¹ W tym objęte badaniem dochody MAiC w kwocie 956,6 tys. zł oraz GUGiK w kwocie 216,7 tys. zł.

¹² W tym objęte badaniem wydatki MAiC w kwocie 2 330,2 tys. zł oraz w GUGiK w kwocie 28 176,1 tys. zł.

te nie były jednak w pełni skuteczne, o czym świadczą wskazane niżej nieprawidłowości w GUGiK i CFGZGiK oraz stwierdzone w MAiC uchybienia dotyczące zbyt niskiego poziomu wykorzystania środków na współfinansowanie projektów realizowanych z funduszy strukturalnych oraz niepodania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym przyznano dotacje celowe.

I tak, w GUGiK:

- dokonano refundacji części kosztów poniesionych przez CFGZGiK na wyodrębnione zadanie państwowe Funduszu w łącznej kwocie 4 330,6 tys. zł, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych (szczegółowy opis na str. 16 informacji),
- niejednolicie klasyfikowano wydatki dokonane w 2011 r. za szkolenie, konferencje i seminaria na łączną kwotę 107,1 tys. zł (szczegółowy opis na str. 12 informacji),
- dokonywano w ewidencji księgowej zapisów niezgodnie z dokumentami źródłowymi w zakresie dat operacji i dat dokumentów (szczegółowy opis na str. 12 informacji);

w CFGZGiK:

- dokonano zwiększenia niektórych pozycji kosztów w planie finansowym Funduszu bez uzyskania zgody Ministra Finansów i opinii sejmowej komisji do spraw budżetu na dokonanie zmian w planie wymaganych art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych (szczegółowy opis na str. 24-25 informacji),
- sporządzono sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych Funduszu na podstawie niezatwierdzonych zapisów księgowych (szczegółowy opis na str. 9 informacji).

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sprawozdania budżetowe za rok 2011 sporządzone przez dysponenta kontrolowanej części 17. Zdaniem NIK łączne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28 Programy)

oraz sprawozdanie budżetu środków europejskich z wykonania planu wydatków budżetu (Rb 28 UE), zostały sporządzone terminowo, na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach jednostkowych dysponentów środków budżetowych (MAiC i GUGiK). Przekazano je do Ministerstwa Finansów i Głównego Urzędu Statystycznego w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹³ oraz w rozporządzeniu z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁴. Sprawozdania łączne przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków, a także należności i zobowiązań w 2011 r.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych MAiC i GUGiK (dysponentów trzeciego stopnia środków budżetu państwa) oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do jednostkowych sprawozdań budżetowych przez ww. dysponentów i dysponenta głównego, NIK stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-28 UE oraz za IV kwartał 2011 r. sprawozdania Rb-N i Rb-Z zostały sporządzone terminowo i prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i pokazują prawidłowy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2011 r. Stwierdzona w GUGiK nieprawidłowość polegająca na niejednorodnym klasyfikowaniu wydatków na szkolenie, konferencje i seminaria na łączną kwotę 107,1 tys. zł nie miała wpływu na dokonaną ocenę ww. sprawozdań.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sprawozdania budżetowe Rb-33 i Rb-40 za IV kwartał 2011 r. z wykonania planu finansowego Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, natomiast pozytywnie z zastrzeżeniami sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2011 r.: Rb-N i Rb-Z oraz roczne Rb-UN uzupełniające o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych i Rb-UZ uzupełniające o stanie należności z tytułu papierów wartościowych. Co prawda, sprawozdania te zostały sporządzone na podstawie danych zawartych w ewidencji księgowej oraz zostały terminowo przekazane dysponentowi części budżetowej, to jednak przed zatwierdzeniem zapisów księgowych ostatniego miesiąca okresu sprawozdawczego, a zatem na podstawie zapisów, które nie spełniały wymogów art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

¹³ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

¹⁴ Dz. U. Nr 43, poz. 247.

Wnioski

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do:

Ministra Administracji i Cyfryzacji, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) podjęcie działań mających na celu zwiększenie poziomu wykorzystania środków na realizację zadań współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych,
- 2) podawanie do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono dotacji, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych,

Głównego Geodety Kraju wnioskuje o:

- 1) zaprzestanie dokonywania ze środków budżetu państwa refundacji kosztów poniesionych przez CFGZGiK na wyodrębnione zadania państwowe Funduszu,
- 2) zaniechanie dokonywania wydatków ze środków Funduszu pozostałych na koniec poprzedniego okresu bez dokonania zmian w planie w trybie określonym w art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych,
- 3) rzetelne i racjonalne planowanie wydatków ze środków budżetu państwa i ze środków finansowych Funduszu,
- 4) niezwłoczne zamieszczanie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego w odpowiednim publikatorze oraz dokonywanie zwrotu wadium niezwłocznie po wyborze oferty lub po zawarciu umowy oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- 5) wzmocnienie mechanizmów kontrolnych systemu rachunkowości i kontroli zarządczej w celu wyeliminowania przypadków niezgodnego z przepisami ustawy o rachunkowości dokonywania zapisów księgowych,
- 6) zatwierdzanie zapisów księgowych w rejestrach Funduszu przed sporządzeniem sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych,
- 7) ujmowanie w ewidencji księgowej wydatków budżetowych dotyczących szkoleń, konferencji i seminariów w paragrafach klasyfikacji budżetowej w sposób jednolity.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

Rzetelność ksiąg rachunkowych oraz skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i ustalonych w ramach mechanizmów kontroli zarządczej procedur kontroli finansowej, badano w dwóch jednostkach: MAiC¹⁵ oraz GUGiK, który prowadził również ewidencję księgową dla Funduszu.

Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych (w odniesieniu do rocznych i bieżących sprawozdań budżetowych) oraz pozytywnie z zastrzeżeniami zgodność ksiąg rachunkowych z ustawą o rachunkowości oraz skuteczność funkcjonowania mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

Ocena powyższa wynika z przeglądu analitycznego oraz bezpośredniego badania 236 dowodów i odpowiadających im zapisom księgowym o łącznej wartości 128 765,9 tys. zł (z tego 178 dowodów wybranych metodą monetarną¹⁶ oraz 58 dowodów dobranych celowo¹⁷). Badanie próby w zakresie poprawności formalnej dowodów oraz ich kontroli bieżącej i dekretacji (badanie zgodności) wykazało nieprawidłowości, polegające na:

- dokonywaniu poprawek na 13 dowodach księgowych na łączną kwotę 4 560,7 tys. zł w sposób niezgodny z art. 22 ust. 3 uor,
- braku w większości zapisów księgowych opisu operacji gospodarczych, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 3 uor.

Badanie wiarygodności zapisów księgowych wykazało, że dowody zostały ujęte w ewidencji księgowej w prawidłowej kwocie i na właściwych kontach oraz w okresie sprawozdawczym, w którym wystąpiło zdarzenie gospodarcze.

¹⁵ Badanie przeprowadzono w MSW w Biurze Administracyjno-Finansowym, które do dnia 18 listopada 2011 r. prowadziło księgi rachunkowe Centrali MSWiA, wspólnie dla części: 17 – Administracja publiczna, 27 – Informatyzacja, 42 – Sprawy wewnętrzne i 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, a od dnia 18 listopada 2011 r. prowadziło księgi rachunkowe Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji na podstawie zawartego porozumienia pomiędzy Ministrem Spraw Wewnętrznych oraz Ministrem Administracji i Cyfryzacji.

¹⁶ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

¹⁷ Największe kwotowo pozycje dochodów i wydatków oraz zapisów księgowych wybranych celowo przy badaniu wykonania dochodów i wydatków lub na podstawie wyników przeglądu analitycznego.

Główny Urząd Geodezji i Kartografii

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia skuteczność funkcjonowania w GUGiK systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych oraz zgodność ksiąg rachunkowych z ustawą o rachunkowości, a wiarygodność ksiąg rachunkowych pozytywnie w zakresie sprawozdawczości rocznej oraz negatywnie w zakresie sprawozdawczości bieżącej.

Ocena powyższa wynika z przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych i z bezpośredniego badania 90 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych na łączną kwotę 43 022,6 tys. zł (z tego 39 dowodów wybranych do kontroli metodą monetarną (MUS) oraz 51 dowodów dobranych celowo) a także z badania procedur kontroli zarządczej i systemu ewidencji finansowo-księgowej. Stwierdzone nieprawidłowości zarówno w zakresie skuteczności funkcjonowania systemu rachunkowości, jak i w zakresie poprawności formalnej dowodów, ich kontroli bieżącej i dekretacji (badanie zgodności) oraz wiarygodności polegały głównie na:

- dokonywaniu zapisów księgowych niezgodnie z dokumentami źródłowymi w zakresie daty dowodu lub daty operacji, co naruszało art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości (24 zapisy księgowe na łączną kwotę 5 398,1 tys. zł),
- niejednorodnym kwalifikowaniu wydatków na szkolenia, konferencje i seminaria. Wydatki na łączną kwotę 107,2 tys. zł zakwalifikowano do § 430 – Zakup usług pozostałych, a pozostałe tożsame rodzajowo wydatki do § 455 – Szkolenia członków korpusu służby cywilnej lub 470 – Szkolenia pracowników niebędących członkami służby cywilnej),
- pozostawieniu otwartych ksiąg rachunkowych dla więcej niż dwóch miesięcy, co umożliwiało wbrew art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości, wprowadzanie zapisów do danego miesiąca po sporządzeniu obowiązujących jednostkę sprawozdań (dzienniki GUGiK dotyczące miesięcy lutego, marca i kwietnia zostały trwale zamknięte dopiero w dniu 6 czerwca 2011 r., zaś w przypadku ksiąg CFGZGiK dzienniki dotyczące miesiąca września – w dniu 15 listopada 2011 r.)¹⁸,
- niezamieszczeniu na dowodach księgowych wymienionego w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości wskazania miesiąca księgowania, sposobu ujęcia dowodów w księgach rachunkowych – dekretacji (na czterech dokumentach źródłowych, na łączną kwotę 12,7 tys. zł) oraz wymienionego w art. 21 ust. 3 ustawy o rachunkowości przeliczenia wartości na walutę polską (na siedmiu dowodach księgowych na łączną kwotę 16,3 tys. zł),

¹⁸ Wyniki kontroli wykazały, iż nie wystąpiły przypadki wprowadzania danych do ewidencji księgowej po sporządzeniu przez jednostkę obowiązujących sprawozdań.

- ujęciu w ewidencji księgowej czterech dowodów na kwotę 247,9 tys. zł w niewłaściwych okresach sprawozdawczych,
- ujęciu w ewidencji księgowej oraz wykazaniu w sprawozdaniach bieżących Rb-N za I i III kwartał 2011 r., jako należności, zdarzeń wynikających z wcześniej dokonanych płatności za konferencje, pomimo iż określona usługa, tj. zorganizowanie konferencji została wykonana, co naruszało art. 4 ust. 2 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Centralny Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych prowadzonych dla Funduszu (w odniesieniu do rocznych i bieżących sprawozdań budżetowych) i zgodność ksiąg rachunkowych z ustawą o rachunkowości oraz skuteczność funkcjonowania mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych. Ocena powyższa wynika z badania próby 41 dowodów księgowych i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 13 644,6 tys. zł, (z tego 37 dowodów księgowych dobranych metodą statystyczną (MUS) oraz cztery dowody dobrane celowo). Badanie próby w zakresie poprawności formalnej dowodów księgowych oraz kompletności i poprawności kontroli bieżącej i dekretacji, nie wykazało nieprawidłowości. Badanie wiarygodności zapisów księgowych, tj. prawidłowości ich ujęcia w urzędzeniach księgowych wykazało, że zostały one ujęte we właściwej wartości, okresie sprawozdawczym oraz ze wskazaniem odpowiednich kont i klasyfikacji budżetowej.

Budżet państwa

Dochody

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia planowanie oraz realizację w 2011 r. dochodów budżetu państwa w części 17. W wyniku badania próby dochodów w łącznej kwocie 1 173,3 tys. zł (z tego: w MAiC - 956,6 tys. zł, w GUGiK – 216,7 tys. zł), tj. 91% ogółu dochodów części 17 stwierdzono, że były one rzetelnie pobierane, prawidłowo zaewidencjonowane oraz terminowo odprowadzone do budżetu państwa¹⁹.

Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2011 r. w części 17 dochody budżetu państwa w kwocie 216,0 tys. zł, zrealizowano w wysokości 1 288,8 tys. zł. Osiągnięto je głównie z tytułu nieplanowanych zwrotów kwot dotacji (649,2 tys. zł) udzielonych w latach wcześniejszych na projekty realizowane w ramach PO KL i rozliczonych w 2011 r. Dochody zostały wykonane

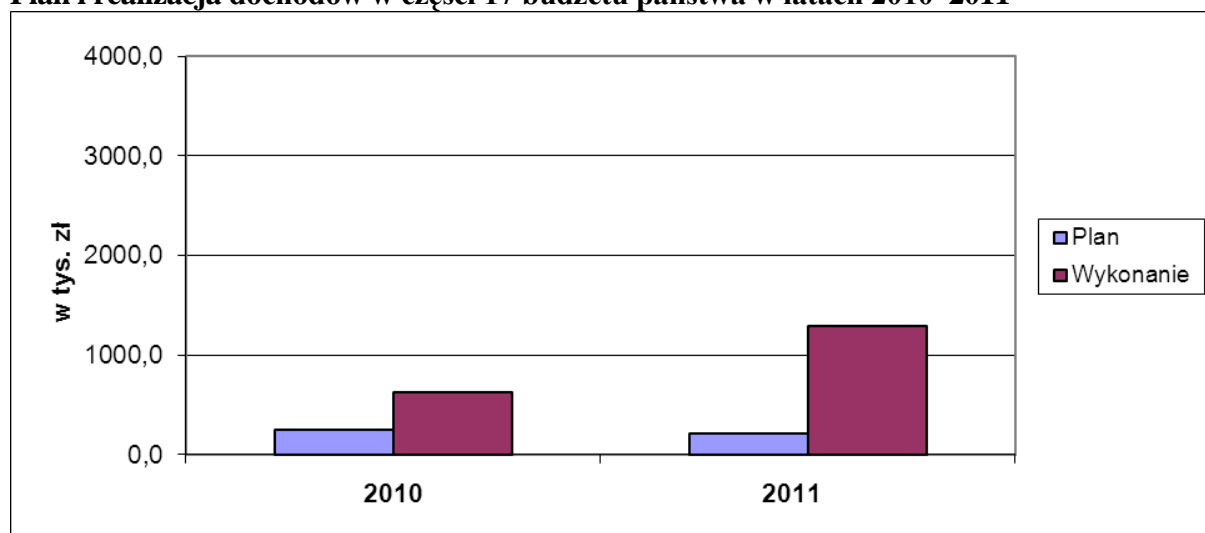
¹⁹ W terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.).

w dziale 750 - Administracja publiczna w kwocie 999,2 tys. zł (77,5% zrealizowanych dochodów) oraz w dziale 710 - Działalność usługowa w kwocie 289,6 tys. zł (22,5% ogólnej kwoty zrealizowanych dochodów).

Zestawienie dochodów budżetowych w 2011 r. wg klasyfikacji budżetowej przedstawiono w załączniku nr 1 do informacji, zaś dane o dochodach budżetowych w latach w latach 2010–2011 prezentuje wykres 1.

Wykres 1

Plan i realizacja dochodów w części 17 budżetu państwa w latach 2010–2011



Na koniec 2011 r. wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 131,4 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 115,2 tys. zł i były o 42,6% wyższe niż na koniec 2010 r. Zwiększenie zaległości w stosunku do 2010 r. wynikało z naliczenia przez GUGiK kar umownych wraz z odsetkami za nieprawidłową realizację umowy. Występujące na koniec 2011 r. należności w zdecydowanej większości (tj. w 89,2%) stanowiły zaległości powstałe w GUGiK, głównie z tytułu nieściągniętej części należności głównej i odsetek od wykonawcy objętego postępowaniem egzekucyjnym. Kontrola wykazała, że GUGiK podejmował odpowiednie działania dla odzyskania kwot zaległych poprzez m.in. zgłoszenie wierzytelności do masy upadłościowej dłużnika. W 2011 r. w części 17 nie dokonywano umorzeń i odroczeń należności. Nie stwierdzono zaniechania poboru oraz przedawnienia należności.

Wydatki

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia z punktu widzenia kryteriów rzetelności i gospodarności wydatkowanie środków budżetowych w części 17 budżetu państwa. Powyższa ocena wynika z ustaleń kontroli dotyczących zrealizowanych w MAiC wydatków na dotacje

oraz poniesionych w MAiC i GUGiK wydatków bieżących (na wynagrodzenia, zakup towarów i usług) oraz wydatków majątkowych. NIK pozytywnie ocenia również legalność i celowość wydatków dokonanych przez MAiC. Zastrzeżenia w tym zakresie dotyczyły wydatków zrealizowanych przez GUGiK (szczegółowy opis nieprawidłowości na str. 16).

Wydatki budżetowe w części 17 zostały zaplanowane w kwocie 49 056,0 tys. zł. W trakcie roku, w wyniku dokonanych zmian (zwiększeń z rezerw celowych o kwotę 8 272,0 tys. zł oraz przeniesienia środków z części 42 w wysokości 33,5 tys. zł²⁰), planowane wydatki zostały zwiększone o kwotę 8 305,5 tys. zł. Środki z rezerw celowych przeznaczone m.in. na współfinansowanie projektu TERYT 2 i GEOPORTAL 2²¹, zostały wykorzystane w kwocie 6 476,2 tys. zł, tj. 78,3%. Głównymi powodami niższej realizacji wydatków z rezerw celowych były: niepełne wykorzystanie przez Centralę Ministerstwa rezerwy²² z powodu późnego jej uruchomienia, przedłużające się procedury odbioru projektów realizowanych przez GUGiK, a także reorganizacja Ministerstwa i związane z tym ograniczenie naboru nowych pracowników. W wyniku badania próby wydatków z rezerw celowych w kwocie 3 019,8 tys. zł (36,5%) ustalono, że zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Ministerstwo Finansów przekazało w 2011 r. na rachunek bieżący wydatków dysponenta głównego części 17 kwotę 51 832,2 tys. zł. Bezpośrednie badanie²³ wpływów środków z Ministerstwa Finansów w odniesieniu do wydatków poniesionych w poszczególnych miesiącach nie wykazało zapotrzebowania środków w nadmiernej wysokości. MAiC terminowo zwróciło na centralny rachunek budżetu państwa niewykorzystane środki w łącznej kwocie 461,9 tys. zł.

Wprowadzona przez dysponenta głównego części 17 w grudniu 2011 r. blokada wydatków na kwotę 1 985,3 tys. zł spowodowana była nadmiarem posiadanych środków przeznaczonych głównie na zakup usług i wynagrodzenia bezosobowe w ramach pomocy technicznej PO KL.

²⁰ Przeniesienia dokonano na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie dokonania przeniesień niektórych dochodów i wydatków budżetu państwa, wydatków budżetu środków europejskich oraz kwot wynagrodzeń określonych w ustawie budżetowej na rok 2011 (Dz. U. Nr 289, poz. 1700 – ww. rozporządzenie weszło w życie z dniem ogłoszenia, z mocą obowiązującą od dnia 18 listopada 2011 r.).

²¹ W ramach projektu TERYT 2 środki z rezerw celowych przeznaczone były na zebranie, weryfikację i integrację danych przestrzennych i opisowych oraz budowę i utrzymanie systemu teleinformatycznego, a w ramach projektu GEOPORTAL 2 na zarządzanie projektem oraz implementację i utrzymanie usług branżowych i ich brokera.

²² Uruchomienie rezerwy celowej decyzją z dnia 12 grudnia 2011 r. na realizację Działania 5.2 „Wzmocnienie potencjału administracji rządowej Priorytetu V *Dobre Rządzenie*” w ramach PO KL.

²³ W okresie kwiecień – grudzień 2011 r.

Dokonane w trakcie 2011 r. piętnastoma decyzjami dysponenta części 17 przeniesienia w planie wydatków były celowe, i zostały dokonane zgodnie z art. 171 ustawy o finansach publicznych.

NIK ocenia jako niecelowe dokonanie przez ówczesnego Głównego Geodetę Kraju, w dniach 17 listopada oraz 28 grudnia 2011 r.²⁴ trzech zmian w planie wydatków GUGiK, polegających na zwiększeniu wydatków w rozdziale 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii, w § 430–Zakup usług pozostałych łącznie o kwotę 4 398,7 tys. zł, z przeznaczeniem na realizację nieplanowanego wcześniej zadania pn. Utrzymanie rezultatu projektu ASG-EUPOS i ZSiN (rezultaty projektu ZSK i Geoportal) - poprzez sieć PESEL -NET²⁵. W trakcie kontroli ustalono, że zadanie to pierwotnie było zaplanowane do realizacji przez Fundusz, a koszty jego realizacji w kwocie 7 100,0 tys. zł, ujęte były w planie finansowym Funduszu na 2011 r.²⁶ W okresie od stycznia do grudnia 2011 r. wydatkowano ze środków Funduszu na realizację ww. zadania kwotę 6 450,1 tys. zł, która w kwocie 4 330,6 tys. zł (tj. w 67,1%) została zrefundowana środkami budżetowymi ujętymi w zmienionym w tym celu planie finansowym GUGiK²⁷. W związku z dokonaną refundacją Fundusz poniósł koszty realizacji zadania tylko w wysokości 2 119,4 tys. zł, co stanowiło 29,9% kwoty określonej na ten cel w planie finansowym Funduszu. Ustawa o finansach publicznych nie przewiduje dokonywania ze środków budżetu państwa refundacji kosztów ponoszonych przez Fundusz na realizację przypisanych zadań. W ocenie NIK dokonany wydatek był zatem niecelowy i niezgodny z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz dokonany dla uniknięcia ewentualnego zwrotu niewykorzystanych środków budżetowych na wydatki GUGiK.

Określony w ustawie budżetowej plan wydatków, w efekcie dokonanych w trakcie roku zmian w części 17 został zwiększony do kwoty 57 361,5 tys. zł. Zrealizowano wydatki w kwocie 51 370,3 tys. zł, co stanowiło 89,6% planu po zmianach oraz 92,8% planu po zmianach z uwzględnieniem dokonanej blokady.

²⁴ Decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2011 r. oraz decyzja Głównego Geodety Kraju z dnia 17 listopada 2011 r. oraz z dnia 28 grudnia 2011 r.

²⁵ Realizowane przez Departament Informatyzacji i Rozwoju Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego GUGiK.

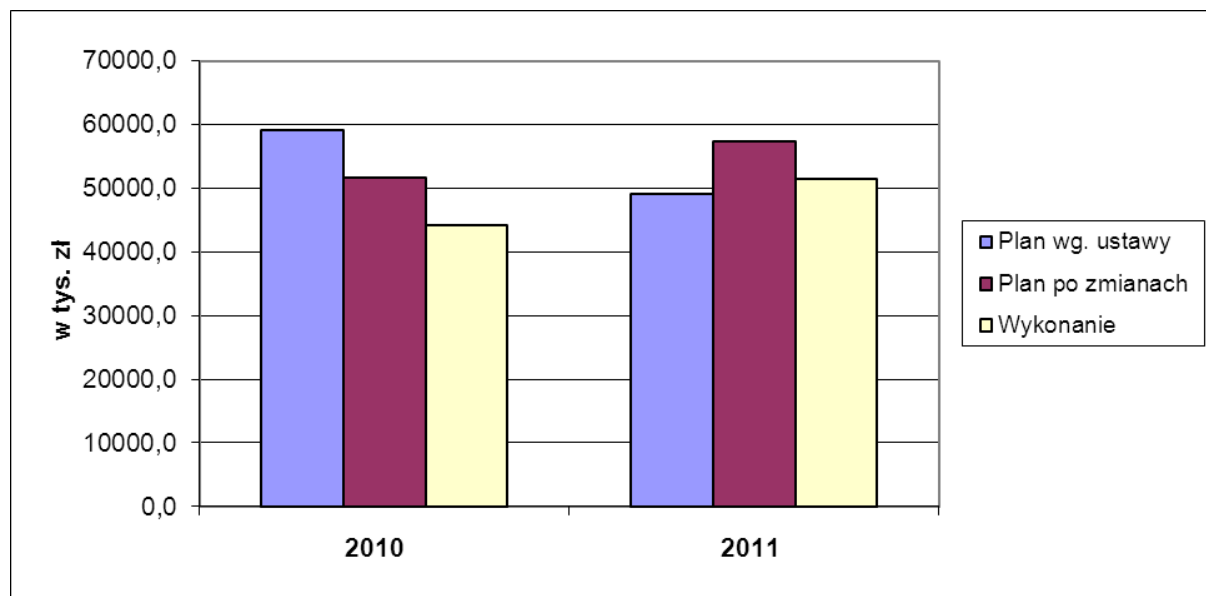
²⁶ Zadanie nr 1.4.20 – Utrzymanie rezultatu projektu ASG-EUPOS i ZSiN (rezultaty projektów ZSK i Geoportal) poprzez sieć PESEL-NET ujęte w dokumencie pn. Szczegółowy plan wydatków CFGZiK na 2011 r., zatwierdzonym przez Głównego Geodetę Kraju w dniu 8 lutego 2011 r.

²⁷ Przelewu środków z rachunku bankowego wydatków budżetu państwa na rachunek środków Funduszu dokonano w dniach: 1 grudnia 2011 r. na kwotę 2 908 290,40 zł; 12 grudnia 2011 r. na kwotę 1 153 368,82 zł oraz 30 grudnia 2011 r. – 269 000,00 zł.

Zestawienie wydatków budżetowych w 2011 r. wg klasyfikacji budżetowej przedstawiono w załączniku nr 2 do informacji, zaś dane o wydatkach budżetowych w latach 2010–2011 prezentuje wykres 2.

Wykres 2

Plan i realizacja wydatków w części 17 budżetu państwa w latach 2010–2011



Wydatki poniesiono w działach 710 – Działalność usługowa (31 584,6 tys. zł, tj. 61,5% wydatków ogółem) oraz w dziale 750 – Administracja publiczna (19 785,7 tys. zł, tj. 38,5% wydatków ogółem).

W układzie grup ekonomicznych największe wydatki poniesiono na:

- wydatki bieżące w kwocie 26 396,0 tys. zł (97,4% planu po zmianach i 51,4% wydatków ogółem),
- współfinansowanie i finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w kwocie 24 194,9 tys. zł²⁸ (82,1% planu po zmianach i 47,1% wydatków ogółem), w tym dotacje celowe wyniosły 7 748,1 tys. zł, tj. 77,8% planu po zmianach. Niepełne wykonanie planu wydatków na współfinansowanie projektów ze środków UE wynikało głównie ze zwrotów przez beneficjentów niewykorzystanych kwot dotacji w ramach PO KL, niewykorzystania przyznanych limitów na realizację projektów w ramach PO KL i Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna oraz niższych od zakładanych kosztów utrzymania instytucji pośredniczących II stopnia dla PO KL. NIK, podobnie jak w latach 2009-2010, zwróciła

²⁸ Z uwzględnieniem wprowadzonych przez dysponenta części w dniu 5 kwietnia 2012 r. korekt rocznych łącznych sprawozdań Rb – 28, Rb – 28 Programy.

uwagę na konieczność zwiększenia poziomu wykorzystania środków przez Ministerstwo na realizację zadań współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych.

Na wynagrodzenia wraz z pochodnymi wydatkowano kwotę 17 496,6 tys. zł²⁹, co stanowiło 95,6% planu po zmianach oraz 34,1% wydatków ogółem w części 17. Niższe od planowanego wykonanie wydatków wynikało głównie z niepełnego zatrudnienia pracowników w Ministerstwie.

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki majątkowe w części 17 (wraz ze środkami na współfinansowanie³⁰) w wysokości 1 953,8 tys. zł zrealizowano w kwocie 1 903,0 tys. zł (tj. 97,4% planu po zmianach), z tego przez GUGiK w kwocie 1 759,3 tys. zł (98,6%) i przez Centralę MAiC w kwocie 143,7 tys. zł (85,2%). Przeznaczono je głównie na zakup sprzętu informatycznego służącego zapewnieniu bezpieczeństwa danych systemu Geoportal, sprzętu komputerowego i oprogramowania na potrzeby ewidencji gruntów i budynków oraz udostępniania danych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a także na budowę i wdrożenie systemu teleinformatycznego na potrzeby projektu TERYT 2.

Niska realizacja przez Centralę MAiC wydatków majątkowych wynikała m.in. z odstąpienia od dokonania niektórych zakupów sprzętu komputerowego oraz z oszczędności uzyskanych przy realizacji zamówień publicznych.

Przeciętne zatrudnienie w części 17 w 2011 r. wyniosło 243 osoby (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i było niższe od planowanego o 24 osoby, tj. o 9,0%. W odniesieniu do 2010 r. zatrudnienie w części 17 budżetu państwa wzrosło o 22 osoby, tj. o 10,0%. Wzrost zatrudnienia nastąpił głównie w GUGiK (o 13 osób w grupie członków korpusu służby cywilnej) i wynikał z przyjęcia do realizacji nowych zadań określonych w ustawie z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej³¹ oraz wzrostu zatrudnienia wśród pracowników obsługujących projekty finansowane ze środków UE. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wraz z nagrodami) w 2011 r. wyniosło 6 154,00 zł i w porównaniu do 2010 r. było wyższe o 4,3%. Powodem wzrostu przeciętnego wynagrodzenia była reorganizacja Ministerstwa i związane z tym m.in. wypłaty odpraw i ekwiwalentów urlopowych. Limit wydatków na wynagrodzenia nie został przekroczony.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach przedstawiono w załączniku nr 3 do informacji, zaś średnie wynagrodzenie w części 17 w latach 2010–2011 prezentuje wykres 3.

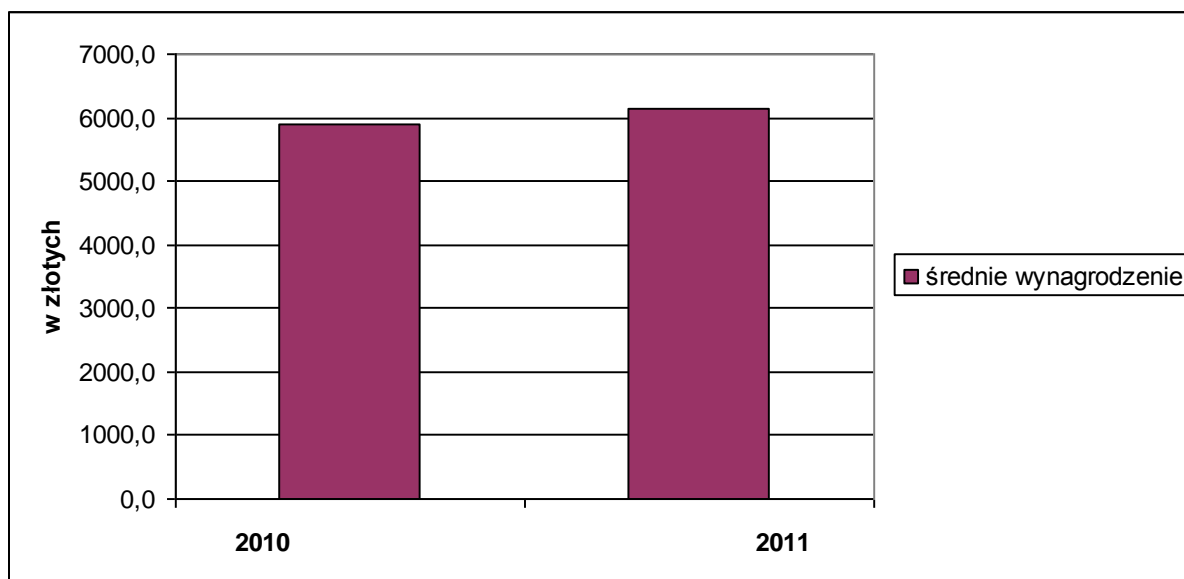
²⁹ Według sprawozdania Rb-28; §§ 401, 402, 404, 411 i 412 z czwartą cyfrą 0, 8 i 9.

³⁰ §§ 6060, 6068 i 6069.

³¹ Dz. U. Nr 76, poz. 489.

Wykres 3

Średnie wynagrodzenie w części 17 budżetu państwa w latach 2010–2011



Na koniec 2011 r. zobowiązania w części 17 budżetu państwa wyniosły łącznie 1 715,2 tys. zł i dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2011 r. wraz z pochodnymi oraz z tytułu zakupu towarów i usług, których termin płatności przypadał na 2012 r. Zobowiązania wymagalne na koniec 2011 r. nie wystąpiły.

Szczegółową kontrolą objęto wydatki części 17 w łącznej kwocie 28 294,1 tys. zł (z tego: w MAiC – 118,0 tys. zł³², w GUGiK - 28 176,1 tys. zł³³). Poza opisaną na str. 16 dokonaną przez GUGiK refundacją kosztów Funduszu, w ocenie NIK, wydatki zostały poniesione gospodarnie, w ramach planów finansowych, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki. Kontrola siedmiu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wykazała, że udzielono ich zachowaniem zasad i trybów określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych. NIK zwróciła natomiast uwagę, że w przypadku jednego zamówienia³⁴, przeprowadzonego przez GUGiK o wartości 797,3 tys. zł, ogłoszenie o jego udzieleniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich³⁵ po upływie 26 dni

³² W tym wydatki majątkowe na kwotę 22,0 tys. zł.

³³ W tym wydatki majątkowe na kwotę 213,9 tys. zł.

³⁴ Zamówienie publiczne przeprowadzone przez GUGiK na realizację kompleksowej organizacji i przeprowadzenia szkolenia eksperckiego dla 90 osób oraz dodatkowych szkoleń dla 370 osób w ramach szkolenia podstawowego (ZP/BO-4-2500-23/GI-250-15/2011), umowa z dnia 8 kwietnia 2011 r., na łączną kwotę 797 300,00 zł.

³⁵ Wartość szacunkowa postępowania przekraczała kwotę 125 000 euro. Od tej kwoty dla dostaw towarów lub usług, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień i konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795), zamawiający ma obowiązek przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

od dnia zawarcia umowy, podczas gdy zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ogłoszenia takie należy przekazywać niezwłocznie po zawarciu umowy³⁶.

Kontrola wydatków określonych w ustawie z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych³⁷ poniesionych przez MAiC i GUGiK wykazała, że za wszystkie użytkowane odbiorniki radiowe i telewizyjne, prawidłowo naliczono i uiszczono należną opłatę.

Dotacje budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prawidłowość udzielania i rozliczania dotacji przez dysponenta części 17. Zastrzeżenia dotyczą przekraczania przez MAiC, jako IP 2 terminów wyznaczonych w umowach o dofinansowanie projektu do rozliczenia dotacji.

W 2011 r. wydatki na dotacje celowe, w całości udzielone w MAiC w związku z realizacją projektów w ramach Priorytetu V Dobre rządzenie dla PO KL, zrealizowano w kwocie 7 748,1 tys. zł, tj. 77,8% planu po zmianach. Główne powody niższej realizacji planu wydatków przedstawiono na str. 17 informacji.

W wyniku kontroli 14 udzielonych dotacji w łącznej kwocie 2 211,1 tys. zł, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ich udzielania i wykorzystania. Dotacje przekazano na podstawie umów, zawartych zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych oraz w terminach z nich wynikających. Łącznie na ww. dotacje przekazano kwotę 2 588,7 tys. zł. Niewykorzystane środki dotacji w kwocie 377,6 tys. zł zwrócono na rachunek bieżący wydatków MAiC w 2011 r., tj. w terminach określonych w art. 168 ust. 1 ww. ustawy. Jednakże w odniesieniu do rozliczeń dotacji stwierdzono, że w przypadku 24 spośród 44 zbadanych wniosków o płatność, ich weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej oraz ich zatwierdzania dokonywano z przekroczeniem od jednego do 74 dni roboczych terminów określonych w umowach o dofinansowanie projektów. W IP 2 tłumaczono to m.in. koniecznością dokonywania korekt i uzupełnień błędnych wniosków i niekompletnej dokumentacji składanej przez beneficjentów oraz znacznym obciążeniem pracowników weryfikujących wnioski. NIK podobnie jak w latach 2009–2010 zwraca uwagę na potrzebę zwiększenia skuteczności działania IP 2 w celu zapewnienia terminowego rozpatrywania wniosków o płatność. Stwierdzono również, że do dnia zakończenia kontroli NIK, dysponent części 17 nie wywiązał się

³⁶ Przekazanie ogłoszenia o zawarciu umowy można uznać za dokonane niezwłocznie, jeżeli następuje następnego dnia roboczego po zawarciu umowy. W innych sytuacjach zamawiający musi wykazać, że przekazanie ogłoszenia zaraz po zawarciu umowy nie było możliwe i nastąpiło tak szybko, jak tylko pozwalały na to okoliczności (Komentarz do Prawa zamówień publicznych, pod redakcją Tomasza Czajkowskiego, wydanie trzecie – Urząd Zamówień Publicznych Warszawa 2007 r.).

³⁷ Dz. U. Nr 85, poz. 728 ze zm.

z obowiązku podania do publicznej wiadomości - w drodze obwieszczenia - wykazu podmiotów, którym przyznano w 2011 r. dotacje celowe, o których mowa w art. 122 ustawy o finansach publicznych. Na dzień 19 marca 2012 r. powyższe obwieszczenie pozostawało w fazie projektu.

Wydatki budżetu środków europejskich

NIK pozytywnie ocenia z punktu widzenia kryteriów legalności, celowości oraz rzetelności i gospodarności wydatkowania środków budżetowych w części 17 w zakresie środków europejskich.

W ustawie budżetowej na 2011 r. w budżecie środków europejskich dla części 17 zaplanowano kwotę 182 482,0 tys. zł, na finansowanie projektów w ramach PO IG i PO KL. W trakcie roku plan został zwiększony ze środków rezerw celowych o kwotę 8 254,8 tys. zł, do kwoty 190 736,8 tys. zł. Dokonane w trakcie 2011 r. przez dysponenta części 17 przeniesienia w planie wydatków były celowe oraz dokonane zostały zgodnie z art. 171 ustawy o finansach publicznych.

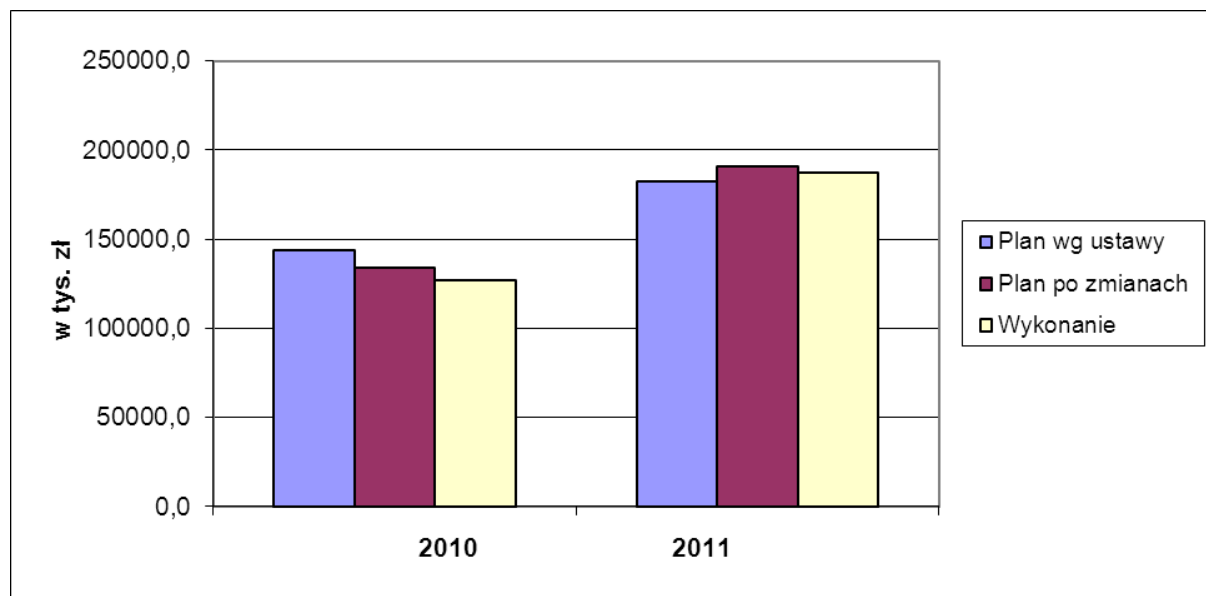
Wydatki zrealizowano w kwocie 187 326,1 tys. zł, tj. 98,2% planu po zmianach (w tym z rezerw celowych 8 222,9 tys. zł, tj. 99,6% przyznanych środków), z tego:

- MAiC wydatkowało kwotę 116 800,3 tys. zł (97,8% planu po zmianach) na realizację sześciu projektów w ramach PO KL: Akademia Liderów Samorządowych; Przygotowanie jednostek samorządu terytorialnego do stosowania Wspólnej Metody Oceny (CAF) w procesie mierzenia potencjału i dokonań poprzez szkolenia pracowników i pomoc doradczą; Szkolenia i pomoc doradcza w zakresie etyki i unikania konfliktu interesu w samorządzie terytorialnym; Poprawa skuteczności odzyskiwania mienia pochodzącego z czynów przestępczych; Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej; Dobre państwo – sprawne rządzenie (projekt systemowy),
- GUGiK wydatkował kwotę 70 525,9 tys. zł (98,9% planu po zmianach) na realizację czterech projektów w ramach PO IG: Informatyczny system osłony przed nadzwyczajnymi zagrożeniami (*ISOK*); Społeczeństwo informacyjne - budowa elektronicznej administracji (*GEOPORTAL 2*); Georeferencyjna Baza Danych Obiektów Topograficznych (*GBDOT*) wraz z krajowym systemem zarządzania; TERYT 2 - Państwowy rejestr granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju (*TERYT 2*) oraz jednego projektu w ramach PO KL w 2011 r. pn. Edukacyjne wsparcie procesu wdrażania Dyrektywy INSPIRE w administracji samorządowej w kontekście podniesienia jakości usług i efektywności działania (*INSPIRE*).

Zestawienie wydatków budżetu środków europejskich w 2011 r. przedstawiono w załączniku nr 4 do informacji, zaś dane o wydatkach budżetu środków europejskich w latach 2010–2011 prezentuje wykres 4.

Wykres 4

Plan i realizacja wydatków w części 17 budżetu środków europejskich w latach 2010–2011



Szczegółową kontrolą objęto wydatki z budżetu środków europejskich w łącznej kwocie 17 806,0 tys. zł (poniesione m.in. na wykonanie lotniczego skaningu laserowego (LIDAR), na wykonanie opracowania i aktualizacji bazy danych obiektów topograficznych (BDOT), w ramach projektu GBDOT wraz z krajowym systemem zarządzania, dostaw sprzętu wraz z oprogramowaniem) tj. 25,2% zrealizowanych przez GUGiK wydatków z budżetu środków UE. Wydatki te poniesiono zgodnie z zawartymi umowami oraz w terminach określonych w harmonogramach rzeczowo–finansowych. Płatności, poza jednym przypadkiem³⁸, dokonywano w terminach wynikających z zawartych umów i zgodnie z terminarzem płatności środków europejskich Banku Gospodarstwa Krajowego. Otrzymane w 2011 r. przez GUGiK z BGK środki z przeznaczeniem na wynagrodzenia, ich pochodne oraz dodatkowe wynagrodzenia roczne³⁹ w kwocie 3 326,0 tys. zł przekazywane były na rachunek pomocniczy GUGiK, na podstawie składanych zleceń płatności, we wskazanych w nich wysokościach i zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Niewykorzystane na koniec miesiąca środki w łącznej kwocie 42 892,27 zł

³⁸ W przypadku faktury VAT nr F11/29/2011 z dnia 1 czerwca 2011 r., która powinna być opłacona do dnia 22 czerwca 2011 r., zlecenie płatności zostało przekazane dopiero w dniu 23 września 2011 r., a płatności dokonano w dniu 4 października 2011 r., tj. po upływie 81 dni od terminu określonego w umowie. Przyczyną opóźnienia płatności, było zagubienie dokumentu, który został odnaleziony dopiero po monicie wystawcy faktury.

³⁹ §§: 4027, 4047, 4117, 4127.

zwracane były na rachunek Ministra Finansów w BGK, stosownie do przepisów § 14 ust. 4 rozporządzenia w sprawie wykonania budżetu państwa. Wydatki z budżetu środków europejskich ewidencjonowane były zgodnie z obowiązującymi przepisami⁴⁰, na kontach wyodrębnionych dla poszczególnych projektów.

Inne ustalenia kontroli

Dysponent części 17 sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu w części 17. Stosownie do przepisów art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych dokonywał kwartalnych ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych oraz zadań finansowanych z budżetu państwa. Komórki kontroli i audytu wewnętrznego Ministerstwa oraz GUGiK realizowały swoje zadania zgodnie z planem oraz przedstawiały kierownictwu MSWiA (a później MAiC) oraz GUGiK zalecenia i rekomendacje, które stanowiły podstawę analiz oraz podejmowania działań w celu ich realizacji.

Wyniki kontroli wskazują jednak, że działania te nie były w pełni skuteczne, o czym świadczą opisane w niniejszej informacji nieprawidłowości i uchybienia.

⁴⁰ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.).

4. Wykonanie planu finansowego Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym

W 2011 r. przychody Centralnego Funduszu Gospodarowania Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym zaplanowane w wysokości 2 000,0 tys. zł zrealizowano w wysokości 3 091,5 tys. zł, tj. 154,6% planu na 2011 r. Przychody stanowiły głównie wpływy z wykonania usług udostępniania przez CODGiK materiałów i dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej oraz z odsetek bankowych. Planowane kwoty przychodów w stosunku do 2010 r. były niższe o 26 020,0 tys. zł, tj. o 92,9%. Zmniejszenie wynikało ze zmiany art. 41 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne skutkującej utratą przychodów Funduszu z tytułu odpisów z powiatowych i wojewódzkich funduszy gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym. W 2010 r. przychody z tego tytułu stanowiły 89,2% przychodów Funduszu ogółem (§ 2960 Przelewy redystrybucyjne – 27 072,2 tys. zł).

Stan Funduszu na początek 2011 r. określono w ustawie budżetowej wysokości 26 379,0 tys. zł, tj. wysokości przewidywanego stanu Funduszu na koniec 2010 r. Na koniec 2011 r. stan Funduszu został zaplanowany w wysokości 1 500,0 tys. zł.

W związku z tym, że faktyczny stan Funduszu na początek 2011 r. wyniósł 40 811,4 tys. zł i był wyższy od przewidywanego w ustawie budżetowej o 14 432,4 tys. zł, ówczesna Główny Geodeta Kraju zatwierdziła zwiększenie planowanych kosztów o 14 431,5 tys. zł, tj. o 53,7% z ww. nadwyżki środków z okresów poprzednich. Zwiększenia dokonano bez zmiany planu finansowego Funduszu, stanowiącego załącznik nr 6 do ustawy budżetowej na rok 2011, w trybie, o którym mowa w art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, tj. bez uzyskania wymaganej zgody Ministra Finansów oraz opinii sejmowej komisji do spraw budżetu. Dokonane przez GGK zmiany znalazły odzwierciedlenie tylko w wewnętrznym dokumencie pn. „Szczegółowy plan wydatków Funduszu na 2011 r.” i nie były prezentowane w sprawozdaniach Rb-33 i Rb-40 z wykonania planu finansowego Funduszu⁴¹. Według wyjaśnień ówczesnej GGK, dokonując zwiększenia planowanych kosztów w ramach pozostałości środków z okresów poprzednich posiłkowano się stanowiskiem Ministerstwa Finansów, w którym została potwierdzona prawidłowość podejmowanych w tym zakresie działań⁴². Ministerstwo Finansów zajęło bowiem stanowisko, że tylko zmiana kwot przychodów i kosztów państwowego funduszu celowego ujętych w planie wymaga uzyskania zgody Ministra Finansów i opinii sejmowej komisji do spraw budżetu. W związku z tym,

⁴¹ Rb-33 z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego, Rb-40 z wykonania, określonego w ustawie budżetowej na 2011 rok, planu finansowego państwowego funduszu celowego GUGiK.

⁴² Pismo z dnia 28 maja 2010 r. znak RF1/033-138/342/RBL/LPY/2010/489.

że ustawa nie przewiduje innych zmian planu finansowego, to realizacja planu polegająca na wykorzystaniu, za zgodą dysponenta funduszu, pozostałości środków z okresów poprzednich na pokrycie większych kosztów niż planowane nie wymagała, w opinii Ministerstwa Finansów zmian planu finansowego. NIK zauważa, że przepisy art. 29 ust. 6 ustawy o finansach publicznych wskazują, iż podstawą gospodarki finansowej państwowego funduszu celowego jest roczny plan finansowy. Przyjęcie stanowiska Ministerstwa Finansów oznaczałoby przyzwolenie na realizację kosztów w oderwaniu od określonego w planie finansowym limitu, co jest sprzeczne z art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz z art. 52 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Przywołane przepisy stanowią, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach określonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych (art. 44 ust. 1 pkt 3), a zmiany w zakresie przychodów i kosztów, ujętych w rocznych planach finansowych tych jednostek, wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym (art. 52 ust. 3).

W wyniku podjętych przez ówczesną GGK decyzji o zwiększeniu kosztów Funduszu bez zmiany planu nastąpiło przekroczenie, określonych w planie finansowym Funduszu kosztów w dwóch paragrafach klasyfikacji budżetowej, tj. w § 421–Zakup materiałów i wyposażenia o 94,9 tys. zł (o 135,6%) i w § 612–Wydatki na zakupy inwestycyjne o 3 805,1 tys. zł (o 152,2%), a także poniesienie nieplanowanych kosztów w wysokości 62,5 tys. zł sklasyfikowanych w § 435–Zakup usług dostępu do sieci Internet. Decyzje o zwiększenie kosztów Funduszu skutkowały również przekroczeniem kosztów realizacji zadania nr 8 ujętego w planie finansowym Funduszu (część A) o 3 830,8 tys. zł, tj. o 129,2%⁴³. Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁴⁴ dokonanie zmiany w planie stanowiącym podstawę gospodarki finansowej jednostki bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę, że nie było potrzeby zwiększenia kosztów Funduszu określonych w ustawie budżetowej w wysokości 26 879,0 tys. zł, bowiem ich realizacja w 2011 r. wyniosła zaledwie 19 353,0 tys. zł, tj. 72,0%, a uwzględniając dokonane decyzjami GGK zwiększenia (o 14 431,5 tys. zł), koszty zostały wykonane zaledwie w 46,8%.

⁴³ Zadanie: „Zakup urządzeń, oprzyrządowania, sprzętu poligraficznego i informatycznego, oprogramowania oraz modernizacja zasobu”. Przekroczenie kosztów realizacji tego zadania jest skutkiem wykonania ponad limit kosztów w § 612 i § 421.

⁴⁴ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

Niepełne wykorzystanie środków ujętych w planie finansowym Funduszu wg ustawy budżetowej na rok 2011, wynikało m.in. z:

- dokonania przez GUGiK ze środków budżetu państwa refundacji kosztów w kwocie 4 330,6 tys. zł (opis na str. 16);
- ujęcia w planie wydatków na 2011 r. całkowitego kosztu realizacji zadania „Weryfikacja jakości produktów opracowywanych w ramach projektu ISOK” przewidzianego na lata 2011-2013 w kwocie 5 785,0 tys. zł⁴⁵; przeprowadzone przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przedmiotowego zadania kalkulacje wykazały, że na jego realizację w 2011 r. przeznaczona zostanie kwota 2 851,8 tys. zł. W rzeczywistości w 2011 r. wydatkowano na ten cel tylko 484,2 tys. zł;
- przejęcia przez GUGiK zadań „Wyrównanie kontrolne obserwacji satelitarnych GNSS wykonanych na punktach ASG-EUPOS, EUREF-POL, EUVN, POLREF i osnowy I klasy wraz z oceną wyników” i jego sfinansowanie ze środków budżetu państwa. W planie szczegółowych zadań Funduszu na 2011 r. na realizację tego zadania przewidziano kwotę 215,0 tys. zł;
- rezygnacji z wykonania zadania „Opracowanie standardów technicznych” o planowanej wartości 200,0 tys. zł, które zostało przejęte do realizacji przez pracowników GUGiK w ramach obowiązków służbowych;
- konieczności unieważnienia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w łącznej wartości 270,0 tys. zł⁴⁶;
- zrealizowania niektórych zadań poniżej planowanych kosztów.

Na koniec 2011 r. stan Funduszu wynosił 24 549,9 tys. zł i był ponad piętnastokrotnie wyższy od planowanego (1 500,0 tys. zł).

W związku z powyższym, sformułowany przez NIK wniosek po kontroli wykonania planu finansowego Funduszu w 2010 r. o podejmowanie efektywniejszych działań w celu ograniczenia wysokości niewykorzystanych środków finansowych i doprowadzenie do racjonalnego planowania wydatków oraz stanu początkowego i końcowego środków Funduszu, nie został zrealizowany.

⁴⁵ Pierwotna kwota przewidziana na realizację tego zadania wynosiła 5 785,0 tys. zł (plan według ustawy budżetowej, § 430). W dniu 11 lutego 2011 r. dokonano zwiększenia jego planowanych kosztów w ramach nadwyżki środków z okresów poprzednich o kwotę 4 231,0 tys. zł.

⁴⁶ „Publikacja wersji drukowanych i elektronicznych materiałów promocyjnych i informacyjnych (katalog produktów CZGiK, informatora GUGiK, kalendarzy na 2011 oraz 2012 rok) – plan 70,0 tys. zł oraz „Serwis pogwarancyjny i naprawa sprzętu informatycznego systemu ASG-EUPOS” – plan 200,0 tys. zł.

Szczegółowa kontrola wydatków w kwocie 13 672,5 tys. zł, tj. 70,6% ogólnej kwoty kosztów poniesionych w 2011 r. ze środków Funduszu wykazała, że wydatki te poniesione zostały w sposób celowy, w terminach określonych w umowach, płatności dokonywano terminowo w wysokościach wynikających z zawartych umów.

Kontrola trzech zamówień publicznych sfinansowanych ze środków Funduszu, w łącznej kwocie 5 943,6 tys. zł, wykazała, że udzielono je z zachowaniem zasad i trybów określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych. NIK zwróciła uwagę, iż pięciu podmiotom uczestniczącym w postępowaniu na usługę weryfikacji danych i koordynacji działań w ramach projektu ISOK dokonano zwrotu wadium po upływie od 43 do 45 dni od wyboru najkorzystniejszej oferty oraz 21 dni po dniu podpisania umowy z wybranym wykonawcą, co było niezgodne z art. 46 ust. 1 i 1a ustawy Prawo zamówień publicznych⁴⁷. Ponadto, w przypadku jednego zamówienia⁴⁸, o wartości 5 829,6 tys. zł, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich⁴⁹ po upływie 16 dni od dnia zawarcia umowy, podczas gdy zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ogłoszenia takie należy przekazywać niezwłocznie po zawarciu umowy.

Należności Funduszu na koniec 2011 r. wynosiły 1 398,2 tys. zł, a ich stan był wyższy niż wg ustawy budżetowej o 898,2 tys. zł, tj. o 179,6% oraz niższy niż na koniec 2010 r. o 6 977,8 tys. zł, tj. o 83,3%. Na ogólną kwotę złożyły się należności niewymagalne z tytułu rozliczeń z CODGiK za IV kwartał 2011 r. w łącznej wysokości 1 115,3 tys. zł⁵⁰ oraz należności wymagalne w kwocie 282,8 tys. zł z tytułu kary umownej naliczonej za nieprawidłowo zrealizowaną umowę przez firmę zewnętrzną. Należność dochodzona jest przez GUGiK na drodze postępowania sądowego.

NIK pozytywnie ocenia gospodarowanie wolnymi środkami Funduszu, które było zgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 kwietnia 2011 r. w sprawie wolnych środków niektórych jednostek sektora finansów publicznych przyjmowanych przez Ministra

⁴⁷ Przepis ten stanowi, że zamawiający zobowiązany jest do zwrotu wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, a w przypadku wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, niezwłocznie po zawarciu umowy oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

⁴⁸ Zamówienie publiczne, sfinansowane ze środków Funduszu, na usługę weryfikacji danych i koordynacji działań w ramach projektu ISOK, umowa z dnia 12 sierpnia 2012 r., na łączną kwotę 5 829 554,87 zł.

⁴⁹ Wartość szacunkowa postępowania przekraczała kwotę 125 000 euro. Od tej kwoty dla dostaw towarów lub usług, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień i konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795), zamawiający ma obowiązek przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

⁵⁰ W tym w § 0830 – Wpływy z tytułu udostępniania materiałów i dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej z Centralnego Zasobu na kwotę 1 101,4 tys. zł oraz § 0840 – Wpływy z tytułu sprzedaży map, instrukcji i innych wydawnictw GGK na kwotę 13,9 tys. zł.

Finansów w depozyt lub zarządzanie⁵¹. Przekazanie środków w zarządzanie terminowe poprzedzały analizy w zakresie wykonania planu finansowego i zaangażowania środków w kolejnych miesiącach. Odsetki uzyskane w 2011 r. od wolnych środków Funduszu przekazanych w zarządzanie terminowe Ministrowi Finansów wyniosły łącznie 512,0 tys. zł. NIK nie stwierdziła sytuacji, by ich przekazywanie w zarządzanie terminowe stanowiło zagrożenie dla terminowej realizacji wypłat środków finansowych na cele i zadania wskazane w ustawie prawo geodezyjne i kartograficzne.

⁵¹ Dz. U. Nr 81, poz. 443.

5. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokoły

Protokoły kontroli podpisane zostały bez zastrzeżeń przez Ministra Administracji i Cyfryzacji w dniu 6 kwietnia 2012 r. oraz przez p.o. Głównego Geodety Kraju w dniu 5 kwietnia 2012 r.

Wystąpienia pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne do Ministra Administracji i Cyfryzacji skierowano w dniu 16 kwietnia 2012 r., a do Głównego Geodety Kraju w dniu 20 kwietnia 2012 r.

Wnioski sformułowane w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Ministra Administracji i Cyfryzacji dotyczyły podjęcia działań mających na celu:

- zwiększenia wykorzystania określonych w planie wydatków na realizację zadań współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych,
- podawanie do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono dotacji, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych,

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Minister Administracji i Cyfryzacji w piśmie z dnia 27 kwietnia 2012 r. poinformował, że zostaną podjęte działania w celu realizacji wniosków i uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

Do wystąpienia pokontrolnego skierowanego do Głównego Geodety Kraju, w dniu 30 kwietnia 2012 r. złożonych zostało sześć zastrzeżeń do ocen, uwag i wniosków.

Kolegium Najwyższej Izby Kontroli uchwałą nr 33/2012 z dnia 23 maja 2012 r. w sprawie rozpatrzenia złożonych zastrzeżeń uwzględniło w całości zastrzeżenie dotyczące niedrukowania wg stanu na koniec miesiąca obrotów dzienników częściowych oraz zestawień obrotów i sald kont księgi głównej. Uwzględniło w części zastrzeżenie odnoszące się do nieprawidłowego sklasyfikowania wydatków na szkolenia konferencje i seminaria w zakresie sformułowanego wniosku pokontrolnego o ujmowanie w ewidencji księgowej wydatków budżetowych we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej oraz zastrzeżenie dotyczące nieterminowego regulowania płatności (w zakresie liczby i kwoty nieterminowo uregulowanych zobowiązań). W pozostałym zakresie Kolegium NIK złożone zastrzeżenia oddaliło.

Po uwzględnieniu ww. uchwały Kolegium NIK, w wystąpieniu pokontrolnym Najwyższa Izba Kontroli wniosowała o:

- zaprzestanie dokonywania ze środków budżetu państwa refundacji kosztów poniesionych przez CFGZGiK na wyodrębnione zadania państwowe Funduszu,
- zaniechanie dokonywania wydatków ze środków Funduszu pozostałych na koniec poprzedniego okresu bez dokonania zmian w planie w trybie określonym w art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych,
- rzetelne i racjonalne planowanie wydatków ze środków budżetu państwa i ze środków finansowych Funduszu,
- niezwłoczne zamieszczanie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego w odpowiednim publikatorze oraz dokonywanie zwrotu wadium niezwłocznie po wyborze oferty lub po zawarciu umowy oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- wzmocnienie mechanizmów kontrolnych systemu rachunkowości i kontroli zarządczej w celu wyeliminowania przypadków niezgodnego z przepisami ustawy o rachunkowości dokonywania zapisów księgowych,
- zatwierdzanie zapisów księgowych w rejestrach Funduszu przed sporządzeniem sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych,
- ujmowanie w ewidencji księgowej wydatków budżetowych dotyczących szkoleń, konferencji i seminariów w paragrafach klasyfikacji budżetowej w sposób jednolity.

W związku ze stwierdzeniem przypadku wskazującego na naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez dokonanie zmiany w planie stanowiącym podstawę gospodarki finansowej Funduszu z przekroczeniem zakresu upoważnienia (szczegółowy opis na str. 24-25), NIK przygotowuje do rzecznika dyscypliny finansów publicznych zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Finansowe rezultaty kontroli

Na finansowe rezultaty kontroli złożyły się nieprawidłowości w kwocie ogółem 8 293,2 tys. zł, z tego:

- 1) kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa w wysokości 3 962,5 tys. zł – dokonanie zwiększenia niektórych pozycji kosztów w planie finansowym Funduszu bez uzyskania zgody Ministra Finansów i opinii sejmowej komisji do spraw budżetu na dokonanie zmian w planie, a skutkiem tego przekroczenie planu określonego w ustawie budżetowej na rok 2011 w trzech paragrafach klasyfikacji budżetowej – str. 24-25;

- 2) kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami w wysokości 4 330,7 tys. zł – dokonanie przez GUGiK refundacji części kosztów poniesionych przez CFGZGiK na wyodrębnione zadanie państwowe Funduszu – str. 16.

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2010 r.	2011 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
Ogółem część 17, z tego:		628,8	216,0	1 288,8	205,2	596,7
1.	Dział 710 – Działalność usługowa	178,6	164,0	289,6	162,1	176,6
1.1	Rozdział 71012 – Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej	0,6	0	0	-	-
1.1.1	§ 2380 – Wpływy do budżetu części zysku gospodarstwa pomocniczego	0,6	0	0	-	-
1.2	Rozdział 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	0,03	0	126,8	422 666,7	-
12.1	§ 0580 – grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0,03	0	126,8	422 666,7	-
1.3	Rozdział 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii	177,9	164,0	162,8	91,5	99,3
1.3.1	§ 0470 – Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości	3,0	3,0	3,0	100,0	100,0
1.3.2	§ 0570 – Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	2,4	1,0	0,3	12,5	30,0
1.3.3	§ 0580 – Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	126,4	100,0	15,0	11,9	15,0
1.3.4	§ 0587 – Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0,1	0	0	-	-
1.3.5	§0589 - – Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0	0	43,8	-	-
1.3.6	§ 0690 – Wpływy z różnych opłat	9,0	5,0	32,6	362,2	652,0
1.3.7	§ 0920 – Pozostałe odsetki	0,2	5,0	0	-	-
1.3.8	§ 0970 – Wpływy z różnych dochodów	36,8	50,0	68,1	185,1	136,2
2.	Dział 750 – Administracja publiczna	450,2	52,0	999,2	222,0	1921,5
2.1.	Rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	450,2	52	999,2	222,0	1921,5
2.1.1	§0690 – Wpływy z różnych opłat	3,1	2,0	3,6	116,1	180,0
2.1.2	§0908 – Odsetki od dotacji	0	0	96,5	-	-
2.1.3	§0909 – Odsetki od dotacji	0	0	17,0	-	-
2.1.4	§ 0920 – Pozostałe odsetki	0	10,0	0	-	-
2.1.5	§ 0928 – Pozostałe odsetki	13,0	0	0,9	6,9	-
2.1.6	§ 0929 – Pozostałe odsetki	5,4	0	2,5	46,3	-
2.1.7	§ 0970 – Wpływy z różnych dochodów	43,7	40,0	10,7	24,5	26,7
2.1.8	§ 0978 – Wpływy z różnych dochodów	273,6	0	649,2	237,3	-
2.1.9	§ 0979 – Wpływy z różnych dochodów	111,4	0	218,7	196,3	-
2.1.10	§1510 – Różnice kursowe	0	0	0,1	-	-

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2010 r.	2011 r.		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem część 17, z tego:		44 203,5	49 056,0	57 361,5	51 370,3	116,2	104,7	89,6
1.	Dział 710 – Działalność usługowa	22 839,3	30 281,0	31 772,5	31 584,6	138,3	104,3	99,4
1.1.	Rozdział 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	4571,0	6 744,0	3 148,5	3 122,4	68,3	46,3	99,2
1.2.	Rozdział 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii	18 268,3	23 537,0	28 624,0	28 462,2	155,8	120,9	99,4
2.	Dział 750 – Administracja publiczna	21 364,2	18 775,0	25 589,0	19 785,7	92,6	105,4	77,3
2.1.	Rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	21 364,2	18 775,0	25 589,0	19 785,7	92,6	105,4	77,3
2.2.	Rozdział 75095 – Pozostała działalność	0	0	0	0	-	-	-

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2010 r.			Wykonanie 2011 r.			
		Prze- ciętne zatrud- nienie wg Rb-70	Wynagro- dzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagro- dzenie brutto na 1 pełnoza- trudnionego	Przeciętne zatrud- nienie wg Rb-70	Wynagro- dzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagro- dzenie brutto na 1 pełnoza- trudnioneg o	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem wg statusu zatrudnienia*, z tego:		221	15 652,7	5 902,2	243	17 944,8	6 153,9	104,3
01 -	osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	2	134,4	5 600,0	2	200,2	8 341,6	149,0
02 -	osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	3	471,0	13 083,3	3	524,5	14 570,2	111,4
03 -	członkowie korpusu służby cywilnej	215	14 971,1	5 802,8	238	17 220,1	6 029,4	103,9
10 -	żołnierze i funkcjonariusze	1	76,2	6 350,0	-	-	-	-
1.	Dział 710 – Działalność usługowa	103	7 887,9	6 381,8	129	9 418,9	6 084,6	95,3
1.1.	Rozdział 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii	103	7 887,9	6 381,8	129	9 418,9	6 084,6	95,3
A	01-osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	1	59,9	4 991,7	1	56,2	4 681,0	93,8
B	02-osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	2	326,5	13 604,2	2	327,8	13 659,2	100,4
C	03-członkowie korpusu służby Cywilnej	99	7 425,3	6 250,3	126	9 034,9	5 975,5	95,6
D	10-żołnierze i funkcjonariusze	1	76,2	6 350,0	-	-	-	-
2.	Dział 750 – Administracja publiczna	118	7 764,8	5 483,6	114	8 525,9	6 232,4	113,7
2.1.	Rozdział 75001 – Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej	118	7 764,8	5 483,6	114	8 525,9	6 232,4	113,7
A	01-osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	1	74,5	6 208,3	1	144,0	12 002,0	193,3
B	02-osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	1	144,5	12 041,7	1	196,7	16 392,4	136,1
C	03-członkowie korpusu służby Cywilnej	116	7 545,8	5 420,8	112	8 185,2	6 090,2	112,3

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Załącznik nr 4

Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2010 r.	2011 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem, z tego:		126 779,2	182 482,0	190 736,8	187 326,1	147,8	102,7	98,2
1.	Dział 710 – Działalność usługowa	18 403,0	63 034,0	71 288,8	70 525,8	383,2	111,9	98,9
1.1.	<i>Program Operacyjny Kapitał Ludzki</i>	1 220,2	4 285,0	4 285,0	4 279,5	350,7	99,9	99,9
1.2.	<i>Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka</i>	17 182,8	58 749,0	67 003,8	66 246,3	385,5	112,8	98,9
2.	Dział 750 – Administracja publiczna	108 376,2	119 448,0	119 448,0	116 800,3	107,8	97,8	97,8
2.1	<i>Program Operacyjny Kapitał Ludzki</i>	108 376,2	119 448,0	119 448,0	116 800,3	107,8	97,8	97,8

Załącznik nr 5

Wykonanie planu finansowego CFGZGiK

L.p.	Wyszczególnienie	§§	2010	2011		6:4	6:5
			Wykonanie	Plan wg ustawy budżetowej	Wykonanie	%	
1	2	3	4	5	6	7	8
I	Stan funduszu na początek roku	x	32 287,6	26 379,0	40 811,4	126,4	154,7
1.	Środki pieniężne	x	24 820,8	19 707,0	32 561,0	131,2	165,2
2.	Należności	x	7 735,4	6 672,0	8 376,0	108,3	125,5
3.	Zobowiązania	x	268,6	-	125,6	46,8	-
II	Przychody	x	30 344,3	2 000,0	3 091,5	10,2	154,6
1.	Przychody własne		3 272,1	2 000,0	3 091,5	94,5	154,6
1.1	wpływy z usług	0830	2 496,3	1 600,0	2 146,1	86,0	134,1
1.2	wpływy ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych	0840	381,1	400,0	135,8	35,6	34,0
1.3	pozostałe odsetki	0920	367	-	792,8	216,0	-
1.4.	grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0580	27,7	-	12,6	45,5	-
1.5.	Wpływy z różnych dochodów	0970	-	-	4,2	-	-
2.	Przelewy redystrybucyjne	x	27.072,2	-	-	-	-
2.1	odpis 10% z funduszy powiatowych dla funduszu centralnego	2960	26.948,2	-	-	-	-
2.2	odpis 10% z funduszy wojewódzkich dla funduszu centralnego	2960	124	-	-	-	-
III	Koszty	x	21 820,6	26 879,0	19 353,0	88,7	72,0
1.	Koszty bieżące (własne)	x	14 745,2	24 193,0	13 037,6	88,4	53,9
1.1	wynagrodzenia bezosobowe	4170	27,5	400,0	10,5	38,2	2,6
1.2	zakup materiałów i wyposażenia	4210	42	70,0	164,9	392,6	235,6
1.3	zakup usług remontowych	4270	157,6	200,0	-	-	-
1.4	zakup usług pozostałych	4300	14 015,7	22 973,0	12 799,7	91,3	55,7
1.5	zakup usług dostępu do sieci Internet	4350	-	-	62,5	-	-
1.6	zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	4390	11,8	450,0	-	-	-
1.7	zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji	4750	490,6	100,0	-	-	-
2.	Wydatki inwestycyjne /własne/	x	2 601,40	2 686,0	6 315,40	242,8	235,1
2.1	wydatki inwestycyjne	6110	0,0	186,0	10,3	-	5,5
2.2	wydatki na zakupy inwestycyjne	6120	2 601,4	2 500,0	6 305,1	242,4	252,2
3.	Przelewy redystrybucyjne	x	4 474,0	-	-	-	-
3.1	dla powiatowych funduszy gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym	2960	4 474,0	-	-	-	-
IV	Stan funduszu na koniec roku	x	40 811,4	1 500,0	24 549,9	60,2	1636,7
1.	Środki pieniężne	x	32 561,0	1 000,0	24 501,3	75,2	2450,1
2.	Należności	x	8 376,0	500,0	1 398,2	16,7	279,6
3.	Zobowiązania	x	125,6	-	1349,6	1074,5	-

Załącznik nr 6**Kalkulacja oceny końcowej część 17 – Administracja publiczna**

Oceny wykonania budżetu części 17 – Administracja publiczna dokonano stosując kryteria⁵² oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2011 roku⁵³.

Dochody (D): 1 288,83 tys. zł

Wydatki (W): (wydatki budżetu krajowego – 51 370,3 tys. zł + wydatki budżetu środków europejskich – 187 326,1 tys. zł): 238 696,43 tys. zł

Łączna kwota (G): 239 985,26 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 0,9946$

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G = 0,0054$

Nieprawidłowości w dochodach: nie stwierdzono, a sprawozdania budżetowe zaopiniowano pozytywnie.

Ocena cząstkowa dochodów: **pozytywna (5)**

Nieprawidłowości w wydatkach:

- 4 330,7 tys. zł - kwota dokonanej przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii refundacji kosztów poniesionych przez Fundusz na zadanie pn. Utrzymanie rezultatu projektu ASG-EUPOS i ZSiN (rezultaty projektu ZSK i Geoportal) – poprzez sieć PESEL-NET.

Kwota ww. nieprawidłowości stanowiła 1,81% zrealizowanych wydatków w części 17.

Ocena cząstkowa wydatków: **pozytywna z zastrzeżeniami (3)**

Wynik końcowy (Wk): $Wk = 3 \times 0,9946 + 5 \times 0,0054 = 3,0108$

Ocena końcowa: **pozytywna z zastrzeżeniami.**

⁵² <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

⁵³ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

Kalkulacja oceny końcowej Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym

Oceny wykonania planu finansowego Centralnego Funduszu Gospodarowania Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2011 roku⁵⁴

Przychody (D): 3 092,0 tys. zł

Wydatki (W): 19 353,0 tys. zł

Łączna kwota (G) : 22 445,0 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = 0,8623$

Waga przychodów w łącznej kwocie $Wd = 0,1377$

Nieprawidłowości w dochodach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa przychodów: **pozytywna (5)**

Nieprawidłowości w wydatkach:

- 3 962,5 tys. zł – kwota wydatkowana z przekroczeniem planu finansowego określonego w ustawie budżetowej.

Kwota ww. nieprawidłowości stanowiła 20,47% zrealizowanych przez Centralny Fundusz Gospodarowania Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym wydatków.

Ocena cząstkowa wydatków: **negatywna (1)**

Z uwagi iż:

- szczegółowe badanie wydatków w kwocie 13 672,5 tys. zł (70,6% ogólnej kwoty kosztów) wykazało, że zostały one poniesione w sposób celowy z zachowaniem zasad i trybów określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej,
- przy podejmowaniu decyzji o zwiększeniu kosztów Funduszu środkami z lat poprzednich posiłkowano się stanowiskiem Ministerstwa Finansów,

podwyższa się ocenę cząstkową wydatków o jeden punkt, tj. do 2 punktów.

Wynik końcowy (Wk): $Wk = 5 \times 0,1377 + 2 \times 0,8623 = 2,4131$

Ocena ogólna wykonania planu Funduszu: **pozytywna z zastrzeżeniami**

⁵⁴ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>

Załącznik nr 7

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
8. Minister Finansów
9. Minister Administracji i Cyfryzacji
10. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
11. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
12. Główny Geodeta Kraju