



Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Józef Górny

Warszawa, dnia 21 kwietnia 2011 r.

Pan
Andrzej Seremet
Prokurator Generalny

KAP-4100-15-01/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w okresie od 3 stycznia do 28 marca 2011 r. kontrolę wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 kwietnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prokuratorowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2010 r. w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności fakt, że w Prokuraturze Generalnej (dysponent III stopnia) rzetelnie zrealizowano dochody budżetowe, a wydatków dokonywano w sposób celowy i zgodny z obowiązującymi przepisami. NIK pozytywnie opiniuje także sprawozdawczość bieżącą i roczną. Pojedyncze nieprawidłowości, wskazane w dalszej części wystąpienia nie wpłynęły na ocenę ogólną.

Stosownie do ustawy z dnia 9 października 2009 r. o zmianie ustawy o prokuraturze oraz innych ustaw², z dniem 31 marca 2010 r. rozdzielono funkcje Ministra Sprawiedliwości

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 178, poz. 1375 ze zm.

i Prokuratora Generalnego. Prokurator Generalny został dysponentem części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury³.

Budżet części 88 został ustalony rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie przeniesienia planowanych dochodów i wydatków budżetowych oraz wynagrodzeń, określonych w ustawie budżetowej na rok 2010⁴ (zwanym dalej rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów).

1. Dochody budżetu państwa w części 88 określone w kwocie 16 156,9 tys. zł zrealizowano w wysokości 16 679,4 tys. zł (tj. 103,2% planu). Największy udział w strukturze dochodów miały spłaty oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (12 334,8 tys. zł, tj. 74% dochodów ogółem). Uzyskano również dochody nieplanowane, głównie z tytułu zwrotu nadpłaconych składek na PFRON (1 988,7 tys. zł), wpływu z rozliczeń z Poczta Polska (272,2 tys. zł) oraz z tytułu odszkodowań za uszkodzenia budynków prokuratur na skutek zalania (72,4 tys. zł). W wyniku badania próby dochodów Prokuratury Generalnej na kwotę 4,8 tys. zł (tj. 77% kwoty osiągniętych dochodów) stwierdzono, że zostały one prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych oraz odprowadzone na rachunek budżetu państwa w prawidłowej wysokości i terminach określonych w obowiązujących przepisach⁵. Na koniec 2010 r. w części 88 wystąpiły należności, głównie z tytułu kar umownych w kwocie 879,3 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 172,7 tys. zł⁶. W części 88 umorzono należności w łącznej kwocie 12,9 tys. zł. Umorzone należności dotyczyły przede wszystkim nakładanych przez prokuratorów kar w trakcie postępowań prokuratorskich. Powodem umorzenia była nieskuteczność postępowań egzekucyjnych. W Prokuraturze Generalnej nie stwierdzono przedawnienia i zaniechania poboru należności.

2. W rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w części 88 zaplanowano wydatki budżetu państwa w kwocie 1 219 311,4 tys. zł, które zwiększone zostały w trakcie roku do kwoty 1 225 311,4 tys. zł. Zwiększenia planu wydatków części 88 wynikały z przeniesienia:

³ Rozporządzenie z dnia 4 grudnia 2009 r. w sprawie klasyfikacji części budżetowych i określenia ich dysponentów (Dz. U. Nr 211, poz. 1633 ze zm.)

⁴ Dz. U. Nr 49, poz. 289

⁵ Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1-6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.).

⁶ Zaległości w 2010 r. powstały z tytułu niewniesienia w wyznaczonym terminie kar porządkowych nałożonych postanowieniem prokuratora na biegłych i świadków (15,2 tys. zł), kary umownej nałożonej za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy (12,7 tys. zł), opłaty za wynajem powierzchni (30,6 tys. zł), odszkodowania za zniszczenie samochodu służbowego (3,9 tys. zł), odsetek od zaległych należności (27,2 tys. zł) oraz niedokonania zwrotu niesłusznie naliczonej opłaty, nienależnie pobranego uposażenia, zaległości pracownika prokuratury za korzystanie z telefonu służbowego oraz czynszu za eksploatację piwnic (83,2 tys. zł).

- 6 000,0 tys. zł, z rezerwy ogólnej budżetu państwa na sfinansowanie kosztów postępowań prokuratorskich realizowanych przez powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Z kwoty tej wydatkowano 5 898,7 tys. zł (98,3%),
- 4 890,0 tys. zł z rezerwy celowej budżetu państwa (poz. 65) na sfinansowanie wymagalnych zobowiązań Skarbu Państwa wynikających z postępowań prokuratorskich. Rezerwa została utworzona decyzją Ministra Finansów ze środków pochodzących m.in. z dokonanej przez dysponenta części 88 blokady wydatków przeznaczonych na uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku. Blokadę wprowadzono z uwagi na nadmiar środków na ww. cel w związku z mniejszą niż zakładano liczbą prokuratorów przechodzących w stan spoczynku. Z kwoty przyznanej rezerwy wydatkowano 4 246,3 tys. zł (87%).

Prokurator Generalny, realizując uprawnienia dysponenta głównego, dokonał zmian planu wydatków (24 decyzje). Zmiany zostały dokonane zgodnie z postanowieniami art. 171 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.⁷

Zrealizowano wydatki w wysokości 1 224 287,6 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach.

Na koniec 2010 r. w części 88 wystąpiły zobowiązania niewymagalne w łącznej kwocie 95 835,5 tys. zł i dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego (76 127,7 tys. zł), kosztów postępowań prokuratorskich (5 285,2 tys. zł), umów zleceń (3 677,3 tys. zł) oraz zakupu towarów i usług (5 263,5 tys. zł), których termin płatności przypadał na 2011 r.

2.1. Zasilenie rachunku bankowego części 88 realizowane było stosownie do zapotrzebowań, w kwotach niezbędnych do regulowania zobowiązań. Niewykorzystane środki budżetowe w wysokości 1 023,7 tys. zł (0,1% zapotrzebowanej w ciągu roku kwoty) zostały zwrócone 24 stycznia 2011 r., tj. w terminie określonym w §16 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa⁸.

Bezpośrednie badanie zasilenia rachunku w odniesieniu do jego stanów na koniec poszczególnych miesięcy 2010 r. wykazało, że na rachunku bankowym Prokuratury Generalnej na koniec każdego miesiąca w okresie maj-wrzesień 2010 r. pozostawały nadwyżki środków w wysokości od 1 909,8 tys. zł do 2 613,5 tys. zł, co stanowiło od 26,5% (w maju) do 50,1% (w sierpniu) kwoty otrzymanego zasilenia w tych miesiącach. Nadmierne kwoty zapotrzebowano głównie na wydatki zaplanowane w § 4110 Składki na ubezpieczenia

⁷ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 245, poz. 1637

społeczne, z przeznaczeniem na składki prokuratorów, którzy odejdą z zawodu⁹. Plan ten został znacznie zawyżony, ponieważ ujęto w nim rezerwę środków przeznaczonych na ww. składki również dla prokuratorów podległych prokuratur. W związku z tym plan został w trakcie roku dziewięciokrotnie zmniejszony z kwoty 9 063,6 tys. zł do kwoty 1 004,2 tys. zł. Do powyższych zmian, wynikających z faktycznych potrzeb, nie dostosowano jednakże zapotrzebowań na środki finansowe. NIK zwraca uwagę, iż kwoty wydatków ujęte w planach finansowych jednostek budżetowych, powinny wynikać z rzetelnie ustalonych przez te jednostki potrzeb.

2.2. Przeciętne zatrudnienie w części 88 w 2010 r. wyniosło 10 061 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i było niższe od planu po zmianach o 347 etatów, tj. o 3,3%. Wydatki na wynagrodzenia zrealizowano w kwocie 775 469,6 tys. zł, tj. 100 % planu po zmianach. W 2010 r. przeciętne wynagrodzenie przypadające na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 6 048,0 zł.

2.3. Na zakup towarów i usług¹⁰ wydatkowano w 2010 roku 122 792,1 tys. zł, tj. 100,0% planu po zmianach. Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 36 418,8 tys. zł, tj. 99,5% planu po zmianach, z tego na inwestycje budowlane 22 698,6 tys. zł, tj. 99,2% planu po zmianach oraz na zakupy inwestycyjne 13 720,2 tys. zł, tj. 100,0% planu po zmianach. W 2010 r. zrealizowano trzy zadania inwestycyjne¹¹, uzyskując przyrost powierzchni pomieszczeń prokuratur o 3 593,13 m². Zakupy inwestycyjne dotyczyły m.in. sprzętu informatycznego wraz z oprogramowaniem i licencjami (8 361,1 tys. zł) oraz samochodów osobowych (726,9 tys. zł).

Szczegółową kontrolą objęto wydatki Prokuratury Generalnej na łączną kwotę 13 770,6 tys. zł¹² (w tym 8 703,6 tys. zł na wydatki bieżące oraz 5 067,0 tys. zł na wydatki majątkowe), tj. 25,8% wydatków poniesionych przez dysponenta III stopnia oraz 1,1% ogółu poniesionych w 2010 r. wydatków w części 88. W ocenie NIK, wydatki te zostały poniesione zgodnie z planem rzeczowym oraz finansowym w sposób celowy.

⁹ Stosownie do art. 62 ust. 1i ustawy o prokuraturze, w razie odejścia z zawodu, od wypłaconego prokuratorowi w okresie służby wynagrodzenia, od którego nie odprowadzono składki na ubezpieczenie społeczne, przekazuje się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składkę przewidzianą za ten okres w przepisach o ubezpieczeniu społecznym.

¹⁰ §§ 421-430, 434-440, 474, 475

¹¹ Przebudowa i nadbudowa budynku Prokuratury Rejonowej w Pruszczu Gdańskim, przebudowa budynku Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu, przebudowa pomieszczeń biurowych na archiwum w budynku Prokuratury Rejonowej w Krakowie.

¹² Udokumentowane 137 dowodami księgowymi dobranymi metodą statystyczną oraz 10 dowodami dobranymi w sposób celowy.

3. Kontrola czterech postępowań o udzielenie zamówień publicznych na kwotę 2 763,6 tys. zł (netto) wykazała, że udzielone zostały one z zachowaniem przepisów określonych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹³.

Prokuratura Generalna, poza jednym przypadkiem, rzetelnie wywiązywała się z obowiązków w zakresie rozliczania wadium wpłaconych w związku z postępowaniami o zamówienia publiczne¹⁴. Na koniec 2010 r. na rachunku sum depozytowych znajdowało się wadium wpłacone 28 października 2010 r. przez wykonawcę (15 tys. zł), który ostatecznie nie przystąpił do przetargu. Wadium to, w wyniku przeoczenia, zostało zwrócone dopiero po trzech miesiącach (tj. 28 stycznia 2011 r.) od jego wniesienia. NIK zwraca uwagę na konieczność niezwłocznego rozliczania wadium stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. Dysponent główny, realizując określony w art. 175 ust. 1 i 2 upf obowiązek nadzoru i kontroli nad realizacją budżetu części 88 przez podległe jednostki, dokonywał miesięcznych analiz i ocen przebiegu realizacji dochodów, wydatków, w tym problematyki należności, zaległości budżetowych i zobowiązań wymagalnych. Nie zapewniło to jednak prawidłowego zasilania w środki budżetowe Prokuratury Generalnej, co zostało opisane w pkt 2.1 niniejszego wystąpienia. W ramach sprawowanego nadzoru dysponent główny przeprowadził 11 kontroli inwestycji realizowanych przez podległych dysponentów oraz jedną kontrolę finansową, której celem było zbadanie przyczyn powstania zobowiązań wymagalnych.

5. Zestawienie budżetu powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w układzie zadaniowym na 2010 r., które zostało przekazane Prokuratorowi Generalnemu przez Ministra Sprawiedliwości, obejmowało trzy zadania budżetowe¹⁵, w tym jedno zadanie priorytetowe, w ramach trzech funkcji państwa¹⁶.

Dysponent części 88 nie prowadził odrębnej ewidencji wydatków w układzie zadaniowym. Koszty realizacji zadań odpowiadały wydatkom zaewidencjonowanym w rozdziałach klasyfikacji wydatków¹⁷.

¹³ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹⁴ Badaniem objęto całość kwot wadium wpłaconych w toku przeprowadzonych w 2010 r. przez Prokuraturę Generalną postępowań przetargowych (178,5 tys. zł).

¹⁵ Zadania: 2.3. „Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę”, 11.5 „Gotowość struktur administracyjno-gospodarczych kraju do obrony państwa”, 13.3 „Ubezpieczenie społeczne”

¹⁶ Funkcje: 2. „Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny”, 11. „Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic”, 13. „Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny”

¹⁷ Koszty zadania 2.3. odpowiadały wydatkom w rozdziale 75505 – Jednostki powszechne prokuratury; zadania 11.5 – rozdziałowi 75212 – Pozostałe wydatki obronne; zadania 13.3 – rozdziałowi 75302 – Uposażenie prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne

Szczegółowym badaniem pod względem prawidłowości zaplanowania i realizacji objęto zadanie priorytetowe pn. „Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę”. Na realizację tego zadania zaplanowano wydatki w kwocie 1 104 545,8 tys. zł (po zmianach) tj. 90,1% wydatków planowanych w części 88. Wydatki na to zadanie zostały zrealizowane w wysokości 1 103 580,4 tys. zł (99,9%). Jako miernik zadania przyjęto wskaźnik będący ilorazem liczby spraw karnych pozostających do załatwienia na następny okres sprawozdawczy i przeciętnego miesięcznego ich wpływu w danym okresie sprawozdawczym oraz wskaźnik skuteczności ścigania, który stanowi procentowy udział osób, wobec których sporządzono akt oskarżenia w ogólnej liczbie osób podejrzanych w zakończonych postępowaniach przygotowawczych. Dysponent określił mierniki zgodnie z metodyką opracowania budżetu zadaniowego na rok 2010¹⁸. Wysokość wskaźników założono w 2010 r. na poziomie odpowiednio do 0,89 oraz co najmniej 82,7%. Ustalono, że mierniki zostały osiągnięte na poziomie 0,83 oraz 83,5%, co oznacza, że cel zadania został zrealizowany. Stopień osiągania mierników tego zadania był na bieżąco monitorowany i analizowany na podstawie danych statystycznych uzyskanych ze wszystkich powszechnych jednostek prokuratury.

Szczegółowej kontroli poddano realizowane w ramach zadania priorytetowego podzadanie 2.3.1. „Przygotowanie postępowania przygotowawczego i procesowego”, w którym wyznaczono cel i mierniki takie same jak w zadaniu. W ramach tego podzadania wyodrębniono pięć działań¹⁹. Dysponent określił koszty oraz zasady ich przyporządkowania do poszczególnych działań, jednakże zasady te nie były w trakcie roku stosowane, zatem niemożliwe było ustalenie kosztu tych działań, a w konsekwencji kosztu podzadania.

6. NIK pozytywnie z zastrzeżeniami opiniuje skuteczność ustanowionego oraz funkcjonującego w Prokuraturze Generalnej systemu rachunkowości i kontroli finansowej oraz pozytywnie opiniuje wiarygodność ksiąg rachunkowych.

Opinia powyższa wynika z badania bezpośredniego próby 147 dowodów księgowych na łączną kwotę 13 770,6 tys. zł²⁰. Stwierdzono 43 błędy w zapisach księgowych, polegające na

¹⁸ Rozdział 6 załącznika nr 77 (*Szczegółowe zasady sporządzania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010*) do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2010 r. (Dz. U. Nr 80, poz. 673 ze zm.).

¹⁹ „Zapewnienie kadry urzędniczej”, „Zapewnienie kadry administracyjnej”, „Zapewnienie warunków organizacyjno-technicznych funkcjonowania prokuratur”, „Zakup i budowa oraz rozbudowa i wdrożenie systemów informatycznych”, „Działalność inwestycyjna na rzecz podniesienia standardów funkcjonowania prokuratur”

²⁰ 137 dowodów i zapisów na kwotę 13 493,6 tys. zł wybranych metodą MUS oraz 10 dowodów i zapisów na kwotę 277 tys. zł wybranych celowo.

zamieszczeniu w systemie finansowo-księgowym daty operacji gospodarczej i daty dowodu niezgodnie z datami wynikającymi z dokumentu źródłowego, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²¹.

W 27 przypadkach przyczyną opisaną powyżej nieprawidłowości był błąd systematyczny, wynikający z nieprawidłowego ustalenia w zasadach (polityce) rachunkowości, jako daty operacji gospodarczej daty ujęcia dowodu w księgach rachunkowych. W 16 przypadkach błąd wynikał z niedochowania należytej staranności przy wprowadzaniu danych z dowodu księgowego do systemu finansowo-księgowego.

Badanie wiarygodności zapisów księgowych, tj. prawidłowości ich ujęcia w ewidencji księgowej wykazało, że zostały one ujęte w prawidłowej wartości i właściwym okresie sprawozdawczym oraz ze wskazaniem odpowiednich kont syntetycznych.

7. Jednostkowe sprawozdania budżetowe Prokuratury Generalnej za 2010 r.²² zostały sporządzone na podstawie danych zawartych w ewidencji księgowej i przedstawiały prawdziwy obraz zrealizowanych dochodów oraz wykonanych wydatków w 2010 r., a także stan należności i zobowiązań na koniec roku. Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie łączne sprawozdania budżetowe Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa części 88 za rok 2010. Sprawozdania zostały opracowane z wykorzystaniem Systemu Obsługi Budżetu Państwa (Trezor). Ocena sformułowana została na podstawie wyników badania mechanizmu automatycznego sumowania danych ze sprawozdań jednostkowych w systemie Trezor. Mechanizm ten daje pewność, co do prawidłowości przenoszenia danych pod względem formalno-rachunkowym ze sprawozdań jednostkowych do sprawozdań łącznych. NIK pozytywnie opiniuje również łączne sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, a także Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych na koniec roku. Zostały one sporządzone prawidłowo na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach jednostkowych podległych dysponentów środków budżetowych.

8. Prokurator Generalny przyjął 31 marca 2010 r.²³ od Ministra Sprawiedliwości na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego składniki majątku niezbędne do funkcjonowania

²¹ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

²² Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N oraz Rb-Z

²³ Protokół zawierał 10 załączników: samochody (zał. nr 1), sprzęt komputerowy (zał. nr 2), wyposażenie różne (zał. nr 3), meble (zał. nr 4), książki do użytku wewnętrznego (zał. nr 5), wykaz telefonów komórkowych (zał. nr 6), wykaz pieczęci służbowych (zał. nr 7), pozostały sprzęt informatyczny (zał. nr 8), karty osobowe (zał. nr 9), zestawienie dokumentów finansowo-księgowych (zał. nr 10).

Prokuratury Generalnej. Oprócz ww. protokołu, Ministerstwo Sprawiedliwości począwszy od maja 2010 r. sukcesywnie przekazywało dokumenty stanowiące podstawę do ujęcia składników majątku w ewidencji księgowej²⁴. Do dnia zakończenia kontroli trwało przekazywanie ww. dokumentów przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Nieprzekazanie wszystkich dokumentów oraz konieczność weryfikacji²⁵ już otrzymanych było przyczyną niezawidencjonowania 251 z 4996²⁶ pozycji składników majątku zawartych w protokole z 31 marca 2010 r. Kontrola wykazała, że dokumenty otrzymywane z Ministerstwa Sprawiedliwości były na bieżąco weryfikowane i po wyjaśnieniu ewentualnych różnic składniki majątku ujmowane były w ewidencji księgowej.

* * *

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Wskazywanie w księgach rachunkowych daty operacji gospodarczej i daty dowodu księgowego zgodnie z danymi zamieszczonymi w dowodzie księgowym,
2. Dostosowanie planu realizacji wydatków i zapotrzebowania na środki budżetowe Prokuratury Generalnej do jej faktycznych potrzeb.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prokuratora w terminie 14 od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prokuratorowi prawo zgłoszenia do Kolegium NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium NIK.

²⁴ Dokumenty: PT – przekazania środka trwałego i PR – protokół przekazania

²⁵ Badaniem objęto 20 wybranych na podstawie osądu kontrolera składników majątku ujętych w załącznikach nr 1 i 2 (po 10 pozycji) do protokołu zdawczo-odbiorczego. W wyniku badania stwierdzono, że w załącznikach nr 1 (samochody) i 2 (sprzęt komputerowy) do protokołu zdawczo-odbiorczego z 31 marca 2010 r. oraz w dokumentach PT wystawionych przez Ministerstwo Sprawiedliwości, występują różne dane w zakresie wartości początkowej, kwoty umorzenia, wartości księgowej środka trwałego, numeru inwentarzowego.

²⁶ Składniki majątku z załączników nr 1, 2, 3, 4, 6