

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP-4100-15-01/2011
58/2011/P/10/187/KAP

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2010 roku budżetu państwa w części 88 Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

Warszawa maj 2011 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2010 roku
budżetu państwa w części 88 Powszechnie jednostki
organizacyjne prokuratury**

Dyrektor Departamentu Administracji
Publicznej

Cz. Rudzka-Lorentz

Czesława Rudzka-Lorentz

Zatwierdzam:

Józef Górny

J. Górny

Wiceprezes

Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, *17* maja 2011 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 0 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
Cel i zakres kontroli	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne	4
2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI	6
Ocena ogólna	6
Sprawozdawczość	7
Uwagi i wnioski	9
3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI	10
Księgi rachunkowe	10
Wydatki w układzie zadaniowym	17
Inne ustalenia kontroli	19
4. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI	20
Protokoły	20
Wystąpienia pokontrolne	20
Finansowe rezultaty kontroli	21
5. ZAŁĄCZNIKI	22
Dochody budżetowe	22
Wydatki budżetowe	23
Zatrudnienie i wynagrodzenia	24
Zatrudnienie i wynagrodzenia osób w jednostkach powszechnych prokuratury w układzie części 37 – Sprawiedliwość i części 88 – Powszechne jednostki prokuratury oraz razem	25
Kalkulacja oceny końcowej część 88 – Powszechne jednostki prokuratury.....	26
Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli	27

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła, od 3 stycznia do 28 marca 2011 r. na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2010² w tej części.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. i została przeprowadzona pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w Prokuraturze Generalnej oraz w sześciu podległych jej jednostkach³.

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa⁴.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Stosownie do postanowień ustawy z dnia 9 października 2009 r. o zmianie ustawy o prokuraturze oraz innych ustaw⁵, z dniem 31 marca 2010 r. rozdzielono funkcje Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego. Prokurator Generalny został dysponentem części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury⁶.

Budżet części 88 został ustalony rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie przeniesienia planowanych dochodów i wydatków budżetowych oraz wynagrodzeń, określonych w ustawie budżetowej na rok 2010⁷.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. w części 88 funkcjonowało 57 jednostek budżetowych, z tego 11 dysponentów II stopnia (prokuratury apelacyjne) oraz 46 dysponentów III stopnia (prokuratury okręgowe oraz Prokuratura Generalna). W części tej nie

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Ustawa z dnia 22 stycznia 2010 r. (Dz. U. Nr 19, poz. 102).

³ Skontrolowane jednostki to dysponenti środków budżetowych trzeciego stopnia, tj. Prokuratury Okręgowe w: Słupsku, Gliwicach, Nowym Sączu, Poznaniu, Koninie oraz Koszalinie.

⁴ Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

⁵ Dz. U. Nr 178, poz. 1375 ze zm.

⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 grudnia 2009 r. w sprawie klasyfikacji części budżetowych i określenia ich dysponentów (Dz. U. Nr 211, poz. 1633 ze zm.).

⁷ Dz. U. Nr 49, poz. 289.

funkcjonowały gospodarstwa pomocnicze i zakłady budżetowe, a także nie udzielano dotacji budżetowych.

W 2010 r. w części 88 zrealizowano dochody budżetu państwa w kwocie 16 679,4 tys. zł (tj. 0,007% ogółu dochodów budżetu państwa), a wydatki budżetu państwa w kwocie 1 224 287,6 tys. zł (tj. 0,415% ogółu wydatków budżetu państwa).

W 2010 r. objęte kontrolą jednostki, tj. Prokuratura Generalna oraz sześć prokuratur okręgowych (dysponenci trzeciego stopnia), zrealizowały dochody budżetu państwa w kwocie 562,1 tys. zł (tj. 3,4% ogółu dochodów osiągniętych w 2010 r. w części 88), a wydatki budżetu państwa w kwocie 193 171,0 tys. zł (tj. 15,8% ogółu wydatków w tej części).

Gospodarka finansowa części 88 budżetu państwa podlegała rygorom wynikającym z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁸ (zwanej dalej ustawą o finansach publicznych), ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁹ (zwanej dalej ustawą Prawo zamówień publicznych), ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁰ (zwanej dalej ustawą o rachunkowości lub uor) oraz innych przepisów określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych.

Dysponent części 88, realizował w ramach funkcji państwa pn. *Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny* jedno zadanie priorytetowe, tj. *Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę*, w ramach funkcji państwa pn. *Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic* jedno zadanie, tj. *Gotowość struktur administracyjno-gospodarczych kraju do obrony państwa* oraz w ramach funkcji pn. *Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny* jedno zadanie, tj. *Ubezpieczenie społeczne*.

⁸ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie budżetu państwa za 2010 r. w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.

Zaplanowane na 2010 r. w części 88 dochody w wysokości 16 156,9 tys. zł zostały zrealizowane w kwocie 16 679,4 tys. zł, tj. 103,2% planu, a wydatki planowane w kwocie 1 225 311,4 tys. zł zrealizowano w wysokości 1 224 287,6 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach. Badanie 0,9% dochodów i 2,4% wydatków zrealizowanych w części 88 wykazało, że rzetelnie zaplanowano i zrealizowano dochody budżetowe, a wydatków dokonywano gospodarnie i w sposób celowy.

Prokurator Generalny sprawował określony w art. 175 ufp nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu. Prowadzone były oceny realizacji dochodów i wydatków, w tym problematyki należności, zaległości budżetowych i zobowiązań wymagalnych. Działania te nie były jednak w pełni skuteczne, gdyż nie zapobiegły powstaniu nieprawidłowości, które dotyczyły:

- funkcjonowania systemu rachunkowości i kontroli finansowej w Prokuraturach Okręgowych (PO) w: Koszalinie, Poznaniu oraz Koninie (str. 10-11 informacji),
- nieprawidłowego sporządzania sprawozdań budżetowych w PO w Poznaniu oraz w Koninie (str. 8 informacji),
- dokonywania wydatków niezgodnie z terminami zawartymi w umowach w PO w Koninie oraz w Poznaniu (str. 16 informacji),
- udzielenia zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w PO w Koninie (str. 17 informacji),
- zaciągania przez PO w Koninie zobowiązań przekraczających zaplanowane kwoty wydatków (str. 17 informacji),
- wydatkowania w trakcie roku środków z przekroczeniem kwot określonych w planie finansowym PO w Poznaniu, w Koninie oraz w Nowym Sączu (str. 16 informacji).

Uwzględniając powyższe, Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2010 r. w części 88 przez Prokuraturę Generalną oraz Prokuratora Okręgowego w Słupsku.

Pozytywnie z zastrzeżeniami NIK ocenia wykonanie w 2010 r. budżetu państwa przez Prokuratorów Okręgowych w: Gliwicach, Koszalinie, Poznaniu oraz Nowym Sączu.

Negatywnie NIK ocenia wykonanie budżetu państwa 2010 r. przez Prokuratora Okręgowego w Koninie z uwagi m. in. na dokonywanie zmian planu finansowego bez upoważnienia skutkujące przekroczeniem planu wydatków, udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonywanie wydatków niezgodnie z terminami wynikającymi z zawartych umów, nierzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych, co skutkowało negatywną oceną skuteczności funkcjonowania systemu rachunkowości oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych.

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie łączne sprawozdania budżetowe za 2010 r. dysponenta części 88 – Powszechnie jednostki prokuratury:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z).

Kontrola wykazała, że dysponent główny sporządził je prawidłowo na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach podległych dysponentów¹¹. Zostały one przekazane do Ministerstwa Finansów w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹² i z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹³.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych Prokuratury Generalnej (dysponent III stopnia) oraz sześciu objętych kontrolą jednostek podległych dysponentowi części 88 NIK stwierdza, że sporządzone przez nie jednostkowe sprawozdania budżetowe za 2010 r. (za wyjątkiem sprawozdań rocznych Rb-28 sporządzonych przez PO w Poznaniu

¹¹ Prawidłowość opracowania łącznych sprawozdań budżetowych Rb-23, Rb-27 i Rb-28 w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu -Trezor została sprawdzona przez NIK w ramach kontroli cz. 19 *Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe* w Ministerstwie Finansów. Natomiast w trakcie kontroli przeprowadzonej w Prokuraturze Generalnej sprawdzono prawidłowość przenoszenia danych ze sprawozdań dysponentów podległych do łącznych sprawozdań Rb-Z oraz Rb-N za 2010 r.

¹² Dz. U. Nr 20, poz. 103.

¹³ Dz. U. Nr 43, poz. 247.

i w Koninie oraz kwartalnego sprawozdania Rb-N za IV kwartał sporządzonego przez PO w Koninie) zostały sporządzone na podstawie danych z ewidencji księgowej i przekazują rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań za 2010 r. W związku z tym NIK opiniuje te sprawozdania pozytywnie.

Nieprawidłowości w jednostkowych sprawozdaniach sporządzonych przez PO w Poznaniu, Koninie oraz Nowym Sączu polegały na:

- nieujęciu w rocznych sprawozdaniach Rb-28 zobowiązań na łączną kwotę 174,5 tys. zł (PO w Poznaniu – 171,5 tys. zł, PO w Koninie – 3 tys. zł),
- nieprawidłowym zaklasyfikowaniu w rocznych sprawozdaniach Rb-28 wydatków w łącznej kwocie 65,7 tys. zł (PO w: Poznaniu – 29,4 tys. zł, Koninie – 36,3 tys. zł, w tym 12,4 tys. zł kwota błędnie zakwalifikowanych wydatków bieżących do majątkowych),
- nieujęciu w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wydatków w kwocie 3,8 tys. zł (PO w Nowym Sączu),
- nieujęciu w sprawozdaniu Rb-N w PO w Koninie należności wynikających z ewidencji księgowej na łączną kwotę 1,9 tys. zł.

W związku z powyższym NIK negatywnie opiniuje roczne sprawozdania budżetowe Rb-28 oraz Rb-N za IV kwartał 2010 r. w PO w Koninie, a także pozytywnie z zastrzeżeniami sprawozdanie Rb-28 w PO w Poznaniu.

Nieprawidłowości w sprawozdaniach jednostkowych spowodowały przeniesienie nieprawidłowych danych do sprawozdań łącznych Rb-28 oraz Rb-N, jednakże zgodnie z przyjętymi w NIK kryteriami nie wpłynęło to na opinię o sprawozdaniach łącznych Rb-28 oraz Rb-N.

W toku kontroli stwierdzono też, że w PO w Koninie w sprawozdaniach RB-28 za wrzesień i październik nie wykazano danych wynikających z ewidencji księgowej odnośnie zobowiązań wymagalnych, co było niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁴. Stosownie do art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹⁵ wykazanie w sprawozdaniach danych niezgodnych z ewidencją księgową stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

¹⁴ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

¹⁵ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

Uwagi i wnioski

W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do Prokuratora Generalnego oraz do sześciu Prokuratorów Okręgowych, Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła uwagi i wnioski w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, w tym poprzez:

1. Prowadzenie ewidencji finansowo-księgowej zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości i w zgodności z dokumentacją źródłową m.in. w zakresie dat dowodów i dat zdarzeń gospodarczych (Prokuratura Generalna oraz PO w: Koszalinie, Gliwicach oraz Koninie).
2. Kwalifikowanie wydatków do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej (PO w: Koszalinie oraz Koninie).
3. Ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich zdarzeń gospodarczych występujących w okresie sprawozdawczym (PO w: Koszalinie, Poznaniu i Koninie).
4. Zapewnienie realizacji wydatków i zaciągania zobowiązań do wysokości kwot wydatków ustalonych w planie finansowym (PO w: Poznaniu i Koninie).
5. Wprowadzanie zmian w planie finansowym na podstawie posiadanego upoważnienia (PO w: Poznaniu i Koninie).
6. Rzetelną ocenę ofert w postępowaniach o zamówienia publiczne pod kątem spełniania warunków specyfikacji istotnych warunków zamówienia (PO w Koninie).
7. Przyjmowanie i regulowanie faktur wystawionych przez kontrahentów zgodnie z zawartymi umowami (PO w Poznaniu i Koninie).
8. Wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych rzetelnych danych o zobowiązaniach i należnościach (PO w Koninie).
9. Dostosowanie planu realizacji wydatków i zapotrzebowania na środki budżetowe do faktycznych potrzeb (Prokuratura Generalna).

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

W wyniku badania systemów rachunkowości, ustanowionych w ramach systemu kontroli zarządczej procedur kontroli finansowej oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych, NIK stwierdziła nieprawidłowości i uchybienia w różnej skali i zakresie w sześciu, z siedmiu skontrolowanych jednostek¹⁶.

Skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości, w tym procedur kontroli finansowej (badanie zgodności) NIK ocenia:

- pozytywnie w jednej kontrolowanej jednostce (PO w Słupsku),
- pozytywnie z zastrzeżeniami w czterech kontrolowanych jednostkach (PO w Nowym Sączu, Gliwicach, Poznaniu oraz w Prokuraturze Generalnej),
- negatywnie w dwóch kontrolowanych jednostkach (PO w Koszalinie oraz Koninie).

Nieprawidłowości w zakresie funkcjonowania systemu rachunkowości dotyczyły:

- błędnego określenia strony operacji gospodarczej na dowodzie księgowym (PO w Nowym Sączu – jeden dowód na kwotę 2,8 tys. zł), co było niezgodne z art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- nieprawidłowego ustalenia w zasadach (polityce) rachunkowości, jako daty operacji gospodarczej daty ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (Prokuratura Generalna),
- dokonywania zapisów w ewidencji księgowej niezgodnie z dokumentami źródłowymi, co do daty wystawienia dowodu i daty operacji, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 uor (Prokuratura Generalna – 16 zapisów na kwotę 432,5 tys. zł oraz PO w: Koninie 11 zapisów na kwotę 95,4 tys. zł, Poznaniu – cztery zapisy na kwotę 78,2 tys. zł i Koszalinie 31 zapisów na kwotę 169,2 tys. zł),
- niewyszczególnienia na zbiorczych dowodach księgowych PK pojedynczych dowodów źródłowych, co było niezgodne z art. 20 ust. 3 pkt 1 uor, w PO w Nowym Sączu,
- niezamieszczania w księgach rachunkowych opisu operacji gospodarczej (PO w Koninie – 203 zapisy księgowe, co stanowiło 78,4% badanej populacji), co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 3 uor,
- wskazywania na dowodach księgowych błędnego miesiąca księgowania, niezgodnego z terminem dokonania operacji gospodarczej (PO w Nowym Sączu – dziewięć dowodów na kwotę 53,2 tys. zł),

¹⁶ Nieprawidłowości nie stwierdzono w Prokuraturze Okręgowej w Słupsku.

- nieprawidłowego nanoszenia poprawek na dekretacjach w dowodach księgowych (PO w Koninie – 11 dowodów księgowych na kwotę 47,7 tys. zł), co było niezgodne z art. 22 ust. 1 uor.

Nieprawidłowości w zakresie kontroli finansowej dotyczyły braku akceptacji dowodów pod względem formalno-rachunkowym (PO w: Koszalinie, Koninie i Poznaniu) oraz merytorycznym (PO w Koninie oraz Koszalinie).

Wiarygodność ksiąg rachunkowych¹⁷ Najwyższa Izba Kontroli ocenia:

W zakresie wiarygodności ksiąg w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej:

- pozytywnie w pięciu kontrolowanych jednostkach (Prokuraturze Generalnej oraz PO w Koszalinie, Gliwicach, Nowym Sączu oraz Słupsku),
- pozytywnie z zastrzeżeniami w jednej kontrolowanej jednostce (PO w Poznaniu),
- negatywnie w jednej kontrolowanej jednostce (PO w Koninie).

W zakresie wiarygodności ksiąg w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej:

- pozytywnie w czterech kontrolowanych jednostkach (Prokuraturze Generalnej oraz PO w: Gliwicach, Nowym Sączu i Słupsku),
- pozytywnie z zastrzeżeniami w dwóch kontrolowanych jednostkach (PO w: Poznaniu i Koszalinie),
- negatywnie w jednej kontrolowanej jednostce (PO w Koninie).

Nieprawidłowości w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych dotyczyły:

- niezgodnego z obowiązującą klasyfikacją wydatków¹⁸ ujęcia w ewidencji księgowej i wykazania w sprawozdaniach Rb-28: miesięcznych oraz rocznym za 2010 r. wydatków w PO w: Poznaniu, Koninie oraz Koszalinie odpowiednio w wysokości 29,4 tys. zł, 17,4 tys. zł i 4,6 tys. zł.
- zaliczania operacji gospodarczych do niewłaściwego miesiąca, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 uor (PO w Poznaniu i Koninie).

Powyższe oceny wynikają z przeglądu analitycznego ksiąg oraz bezpośredniego badania 1 569 dowodów i zapisów księgowych na łączną kwotę 28 830,6 tys. zł (z tego 1 402 dowodów wybranych metodą statystyczną uwzględniającą prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS)¹⁹ i 167 dowodów dobranych celowo²⁰).

¹⁷ Tj. prawidłowość ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych wpływająca na sprawozdania.

¹⁸ Określona w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów, rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).

¹⁹ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

W wyniku badania ww. próby stwierdzono nieprawidłowości w 202 dowodach księgowych o łącznej wartości 1 546,7 tys. zł, co stanowiło 5,4% zbadanych wydatków.

W ocenach uwzględniono także wyniki kontroli prawidłowości przeprowadzenia inwentaryzacji we wszystkich (siedmiu) skontrolowanych jednostkach. Inwentaryzacje zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami oraz w terminach określonych w art. 26 ust. 3 uor. Nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości.

Dochody

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację w 2010 r. dochodów budżetu państwa w części 88. W wyniku skontrolowania dochodów na łączną kwotę 144,6 tys. zł, tj. 0,9% dochodów ogółem części 88, NIK stwierdziła, że były one rzetelnie pobierane, ewidencjonowane oraz przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminach określonych w obowiązujących przepisach²¹.

Dochody budżetowe części 88 zaplanowano w kwocie 16 156,9 tys. zł. i zrealizowano w wysokości 16 679,4 tys. zł (tj. 103,2 % planu). Dochody te zostały wykonane w dziale 755 – Wymiar sprawiedliwości, rozdziale 75505 – Jednostki powszechne prokuratury.

Głównymi źródłami dochodów były spłaty oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (12 334,8 tys. zł) i zwrot nadpłaconych składek na PFRON (1 988,7 tys. zł)

Zestawienie dochodów budżetowych w 2010 r. wg klasyfikacji budżetowej przedstawiono w załączniku nr 1 do informacji.

Na koniec 2010 r. wystąpiły w części 88 należności w kwocie 879,3 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 172,7 tys. zł. Zaległości dotyczyły głównie należnych kwot z tytułu kar porządkowych nałożonych postanowieniem prokuratora na biegłych i świadków (15,2 tys. zł), kary umownej nałożonej za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy (12,7 tys. zł), opłaty za wynajem i eksploatację pomieszczeń (40,7 tys. zł), nadpłaconej kwoty za przechowywanie dowodów rzeczowych (19,0 tys. zł) W części 88 umorzono w 2010 r. należności w łącznej kwocie 12,9 tys. zł, rozłożono na raty kwotę 2,9 tys. zł oraz odroczone termin płatności kwoty 3,7 tys. zł. Umorzone należności dotyczyły przede wszystkim nakładanych przez prokuratorów kar w trakcie postępowań prokuratorskich. Powodem umorzeń była nieskuteczność postępowań egzekucyjnych.

²⁰ Największe kwotowo pozycje dochodów i wydatków oraz zapisów księgowych wybrane celowo przy badaniu wykonania dochodów i wydatków lub na podstawie wyników przeglądu analitycznego.

²¹ Zgodnie z § 4 ust. 1-6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz.U. Nr 116, poz. 784 ze zm.).

Wydatki

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia z punktu widzenia kryteriów celowości oraz gospodarności wydatkowanie środków budżetowych w części 88 budżetu państwa. Pozytywnie z zastrzeżeniami natomiast NIK ocenia realizację wydatków z punktu widzenia kryterium legalności (szczegółowy opis nieprawidłowości na str. 16 i 17). Powyższa ocena wynika z ustaleń kontroli, dotyczących wydatków bieżących (w tym zakupu towarów i usług) oraz wydatków majątkowych.

Ministerstwo Finansów przekazało w 2010 r. na rachunek bieżący wydatków dysponenta części 88 kwotę 1 225 311,4 tys. zł. Niewykorzystane środki budżetowe (1 023,7 tys. zł) zostały zwrócone na centralny bieżący rachunek budżetu państwa w terminie określonym w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa²².

Badaniem objęto zasilania przez dysponenta głównego rachunków bankowych Prokuratur Apelacyjnych w Warszawie i w Katowicach oraz Prokuratury Generalnej. Badanie wykazało, że w przypadku ww. prokuratur apelacyjnych dysponent główny zasilał rachunki bankowe na bieżąco oraz stosownie do ich potrzeb. Natomiast w przypadku Prokuratury Generalnej stwierdzono, że na jej rachunku bankowym pozostawały nadwyżki środków na koniec miesięcy w okresie maj-wrzesień 2010 r. w wysokości od 1 909,8 tys. zł do 2 613,5 tys. zł, co stanowiło od 26,5% (w maju) do 50,1% (w sierpniu) kwoty otrzymanego zasilania w tych miesiącach. Nadmierne kwoty zapotrzebowano głównie na wydatki zaplanowane w § 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne, z przeznaczeniem na składki prokuratorów, którzy odejdą z zawodu²³. Plan ten został znacznie zawyżony, ponieważ ujęto w nim środki przeznaczone na ww. składki również dla prokuratorów podległych prokuratur. W związku z tym plan wydatków Prokuratury Generalnej został w trakcie roku dziewięciokrotnie zmniejszony z kwoty 9 063,6 tys. zł do kwoty 1 004,2 tys. zł. Do powyższych zmian, wynikających z faktycznych potrzeb, nie dostosowano jednakże zapotrzebowań na środki finansowe. NIK zwraca uwagę, iż kwoty wydatków ujęte w planach finansowych jednostek budżetowych, powinny wynikać z rzetelnie ustalonych przez te jednostki potrzeb.

²² Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. (Dz. U. Nr 245, poz. 1637).

²³ Stosownie do art. 62 ust. 1i ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2008 r. Nr 7, poz. 39 ze zm.), w razie odejścia z zawodu, od wypłaconego prokuratorowi w okresie służby wynagrodzenia, od którego nie odprowadzono składki na ubezpieczenie społeczne, przekazuje się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składkę przewidzianą za ten okres w przepisach o ubezpieczeniu społecznym.

Wydatki budżetowe części 88 określone pierwotnie w kwocie 1 219 311,4 tys. zł zostały w trakcie roku, w efekcie przeniesień środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa (6 000 tys. zł) oraz rezerwy celowej (4 890 tys. zł), zwiększone do kwoty 1 225 311,4 tys. zł. Zrealizowano wydatki w wysokości 1 224 287,6 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach.

W strukturze zrealizowanych w 2010 r. wydatków, największy udział miały wydatki w działach :

- dział 755 – Wymiar sprawiedliwości – wszystkich wydatków w tym dziale dokonywano w ramach rozdziału 75505 – Jednostki powszechne prokuratury – w kwocie 1 103 580,4 tys. zł, co stanowiło 90,1% wydatków ogółem w części 88. Poniesione zostały głównie na: wynagrodzenia osobowe prokuratorów, asesorów oraz aplikantów (§4030) w kwocie 513 685,6 tys. zł i na wynagrodzenia osobowe pracowników (§4010) w kwocie 216 146,8 tys. zł,
- dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenie społeczne – wszystkie wydatki w tym dziale dokonywane były w ramach rozdziału 75302 – Uposażenie prokuratorów w stanie spoczynku – w kwocie 120 642,5 tys. zł, co stanowiło 9,9% wydatków ogółem w części 88,

Zestawienie wydatków budżetowych w 2010 r. wg klasyfikacji budżetowej przedstawiono w załączniku nr 2 do informacji.

Zwiększenia planu wydatków części 88 wynikały z przeniesienia:

- 6 000,0 tys. zł z rezerwy ogólnej budżetu państwa na sfinansowanie kosztów postępowań prokuratorskich realizowanych przez powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Z kwoty tej wydatkowano 5 898,7 tys. zł (98,3%),
- 4 890,0 tys. zł z rezerwy celowej budżetu państwa (poz. 65) na sfinansowanie wymagalnych zobowiązań Skarbu Państwa wynikających z postępowań prokuratorskich. Rezerwa została utworzona decyzją Ministra Finansów ze środków pochodzących m.in. z dokonanej przez dysponenta części 88 blokady wydatków przeznaczonych na uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku. Blokadę wprowadzono z uwagi na nadmiar środków na ww. cel w związku z mniejszą niż zakładano liczbą prokuratorów przechodzących w stan spoczynku. Z kwoty przyznanej rezerwy wydatkowano 4 246,3 tys. zł (87%).

W wyniku badania wykorzystania środków z rezerwy ogólnej w łącznej kwocie 156,0 tys. zł (PO w Gliwicach i Nowym Sączu) oraz rezerwy celowej w kwocie 5,2 tys. zł

(PO w Nowym Sączu) ustalono, że wykorzystano je zgodnie z przeznaczeniem, z wyjątkiem kwoty 0,4 tys. zł z rezerwy celowej przeznaczonej na uregulowanie zobowiązań wymagalnych, która została wydatkowana przez PO w Nowym Sączu na uregulowanie zobowiązań niewymagalnych.

Prokurator Generalny, realizując uprawnienia dysponenta części 88, dokonał w 2010 r. łącznie 24 zmian planu wydatków w części 88 na łączną kwotę 35 484,0 tys. zł. Zmiany zostały dokonane w sposób celowy i zgodny z art. 171 ust. 1 ufp.

W 2010 r. na realizację wydatków bieżących w części 88 wykorzystano kwotę 1 065 045,9 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach, głównie na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń.

Przeciętne średnioroczne zatrudnienie w części 88 w 2010 r. wg sprawozdania Rb-70 wyniosło 10 061 osób²⁴ (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i było niższe od planowanego o 347 osób, tj. o 3,3%. Według stanu na dzień 31 marca 2010 r. zatrudnionych było 13 475 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych), a na koniec roku 13 396 osób.

Wydatki na wynagrodzenia²⁵ zostały zrealizowane w kwocie 729 977,2 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wyniosło 6 048 zł²⁶. Z ustaleń kontroli w Prokuraturze Generalnej oraz sześciu prokuraturach okręgowych wynika, że limit wydatków na wynagrodzenia nie został przekroczony.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do informacji. Ponadto, w załączniku nr 3a przedstawiono przeciętne zatrudnienie i wynagrodzenia w jednostkach powszechnych prokuratury w całym 2010 r., tj. łącznie w części 37 – Sprawiedliwość i w części 88.

Pozostałe wydatki bieżące zostały poniesione głównie na zakup towarów i usług²⁷, na które w 2010 r. w części 88 wydatkowano 122 792,1 tys. zł.

Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 36 418,8 tys. zł, tj. 99,5% planu po zmianach. Kwotę tę przeznaczono głównie na sfinansowanie inwestycji budowlanych²⁸

²⁴ Wyliczone z uwzględnieniem I kwartału 2010 r., w którym część 88 funkcjonowała tylko jeden dzień.

²⁵ Według sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa.

²⁶ Bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz wynagrodzeń, które zostały wypłacone pracownikom Prokuratur ze środków budżetu części 37 – Sprawiedliwość w łącznej kwocie 307 166,9 tys. zł. W części 88 wypłaty z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wyniosły 14,0 tys. zł.

²⁷ §§ 421-430, 434-440, 474, 475.

²⁸ W 2010 r. realizowano łącznie 12 inwestycji, z czego zrealizowano trzy zadania inwestycyjne uzyskując przyrost powierzchni pomieszczeń prokuratur o 3 593,13 m².

(22 698,6 tys. zł), zakupy sprzętu informatycznego wraz z oprogramowaniem i licencjami (8 361,1 tys. zł) oraz zakup samochodów osobowych (726,9 tys. zł).

Szczegółową kontrolą objęto wydatki w łącznej kwocie 28 830,6 tys. zł (w tym 5 821,4 tys. zł na wydatki majątkowe), tj. 2,4% wydatków poniesionych w 2010 r. w części 88 oraz 14,9% wydatków poniesionych w 2010 r. przez kontrolowane jednostki. Zrealizowano je na zakupy i usługi służące realizacji celów poszczególnych prokuratur.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w realizacji wydatków polegające na:

- dokonywaniu w grudniu 2010 r. wydatków przed podjęciem przez dysponenta wyższego stopnia decyzji o zmianach w planie, co spowodowało kilkudniowe przekroczenia planu wydatków w siedmiu paragrafach klasyfikacji budżetowej²⁹ w łącznej kwocie 255,1 tys. zł. (PO w Poznaniu – 136,0 tys. zł, Koninie – 56,4 tys. zł oraz Nowym Sączu – 62,7 tys. zł), i było niezgodne z §15 ust. 1 obowiązującego do 31 grudnia 2010 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną³⁰, (dalej rozporządzenie Ministra Finansów). Stosownie do postanowień art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych dokonywanie wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- dokonywaniu zmian w planie finansowym bez upoważnienia, przed uzyskaniem decyzji dysponenta wyższego stopnia o zmianie planu wydatków (PO w Poznaniu – 1 533,2 tys. zł oraz Koninie – 72,5 tys. zł), co było niezgodne z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów.³¹ Stosownie do postanowień art. 10 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych dokonywanie zmian w planie finansowym bez upoważnienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- dokonywaniu wydatków m.in. na usługi sprzątnięcia oraz ochrony mienia i osób przed upływem okresów których usługi dotyczyły, tj. z naruszeniem zawartych umów na łączną kwotę 508,5 tys. zł (PO w Poznaniu – 72,8 tys. zł oraz Koninie – 435,7 tys. zł),

²⁹ §§ 303, 411, 421, 426, 427, 430, 440, 470, 474, 475.

³⁰ Dz. U. Nr 116, poz. 783 ze zm. Obecnie zakaz wydatkowania środków z przekroczeniem kwot określonych w planie finansowym ustanowiony jest w § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616).

³¹ Obecnie zakaz dokonywania zmian w planie finansowym bez upoważnienia ustanowiony jest w § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r.

- zaciągnięciu przez PO w Koninie zobowiązania przekraczającego zaplanowane kwoty wydatków, poprzez zawarcie umowy dostawy sześciu kserokopiarek na kwotę 20,9 tys. zł, co było niezgodne z § 23 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów.³² Stosownie do art. 15 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zaciągnięcie zobowiązań bez upoważnienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Kontrola 26 postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w wyniku których realizowano wydatki w 2010 r. wykazała, że udzielone zostały one zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. W przypadku postępowania dotyczącego wyboru dostawcy usług ochrony mienia i osób udzielonego w 2010 r. i przewidzianego do realizacji w 2011 r. przez PO w Koninie stwierdzono, że dokonano wyboru wykonawcy, pomimo że nie udokumentował on wykonania co najmniej trzech usług ochrony mienia i osób w obiektach sądów, prokuratur, policji lub innych instytucji użyteczności publicznej. Obowiązek udokumentowania wykonania ww. usług wynikał ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający nie odrzucił oferty tego wykonawcy, do czego zobowiązywały postanowienia art. 89 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Nieodrzućenie tej oferty miało wpływ na wynik postępowania, a tym samym, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt. 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych³³, naruszenie tych przepisów spełniało przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Na koniec 2010 r. zobowiązania w części 88 budżetu państwa wyniosły ogółem 95 835,5 tys. zł i dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego (wraz z pochodnymi) za 2010 r. oraz płatności związanych z bieżącym funkcjonowaniem jednostek organizacyjnych prokuratury.

Wydatki w układzie zadaniowym

Zestawienie budżetu powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w układzie zadaniowym na 2010 r., które zostało przekazane Prokuratorowi Generalnemu przez Ministra

³² Obecnie zakaz zaciągnięcia zobowiązań przekraczających zaplanowane kwoty wydatków ustanowiony jest w § 23 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r.

³³ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

Sprawiedliwości, obejmowało trzy zadania budżetowe³⁴ (w tym jedno zadanie priorytetowe), w ramach trzech funkcji państwa³⁵.

Dysponent części 88 nie prowadził odrębnej ewidencji wydatków w układzie zadaniowym. Koszty realizacji zadań przypisano wydatkom zaewidencjonowanym w rozdziałach klasyfikacji wydatków³⁶.

Szczegółowym badaniem pod względem prawidłowości zaplanowania i realizacji objęto zadanie priorytetowe pn. „*Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę*”. Na realizację tego zadania zaplanowano wydatki w kwocie 1 104 545,8 tys. zł (po zmianach), tj. 90,1% wydatków planowanych w części 88. Zostały one zrealizowane w wysokości 1 103 580,4 tys. zł (99,9%). Jako miernik zadania przyjęto wskaźnik będący ilorazem liczby spraw karnych pozostających do załatwienia na następny okres sprawozdawczy i przeciętnego miesięcznego ich wpływu w danym okresie sprawozdawczym oraz wskaźnik skuteczności ścigania, który stanowi procentowy udział osób, wobec których sporządzono akt oskarżenia w ogólnej liczbie osób podejrzanych w zakończonych postępowaniach przygotowawczych. Dysponent określił mierniki zgodnie z metodyką opracowania budżetu zadaniowego na rok 2010³⁷. Wysokość mierników założono w 2010 r. na poziomie odpowiednio do 0,89 oraz co najmniej 82,7%. Ustalono, że mierniki zostały osiągnięte na poziomie 0,83 oraz 83,5%, co oznacza, że cel zadania został zrealizowany. Stopień osiągania mierników tego zadania był na bieżąco monitorowany i analizowany na podstawie danych statystycznych uzyskiwanych ze wszystkich powszechnych jednostek prokuratury.

W realizowanym w ramach zadania priorytetowego podzadaniu „*Przygotowanie postępowania przygotowawczego i procesowego*” wyznaczono cel i mierniki takie same jak w zadaniu. W ramach tego podzadania wyodrębniono pięć działań³⁸. Dysponent określił

³⁴ Zadania: 2.3. „Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę”, 11.5 „Gotowość struktur administracyjno-gospodarczych kraju do obrony państwa”, 13.3 „Ubezpieczenie społeczne”.

³⁵ Funkcje: 2. „Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny”, 11. „Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic”, 13. „Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny”.

³⁶ Koszty zadania 2.3. równe były wydatkom w rozdziale 75505 – Jednostki powszechne prokuratury, zadania 11.5 – rozdziałowi 75212 – Pozostałe wydatki obronne, zadania 13.3 – rozdziałowi 75302 – Uposażenie prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne.

³⁷ Rozdział 6 załącznika nr 77 (*Szczegółowe zasady sporządzania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010*) do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2010 r. (Dz. U. Nr 80, poz. 673 ze zm.).

³⁸ „Zapewnienie kadry urzędniczej”, „Zapewnienie kadry administracyjnej”, „Zapewnienie warunków organizacyjno-technicznych funkcjonowania prokuratur”, „Zakup i budowa oraz rozbudowa i wdrożenie

koszty oraz zasady ich przyporządkowania do poszczególnych działań, jednakże zasady te nie były w trakcie roku stosowane, zatem niemożliwe było ustalenie kosztu tych działań, a w konsekwencji kosztu podzadania.

Inne ustalenia kontroli

1. Dysponent główny realizując określony w art. 175 ust. 1 i 2 ufp obowiązek nadzoru i kontroli nad realizacją budżetu części 88 przez podległe jednostki, dokonywał miesięcznych analiz i ocen przebiegu realizacji dochodów, wydatków, w tym problematyki należności, zaległości budżetowych i zobowiązań wymagalnych. W ramach sprawowanego nadzoru dysponent główny przeprowadził 11 kontroli inwestycji realizowanych przez podległych dysponentów oraz jedną kontrolę finansową, której celem było zbadanie przyczyn powstania zobowiązań wymagalnych. Działania podejmowane w ramach nadzoru nie były jednak w pełni skuteczne, gdyż nie zapobiegły powstaniu nieprawidłowości opisanych w niniejszej informacji.

2. Prokurator Generalny przyjął 31 marca 2010 r.³⁹ od Ministra Sprawiedliwości na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego składniki majątku niezbędne do funkcjonowania Prokuratury Generalnej. Oprócz ww. protokołu, Ministerstwo Sprawiedliwości począwszy od maja 2010 r. sukcesywnie przekazywało dokumenty stanowiące podstawę do ujęcia składników majątku w ewidencji księgowej⁴⁰. Do dnia zakończenia kontroli trwało przekazywanie ww. dokumentów przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Nieprzekazanie wszystkich dokumentów oraz konieczność weryfikacji⁴¹ już otrzymanych było przyczyną niezaewidencjonowania 251 z 4996⁴² pozycji składników majątku zawartych w protokole z 31 marca 2010 r. Kontrola wykazała, że dokumenty otrzymywane z Ministerstwa Sprawiedliwości były na bieżąco weryfikowane i po wyjaśnieniu ewentualnych różnic składniki majątku ujmowane były w ewidencji księgowej.

systemów informatycznych”, „Działalność inwestycyjna na rzecz podniesienia standardów funkcjonowania prokuratur”.

³⁹ Protokół zawierał 10 załączników: samochody (zał. nr 1), sprzęt komputerowy (zał. nr 2), wyposażenie różne (zał. nr 3), meble (zał. nr 4), książki do użytku wewnętrznego (zał. nr 5), wykaz telefonów komórkowych (zał. nr 6), wykaz pieczęci służbowych (zał. nr 7), pozostały sprzęt informatyczny (zał. nr 8), karty osobowe (zał. nr 9), zestawienie dokumentów finansowo-księgowych (zał. nr 10).

⁴⁰ Dokumenty: PT – przekazania środka trwałego i PR – protokół przekazania.

⁴¹ Badaniem objęto 20 wybranych na podstawie osądu kontrolera składników majątku ujętych w załącznikach nr 1 i 2 (po 10 pozycji) do protokołu zdawczo-odbiorczego. W wyniku badania stwierdzono, że w załącznikach nr 1 (samochody) i 2 (sprzęt komputerowy) do protokołu zdawczo-odbiorczego z 31 marca 2010 r. oraz w dokumentach PT wystawionych przez Ministerstwo Sprawiedliwości, występują różne dane w zakresie wartości początkowej, kwoty umorzenia, wartości księgowej środka trwałego, numeru inwentarzowego.

⁴² Składniki majątku z załączników nr 1, 2, 3, 4, 6.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokoły

Protokoły kontroli Prokuratury Generalnej oraz sześciu prokuratur okręgowych zostały podpisane bez zastrzeżeń. W trzech skontrolowanych jednostkach zorganizowano, na podstawie art. 58 ustawy o NIK narady pokontrolne, podczas których omówiono nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli i wnioski wynikające z ustaleń kontroli.

Wystąpienia pokontrolne

Wystąpienia pokontrolne skierowano do Prokuratora Generalnego oraz kierowników sześciu prokuratur okręgowych. Do wystąpień pokontrolnych skierowanych do Prokuratorów Okręgowych w Poznaniu i Koninie złożone zostały zastrzeżenia, które zostały rozpatrzone w następujący sposób:

- Uchwałą z 26 kwietnia 2011 r. Komisja Odwoławcza NIK uwzględniła zgłoszone przez Prokuratora Okręgowego w Poznaniu zastrzeżenie odnośnie oceny nierzetelnego sporządzenia sprawozdania Rb-Z za IV kwartał 2010 r. W pozostałym zakresie Komisja oddaliła zastrzeżenia. Oddalone zastrzeżenia dotyczyły m.in. oceny nierzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz dokonywania zmian w planie finansowym wydatków bez upoważnienia,
- Uchwałą z 20 kwietnia 2011 r. Komisja Odwoławcza NIK uwzględniła zgłoszone przez Prokuratora Okręgowego w Koninie zastrzeżenie dotyczące zakwalifikowania przeprowadzonego z naruszeniem przepisów ustawy pzp postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę ochrony osób i mienia do nieprawidłowości w wydatkach 2010 r. W pozostałym zakresie Komisja zastrzeżenia oddaliła. Oddalone zastrzeżenia dotyczyły negatywnej oceny ogólnej wykonania budżetu oraz opisanych w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę ochrony osób i mienia, dokonywania zmian w planie wydatków bez upoważnienia oraz dokonywania wydatków niezgodnie z zawartymi umowami.

Do dnia podpisania niniejszej informacji do NIK nie wpłynęła odpowiedź na wystąpienie pokontrolne skierowane do Prokuratora Okręgowego w Koninie. Kierownicy pozostałych jednostek objętych kontrolą poinformowali o realizacji wniosków pokontrolnych.

Finansowe rezultaty kontroli

Na finansowe rezultaty kontroli złożyły się nieprawidłowości w kwocie ogółem 1 310,9 tys. zł, z tego:

- Kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa w łącznej kwocie 276,4 tys. zł, z tego:
 - 0,4 tys. zł – środki z rezerwy celowej wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem (PO w Nowym Sączu),
 - 255,1 tys. zł – dokonanie w trakcie roku budżetowego wydatku ponad planowany limit (PO w: Koninie, Poznaniu oraz Nowym Sączu),
 - 20,9 tys. zł – zaciągnięcie zobowiązania powyżej planu finansowego (PO w Koninie).
- Sprawozdawcze skutki nieprawidłowości w łącznej kwocie 192,6 tys. zł, z tego:
 - 12,4 tys. zł – kwota błędnie zakwalifikowanych wydatków bieżących do majątkowych (PO w Koninie),
 - 174,5 tys. zł – kwota zobowiązań niewykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 (PO w Poznaniu i Koninie),
 - 3,8 tys. zł – kwota nieprawidłowo wykazanych wydatków w 2010 r. zamiast w 2009 r. w rocznym sprawozdaniu Rb-28 (PO w Nowym Sączu),
 - 1,9 tys. zł - kwota należności niewykazana w sprawozdaniu Rb-N (PO w Koninie).
- Kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami.
 - 508,5 tys. zł – kwota wydatków zrealizowanych niezgodnie z umowami (PO w: Koninie i Poznaniu).
- Potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości
 - 333,4 tys. zł – udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy (PO w Koninie).

Stwierdzono osiem przypadków wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (szczegółowy opis na str. 8, 16, 17 informacji). W powyższych sprawach NIK przygotowuje stosowne zawiadomienia do właściwych organów.

5. Załączniki

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2009 r.	2010 r.		5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie	
		tys. zł			%
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>7</i>
1	Część 88	-	16 156,9	16 679,4	103,2
1.1.	Dział 755 – Wymiar sprawiedliwości	-	16 156,9	16 679,4	103,2
1.1.1.	Rozdział 75505 – Jednostki powszechnie prokuratury, w tym:	-	16 156,9	16 679,4	103,2
1.1.1.1.	§ 0700 Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych	-	14 872,9	11 577,6	77,8
1.1.1.2.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	-	473,2	3 230,1	682,6
1.1.1.3.	§ 0920 Pozostałe odsetki	-	-	762,3	-

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2009 r.	2010 r.			6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie		
		tys. zł					
<i>I</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
1.	Część 88 ogółem	-	1 219 311,4	1 225 311,4	1 224 287,6	100,4	99,9
1.1.	Dział 752 – Obrona narodowa	-	66,0	66,0	64,7	98,0	98,0
1.1.1.	Rozdział 75212 – Pozostałe wydatki obronne	-	66,0	66,0	64,7	98,0	98,0
1.2.	Dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne	-	125 589,6	120 699,6	120 642,5	96,1	100,0
1.2.	Rozdział 75302 – Uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne	-	125 589,6	120 699,6	120 642,5	96,1	100,0
1.2.1.	§ 3110 Świadczenia społeczne	-	125 589,6	120 699,6	120 642,5	96,1	100,0
1.3.	Dział 755 – Wymiar sprawiedliwości	-	1 093 655,8	1 104 545,8	1 103 580,4	100,9	99,9
1.3.1	Rozdział 75505 – Jednostki powszechnie prokuratury, w tym:	-	1 093 655,8	1 104 545,8	1 103 580,4	100,9	99,9
1.3.1.1.	§ 4030 Wynagrodzenie osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	-	521 982,6	513 686,0	513 685,6	98,4	100,0
1.3.1.2.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	-	222 500,0	216 147,0	216 146,8	97,1	100,0
1.3.1.3.	§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	-	45 685,5	67 926,5	67 195,6	147,1	98,9
1.3.1.4.	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	-	37 933,9	55 489,6	55 471,3	146,2	100,0
1.3.1.5.	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	-	47 533,1	40 071,0	40 070,8	84,3	100,0
1.3.1.6.	§ 4300 Zakup usług pozostałych	-	29 444,6	33 945,2	33 944,5	115,3	100,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2009			Wykonanie 2010			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego***	8 : 5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Część 88 ogółem, z tego:	-	-	-	10 061,0	730 205,3	6 048,0	-
1.1.	Dział 755 – Wymiar sprawiedliwości	-	-	-	10 061,0	730 205,3	6 048,0	-
	Rozdział 75505 Jednostki powszechne prokuratury	-	-	-	10 061,0	730 205,3	6 048,0	-
	Status 01* Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	-	-	-	5 116,0	209 605,6	3 414,0	-
1.1.1.	Status 07 Asesorzy prokuratorscy, aplikanci sądowi i prokuratorscy oraz aplikanci aplikacji sędziowskiej	-	-	-	544,0	37 910,4	5 807,0	-
	Status 09 Sędziowie i prokuratorzy	-	-	-	4 245,0	475 921,4	9 342,0	-
	Status 10 Żołnierze i funkcjonariusze	-	-	-	1,0	130,8	10 900,0	-
	Status 17 Asystenci sędziów i prokuratorów	-	-	-	155,0	6 637,1	3 568,0	-

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

** Zgodnie z przepisami rozdziału 12 § 20 pkt 11 rozporządzenia Ministra w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401 – 405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celnej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

*** Przeciętne wynagrodzenie bez uwzględnienia wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz wynagrodzeń, które zostały wypłacone pracownikom Prokuratur ze środków budżetowych części 37 – Sprawiedliwość w łącznej kwocie 307 166,9 tys. zł. W części 88 wypłaty z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wyniosły 14,0 tys. zł.

Załącznik nr 3a

Zatrudnienie i wynagrodzenia osób w jednostkach powszechnych prokuratury w układzie części 37 - Sprawiedliwość i części 88 - Powszechne jednostki prokuratury oraz razem

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2009						Wykonanie 2010						Razem	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na pełnozatrudnionego	14 : 5											
		Część 37			Część 37*			Część 88			Część 88																
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia a wg Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na pełnozatrudnionego**	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia a wg Rb-70	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia a wg Rb-70	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia a wg Rb-70				Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia a wg Rb-70	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia a wg Rb-70	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia a wg Rb-70					
1	2	osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%							
1.	Ogółem, z tego:	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21							
1.1.	Dział 755 - Wymiar sprawiedliwości Rozdział 75505 Jednostki powszechne prokuratury	13 388	987 239,9	6 145	3 280	307 166,9	7 804	10 061	730 205,3	6 048	13 341	1 037 372,2	6 480	105,5	13 388	987 239,9	6 145	3 280	307 166,9	7 804	10 061	730 205,3	6 048	13 341	1 037 372,2	6 480	105,5
1.1.1.	Status 01 Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń***	6 956	297 481,2	3 564	1 660	84 932,2	4 264	5 116	209 605,6	3 414	6 776	294 537,8	3 622	101,6	6 956	297 481,2	3 564	1 660	84 932,2	4 264	5 116	209 605,6	3 414	6 776	294 537,8	3 622	101,6
1.1.1.1.	Status 07 Asesorzy prokuratorscy, aplikanci sądowi i prokuratorscy oraz aplikanci aplikacji sędziowskiej	1 058	72 026,0	5 673	226	22 439,2	8 274	544	37 910,4	5 807	770	60 349,6	6 531	115,1	1 058	72 026,0	5 673	226	22 439,2	8 274	544	37 910,4	5 807	770	60 349,6	6 531	115,1
	Status 09 Sędziowie i prokuratorzy****	5 374	617 732,7	9 579	1 346	197 007,4	12 197	4 245	475 921,4	9 342	5 591	672 928,8	10 030	104,7	5 374	617 732,7	9 579	1 346	197 007,4	12 197	4 245	475 921,4	9 342	5 591	672 928,8	10 030	104,7
	Status 10 Zolnierze i funkcjonariusze	-	-	-	-	-	-	1	130,8	10 900	1	130,8	10 900	-	-	-	-	-	-	-	-	1	130,8	10 900	10 900	-	-
	Status 17 Asystenci sędziów i prokuratorów	-	-	-	48	2 788,1	4 840	155	6 637,1	3 568	203	9 425,2	3 869	-	-	-	-	-	-	-	-	155	6 637,1	3 568	9 425,2	3 869	-

* Do dnia 30 marca 2010 r.

** Wraz z wypłaconym dodatkowym wynagrodzeniem rocznym.

*** Wraz z zatrudnieniem (pięć osób), które w 2009 r. było wykazywane w rozdziale 75501 - Centralne administracyjne jednostki wymiaru sprawiedliwości i prokuratury.

**** Wraz z zatrudnieniem (98 osób), które w 2009 r. było wykazywane w rozdziale 75501.

Załącznik nr 4

Kalkulacja oceny końcowej część 88 – Powszechne jednostki prokuratury

Oceny wykonania budżetu części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury dokonano stosując kryteria⁴³ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2010 roku.

Dochody : 16 679,4 tys. zł

Wydatki: 1 224 287,6 tys. zł

Łączna kwota G : 1 240 967,0 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = 0,9866$ (W : G)

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = 0,0134$ (D : G)

Nieprawidłowości w dochodach: nie stwierdzono nieprawidłowości, a sprawozdania budżetowe w tym zakresie zaopiniowano pozytywnie

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach: na łączną kwotę 784,9 tys. zł, tj. 0,064% wydatków w części 88, z tego:

- 276,4 tys. zł – kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa (środki z rezerwy celowej wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem, dokonanie w trakcie roku budżetowego wydatku ponad planowany limit, zaciągnięcie zobowiązania powyżej planu finansowego).
- 508,5 tys. zł – kwoty wydatkowane z naruszeniem zawartych umów.

Sprawozdania budżetowe w tym zakresie zaopiniowano pozytywnie.

Ocena cząstkowa wydatków została obniżona o 2 punkty z uwagi na nieskuteczny nadzór Prokuratora Generalnego, w wyniku czego doszło do ww. nieprawidłowości, jak również do powstania błędów w jednostkowych sprawozdaniach rocznych Rb-28 w PO w: Poznaniu, Koninie i Nowym Sączu oraz Rb-N w PO w Koninie,

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna zastrzeżeniami (3)

Wynik końcowy $Wk = 5 \times 0,0134 + 3 \times 0,9866 = 3,0269$, co w przybliżeniu do jedności daje wynik 3, a więc ocenę pozytywną z zastrzeżeniami.

⁴³ <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

Załącznik nr 5

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
8. Minister Finansów
9. Prokurator Generalny
10. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
11. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego

