

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP-4100-06-01/2011

Nr ewid. 67/2011/P/10/013/KAP

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2010 roku budżetu państwa w części 37 Sprawiedliwość

oraz wykonania planów finansowych
Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej
i Funduszu Rozwoju
Przywięziennych Zakładów Pracy

Warszawa maj 2011 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2010 roku
budżetu państwa w części 37
Sprawiedliwość oraz wykonania
planów finansowych
Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej
i Funduszu Rozwoju Przywieźniennych
Zakładów Pracy**

Dyrektor Departamentu Administracji

Publicznej

C. Rudzka-Lorentz

Czesława Rudzka-Lorentz

Zatwierdzam:

Józef Górny

J. Górny

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 20 maja 2011 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 0 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
Cel i zakres kontroli	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	4
2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI	7
Ocena ogólna.....	7
Sprawozdawczość.....	8
Uwagi i wnioski	10
3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI	12
Księgi rachunkowe.....	12
Budżet krajowy	15
Dotacje budżetowe.....	25
Budżet środków europejskich	26
Wydatki w układzie zadaniowym	28
Inne ustalenia kontroli	29
4. WYKONANIE PLANÓW FINANSOWYCH	32
Fundusz Pomocy Postpenitencjarnej	32
Fundusz Rozwoju Przywiązanych Zakładów Pracy	32
5. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI	33
Protokoły	33
Wystąpienia pokontrolne.....	33
Finansowe rezultaty kontroli.....	34
6. ZAŁĄCZNIKI	35
Dochody budżetowe	35
Wydatki budżetowe	36
Zatrudnienie i wynagrodzenia.....	38
Wydatki budżetu środków europejskich	40
Kalkulacja oceny końcowej część 37 Sprawiedliwość.....	41
Wykaz skontrolowanych podmiotów, osób zajmujących kierownicze stanowiska odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność, ocen kontrolowanej działalności oraz jednostek organizacyjnych NIK, które przeprowadziły kontrolę.....	45
Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli.....	46

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła, od 3 stycznia do 31 marca 2011 r., na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 37 – Sprawiedliwość oraz kontrolę wykonania planów finansowych Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej i Funduszu Rozwoju Przywieźniennych Zakładów Pracy. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2010² w tej części oraz realizacji planów finansowych Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej i Funduszu Rozwoju Przywieźniennych Zakładów Pracy.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. i została przeprowadzona pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w Ministerstwie Sprawiedliwości, Centralnym Zarządzie Służby Więziennej oraz w 13 podległych im jednostkach³ (wykaz jednostek objętych kontrolą oraz jednostek organizacyjnych NIK biorących udział w kontroli stanowi załącznik nr 6 do informacji).

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa⁴.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części 37 – Sprawiedliwość jest Minister Sprawiedliwości.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. w części 37 – Sprawiedliwość funkcjonowało 226 jednostek budżetowych. W 2010 r. zlikwidowano osiem zakładów budżetowych i 22 gospodarstwa pomocnicze oraz przekształcono 22 gospodarstwa pomocnicze (funkcjonujące przy 15 zakładach karnych i siedmiu aresztach śledczych) w sześć instytucji gospodarki budżetowej. Minister Sprawiedliwości był dysponentem Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej.

W zakresie dochodów i wydatków związanych z funkcjonowaniem Służby Więziennej (SW), zadania dysponenta głównego budżetu państwa wykonuje Dyrektor Generalny SW, któremu podlegają jednostki organizacyjne SW określone w art. 8 ustawy

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Ustawa z dnia 22 stycznia 2010 r. (Dz. U. Nr 19, poz. 102).

³ Skontrolowane jednostki to dysponenci środków budżetowych trzeciego stopnia, Areszty Śledcze w: Bytomiu, Hajnówce, Jeleniej Górze, Kamieniu Pomorskim, Krakowie, Krasnymstawie, Łodzi, Olsztynie, Ostródzie, Świdnicy, Warszawie – Mokotów, Wrocławiu oraz Zielonej Górze.

⁴ Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik>

z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej⁵. Według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. w ramach więziennictwa funkcjonowało 188 jednostek budżetowych. Dyrektor Generalny SW był także dysponentem środków Funduszu Rozwoju Przywzięziennych Zakładów Pracy.

Z dniem 31 marca 2010 r., rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 4 grudnia 2009 r. w sprawie klasyfikacji części budżetowych oraz określenia ich dysponentów⁶, utworzono część 88–Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Przeniesienia części planowanych w 2010 r. dochodów i wydatków z części 37 do części 88 dokonano na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie przeniesienia planowanych dochodów i wydatków budżetowych oraz wynagrodzeń, określonych w ustawie budżetowej na rok 2010⁷.

W 2010 r., w części 37 zrealizowano dochody budżetu państwa w kwocie 49 118,0 tys. zł (tj. 0,02% ogółu dochodów budżetu państwa), a wydatki budżetu państwa w kwocie 4 193 634,7 tys. zł (tj. 1,42% ogółu wydatków budżetu państwa). Wydatki budżetu środków europejskich zrealizowano w części 37 w kwocie 61 430,8 tys. zł, co stanowiło 0,13% wydatków ogółem zrealizowanych w budżecie środków europejskich.

W 15 skontrolowanych jednostkach w 2010 r. zrealizowano dochody budżetu państwa w kwocie 35 682,8 tys. zł (tj. 72,64% ogółu dochodów osiągniętych w 2010 r. w części 37), a wydatki budżetu państwa w kwocie 462 642,3 tys. zł (tj. 11,03% ogółu wydatków tej części). Wydatki budżetu środków europejskich zrealizowane przez 15 kontrolowanych jednostek wyniosły łącznie 46 206,6 tys. zł, tj. 75,22% wydatków ogółem zrealizowanych w budżecie środków europejskich w części 37.

Gospodarka finansowa części 37 podlegała w 2010 r. rygorom wynikającym z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁸, zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁹, zwanej dalej „uor”, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰, zwanej dalej „ustawą Pzp” oraz innych przepisów określających gospodarkę finansową jednostek sektora finansów publicznych.

⁵ Dz. U. Nr 79, poz. 523 ze zm. Ustawa weszła w życie z dniem 13 sierpnia 2010 r., do tego czasu obowiązywał analogiczny przepis określony w art. 3 ustawy z dnia 26 kwietnia 1996 o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2002 r. Nr 207, poz. 1761 ze zm.).

⁶ Dz. U. Nr 211, poz. 1633 ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 49, poz. 289.

⁸ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

W części 37 realizowano 12 zadań w ramach dziewięciu funkcji państwa. Dysponent części 37 wyszczególnił trzy zadania priorytetowe, tj.: *Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw* (zadanie 2.3), *Wykonywanie kary pozbawienia wolności i tymczasowego aresztowania* (zadanie 18.2) oraz *Przeciwdziałanie demoralizacji i przestępczości wśród nieletnich i stworzenie warunków do powrotu nieletnich do normalnego życia* (zadanie 18.3).

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia:

- **pozytywnie** wykonanie budżetu państwa za 2010 r. przez Ministra Sprawiedliwości w części 37 – Sprawiedliwość oraz wykonanie planu finansowego Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej,
- **pozytywnie** wykonanie budżetu państwa za 2010 r. przez Dyrektora Generalnego Służby Więziennej w zakresie wydatków związanych z funkcjonowaniem Służby Więziennej oraz wykonanie planu finansowego Funduszu Rozwoju Przywieziennych Zakładów Pracy.

Powyższą ocenę uzasadnia rzetelne zrealizowanie przez Ministerstwo Sprawiedliwości (MS), Centralny Zarząd Służby Więziennej (CZSW) oraz podległe im jednostki objęte kontrolą dochodów budżetowych i dokonywanie wydatków w sposób celowy i zgodny z zasadami należytego zarządzania finansami, określonymi w art. 44 ustawy o finansach publicznych. W obydwu ww. Funduszach gospodarowano środkami celowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zaplanowane w 2010 r. w części 37 dochody w wysokości 61 400,0 tys. zł zostały zmniejszone do kwoty 45 243,1 tys. zł¹¹. Dochody zrealizowano w kwocie 49 118,0 tys. zł, tj. 108,6% planu po zmianach. Wydatki budżetu państwa zaplanowano w wysokości 5 386 455,0 tys. zł, zmniejszono w trakcie roku do kwoty 4 198 972,1 tys. zł¹² i zrealizowano w kwocie 4 193 634,7 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach. Wydatki z budżetu środków europejskich zaplanowane w wysokości 58 164,0 tys. zł zostały zwiększone do kwoty 70 571,3 tys. zł i zrealizowane w kwocie 61 430,8 tys. zł, tj. 87,0% planu po zmianach.

Minister Sprawiedliwości oraz Dyrektor Generalny Służby Więziennej sprawowali nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych. Prowadzone były oceny przebiegu wykonania zadań, realizacji dochodów i wydatków oraz wstępne oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych. Działania te nie były jednak w pełni skuteczne, o czym świadczą ujawnione w trakcie kontroli, zarówno w MS, jak i w innych podległych jednostkach kontrolowanych, nieprawidłowości, które dotyczyły:

¹¹ Do części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury przeniesiono kwotę 16 156,9 tys. zł.

¹² Do części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury przeniesiono kwotę 1 219 311,4 tys. zł.

- nierzetelnego opracowania planu finansowego CZSW na 2010 r. przez Dyrektora Generalnego SW, w odniesieniu do wydatków związanych z funkcjonowaniem Służby Więziennej – szczegółowy opis na str. 19 informacji,
- naruszenia przepisów ustawy Pzp przy prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (CZSW, Areszt Śledczy w Krasnymstawie) – szczegółowy opis na str. 24-25 informacji,
- dokonywania przez Areszt Śledczy w Łodzi zakupów leków z pominięciem ustawy Pzp – szczegółowy opis na str. 24 informacji,
- zawierania umów cywilnoprawnych z pracownikami MS, bez zgody Dyrektora Generalnego MS, na zadania należące do bieżących obowiązków służbowych pracowników Departamentu Kadr Ministerstwa Sprawiedliwości – szczegółowy opis na str. 23 informacji,
- niecelowego pozyskania przez dysponenta części 37 środków z rezerw celowych na projekty unijne w sytuacji posiadania niewykorzystanych środków na te projekty – szczegółowy opis na str. 26-28 informacji,
- nieprawidłowego funkcjonowania systemu rachunkowości oraz ewidencji finansowo-księgowej¹³ – szczegółowy opis na str. 12-15 informacji.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2010 r. w części 37 przez MS i CZSW (dysponent III stopnia) oraz przez Dyrektorów Aresztów Śledczych (AŚ) w: Krakowie, Olsztynie, Ostródzie, Świdnicy, Wrocławiu i Zielonej Górze.

Pozytywnie z zastrzeżeniami NIK ocenia wykonanie w 2010 r. budżetu państwa przez Dyrektorów Aresztów Śledczych w: Bytomiu, Hajnówce, Jeleniej Górze, Kamieniu Pomorskim, Krasnymstawie, Łodzi i Warszawie-Mokotów.

Zgodnie z przyjętymi w NIK kryteriami dokonywania oceny powyższe oceny cząstkowe nie wpłynęły na obniżenie oceny wykonania budżetu państwa w części 37.

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje roczne łączne sprawozdania budżetowe dysponenta części 37 – Sprawiedliwość:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),

¹³Areszty Śledcze w: Bytomiu, Hajnówce, Jeleniej Górze, Kamieniu Pomorskim, Krasnymstawie, Łodzi, Olsztynie, Ostródzie, Warszawie-Mokotów i Zielonej Górze.

- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28UE),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych (Rb-30),
- z wykonania planów finansowych gospodarstw pomocniczych (Rb-31),
- z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych (Rb-34).

oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2010 r.:

- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N).

Kontrola wykazała, że dysponent główny sporządził je prawidłowo na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach podległych dysponentów¹⁴. Zostały one przekazane do Ministerstwa Finansów w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁵ i z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁶.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych MS i CZSW (dysponentów III stopnia) oraz 13 objętych kontrolą aresztów śledczych NIK stwierdza, że sporządzone przez nie jednostkowe sprawozdania budżetowe (za wyjątkiem sprawozdania rocznego Rb-28 sporządzonego przez Areszt Śledczy w Hajnówce i sprawozdania Rb-N za IV kwartał 2010 r. sporządzonego przez Areszt Śledczy w Świdnicy) zostały sporządzone na podstawie danych z ewidencji księgowej i przekazują rzetelny obraz dochodów, wydatków, należności i zobowiązań za 2010 r. W związku z tym NIK opiniuje te sprawozdania pozytywnie.

Nieprawidłowości w jednostkowych sprawozdaniach sporządzonych przez Areszty Śledcze w Hajnówce i Świdnicy polegały na:

¹⁴ Prawidłowość opracowania łącznych sprawozdań budżetowych Rb-23, Rb-27 i Rb-28 w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu -Trezor została sprawdzona przez NIK w ramach kontroli cz. 19 *Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe* w Ministerstwie Finansów. Natomiast w trakcie kontroli przeprowadzonej w Ministerstwie Sprawiedliwości sprawdzono prawidłowość przenoszenia danych ze sprawozdań dysponentów podległych do łącznych sprawozdań Rb-28UE, Rb-28 Programy, Rb-30, Rb-31, Rb-34, Rb-Z oraz Rb-N za 2010 r.

¹⁵ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

¹⁶ Dz. U. Nr 43, poz. 247.

- zakwalifikowaniu do nieprawidłowego paragrafu klasyfikacji budżetowej i ujęciu na niewłaściwym koncie analitycznym wydatku w kwocie 3,4 tys. zł w Areszcie Śledczym w Hajnówce,
- wykazaniu kwoty należności wyższej o 0,9 tys. zł od kwoty wykazanej w ewidencji księgowej w Areszcie Śledczym w Świdnicy.

Skala nieprawidłowości nie spowodowała obniżenia pozytywnej oceny ww. sprawozdań Aresztu Śledczego w Hajnówce i Aresztu Śledczego w Świdnicy.

Błędy w ww. sprawozdaniach jednostkowych nie wpłynęły na opinię o sprawozdaniach łącznych Rb-28 oraz Rb-N, bowiem ich skala nie przekroczyła progów dopuszczalnych błędów, określonych w przyjętych w NIK kryteriach oceny sprawozdań.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje roczne sprawozdania budżetowe Rb-33 i Rb-40 z wykonania planów finansowych Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej oraz Funduszu Rozwoju Przywieziennych Zakładów Pracy, a także sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2010 r. tych Funduszy: Rb-N, Rb-Z oraz roczne Rb-UN i Rb-UZ¹⁷.

Uwagi i wnioski

W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do Ministra Sprawiedliwości, Dyrektora Generalnego Służby Więziennej oraz kierowników pozostałych 13 jednostek objętych kontrolą Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła uwagi i wnioski w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, w tym m.in. poprzez:

1. Rzetelne planowanie wydatków jednostek organizacyjnych Więziennictwa w powiązaniu z wykonywanymi przez nie zadaniami (CZSW) oraz zwiększenie nadzoru nad realizacją wydatków w ramach budżetu środków europejskich (MS).
2. Wyeliminowanie przypadków nieprawidłowości w prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych (CZSW, Areszty Śledcze w: Krakowie, Krasnymstawie i Łodzi).
3. Prawidłowe sporządzanie i ewidencjonowanie dowodów księgowych (Areszty Śledcze w: Hajnówce, Jeleniej Górze, Kamieniu Pomorskim, Krasnymstawie, Łodzi, Ostródzie, Warszawie-Mokotów i Zielonej Górze).

¹⁷ Rb-UN roczne sprawozdanie uzupełniające o stanie należności z tytułu papierów wartościowych wg wartości księgowej; Rb-UZ roczne sprawozdanie uzupełniające o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych.

4. Dostosowanie organizacji systemu rachunkowości komputerowej do wymogów określonych w ustawie o rachunkowości (Areszty Śledcze w: Bytomiu, Krasnymstawie, Łodzi, Olsztynie, Ostródzie, Warszawie-Mokotów i Zielonej Górze).

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

W wyniku przeprowadzonego w 15 jednostkach będących dysponentami III stopnia, badania systemów rachunkowości i funkcjonujących w ramach mechanizmów kontroli zarządczej procedur kontroli finansowej oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych, NIK stwierdziła nieprawidłowości i uchybienia w różnej skali i zakresie w 10 aresztach śledczych, tj. w 66,7% skontrolowanych jednostek¹⁸.

Skuteczność funkcjonowania systemów rachunkowości i procedur kontroli finansowej Najwyższa Izba Kontroli ocenia:

- pozytywnie w sześciu kontrolowanych jednostkach, tj. 40,0% jednostek objętych kontrolą (CZSW, MS, Areszty Śledcze w: Kamieniu Pomorskim, Krakowie, Świdnicy i Wrocławiu),
- pozytywnie z zastrzeżeniami w pięciu kontrolowanych jednostkach, tj. 33,3% jednostek objętych kontrolą (Areszty Śledcze w: Bytomiu, Jeleniej Górze, Krasnymstawie, Łodzi i Olsztynie),
- negatywnie w czterech kontrolowanych jednostkach, tj. 26,7% jednostek objętych kontrolą (Areszty Śledcze w: Hajnówce, Ostródzie, Warszawie-Mokotów i Zielonej Górze).

Stwierdzono m.in. następujące nieprawidłowości:

- niedostosowanie zakładowego planu kont do wymogów wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej¹⁹ poprzez nieprowadzenie konta 227 *Rozliczenie budżetu środków europejskich* w Areszcie Śledczym w Hajnówce,
- sporządzanie zestawień obrotów i sald kont księgi głównej po obowiązującym jednostkę terminie sporządzania sprawozdań (do 10 dnia następnego miesiąca) niezgodnie z art. 24 ust. 1 i 5 uor¹ (Areszt Śledczy w Hajnówce). Wynikało to z przyjętej w polityce

¹⁸ Tj. w Aresztach Śledczych w: Bytomiu, Hajnówce, Jeleniej Górze, Kamieniu Pomorskim, Krasnymstawie, Łodzi, Olsztynie, Ostródzie, Warszawie-Mokotów i Zielonej Górze.

¹⁹ Dz. U. Nr 128, poz. 861. Rozporządzenie weszło w życie dnia 31 lipca 2010 r.

rachunkowości zasady księgowania dowodów dotyczących zdarzeń gospodarczych okresu sprawozdawczego do 15 dnia następnego miesiąca²⁰,

- brak określenia w polityce (zasadach) rachunkowości m.in. wykazu programów wykorzystywanych do prowadzenia ksiąg rachunkowych, jak również nieustalenie zasad archiwizacji baz danych oraz przenoszenia treści ksiąg na inny komputerowy nośnik, co naruszało art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c i pkt 4 uor (Areszt Śledczy w Bytomiu),
- niezapewnienia w systemie księgowości komputerowej:
 - kontroli w zakresie wymaganych art. 24 ust. 3 uor kompletności i poprawności zapisów księgowych w zakresie dat lub opisu operacji (Areszty Śledcze w: Bytomiu, Hajnówce, Jeleniej Górze, Krasnymstawie, Łodzi, Ostródzie i Zielonej Górze),
 - ciągłości numeracji zapisów w dzienniku, wymaganej art. 14 ust. 1 i 2 uor (Areszty Śledcze w: Bytomiu, Olsztynie i Ostródzie),
 - prawidłowego oznaczenia wydruków z ewidencji księgowej, zgodnego z art. 13 ust. 5 uor (Areszty Śledcze w Krasnymstawie i Zielonej Górze),
- niezamieszczanie na dowodach księgowych wymienionej w art. 21 ust. 1 pkt 6 uor adnotacji o sprawdzeniu i zakwalifikowaniu dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, a także adnotacji o kontroli dowodu przez głównego księgowego, wymaganej art. 54 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w Aresztach Śledczych w: Hajnówce (11 dowodów księgowych na łączną kwotę 37,8 tys. zł), Warszawie-Mokotów (błąd systematyczny dotyczący braku wskazania miesiąca księgowania i podpisu osoby dokonującej dekretacji na wszystkich 117 badanych dowodach księgowych na łączną kwotę 1 860,4 tys. zł) i Zielonej Górze (115 dowodów księgowych na łączną kwotę 1 323,9 tys. zł),
- dokonywanie zapisów w ewidencji księgowej niezgodnie z dokumentami źródłowymi co do danych identyfikacyjnych dowodu oraz daty dokonania operacji gospodarczej, co naruszało art. 23 ust. 2 uor, w Aresztach Śledczych w: Hajnówce (jeden zapis księgowy na kwotę 0,3 tys. zł), Krasnymstawie (sześć zapisów księgowych na łączną kwotę 9,6 tys. zł), Warszawie-Mokotów (błąd systematyczny dotyczący braku daty operacji gospodarczej w zapisach księgowych) i Zielonej Górze (82 zapisy księgowe na łączną kwotę 721,6 tys. zł).

²⁰ W Areszcie Śledczym w Jeleniej Górze termin księgowania dowodów dotyczących zdarzeń gospodarczych okresu sprawozdawczego określono do 14 dnia następnego miesiąca.

Wiarygodność ksiąg rachunkowych²¹ Najwyższa Izba Kontroli ocenia:

- w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej negatywnie w Aresztach Śledczych w: Krasnymstawie, Jeleniej Górze i Zielonej Górze, pozytywnie z zastrzeżeniami w Aresztach Śledczych w Hajnówce i Kamieniu Pomorskim oraz pozytywnie w pozostałych 10 jednostkach objętych kontrolą,
- w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej pozytywnie z zastrzeżeniami w Areszcie Śledczym w Hajnówce, a w pozostałych 14 jednostkach pozytywnie.

Nieprawidłowości w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych, poza opisanymi przy ocenie sprawozdań rocznych (str. 10), dotyczyły głównie:

- nieujęcia w ewidencji księgowej zobowiązań na łączną kwotę 20,2 tys. zł, co wynikało z braku zapisów księgowych na kontach zespołu 2-Rozrachunki i roszczenia (Areszt Śledczy w Jeleniej Górze) oraz naruszało art. 20 ust. 1 uor,
- zaliczenia operacji gospodarczych do niewłaściwego miesiąca niezgodnie z art. 20 ust. 1 uor. Spowodowało to niewykazanie zobowiązań w sprawozdaniach (Rb-28) za miesiące, w których nastąpiły zdarzenia gospodarcze w łącznej kwocie 414,9 tys. zł (Areszty Śledcze w: Hajnówce – jeden dowód księgowy na kwotę 3,1 tys. zł, Jeleniej Górze – 26 dowodów księgowych na łączną kwotę 315,5 tys. zł, Krasnymstawie – 12 dowodów księgowych na łączną kwotę 52,4 tys. zł i Zielonej Górze – dziewięć dowodów księgowych na łączną kwotę 43,9 tys. zł),
- zakwalifikowania do nieprawidłowego paragrafu klasyfikacji budżetowej i ujęcia na niewłaściwym koncie analitycznym wydatku w kwocie 8,1 tys. zł w Areszcie Śledczym w Kamieniu Pomorskim.

Powyższe oceny wynikają z przeglądu analitycznego ksiąg oraz bezpośredniego badania 2 639 dowodów i zapisów księgowych na łączną kwotę 126 245,3 tys. zł (z tego 2 358 dowodów wybranych metodą statystyczną uwzględniającą prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS)²² i 281 dowodów dobranych celowo²³). W wyniku badania ww. próby stwierdzono 382 przypadki nieprawidłowości o łącznej wartości 3 738,9 tys. zł, co stanowiło 0,1% wydatków zrealizowanych w części 37 w 2010 r.

²¹ tj. prawidłowość ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych wpływająca na sprawozdawczość.

²² Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

²³ Największe kwotowo pozycje dochodów i wydatków oraz zapisów księgowych wybranych celowo przy badaniu wykonania dochodów i wydatków lub na podstawie wyników przeglądu analitycznego.

W ocenie uwzględniono także wyniki kontroli sposobu przeprowadzenia inwentaryzacji w 14 skontrolowanych jednostkach²⁴. Inwentaryzacje zostały przeprowadzone w terminach określonych w art. 26 ust. 3 uor. W Aresztach Śledczych w Bytomiu i Ostródzie stwierdzono, że w trakcie inwentaryzacji nie ujawniono różnic pomiędzy kwotą ujętą w ewidencji księgowej na koncie 020 (Wartości niematerialne i prawne) a kwotą wynikającą ze stanu rzeczowego²⁵.

NIK pozytywnie ocenia skuteczność funkcjonowania systemów rachunkowości i kontroli finansowej oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej oraz Funduszu Rozwoju Przywiąziennych Zakładów Pracy (FRPZP). NIK zauważa jednak, że bezpośrednie badanie wszystkich dowodów i zapisów w księgach FRPZP wykazało nieprawidłowości w zakresie poprawności formalnej 14 z 32 objętych badaniem dowodów księgowych, na których nie zamieszczono potwierdzenia dokonania ich sprawdzenia, wymaganego w art. 21 ust. 1 pkt 6 uor.

Budżet krajowy

Dochody

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację w 2010 r. dochodów budżetu państwa w części 37. W wyniku skontrolowania dochodów na łączną kwotę 864,0 tys. zł, tj. 1,8% dochodów ogółem części 37, NIK stwierdziła, że z wyjątkiem niżej opisanych przypadków, były one rzetelnie pobrane, prawidłowo zaewidencjonowane i terminowo odprowadzone do budżetu państwa. Nieprawidłowości wystąpiły w czterech aresztach śledczych i dotyczyły: nieterminowego odprowadzania uzyskanych dochodów w kwocie 2,1 tys. zł (5,2% zrealizowanych dochodów przez Areszt Śledczy w Zielonej Górze), co było niezgodne z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa²⁶, niedochodzenia należności w łącznej kwocie 13,6 tys. zł wobec 16 dłużników (AŚ w Łodzi – 11,9 tys. zł, AŚ w Kamieniu Pomorskim – 1,8 tys. zł) oraz niestosowania waloryzacji stawek zawartych

²⁴ W CZSW inwentaryzacja nie była objęta kontrolą, gdyż jednostka ta w 2010 r. nie miała obowiązku przeprowadzenia inwentaryzacji w drodze spisu z natury, a w kontroli wykonania budżetu w 2009 r. nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

²⁵ Różnice wynosiły 70 zł w Areszcie Śledczym w Bytomiu i 455,18 zł w Areszcie Śledczym w Ostródzie.

²⁶ Dz. U. Nr 16, poz. 784 ze zm. Obecnie § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 245, poz. 1637).

umów najmu, czego skutkiem było uszczuplenie dochodów na kwotę 1,9 tys. zł²⁷ (AŚ w Krakowie).

W myśl postanowień: art. 6 pkt 1, art. 5 ust. 1 pkt 2 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych²⁸ nieterminowe przekazanie dochodów należnych Skarbowi Państwa, niedochodzenie należności Skarbu Państwa oraz dopuszczenie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych do uszczuplenia wpływów należnych Skarbowi Państwa wskutek zaniedbania obowiązków w zakresie kontroli zarządczej jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Dochody budżetowe części 37 określone pierwotnie w kwocie 61 400,0 tys. zł, na skutek przeniesienia do części 88 (Powszechne jednostki prokuratury) kwoty 16 156,9 tys. zł, zostały zmniejszone do kwoty 45 243,1 tys. zł i zrealizowane w wysokości 49 118,0 tys. zł, co stanowiło 108,6% planu po zmianie. Wyższe ich wykonanie wynikało z faktu, iż znaczna część dochodów realizowanych przez jednostki organizacyjne resortu sprawiedliwości ma charakter doraźnych wpływów, w tym m.in. z różnego rodzaju opłat, trudnych do dokładnego oszacowania i przewidzenia na etapie tworzenia planów finansowych tych jednostek.

Dominujący udział w części 37 stanowiły dochody działu 755 – Wymiar sprawiedliwości, które wyniosły 48 160,0 tys. zł (98,0%) i zostały zrealizowane przez:

- Ministerstwo Sprawiedliwości (rozdział 75501 – Centralne administracyjne jednostki wymiaru sprawiedliwości i prokuratury) w kwocie 34 746,5 tys. zł (72,1% osiągniętych w dziale), głównie z tytułu wpływów ze sprzedaży Monitora Sądowego i Gospodarczego oraz opłat za egzaminy na aplikacje prawnicze,
- jednostki Więziennictwa (rozdział 75512) w kwocie 6 013,6 tys. zł (12,5% osiągniętych w dziale), głównie z wpływów z najmu i dzierżawy, z wpływów z różnych dochodów oraz ze sprzedaży składników majątkowych.

Zestawienie dochodów budżetowych w 2010 r., wg klasyfikacji budżetowej, przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do informacji.

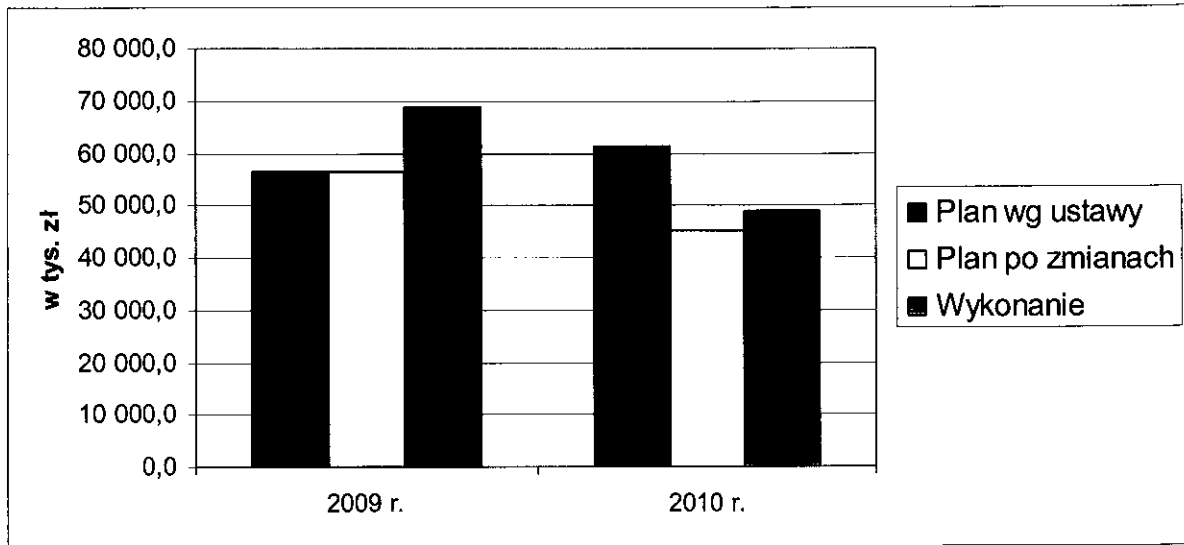
²⁷ Kwota 1,9 tys. zł oszacowana przez kontrolera w oparciu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

²⁸ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

Dane o dochodach budżetowych w latach 2009-2010 prezentuje wykres 1.

Wykres 1

Plan i realizacja dochodów budżetu państwa w części 37 w latach 2009 – 2010



Na koniec 2010 r. wystąpiły w części 37 należności do zapłaty w kwocie 1 757,9 tys. zł, które były wyższe o 15,9% w porównaniu do stanu na koniec 2009 r. Zaległości netto wyniosły 1 531,8 tys. zł i były wyższe o 15,6% (o 206,6 tys. zł) w porównaniu do stanu na koniec 2009 r. Główną przyczyną wzrostu należności i zaległości było naliczenie przez Zakład Karny Nr 1 we Wrocławiu odsetek ustawowych w wysokości 231,4 tys. zł za niewywiązanie się z umowy na dostawę materiałów budowlanych. Pomimo podjętej w 2010 r. egzekucji komorniczej, ww. kwota należności do końca roku nie została wyegzekwowana. Pozostałe zaległości dotyczyły trudno ściągalnych należności z tytułu zwrotu kosztów leczenia samookaleceń osadzonych oraz za szkody wyrządzone przez osadzonych.

W części 37 umorzono w 2010 r. należności w łącznej kwocie 11,3 tys. zł, rozłożono na raty należność w kwocie 1,2 tys. zł, nie odraczano natomiast terminów płatności. Dyrektor Generalny SW nie dokonywał w 2010 r. umorzeń i odroczeń należności budżetowych oraz nie rozkładał ich na raty.

Wydatki

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia z punktu widzenia kryteriów celowości oraz rzetelności i gospodarności wydatkowanie środków budżetowych w części 37 budżetu państwa. Pozytywnie z zastrzeżeniami NIK ocenia natomiast realizację wydatków z punktu widzenia kryterium legalności (szczegółowy opis nieprawidłowości na str. 23-25). Powyższa

ocena wyniku z ustaleń kontroli dotyczących wydatków bieżących, w tym zatrudnienia i wynagrodzeń, zakupu towarów i usług, a także wydatków majątkowych.

Ministerstwo Finansów przekazało w 2010 r. na rachunek bieżący wydatków dysponenta części 37 kwotę 4 198 810,2 tys. zł zgodnie z rocznym harmonogramem realizacji wydatków (po zmianach) przekazany przez dysponenta części 37. Zasilanie rachunków bankowych dysponentów podległych Ministrowi Sprawiedliwości odbywało się na podstawie przekazywanych przez nich zapotrzebowań na środki budżetowe. Ogółem w 2010 r. rachunki dysponentów podległych zostały zasilone kwotą 4 198 810,2 tys. zł. Niewykorzystane środki budżetowe (5 175,5 tys. zł) zostały zwrócone na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

Ujęte w ustawie budżetowej wydatki w części 37 w kwocie 5 386 455,0 tys. zł, zostały w trakcie roku zmniejszone o 1 219 371,4 tys. zł (w tym do części 88 przeniesiono kwotę 1 219 311,4 tys. zł) oraz zwiększone środkami z rezerwy ogólnej i rezerw celowych budżetu państwa o 31 888,5 tys. zł, do kwoty 4 198 972,1 tys. zł, tj. o 22,0%.

Minister Sprawiedliwości, realizując uprawnienia dysponenta części 37, dokonał w 2010 r. łącznie 183 zmian planu wydatków w części 37 na łączną kwotę 56 259,4 tys. zł. Zmiany zostały dokonane w sposób celowy i zgodny z art. 171 ust. 1, 3 i 4 oraz art. 194 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

W dniach 1 i 23 grudnia 2010 r. dysponent części 37, ze względu na nadmiar środków, podjął decyzje o blokadzie wydatków na łączną kwotę 162,0 tys. zł. Jako główne przyczyny dokonania blokady wskazano mniejsze wykonanie wydatków w stosunku do planu i końcowe rozliczenie realizacji wydatków Prokuratury Krajowej ujmowanych uprzednio w planie finansowym Ministerstwa Sprawiedliwości.

Wydatki budżetu części 37 wyniosły 4 193 634,7 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach.

W strukturze zrealizowanych w 2010 r. wydatków największy udział miały wydatki w działach:

- 755 - Wymiar Sprawiedliwości w kwocie 2 997 607,5 tys. zł, co stanowiło 71,5% wydatków ogółem w części 37,
- 753 - Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne w kwocie 1 010 495,4 tys. zł, co stanowiło 24,1% wydatków ogółem części 37.

Największe wydatki w dziale 755 poniesiono w następujących rozdziałach:

- 75512 - Więziennictwo w kwocie 2 337 692,5 tys. zł, tj. 78,0% wydatków działu, w tym na uposażenia żołnierzy zawodowych i nadterminowych oraz funkcjonariuszy (§ 4050) w kwocie 1 230 820,1 tys. zł oraz wynagrodzenia osobowe pracowników (§ 4010) w kwocie 130 099,9 tys. zł,
- 75505 - Jednostki powszechne prokuratury w kwocie 409 529,0 tys. zł, tj. 13,7% wydatków działu, w tym na wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów (§ 4030) w kwocie 171 386,8 tys. zł i na wynagrodzenia osobowe pracowników (§ 4010) w kwocie 66 046,7 tys. zł.

W Ministerstwie Sprawiedliwości (dysponent III stopnia) wykonane wydatki wyniosły 185 225,4 tys. zł, tj. 97,8% planu po zmianach (189 357,8 tys. zł). W trakcie kontroli nie stwierdzono przypadków dokonywania przez Ministerstwo wydatków ponad określony limit. W związku z tym, należy uznać, że został zrealizowany wniosek wystosowany po kontrolach wykonania budżetu państwa w 2008 i 2009 r., dotyczący zapewnienia bieżącego monitorowania wysokości wykonania planu finansowego MS w celu niedopuszczenia do dokonania wydatków ponad określony limit w poszczególnych pozycjach planu.

CZSW (dysponent III stopnia) opracował plan finansowy wydatków na 2010 r., w którym pierwotnie zaplanowano wydatki w wysokości 81 932,8 tys. zł. Plan ten zmniejszono per saldo o kwotę 7 564,9 tys. zł, przekazując środki do innych jednostek Służby Więziennej. Przekazane środki przeznaczone były głównie na wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych, zakupy usług pozostałych i uposażenia funkcjonariuszy. Stosowana przez CZSW w poprzednich latach praktyka planowania w budżecie dysponenta III stopnia kwot na wydatki dla podległych dysponentowi głównemu jednostek została ograniczona (w 2009 r. zaplanowano w CZSW wydatki w kwocie 102 785,3 tys. zł²⁹, a w trakcie roku przekazano podległym dysponentom kwotę 37 472,8 tys. zł). W związku z tym, wniosek NIK dotyczący rzetelnego planowania wydatków CZSW, sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r., pomimo że w znacznym stopniu zrealizowany, pozostaje nadal aktualny.

W wyniku kontroli w aresztach śledczych stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- poniesieniu przez Areszt Śledczy w Hajnówce wydatków w kwocie 36,5 tys. zł na utrzymanie domków letniskowych, które były wykorzystywane na potrzeby jednostki

²⁹Po zmianach wynikających z nowelizacji ustawy budżetowej na 2009 r., która weszła w życie z dniem 14 sierpnia 2009 r. (Dz. U. Nr 128, poz. 1057).

nadrzędnej - Okręgowego Inspektoratu Służby Więziennej w Białymstoku (OISW), w wysokości przekraczającej o 30,7 tys. zł, tj. ponad pięciokrotnie, dochody uzyskiwane z ich wynajmu (5,8 tys. zł). Wydatki te nie dotyczyły kosztów działalności jednostki i z tego względu zdaniem NIK, były niecelowe.

- powierzeniu przez Dyrektora Aresztu Śledczego w Łodzi kierownikowi Apteki Okręgowej i innym funkcjonariuszom obowiązków w zakresie dysponowania środkami budżetowymi obciążającymi plan finansowy na podstawie zarządzenia wewnętrznego. Przyjęcie obowiązków nie zostało potwierdzone imiennymi upoważnieniami, ani wskazaniem w regulaminie organizacyjnym jednostki, co było niezgodne z art. 53 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Zestawienie wydatków budżetowych w 2010 r. przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do informacji.

W 2010 r. budżet części 37 zwiększono środkami z rezerwy ogólnej o kwotę 200,0 tys. zł na sfinansowanie ekspertyz dotyczących katastrofy samolotu Tu-154 na terenie lotniska wojskowego w Smoleńsku w dniu 10 kwietnia 2010 r. oraz środkami z rezerw celowych o kwotę 31 688,5 tys. zł, które były przeznaczone głównie na:

- pokrycie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa w celu uzupełnienia niedoboru środków na wypłaty świadczeń emerytalno-rentowych dla byłych funkcjonariuszy Służby Więziennej oraz członków ich rodzin w kwocie 15 960,0 tys. zł,
- sfinansowanie od dnia 1 września 2010 r. skutków 7% podwyższenia wynagrodzeń dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Ministra Sprawiedliwości w kwocie 1 943,3 tys. zł,
- sfinansowanie projektu *Informatyzacja wydziałów ksiąg wieczystych*, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, dla Ministerstwa Sprawiedliwości w kwocie 1 377,1 tys. zł,
- sfinansowanie zaliczki na koszty postępowania przed Międzynarodowym Trybunałem Arbitrażowym w Paryżu, w sporze inwestycyjnym z powództwa The East Cement Company w Jordanii przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej w kwocie 956,3 tys. zł,
- realizację projektu *Wzmocnienie sądownictwa poprzez informatyzację wydziałów ksiąg wieczystych sądów rejonowych* realizowanego w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego w kwocie 456,0 tys. zł.

Środki z rezerwy ogólnej zostały wykorzystane w pełnej wysokości, natomiast środki z rezerw celowych wykorzystano w wysokości 31 433,1 tys. zł, tj. 99,2%. Niewykorzystaną

kwotę 255,4 tys. zł zwrócono na centralny rachunek wydatków budżetu państwa. Badaniem objęto wykorzystanie środków z rezerw celowych w łącznej kwocie 20 677,7 tys. zł (tj. 65,3% otrzymanych środków) i ustalono, że wykorzystano je zgodnie z przeznaczeniem.

Na koniec 2010 r. zobowiązania w części 37 budżetu państwa wyniosły ogółem 94 023,1 tys. zł i dotyczyły głównie wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego (wraz z pochodnymi) za 2010 r., składki do Międzynarodowego Trybunału Karnego, zakupów inwestycyjnych w ramach Systemu Dozoru Elektronicznego oraz płatności związanych z bieżącym funkcjonowaniem jednostek organizacyjnych. Na koniec 2010 r. zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

W 2010 r. na realizację wydatków bieżących w części 37 wykorzystano kwotę 2 940 786,1 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach, głównie na wynagrodzenia wraz z pochodnymi oraz na zakup towarów i usług.

Przeciętne zatrudnienie w części 37 w 2010 r. wyniosło 32 676 osób³⁰ (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i było niższe od planu po zmianach o 361 osób, tj. o 1,1%. W odniesieniu do 2009 r. (32 084 osoby³¹) było ono wyższe o 592 osoby, tj. o 1,8%. Zatrudnienie na koniec 2010 r. w stosunku do zatrudnienia na koniec III kwartału 2010 r. uległo zwiększeniu per saldo o 98 osób, tj. 0,3%. Największy wzrost nastąpił w grupie korpusu służby cywilnej o 27 osób, tj. 3,4%. Wzrost ten wynikał z realizacji wcześniejszych ogłoszeń na wolne stanowiska pracy, w celu dostosowania obsady Ministerstwa do realizowanych zadań. Wydatki na wynagrodzenia (bez pochodnych) zostały zrealizowane w kwocie 1 608 587,0 tys. zł³², tj. 99,7% planu po zmianach. W części 37 przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (łącznie z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wyniosło 4 102 zł i w porównaniu do 2009 r. było wyższe o 21 zł (o 0,5%).

³⁰ Analizy wykonania planowanego zatrudnienia i wynagrodzenia w 2010 r. oraz porównania do 2009 r. dokonano z wyłączeniem:

- rozdziału 75505 (Jednostki powszechnie prokuratury), ze względu na przeniesienie planowanego zatrudnienia i wynagrodzeń od 31 marca 2010 r. z części 37 do części 88,
- rozdziału 75514 (Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury) - z dniem 3 marca 2009 r. ww. szkoła uzyskała osobowość prawną - art. 1 ust. 2 i art. 75 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.),
- statusu „sędziowie i prokuratorzy” w rozdziale 75507 (Instytuty naukowe resortu sprawiedliwości) - dotyczy zatrudnienia jednej osoby, która z dniem 8 maja 2010 r. przeszła w stan spoczynku,
- statusu zatrudnienia „osadzeni” w rozdziale 75512 (Więziennictwo), którzy w 2010 r. nie byli klasyfikowani w sprawozdaniu Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach,
- statusu „osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń” i prokuratorów ujętych w 2009 r. w rozdziale 75501 (Centralne administracyjne jednostki wymiaru sprawiedliwości i prokuratury), którzy w 2010 r. zostali ujęci w rozdziale 75505.

³¹ Patrz przypis powyżej.

³² Według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

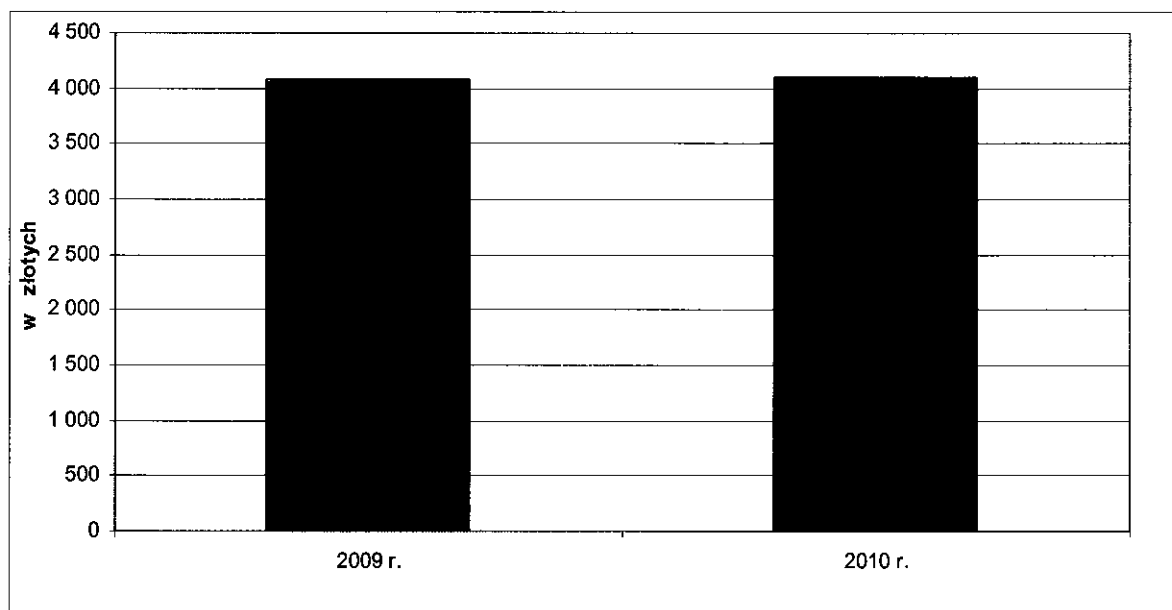
Z ustaleń kontroli w 15 jednostkach resortu sprawiedliwości wynika, że limit wydatków na wynagrodzenia nie został przekroczony.

Zestawienie zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do informacji.

Średnie miesięczne wynagrodzenie w latach 2009-2010 prezentuje wykres 2.

Wykres 2

Średnie miesięczne wynagrodzenie w części 37 w latach 2009 – 2010



W 2010 r. wynagrodzenie z tytułu zajmowania w MS kierowniczego stanowiska państwowego (tzw. „R”) pobierały 4 osoby³³. Z ustaleń kontroli wynika, że osobom tym za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r.³⁴ wypłacono wynagrodzenia w wysokości wynagrodzenia przysługującego tym osobom w grudniu 2008 r.

Utworzony w Ministerstwie w 2010 r. fundusz nagród z przeznaczeniem na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej w wysokości 3 285,3 tys. zł (6,6% planowanych wynagrodzeń osobowych po zmianach) został wykorzystany w 100%. W wyniku badania wypłat nagród w listopadzie 2010 r. stwierdzono, że Dyrektor Generalny MS zatwierdził do wypłaty nagrody z ww. funduszu dla 675 pracowników na kwotę 787,1 tys. zł. Tylko w przypadku dwóch komórek organizacyjnych Ministerstwa³⁵ ich dyrektorzy podali pisemne uzasadnienie różnicowania wysokości proponowanych nagród,

³³ W tym jedna osoba do 19 marca 2010 r.

³⁴ W tym jednej osobie do 30 marca 2010 r.

³⁵ Dotyczy wypłaty nagród dla 30 pracowników w łącznej kwocie 31,0 tys. zł, tj. 3,9% łącznej kwoty wypłaconych nagród.

według kryteriów wskazanych przez Dyrektora Generalnego MS w piśmie do dyrektorów komórek organizacyjnych³⁶. W wyjaśnieniach Dyrektor Generalny podał, że zatwierdził wypłaty nagród dla pracowników pomimo braku pisemnego uzasadnienia, gdyż m.in. na bieżąco był informowany przez dyrektorów komórek organizacyjnych o stopniu zaangażowania poszczególnych pracowników w realizację zadań. Zdaniem NIK, określony w przepisach³⁷ cel, na jaki mogą być przeznaczane środki z funduszu nagród, tj. na wypłatę nagród za szczególne osiągnięcia zawodowe, wskazuje że przyznanie nagrody powinno być pisemnie uzasadnione, ze wskazaniem w uzasadnieniu takich osiągnięć.

Analiza łącznego kwartalnego sprawozdania Rb-70 na koniec 2010 r. wykazała, że w wyniku błędnych obliczeń dysponenta części 37 wykonanie przeciętnego zatrudnienia w poszczególnych statusach zatrudnienia w rozdziale 75505 (Jednostki powszechne prokuratury) było czterokrotnie niższe od faktycznego. W trakcie kontroli NIK dokonano w ww. sprawozdaniu stosownych korekt.

Na zakup towarów i usług wydatkowano w części 37 kwotę 588 558,4 tys. zł. Szczegółowym badaniem objęto wydatki w łącznej kwocie 75 416,5 tys. zł, tj. 12,8% poniesionych na ten cel w części 37 i stwierdzono, że poniesiono je z uwzględnieniem obowiązujących przepisów i w sposób celowy (z wyjątkiem przypadku opisanego poniżej) oraz gospodarnie.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w 2010 r. w Ministerstwie Sprawiedliwości zawarto 42 umowy cywilnoprawne z sześcioma osobami delegowanymi do pracy w MS na łączną kwotę 103,1 tys. zł, z czego w 2010 r. poniesiono wydatki w kwocie 89,0 tys. zł. Umowy dotyczyły wykonania projektów opinii Ministra Sprawiedliwości o kandydatach na wolne stanowiska sędziowskie. NIK zwraca uwagę, że sporządzanie ww. opinii należy do zadań Departamentu Kadr, a jak ustalono żadna z nich, począwszy od 2006 r., nie została sporządzona w ramach bieżących obowiązków służbowych pracowników. Ustalono również, że umowy zostały zawarte bez zgody Dyrektora Generalnego MS, tj. niezgodnie z obowiązującą w MS procedurą ISO, która stanowi, że powierzenie dodatkowych prac w drodze umowy cywilnoprawnej pracownikom Ministerstwa³⁸ może nastąpić w uzasadnionych przypadkach pod warunkiem uzyskania zgody Dyrektora Generalnego MS.

³⁶ Pismo z dnia 3 listopada 2010 r., znak: BDG-I-1141-4/10.

³⁷ Art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (Dz. U. z 2001 r., Nr 86, poz. 953 ze zm.) oraz art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. Nr 227, poz. 1505 ze zm.).

³⁸ Zgodnie z § 2 pkt 2 regulaminu pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 22/2007 Dyrektora Generalnego w Ministerstwie Sprawiedliwości z dnia 27 kwietnia 2007 r. przez pracownika Ministerstwa należy rozumieć osobę zatrudnioną lub delegowaną do MS, bez względu na zajmowane stanowisko i rodzaj wykonywanej pracy.

Na zakupy majątkowe w części 37 wydatkowano kwotę 119 435,6 tys. zł. Szczegółową kontrolą objęto wydatki w łącznej kwocie 22 182,4 tys. zł, tj. 18,6% wydatków majątkowych ogółem części 37. Zrealizowano je zgodnie z planem finansowym, na cele związane z zadaniami resortu sprawiedliwości oraz, za wyjątkiem jednego przypadku, zgodnie z procedurami określonymi w ustawie Pzp.

W Areszcie Śledczym w Łodzi kwotę 316,1 tys. zł wydatkowano na zakup leków z pominięciem ustawy Pzp, traktując każdy lek jako odrębny przedmiot zamówienia i dokonując tym samym podziału zamówienia na części. Zamówienia były udzielane na podstawie upoważnienia wydanego niezgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Stwierdzono też dwa przypadki niezgodnego z przepisami ustawy Pzp unieważnienia postępowań:

- w CZSW unieważniono postępowanie na zakup komputerów o wartości 883,1 tys. zł netto wszczęte w październiku 2010 r. Jako powód podano awarię serwera i związany z tym brak dostępu do dokumentacji przetargowej, w tym do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zamieszczonej wcześniej na stronie internetowej SW. W protokole komisji przetargowej powołano się na art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, który stanowi że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazano także art. 42 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert. NIK ustaliła, że awaria serwera miała charakter przejściowy (trwała kilka dni). Wada polegająca na chwilowym braku dostępu do dokumentacji przetargowej (termin składania ofert wyznaczono na 30 listopada 2010 r.) nie stanowiła okoliczności skutkującej unieważnieniem umowy wyszczególnionej w art. 146 ustawy Pzp. Brak było zatem formalnych podstaw o unieważnienie postępowania na podstawie przywołanych przez komisję przetargową przepisów. W związku z powyższym, wniosek sformułowany po kontroli wykonania budżetu w 2009 r., dotyczący wzmożenia nadzoru nad prowadzonymi postępowaniami, nie został zrealizowany.

- W Areszcie Śledczym w Krasnymstawie unieważniono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywne dostawy chleba o wartości 68,5 tys. zł netto. Podany przez zamawiającego powód unieważnienia, tj. uchylenie się wybranego wykonawcy od zawarcia umowy, nie stanowił przesłanki unieważnienia określonej w art. 93 ust. 1 i 1a ustawy Pzp, zatem brak było podstaw do unieważnienia postępowania.

W myśl postanowień art. 17 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych oraz unieważnienie postępowania z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, określających przesłanki upoważniające do jego unieważnienia, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ponadto, zgodnie z art. 15 ww. ustawy, zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Dotacje budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez dysponenta części 37 wydatków na dotacje budżetowe. W budżecie części 37 zaplanowano wydatki na dotacje w łącznej kwocie 29 011,0 tys. zł, którą wydatkowano w pełnej wysokości.

Dotacji udzielono:

- Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w wysokości 28 423,0 tys. zł (dział 755, rozdział 75514, § 2570 kwota 28 343,0 tys. zł i § 6220 kwota 80,0 tys. zł). Dotacja przeznaczona była na sfinansowanie działalności oraz zakup samochodu osobowego. Dotacja na zakup samochodu została wydatkowana zgodnie z przeznaczeniem w pełnej wysokości. Dotacja na realizację zadań statutowych i funkcjonowanie Szkoły została wykorzystana w wysokości 24 275,4 tys. zł, tj. 85,6%. Niewykorzystana kwota dotacji w wysokości 4 067,6 tys. zł pozostała w dyspozycji szkoły zgodnie z art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym³⁹,
- 21 gospodarstwom pomocniczym (dział 755, rozdział 75597, § 2660) w łącznej wysokości 588,0 tys. zł, na wdrażanie nieletnich do pracy społecznie użytecznej i przygotowanie do zawodu w warsztatach szkolnych prowadzonych w formie gospodarstw pomocniczych przy

³⁹ Dz. U. Nr 164, poz. 1365 ze zm.

zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich. Dotacja wydatkowana została zgodnie z przeznaczeniem, w pełnej wysokości.

Dysponent części 37 dokonywał okresowych ocen wykorzystania udzielonych dotacji, na podstawie miesięcznych informacji przedkładanych przez Szkołę i kwartalnych informacji przedkładanych przez gospodarstwa pomocnicze.

Budżet środków europejskich

NIK pozytywnie ocenia wydatkowanie środków budżetowych w części 37 w zakresie środków europejskich, gdyż wydatkowano je zgodnie z postanowieniami i w terminach określonych w umowach o dofinansowanie, na realizację projektów, pomimo że nie zostały one w pełni wykorzystane. Niecelowe i nierzetelne natomiast było wnioskowanie o zwiększenie planu środków z rezerw celowych pomimo, że dysponent części 37 dysponował wystarczającą, w stosunku do rzeczywistych potrzeb, kwotą w ramach pierwotnego planu wydatków.

Wydatki budżetu środków europejskich dla części 37 zostały określone w ustawie budżetowej w wysokości 58 164,0 tys. zł z przeznaczeniem na finansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) i Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG). W trakcie roku, w wyniku dokonanych zmian, planowane wydatki zwiększono środkami z rezerw celowych o kwotę 12 747,3 tys. zł i zmniejszono o kwotę 340,0 tys. zł przeniesioną do części 15-Sądy powszechne, co spowodowało ich zwiększenie per saldo o 12 407,3 tys. zł, do kwoty 70 571,3 tys. zł. Szczegółowe badanie przeniesionej z rezerwy celowej kwoty 12 747,3 tys. zł, tj. 100% przeniesionych z rezerwy środków,⁴⁰ wykazało że wykorzystano ją zgodnie z przeznaczeniem.

Wydatki z budżetu środków europejskich zrealizowano w łącznej kwocie 61 430,8 tys. zł, tj. 87,0% planu po zmianach. Niepełna realizacja wydatków nastąpiła głównie w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Pierwotnie planowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości wydatki na realizację 12 projektów⁴¹ w kwocie 45 756,0 tys. zł, w wyniku zmian dokonanych w trakcie roku budżetowego zostały per saldo zwiększone o 7 708,4 tys. zł do kwoty 53 464,4 tys. zł,

⁴⁰ Środki z rezerwy celowej przeznaczono na realizację następujących projektów: *Informatyzacja wydziałów ksiąg wieczystych w ramach PO IG, Modernizacja kotłowni węglowej na gazowo-olejową wraz z instalacją systemu solarnego i włączeniem go do systemu ogrzewania ciepłej wody użytkowej oraz docieplenie obiektów w ZK w Jaśle w ramach RPO WP oraz Cykl szkoleniowo-aktywizacyjny służący podniesieniu kwalifikacji zawodowych osób pozbawionych wolności oraz przygotowaniu ich do powrotu na rynek pracy po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności w ramach PO KL.*

⁴¹ W 2010 r. w Ministerstwie zrealizowano 12 projektów finansowanych z budżetu środków europejskich, w tym dziewięć projektów z PO KL i trzy projekty z PO IG.

tj. o 16,8%. Wydatkowano kwotę 44 784,5 tys. zł, tj. 83,8% planu po zmianach. Niepełne wykorzystanie środków dotyczyło projektów z PO KL i było spowodowane głównie rezygnacją w 2010 r. i przeniesieniem do realizacji w kolejnych latach dwóch projektów⁴², zmianą zakresu jednego projektu⁴³ oraz opóźnieniem prac nad dokumentacją przetargową w ramach jednego projektu⁴⁴. Decyzje o rezygnacji i ograniczeniu projektów podejmowane były, przez powołany w resorcie sprawiedliwości Zespół Sterujący, pod koniec 2009 r. i we wrześniu 2010 r.

W planie finansowym Więziennictwa na 2010 r. w ramach budżetu środków europejskich ujęto wydatki w wysokości 12 408,0 tys. zł na realizację czterech projektów systemowych PO KL⁴⁵. W trakcie roku plan został zwiększony do kwoty 17 106,9 tys. zł. Poniesiono wydatki w kwocie 16 646,3 tys. zł, tj. w wysokości 97,3% planu po zmianach na realizację ww. projektów systemowych PO KL oraz przyjętego do realizacji w trakcie roku projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego (RPO WP)⁴⁶.

Jak ustalono, na koniec października 2010 r. niewykorzystane środki w budżecie środków europejskich części 37 wynosiły 20 507,8 tys. zł, a mimo to w listopadzie wnioskowano o przyznanie środków z rezerw celowych dla jednostek Więziennictwa i otrzymano środki w kwocie 4 520,4 tys. zł. W ocenie NIK, było to działanie niecelowe i nierzetelne, gdyż już w październiku można było przewidzieć, że w związku z niskim stopniem realizacji planu oraz opóźnieniami występującymi głównie w Ministerstwie, a zwłaszcza podjętymi decyzjami o odstąpieniu przez Ministerstwo od realizacji części projektów, ujęte w planie po zmianach części 37 wydatki w kwocie 66 390,9 tys. zł w znacznej wielkości nie zostaną wykorzystane. Zdaniem NIK, możliwe było zatem dokonanie stosownych zmian w planie wydatków budżetu środków europejskich, zamiast

⁴² Projekty: *Opracowanie i realizacja kampanii informacyjno-edukacyjnej dotyczącej rozwiązywania problemów z zakresu patologii społecznych wśród młodzieży zagrożonej wykluczeniem społecznym i Poprawa wizerunku i odbioru społecznego młodzieży z zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich.*

⁴³ Projekt *Rozwój kompetencji społecznych osób przygotowujących się do opuszczenia zakładów poprawczych.*

⁴⁴ Projekt *Kształcenie zawodowe nieletnich przebywających w zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich.*

⁴⁵ Były to następujące projekty: *Podniesienie kwalifikacji zawodowych funkcjonariuszy i pracowników Służby Więziennej realizujących zadania związane z przywieziennymi <Klubami Pracy>, Penitencjarny doradca zawodowy, Cykl szkoleniowo-aktywizacyjny służący podniesieniu kwalifikacji zawodowych osób pozbawionych wolności oraz przygotowaniu ich do powrotu na rynek pracy po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności, Aktywizacja społeczno-zawodowa skazanych niepełnosprawnych oraz osób skazanych na karę pozbawienia wolności na podstawie art. 209 § 1 i art. 207 § 1 Kodeksu karnego.*

⁴⁶ Projekt *Modernizacja kotłowni węglowej na gazowo-olejową wraz z instalacją systemu solarnego i włączeniem go do systemu ogrzewania ciepłej wody użytkowej oraz docieplenie obiektów w ZK w Jaśle.*

wnioskowania w listopadzie 2010 r. o przyznanie środków z rezerw celowych. Dysponent części nie dokonał również blokady w planie finansowym środków europejskich.

Zestawienie wydatków budżetu środków europejskich w 2010 r. wg klasyfikacji budżetowej przedstawiono w załączniku nr 4 do informacji.

Badaniem w zakresie kwalifikowalności wydatków objęto kwotę 9 491,0 tys. zł, tj. 15,4% wydatków z budżetu środków europejskich poniesionych w części 37 na realizację projektów z PO KL oraz PO IG przez dziewięć kontrolowanych jednostek⁴⁷. Nie stwierdzono nieprawidłowości. Płatności dokonywano zgodnie z kategoriami wydatków oraz w terminach określonych w umowach o dofinansowanie projektu. Poniesione wydatki właściwie i rzetelnie udokumentowano oraz ewidencjonowano na kontach wyodrębnionych dla budżetu środków europejskich zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości. Objęte badaniem wydatki ponoszono na podstawie umów zawartych z wykonawcami wybranymi w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, które przeprowadzono zgodnie z ustawą Pzp.

Wydatki w układzie zadaniowym

Dysponent części 37, zgodnie z art. 124 pkt 9 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁴⁸, dołączył do projektu ustawy budżetowej zestawienie obejmujące 13 zadań (w tym 21 podzadań) wraz z opisem celów, mierników ich wykonania oraz kosztów realizacji poszczególnych działań. Na realizację zadań zaplanowano wydatki w wysokości 5 386 455,0 tys. zł⁴⁹. W zakresie części 37 dysponent wyszczególnił trzy zadania priorytetowe. W celu zbadania stopnia osiągnięcia zaplanowanych na 2010 r. rezultatów, kontrolą objęto podzadanie nr 18.3.1 *Działalność zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich*, realizowane w ramach zadania priorytetowego nr 18.3 *Przeciwdziałanie demoralizacji i przestępczości wśród nieletnich i stworzenie warunków do powrotu nieletnich do normalnego życia*. Na realizację podzadania zaplanowano wydatki w wysokości 209 091,0 tys. zł. Jego celem było zapewnienie pełnej wykonalności orzeczonych środków poprawczych, a miernikiem realizacji celu – stosunek liczby nieletnich, wobec których orzeczono środek poprawczy (z zawieszeniem i bez zawieszenia) do liczby miejsc

⁴⁷ Kwalifikowalność wydatków zbadano w: MS, CZSW, Aresztach Śledczych w: Kamieniu Pomorskim, Krasnymstawie, Hajnówce, Krakowie, Jeleniej Górze, Zielonej Górze oraz we Wrocławiu.

⁴⁸ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁴⁹ W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 9 października 2009 r. o zmianie ustawy o prokuraturze oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 178, poz. 1375 ze zm.), Minister Sprawiedliwości przekazał Prokuratorowi Generalnemu budżet powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w układzie zadaniowym (w zakresie funkcji 2, 11 i 13) na okres 31.03-31.12.2011 r. w kwocie 1 219 311,0 tys. zł.

w zakładach poprawczych w okresie sprawozdawczym. Wartość docelową miernika na koniec 2010 r. ustalono na poziomie 0,78, a osiągnięto na poziomie 0,77. Wydatki na realizację podzadania wyniosły 208 314,0 tys. zł (99,6% planu po zmianach). W ocenie NIK, określony przez dysponenta części 37 miernik dla badanego podzadania został ustalony zgodnie z metodyką opracowywania budżetu zadaniowego na rok 2010⁵⁰, a treść podzadania i jego cel odzwierciedlały priorytety i obszar działalności dysponenta części 37.

CZSW, dysponent główny w zakresie środków Więziennictwa, sporządził projekt budżetu zadaniowego na lata 2010-2012 obejmujący cztery zadania budżetowe (w tym sześć podzadań) wraz z opisem celów, mierników ich wykonania oraz kosztów realizacji poszczególnych działań. Na realizację zadań zaplanowano wydatki w kwocie 3 311 289,0 tys. zł⁵¹. W celu zbadania stopnia osiągnięcia zaplanowanych na 2010 r. rezultatów, kontrolą objęto realizowane w ramach zadania nr 18.2 *Wykonywanie kary pozbawienia wolności i tymczasowego aresztowania*, podzadanie nr 18.2.1 *Wykonywanie obowiązków statutowych jednostek organizacyjnych Służby Więziennej*. Celem tego podzadania było zapewnienie wykonywania kary pozbawienia wolności w warunkach zapewniających osobom skazanym i tymczasowo aresztowanym przestrzeganie ich praw, a miernikiem – odsetek osadzonych, którzy mają zapewnioną kodeksową normę 3 m² powierzchni celi mieszkalnej. Wartość docelową miernika na 2010 r. określono na 0,69, a zrealizowano w wysokości 0,99, czyli zakładana wartość miernika zrealizowana została w 143,5%. Jak wyjaśniono, znacząco wyższą wartość miernika osiągnięto poprzez pozyskanie dodatkowych miejsc dla osadzonych, głównie w wyniku podjętych działań organizacyjnych⁵², remontów i inwestycji.

W układzie zadaniowym na 2010 r. wyodrębniono działania jako najniższy szczebel klasyfikacji zadaniowej i określono koszty ich realizacji.

Inne ustalenia kontroli

Minister Sprawiedliwości i Dyrektor Generalny Służby Więziennej sprawowali nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa za 2010 r. w części 37 – Sprawiedliwość oraz nad wykonaniem planów finansowych Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej i Funduszu Rozwoju

⁵⁰ Rozdział 6 załącznika nr 77 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2010 r. (Dz. U. Nr 80, poz. 673 ze zm.).

⁵¹ W tym na zadania określone w funkcji 18 planowano wydatki z budżetu państwa w wysokości 2 355 730,0 tys. zł.

⁵² Głównie: adaptacja pomieszczeń na cele mieszkalne, dostosowanie przeznaczenia jednostek penitencjarnych do kategorii osadzonych.

Przywieziennych Zakładów Pracy. Stosownie do przepisów art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, dokonywali oni kwartalnych analiz i ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych (w tym w układzie zadaniowym), zadań finansowanych z budżetu państwa, a także dotyczących należności sądowych i zaległości budżetowych oraz zobowiązań wymagalnych. W ramach sprawowanego nadzoru zrealizowano 26 kontroli, z tego dysponent części 37 przeprowadził siedem kontroli w: trzech zakładach poprawczych, dwóch schroniskach dla nieletnich, jednym ośrodku szkoleniowo-wypoczynkowym MS oraz Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, natomiast CZSW przeprowadził 19 kontroli finansowych w podległych jednostkach. Przedmiotem tych kontroli było prowadzenie gospodarki finansowej oraz prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych i obieg dokumentacji finansowej. Dysponent części przeprowadził też kontrolę sprawdzającą wykonanie zaleceń pokontrolnych w Ośrodku Szkoleniowo-Wypoczynkowym w Kazimierzu Dolnym oraz kontrolę problemową w Departamencie Sądów Wojskowych MS. Wyniki i wnioski z kontroli stanowiły podstawę analiz oraz podejmowania działań dla wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości.

Nieuzasadnione, w ocenie NIK, wystąpienie o środki z rezerwy celowej budżetu środków europejskich, pomimo niepełnego wykorzystania planowanych wydatków oraz inne nieprawidłowości ujawnione w jednostkach kontrolowanych, wskazują jednak, że nadzór i kontrola dysponentów części 37 nie były w pełni skuteczne.

Zakłady budżetowe nadzorowane przez Ministra Sprawiedliwości (siedem zakładów) i Dyrektora Centralnego Zarządu Służby Więziennej (jeden zakład) zostały zlikwidowane w terminie i zgodnie z zasadami określonymi w decyzjach Ministra Sprawiedliwości wydanych na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych⁵³. Pozostałe po likwidacji siedmiu zakładów nadzorowanych przez Ministra, środki pieniężne w wysokości 264,1 tys. zł, zobowiązania w wysokości 382,6 tys. zł oraz należności w wysokości 20,8 tys. zł zostały przejęte przez Ministerstwo Sprawiedliwości zgodnie z art. 88 ust. 3 ww. ustawy i rzetelnie ujęte, wraz z wartością mienia zlikwidowanych jednostek, w ewidencji księgowej Ministerstwa. Nieruchomości zlikwidowanych zakładów zostały przekazane w trwały zarząd na rzecz Ministra Sprawiedliwości z przeznaczeniem na cele szkoleniowe resortu sprawiedliwości, zgodnie z decyzjami Ministra Skarbu Państwa. Minister Sprawiedliwości przekazał ww. nieruchomości w posiadanie Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury na podstawie zawartego z nią porozumienia. W związku z likwidacją sześciu zakładów budżetowych -

⁵³ Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

ośrodków szkoleniowo-wypoczynkowych, pracownicy ww. zakładów, zatrudnieni na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, stali się pracownikami Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. W przypadku zakładu budżetowego Oficyna Wydawnicza MS, majątek ruchomy został przejęty przez Ministerstwo, zaś z pracownikami (dwie osoby) rozwiązano stosunek pracy, na podstawie art. 100 ust. 3 ww. ustawy. Mienie ósmego likwidowanego zakładu zostało przejęte przez CZSW (rzeczowe składniki majątkowe) oraz przez Szpital ZOZ przy Areszcie Śledczym Warszawa-Mokotów (rzeczowe składniki majątkowe likwidowanego oddziału Zakładu – przyzakładowej przychodni), a z dwoma pracownikami rozwiązano stosunek pracy.

Z 44 gospodarstw pomocniczych funkcjonujących w 2010 r. zlikwidowano 22, a z pozostałych 22 gospodarstw (funkcjonujących przy 15 zakładach karnych i siedmiu aresztach śledczych) Minister Sprawiedliwości utworzył sześć instytucji gospodarki budżetowej⁵⁴.

W trakcie kontroli stwierdzono, że CZSW i Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej w Olsztynie użytkowali pomieszczenia w budynkach będących w trwałym zarządzie Aresztów Śledczych w Warszawie i Olsztynie, jednakże nie ponosili kosztów ich utrzymania⁵⁵. Koszty te ponosił zarządca budynku, który w planie finansowym ujmował wydatki na ten cel⁵⁶. Ponadto, Areszt Śledczy w Olsztynie ponosił również inne wydatki na rzecz OISW⁵⁷. Zdaniem NIK, w przypadku realizacji budżetu w układzie zadaniowym, konieczne będzie dokonywanie rozliczeń tych kosztów pomiędzy ww. jednostkami organizacyjnymi więziennictwa w celu przypisania ich do właściwych działań.

Sumy depozytowe gromadzone były na wyodrębnionych rachunkach bankowych przez osiem z 15 skontrolowanych jednostek. W toku kontroli stwierdzono, że były one rzetelnie ewidencjonowane na wyodrębnionych kontach wg rodzajów sum i kontrahentów, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Na rachunkach tych gromadzono głównie wadia, gwarancje będące zabezpieczeniem realizowanych umów oraz sumy stanowiące przedmiot postępowań sądowych.

⁵⁴ Na mocy sześciu zarządzeń Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 listopada 2010 r. (Dz. Urz. Min. Spraw. Nr 13, poz. 156, 157, 158, 159, 160 i 161).

⁵⁵ W 2010 r. były to głównie koszty energii elektrycznej, centralnego ogrzewania, zimnej wody, podgrzewania wody i odprowadzenia ścieków.

⁵⁶ Ustalono, że Areszt Śledczy Warszawa – Mokotów poniósł w 2010 r. koszty w wysokości 503,6 tys. zł.

⁵⁷ Były to głównie koszty obsługi transportowej, materiałów biurowych, usług pocztowych i telefonicznych oraz wynagrodzeń pracowników realizujących zadania OISW.

4. Wykonanie planów finansowych

Fundusz Pomocy Postpenitencjarnej

W 2010 r. przychody Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej, zaplanowane w wysokości 28 060,0 tys. zł, zrealizowano w wysokości 22 640,0 tys. zł, co stanowiło 80,7% planu na 2010 r. Przychody stanowiły głównie wpłaty pochodzące z potrąceń z wynagrodzeń skazanych oraz odsetki bankowe. Stan środków obrotowych Funduszu na koniec 2010 r. wyniósł 7 857,0 tys. zł, co stanowiło 85,3 % kwoty ujętej w planie na 2010 r.

Wydatki Funduszu w 2010 r., zaplanowane w wysokości 32 156,0 tys. zł, zrealizowano w wysokości 25 858,0 tys. zł (80,4 % wykonania planu na 2010 r.). Wydatki zostały dokonane zgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 43 § 4 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy⁵⁸ oraz w § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 kwietnia 2005 r. w sprawie Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej⁵⁹, tj. na udzielanie pomocy osobom pozbawionym wolności, zwalnianym z zakładów karnych i aresztów śledczych, rodzinom tych osób oraz osobom pokrzywdzonym przestępstwem i członkom ich rodzin.

Roczne sprawozdania Funduszu, o których mowa na str. 10, sporządzono na podstawie jednostkowych sprawozdań składanych przez CZSW i sądy apelacyjne. Oznacza to, że wniosek NIK sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r., dotyczący rzetelnego sporządzania sprawozdań z wykonania planu finansowego Funduszu, został zrealizowany.

Fundusz Rozwoju Przywieźiennych Zakładów Pracy

W 2010 r. Fundusz⁶⁰ osiągnął przychody w kwocie 1 171,9 tys. zł, tj. o 56,9% niższej od planowanej (2 720,0 tys. zł). Przyczyną był spadek przychodów przywieźiennych zakładów pracy związany z pogłębiającą się dekoniunkturą gospodarczą, których poziom jest ściśle związany z wysokością wpłat wnoszonych przez te zakłady do Funduszu. Wydatki zrealizowano w wysokości 2 200,9 tys. zł, tj. w 68,2% kwoty planowanej w ustawie budżetowej na 2010 r. Kontrola NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w realizacji ww. przychodów i wydatków. Dotacje były udzielane zgodnie z celami Funduszu i zasadami określonymi przez Dyrektora Generalnego Służby Więziennej, będącego dysponentem Funduszu.

⁵⁸ Dz. U. Nr 90, poz. 557 ze zm.

⁵⁹ Dz. U. Nr 69, poz. 618.

⁶⁰ Fundusz utworzony na podstawie art. 6a ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o zatrudnianiu osób pozbawionych wolności (Dz. U. Nr 123, poz. 777 ze zm.) – w brzmieniu obowiązującym do 8 marca 2011 r.

5. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokoły

Protokoły kontroli Ministerstwa Sprawiedliwości i Centralnego Zarządu Służby Więziennej oraz 13 aresztów śledczych zostały podpisane bez zastrzeżeń.

Wystąpienia pokontrolne

Wystąpienia pokontrolne skierowano do Ministra Sprawiedliwości, Dyrektora Generalnego Służby Więziennej oraz kierowników pozostałych jednostek objętych kontrolą. Do wystąpienia pokontrolnego skierowanego do Dyrektora Aresztu Śledczego w Łodzi złożone zostały zastrzeżenia, które Komisja Odwoławcza, uchwałą z dnia 27 kwietnia 2011 r., w całości oddaliła.

W piśmie z dnia 28 kwietnia 2011 r. Dyrektor Generalny SW zgłosił zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego do ocen i wniosków dotyczących unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem ustawy Pzp oraz nierzetelnego planowania wydatków CZSW (dysponenta III stopnia). Ze względu na przekroczenie siedmiodniowego terminu do złożenia zastrzeżeń poinformowano Dyrektora Generalnego SW o odmowie ich przyjęcia.

W wystąpieniach pokontrolnych NIK sformułowała 52 wnioski. Kierownicy jednostek objętych kontrolą poinformowali o wykonaniu 39 wniosków oraz o podjętych działaniach w celu realizacji 12 wniosków. Dyrektor Generalny SW, odnośnie wniosku o planowanie wydatków CZSW (dysponenta III stopnia) zgodnie z jego rzeczywistymi potrzebami poinformował, że dokonane w 2010 r. zmiany w planie finansowym CZSW wynikały przede wszystkim z trudnej sytuacji finansowej więziennictwa, która wymuszała zmianę przeznaczenia wykorzystania części środków planowanych pierwotnie na inne cele. Dla zapewnienia bezpieczeństwa w jednostkach penitencjarnych zrezygnowano np. z centralnego zakupu nowych samochodów specjalnych i przekazano zwolnione środki do podległych jednostek z przeznaczeniem na zakup urządzeń i systemów zabezpieczeń.

W związku ze stwierdzeniem przypadków wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (szczegółowy opis na str. 15-16 i 24-25), NIK skierowała do rzecznika dwa zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowań o udzielenie zamówień publicznych (CSZW i AŚ w Krasnymstawie).

Finansowe rezultaty kontroli

Na finansowe rezultaty kontroli złożyły się nieprawidłowości w kwocie ogółem 449 447,92 zł, z tego:

- kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami w kwocie 30 700,00 zł – nadwyżka wydatków poniesionych w 2010 r. przez Areszt Śledczy w Hajnówce na utrzymanie dwóch domków letniskowych (36 500 zł) nad dochodami uzyskanymi z ich wynajmu (5 800 zł) – str. 19-20;
- uszczuplenie środków lub aktywów w łącznej kwocie 13 678 zł, z tego:
 - 11 850 zł – niepodjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania kwot odszkodowania wynikających z decyzji Dyrektora Aresztu Śledczego z dnia 5 czerwca 2007 r. (Areszt Śledczy w Łodzi) – str. 15,
 - 1 828 zł – brak działań windykacyjnych w stosunku do należności z tytułu świadczenia przez jednostkę usług polegających na odbiorze ścieków (Areszt Śledczy w Kamieniu Pomorskim) – str. 15;
- kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa w kwocie 405 069,92 zł, z tego:
 - 316 069,92 zł⁶¹ - zakup leków z pominięciem ustawy Pzp (podział zamówienia na części) oraz udzielanie zamówień na podstawie upoważnienia wydanego niezgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (AŚ w Łodzi) – str. 24,
 - 89 000 zł – zawarcie w Ministerstwie Sprawiedliwości umów cywilnoprawnych na wykonanie projektów opinii Ministra Sprawiedliwości o kandydatach na wolne stanowiska sędziowskie bez zgody Dyrektora Generalnego MS, tj. niezgodnie z obowiązującą w Ministerstwie Sprawiedliwości procedurą ISO – str. 23.

⁶¹Ponadto w 2009 r. z naruszeniem ustawy Pzp wydatkowano kwotę 248 915,42 zł.

6. Załączniki

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2009		2010		6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach*	Wykonanie		
		tys. zł					
1	2	3	4	5	6	8	9
	Ogółem część 37 z tego:	68 600,0	61 400,0	45 243,1	49 118,0	80,0	108,6
1.	Dział 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne	889,3	700,0	700,0	958,0	136,9	136,9
1.1.	Rozdział 75301 Świadczenia pieniężne z zaopatrzenia emerytalnego, w tym:	889,3	700,0	700,0	958,0	136,9	136,9
1.1.1.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	887,6	700,0	700,0	955,8	136,5	136,5
2.	Dział 755 Wymiar sprawiedliwości	67 710,7	60 700,0	44 543,1	48 160,0	79,3	108,1
2.1.	Rozdział 75501 Centralne administracyjne jednostki wymiaru sprawiedliwości i prokuratury, w tym:	37 469,4	34 500,0	34 500,0	34 746,5	100,7	100,7
2.1.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	10 338,4	10 000,0	10 000,0	9 993,2	99,9	99,9
2.1.2.	§ 0830 Wpływy z usług	25 701,0	23 500,0	23 500,0	22 738,9	96,8	96,8
2.2.	Rozdział 75505 Jednostki powszechne prokuratury, w tym:	22 678,4	21 210,0	5 053,1	5 230,4	24,7	103,5
2.2.1.	§ 0700 Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych	18 980,3	19 379,0	4 506,1	4 209,5	21,7	93,4
2.2.2.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	1 252,8	739,0	265,8	305,2	41,3	114,8
2.3.	Rozdział 75507 Instytuty naukowe resortu sprawiedliwości, w tym:	159,7	160,0	160,0	276,2	172,6	172,6
2.3.1.	§ 0830 Wpływy z usług	101,5	115,0	115,0	153,7	133,6	133,6
2.4.	Rozdział 75512 Więziennictwo, w tym:	5 613,8	4 107,0	4 107,0	6 013,6	146,4	146,4
2.4.1.	§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa...	1 932,0	1 800,0	1 800,0	2 104,8	116,9	116,9
2.4.2.	§ 0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	1 219,9	800,0	800,0	1 219,4	152,4	152,4
2.4.3.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	2 074,8	1 100,0	1 100,0	2 029,8	184,5	184,5
2.5.	Rozdział 75513 Zakłady dla nieletnich, w tym:	816,7	723,0	723,0	1 039,0	143,7	143,7
2.5.1.	§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa...	366,5	380,0	380,0	310,8	81,8	81,8
2.5.2.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	249,4	242,0	242,0	460,0	190,1	190,1
2.6.	Rozdział 75514 Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, w tym:	972,7	-	-	854,3	-	-
2.6.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	971,0	-	-	854,3	-	-

* Plan dochodów budżetowych w części 37 - Sprawiedliwość, dziale 755 - Wymiar sprawiedliwości, rozdziale 75505 - Jednostki powszechne prokuratury, zmieniony rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie przeniesienia planowanych dochodów i wydatków budżetowych oraz wynagrodzeń, określonych w ustawie budżetowej na rok 2010 (Dz. U. Nr 128, poz. 1057).

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2009		2010		6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie		
		tys. zł					
1	2	3	4	5	6	8	9
	Ogółem część 37 , z tego:	5 310 569,5	5 386 455,0	4 198 972,1	4 193 634,7	77,9	99,9
1.	Dział 750 Administracja publiczna, z tego:	62 160,6	62 144,0	62 202,6	60 792,8	97,8	97,7
1.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, w tym:	62 160,6	61 424,0	61 482,6	60 183,8	98,0	97,9
1.1.1.	§ 4020 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	42 080,9	42 699,0	42 567,5	42 559,1	99,7	100,0
1.2.	Rozdział 75076 Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Razie Unii Europejskiej	-	720,0	720,0	609,0	84,6	84,6
2.	Dział 752 Obrona narodowa, z tego:	223,6	317,0	251,0	248,1	78,3	98,8
2.2.	Rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne	223,6	317,0	251,0	248,1	78,3	98,8
3.	Dział 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, z tego:	1 021 239,4	1 121 002,0	1 011 372,4	1 010 495,4	90,1	99,9
3.1.	Rozdział 75301 Świadczenia pieniężne z zaopatrzenia emerytalnego, w tym:	872 482,1	951 154,0	967 114,0	967 111,6	101,7	100,0
3.1.1.	§ 3110 Świadczenia społeczne	866 577,1	944 570,0	960 808,7	960 808,7	101,7	100,0
3.2.	Rozdział 75302 Uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne	143 883,3	164 101,0	38 511,4	38 510,5	23,5	100,0
3.3.	Rozdział 75312 Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne	4 874,0	5 747,0	5 747,0	4 873,3	84,8	84,8
4.	Dział 755 Wymiar sprawiedliwości, z tego:	4 110 094,6	4 080 287,0	3 000 026,0	2 997 607,5	73,5	99,9
4.1.	Rozdział 75501 Centralne administracyjne jednostki wymiaru sprawiedliwości i prokuratury, w tym:	220 189,2	96 057,0	104 617,8	103 084,2	107,3	98,5
4.1.1.	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	8 177,0	5 800,0	9 848,5	9 848,5	169,8	100,0
4.1.2.	§ 4300 Zakup usług pozostałych	20 742,3	36 178,0	25 923,7	25 695,9	71,0	99,1
4.1.3.	§ 6060 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	27 014,3	17 545,0	17 194,0	17 176,7	97,9	99,9
4.2.	Rozdział 75505 Jednostki powszechnie prokuratury, w tym:	1 435 644,3	1 504 815,0	409 857,5	409 529,0	27,2	99,9
4.2.1.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	277 065,4	289 159,0	66 051,0	66 046,7	22,8	100,0
4.2.2.	§ 4030 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	629 096,9	694 705,0	171 400,7	171 386,8	24,7	100,0
4.2.3.	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	60 322,7	80 337,0	72 192,7	72 035,4	89,7	99,8
4.3.	Rozdział 75507 Instytuty naukowe resortu sprawiedliwości, w tym:	19 794,6	19 210,0	19 596,4	19 596,3	102,0	100,0
4.3.1.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	10 514,9	10 645,0	10 482,5	10 482,5	98,5	100,0
4.3.2.	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	2 200,0	2 000,0	2 017,5	2 017,4	100,9	100,0
4.4.	Rozdział 75512 Więziennictwo, w tym:	2 312 774,3	2 334 116,0	2 338 014,4	2 337 692,5	100,2	100,0
4.4.1.	§ 4050 Uposażenia żołnierzy zawodowych i nadterminowych oraz funkcjonariuszy	1 213 047,2	1 231 731,0	1 230 826,6	1 230 820,1	99,9	100,0
4.4.2.	§ 4220 Zakup środków żywności	135 544,9	142 817,0	126 744,8	126 744,7	88,7	100,0
4.5.	Rozdział 75513 Zakłady dla nieletnich, w tym:	95 099,5	97 078,0	98 928,9	98 694,6	101,7	99,8
4.5.1.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	37 291,3	37 231,0	37 354,5	37 341,3	100,3	100,0
4.5.2.	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	10 478,5	8 785,0	11 782,2	11 777,2	134,1	100,0
4.5.3.	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	9 968,9	10 450,0	10 473,4	10 473,4	100,2	100,0
4.6.	Rozdział 75514 Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury	25 946,1	28 432,0	28 423,0	28 423,0	100,0	100,0
4.7.	Rozdział 75597 Gospodarstwa pomocnicze	646,6	588,0	588,0	588,0	100,0	100,0
5.	Dział 801 Oświata i wychowanie, z tego:	115 865,8	121 648,0	124 063,1	123 437,6	101,5	99,5
5.1.	Rozdział 80144 Inne formy kształcenia osobno niewymienione, w tym:	115 865,8	121 648,0	124 063,1	123 437,6	101,5	99,5

5.1.1.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	86 088,1	89 039,0	91 620,9	91 360,4	102,6	99,7
6.	Dział 851 Ochrona zdrowia, z tego:	985,5	1 057,0	1 057,0	1 053,3	99,7	99,7
6.1.	Rozdział 85156 Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	985,5	1 057,0	1 057,0	1 053,3	99,7	99,7

Wydatki 2010 r. są nieporównywalne z wykonaniem 2009 r. z uwagi na wyodrębnienie budżetu środków europejskich.

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

L.p.	Wyszczególnienie ¹⁾	Wykonanie 2009			Wykonanie 2010			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70*	Przeciętne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70*	Przeciętne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego	
		Osób	tys. zł	Zł	osób	tys. zł	Zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Część 37 ogółem, z tego:	32 084	1 571 334,0	4 081	32 676	1 608 587,0	4 102	100,5
	- osoby nie objęte mnożnik. syst. wyn.	2 919	123 260,3	3 519	3 091	130 422,4	3 516	99,9
	- "R"	4	712,9	14 852	4	498,3	13 842	93,2
	- korpus służby cywilnej	704	46 817,0	5 542	697	47 330,6	5 659	102,1
	- sędziowie i prokuratorzy	7	1 739,0	20 702	7	1 554,7	18 509	89,4
	- żołnierze i funkcjonariusze	27 059	1 306 781,3	4 024	27 479	1 330 465,7	4 035	100,3
	- nauczyciele	1 391	92 023,5	5 513	1 398	98 315,3	5 860	106,3
1.1.	Dział 750 Administracja publiczna	794	51 599,0	5 416	780	51 631,9	5 523	102,0
1.1.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej	794	51 599,0	5 416	780	51 631,9	5 523	102,0
	- osoby nie objęte mnożnik. syst. wyn.	79	3 424,8	3 613	74	3 319,4	3 738	103,5
	- "R"	4	712,9	14 852	4	498,3	13 842 ²⁾	93,2
	- korpus służby cywilnej ³⁾	704	46 817,0	5 542	697	47 330,6	5 659	102,1
	- żołnierze i funkcjonariusze	7	644,3	7 670	5	483,6	8 060	105,1
1.2.	Dział 755 Wymiar sprawiedliwości	29 899	1 427 711,5	3 979	30 498	1 458 639,8	3 986	100,2
	- osoby nie objęte mnożnik. syst. wyn.	2 840	119 835,5	3 516	3 017	127 103,0	3 511	99,9
	- sędziowie i prokuratorzy	7	1 739,0	20 702	7	1 554,7	18 508	89,4
	- żołnierze i funkcjonariusze	27 052	1 306 137,0	4 024	27 474	1 329 982,1	4 034	100,3
1.2.1.	Rozdział 75501 Centralne administracyjne jednostki wymiaru sprawiedliwości i prokuratury⁴⁾	7	1 739,0	20 702	7	1 554,7	18 508	89,4
	- sędziowie i prokuratorzy	7	1 739,0	20 702	7	1 554,7 ⁵⁾	18 508	89,4
1.2.2.	Rozdział 75507 Instytuty naukowe resortu sprawiedliwości⁶⁾	164	11 230,2	5 706	165	11 266,1	5 690	99,7
	- osoby nie objęte mnożnik. syst. wyn.	164	11 230,2	5 706	165	11 266,1	5 690	99,7
1.2.3.	Rozdział 75512 Więziennictwo⁷⁾	28 623	1 374 926,0	4 003	29 225	1 405 692,7	4 008	100,1
	- osoby nie objęte mnożnik. syst. wyn.	1 571	68 789,0	3 649	1 751	75 710,6	3 603	98,7
	- żołnierze i funkcjonariusze	27 052	1 306 137,0	4 024	27 474	1 329 982,1	4 034	100,2
1.2.4.	Rozdział 75513 Zakłady dla nieletnich	1 105	39 816,3	3 003	1 101	40 126,3	3 037	101,1
	- osoby nie objęte mnożnik. syst. wyn.	1 105	39 816,3	3 003	1 101	40 126,3	3 037	101,1
1.3.	Dział 801 Oświata i wychowanie	1 391	92 023,5	5 513	1 398	98 315,3	5 860	106,3
1.3.1.	Rozdział 80114 Inne formy kształcenia osobno niewymienione	1 391	92 023,5	5 513	1 398	98 315,3	5 860	106,3
	- nauczyciele	1 391	92 023,5	5 513	1 398	98 315,3	5 860	106,3

* §§ 4010-4050 i 4070

1) W zestawieniu nie przedstawiono zatrudnienia sklasyfikowanego w rozdziale:

- 75505 Jednostki powszechne prokuratury. Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa RM z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie przeniesienia planowanych dochodów i wydatków budżetowych oraz wynagrodzeń, określonych w ustawie budżetowej na rok 2010, zatrudnienie i wynagrodzenia sklasyfikowane w ww. rozdziale z dniem 31 marca 2010 r. zostały przeniesione z części 37. do części 88 - Powszechne jednostki prokuratury,
 - 75514 Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury. KSSiP z dniem 3 marca 2009 r. uzyskała osobowość prawną, a wynagrodzenia jej pracowników wypłacane są z przekazanej z części 37 dotacji (§2570-dotacja podmiotowa z budżetu dla pozostałych jednostek sektora finansów publicznych). W Rb-70 za 2010 r. dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzenia w KSSiP wykazano dla celów statystycznych.
- 2) Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2010 r. w grupie „R” (osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe) podano w odniesieniu do trzech osób. W 2010 r. jeden z podsekretarzy stanu w MS pobierał uposażenie z tytułu stanu spoczynku, ustalone przez Prokuratora Generalnego (od 10 maja 2010 r.). W związku z tym w części 37, dziale 750 i rozdziale 75001 przeciętne wynagrodzenie wykazano w odniesieniu do wielkości przeciętnego zatrudnienia pomniejszonego o jedną osobę.
- 3) W 2009 r. w kwartalnych sprawozdaniach Rb-70, w rozdziale 75001, wykazywano zatrudnienie i wynagrodzenie w dwóch grupach „korpus służby cywilnej” i „osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe nie będące kierowniczymi stanowiskami państwowymi”, które w 2010 r. zostały wykazane w jednej grupie „korpus służby cywilnej”. Dla celów porównawczych ujednolicono reprezentację danych za 2009 r. przedstawiając je łącznie w grupie „korpus służby cywilnej”.
- 4) W 2009 r. w kwartalnych sprawozdaniach Rb-70, w rozdziale 75501, wykazywano zatrudnienie również w grupie „osoby nie objęte mnożnikowy systemem wynagrodzeń” - przeciętne zatrudnienie w roku pięć osób oraz zatrudnienie prokuratorów w grupie „sędziowie i prokuratorzy” - przeciętne zatrudnienie w roku 91 osób. Osoby te w 2010 r. zostały wykazane w kwartalnym sprawozdaniu Rb-70 w rozdziale 75505.
- 5) Poza kwotą 1 554,7 tys. zł, w 2010 r. w kwartalnym sprawozdaniu Rb-70 za IV kwartał, w rozdziale 75501, w grupie „sędziowie i prokuratorzy” wykazano kwotę 1 096,6 tys. zł, tytułem wypłaconych dodatków funkcyjnych i specjalnych prokuratorom delegowanym w 2010 r. do Ministerstwa Sprawiedliwości. Środki te pozostały w planie finansowym Ministerstwa Sprawiedliwości - dysponenta III stopnia na mocy porozumienia Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego.
- 6) W sprawozdaniu Rb-70 w 2009 r. i 2010 r. w rozdziale 75507 wykazano również zatrudnienie w grupie „sędziowie i prokuratorzy”. Dane dotyczyły Dyrektora Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości w Warszawie, który z dniem 8 maja 2010 r. przeszedł w stan spoczynku.

W kwartalnym sprawozdaniu Rb-70 za IV kwartał 2010 r. wykazano przeciętne zatrudnienie w ciągu roku „zero”, a wykonane wynagrodzenie 229,3 tys. zł (m.in. wypłacone w związku z przejściem w stan spoczynku). W kwartalnym sprawozdaniu Rb-70 za IV kwartał 2009 r. wykazano przeciętne zatrudnienie w roku - jedna osoba, a wypłacone wynagrodzenie - 287,2 tys. zł.

- 7) W 2009 r. w sprawozdaniach kwartalnych Rb-70 w rozdziale 75512 wykazywano dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń dla grupy zatrudnienia - osadzeni, która, zgodnie z rozporządzeniem MF z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, nie była wykazywana w sprawozdaniach kwartalnych Rb-70 w 2010 r. Przeciętne zatrudnienie osadzonych w 2010 r. wyniosło 7586 osób, a w 2009 r. 7381 osób. Wypłacone wynagrodzenie (liczone jak dla Rb-70) w 2010 r. wyniosło 68 093,1 tys. zł, a w 2009 r. 63 067,0 tys. zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w 2010 r. wyniosło 748 zł i było o 5,1% wyższe niż w 2009 r. (712 zł).

Załącznik nr 4

Wydatki budżetu środków europejskich

L.p.	Wyszczególnienie	2010			6:4	6:5
		Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	4	5	6	7	8
	Część 37, z tego:	58 164,0	70 571,3	61 430,8	121,8	87,0
1.	Dział 750 Administracja publiczna, z tego:	3 542,0	3 542,0	1 948,6	58,3	55,0
1.1.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, z tego:	3 342,0	3 342,0	1 912,9	57,2	57,2
1.1.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, w tym:	3 342,0	3 342,0	1 912,9	57,2	57,2
1.1.1.1.	§ 4027 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	2 811,0	2 750,8	1 551,3	55,2	56,4
1.1.1.2.	§ 4117 Składki na ubezpieczenia społeczne	441,0	441,0	246,5	55,9	55,9
1.2.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, z tego:	200,0	200,0	35,7	17,9	17,9
1.2.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, w tym:	200,0	200,0	35,7	17,9	17,9
1.2.1.1.	§ 4027 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	169,0	169,0	31,5	18,6	18,6
2.	Dział 755 Wymiar sprawiedliwości, z tego:	53 313,0	65 720,3	59 445,9	129,8	90,5
2.1.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, z tego:	45 786,0	48 986,2	43 185,4	94,3	88,2
2.1.1.	Rozdział 75501 Centralne administracyjne jednostki wymiaru sprawiedliwości i prokuratury, w tym:	25 678,0	25 278,5	23 348,4	90,9	92,4
2.1.1.1.	§ 4307 Zakup usług pozostałych	17 000,0	20 744,0	20 743,7	122,0	100,0
2.1.1.2.	§ 6067 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	2 975,0	1 275,0	1 275,0	42,9	100,0
2.1.2.	Rozdział 75512 Więziennictwo, w tym:	12 408,0	16 541,7	16 081,0	129,6	97,2
2.1.2.1.	§ 4017 Wynagrodzenia osobowe pracowników	4 892,0	4 412,8	4 406,0	90,1	99,8
2.1.2.2.	§ 4307 Zakup usług pozostałych	5 948,0	10 444,9	10 044,7	168,2	95,8
2.1.3.	Rozdział 75513 Zakłady dla nieletnich, w tym:	7 700,0	7 156,0	3 756,0	48,8	52,5
2.1.3.1.	§ 4177 Wynagrodzenia bezosobowe	96,0	96,0	1,7	1,8	1,8
2.1.3.2.	§ 4307 Zakup usług pozostałych	2 888,0	3 452,4	3 347,8	115,9	97,0
2.2.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, z tego:	7 527,0	16 178,9	15 695,3	208,1	97,0
2.2.1.	Rozdział 75501 Centralne administracyjne jednostki wymiaru sprawiedliwości i prokuratury, w tym:	7 527,0	16 178,9	15 695,3	208,1	97,0
2.2.1.1.	§ 6067 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	-	14 472,7	14 472,7	-	100,0
2.3.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego, z tego:	-	565,3	565,3	-	100,0
2.3.1.	Rozdział 75512 Więziennictwo	-	565,3	565,3	-	100,0
3.	Dział 801 Oświata i wychowanie, z tego:	1 309,0	1 309,0	36,2	2,8	2,8
3.1.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, z tego:	1 309,0	1 309,0	36,2	2,8	2,8
3.1.1.	Rozdział 80144 Inne formy kształcenia osobno niewymienione, w tym:	1 309,0	1 309,0	36,2	2,8	2,8
3.1.1.1.	§ 4017 Wynagrodzenia osobowe pracowników	1 111,0	1 111,0	30,4	2,7	2,7

Załącznik nr 5

Kalkulacja oceny końcowej część 37 Sprawiedliwość

Oceny wykonania budżetu części 37 - Sprawiedliwość dokonano stosując kryteria⁶² oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2010 roku.

Dochody: 49 118,0 tys. zł

Wydatki (budżetu krajowego + budżetu środków europejskich): 4 255 065,5 tys. zł

Łączna kwota G: 4 304 183,5 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = 0,0114$ (W : G)

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = 0,9886$ (D : G)

Nieprawidłowości w dochodach: 17,6 tys. zł, z tego:

- 2,1 tys. zł - nieterminowe odprowadzenie uzyskanych dochodów (AŚ w Zielonej Górze),
- 11,8 tys. zł - niepodjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania kwot odszkodowania wynikających z decyzji Dyrektora Aresztu Śledczego z dnia 5 czerwca 2007 r. (AŚ w Łodzi),
- 1,8 tys. zł - brak działań windykacyjnych w stosunku do należności z tytułu świadczenia przez jednostkę usług polegających na odbiorze ścieków (AŚ w Kamieniu Pomorskim),
- 1,9 tys. zł - niestosowanie waloryzacji stawek zawartych umów najmu (AŚ w Krakowie).

Kwota ww. nieprawidłowości stanowiła 0,04% zrealizowanych dochodów w części 37.

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach: 435,8 tys. zł, z tego:

- 89,0 tys. zł - wydatkowanie środków w Ministerstwie Sprawiedliwości (dysponent III stopnia) na podstawie umów cywilnoprawnych zawartych z naruszeniem obowiązującej w Ministerstwie procedury dotyczącej zasad i trybu zawierania umów cywilnoprawnych, tj. bez zgody Dyrektora Generalnego MS (wartość zawartych w 2010 r. umów wynosiła 103,1 tys. zł),
- 316,1 tys. zł⁶³ - zakup leków z pominięciem ustawy Pzp (podział zamówienia na części) oraz udzielanie zamówień na podstawie upoważnienia wydanego niezgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (AŚ w Łodzi),
- 30,7 tys. zł - kwota wydatkowana z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami - nadwyżka wydatków poniesionych w 2010 r. przez Areszt Śledczy w Hajnówce na utrzymanie dwóch domków letniskowych (36,5 tys. zł) nad dochodami uzyskanymi z ich wynajmu (5,8 tys. zł).

Kwota ww. nieprawidłowości stanowiła 0,01% zrealizowanych wydatków w części 37.

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Powyższa ocena została obniżona o jeden punkt (do 4) ze względu na:

⁶² <http://www.nik.gov.pl/kontrolę/standardy-kontroli-nik/>

⁶³ Ponadto w 2009 r. z naruszeniem ustawy Pzp wydatkowano kwotę 248,9 tys. zł.

- niecelowe zwiększenie planu wydatków budżetu środków europejskich części 37 środkami z rezerw celowych, pomimo posiadania środków w planie finansowym;
- unieważnienie przez CZSW postępowania na zakup komputerów o wartości szacunkowej 889,1 tys. zł, pomimo że nie zachodziły przesłanki określone w ustawie Prawo zamówień publicznych;
- unieważnienie przez Areszt Śledczy w Krasnymstawie postępowania o wartości szacunkowej 68,5 tys. zł, pomimo że nie zachodziły przesłanki określone w ustawie Prawo zamówień publicznych;
- niepełne zrealizowanie wniosków NIK, sformułowanych w wystąpieniu skierowanym do Dyrektora Generalnego Służby Więziennej po kontroli wykonania budżetu w 2009 r., dotyczących: rzetelnego planowania wydatków CZSW (dysponenta III stopnia środków budżetowych) oraz wzmożenia nadzoru nad prowadzonymi postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego.

Wynik końcowy Wk: = $5 \times 0,0114 + 4 \times 0,9886 = 4,0114$ – co daje ocenę pozytywną.

Kalkulacja oceny końcowej Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej

Oceny wykonania planu finansowego Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej dokonano stosując kryteria⁶⁴ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2010 roku.

Przychody (P): 22 640,0 tys. zł

Wydatki (W): 25 858,0 tys. zł

Łączna kwota (G) : 48 498,0 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = 0,5332$ (W : G)

Waga przychodów w łącznej kwocie $Wd = 0,4668$ (P : G)

Nieprawidłowości w przychodach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa przychodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy Wk: $(5 \times 0,4668) + (5 \times 0,5332) = 5$, co daje ocenę **pozytywną**.

⁶⁴ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

Kalkulacja oceny końcowej Funduszu Rozwoju Przywiąziennych Zakładów Pracy

Oceny wykonania planu finansowego Funduszu dokonano stosując kryteria⁶⁵ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2010 roku.

Przychody (P): 1 171,9 tys. zł

Wydatki (W): 2 200,9 tys. zł

Łączna kwota (G): 3 372,8 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = 0,6525$ (W : G)

Waga przychodów w łącznej kwocie: $Wp = 0,3475$ (P : G)

Nieprawidłowości w przychodach : nie stwierdzono.

Ocena cząstkowa przychodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono.

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy Wk: $(5 \times 0,3475) + (5 \times 0,6525) = 5,0$, co daje ocenę **pozytywną**.

⁶⁵ <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/standardy-kontroli-nik/>

Załącznik nr 6

Wykaz skontrolowanych podmiotów, osób zajmujących kierownicze stanowiska odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność, ocen kontrolowanej działalności oraz jednostek organizacyjnych NIK, które przeprowadziły kontrolę

L.p.	Nazwa jednostki objętej kontrolą	Pełniona funkcja	Imię i nazwisko	Ocena kontrolowanej działalności	Jednostka organizacyjna NIK, która przeprowadziła kontrolę
1.	Ministerstwo Sprawiedliwości	Minister Sprawiedliwości	Krzysztof Kwiatkowski	Pozytywna	Departament Administracji Publicznej
2.	Centralny Zarząd Służby Więziennej	Dyrektor Generalny Służby Więziennej	Jacek Włodarski	Pozytywna	Departament Administracji Publicznej
3.	Areszt Śledczy w Hajnówce	Dyrektor Aresztu Śledczego	Roman Paszko	Pozytywna z zastrzeżeniami	Delegatura NIK w Białymstoku
4.	Areszt Śledczy w Bytomiu	Dyrektor Aresztu Śledczego	Krzysztof Jany	Pozytywna z zastrzeżeniami	Delegatura NIK w Katowicach
5.	Areszt Śledczy w Krakowie	Dyrektor Aresztu Śledczego	Bogdan Koźbiał	Pozytywna	Delegatura NIK w Krakowie
6.	Areszt Śledczy w Krasnymstawie	Dyrektor Aresztu Śledczego	Marek Sternik	Pozytywna z zastrzeżeniami	Delegatura NIK w Lublinie
7.	Areszt Śledczy w Łodzi	Dyrektor Aresztu Śledczego	Dariusz Ladra	Pozytywna z zastrzeżeniami	Delegatura NIK w Łodzi
8.	Areszt Śledczy w Olsztynie	Dyrektor Aresztu Śledczego	Dariusz Walerzak	Pozytywna	Delegatura NIK w Olsztynie
9.	Areszt Śledczy w Ostródzie	Dyrektor Aresztu Śledczego	Leszek Kwiatkowski	Pozytywna	Delegatura NIK w Olsztynie
10.	Areszt Śledczy w Kamieniu Pomorskim	Dyrektor Aresztu Śledczego	Waldemar Misiak	Pozytywna z zastrzeżeniami	Delegatura NIK w Szczecinie
11.	Areszt Śledczy Warszawa-Mokotów	Dyrektor Aresztu Śledczego	Bogdan Kornatowski	Pozytywna z zastrzeżeniami	Delegatura NIK w Warszawie
12.	Areszt Śledczy we Wrocławiu	Dyrektor Aresztu Śledczego	Krzysztof Kucharski	Pozytywna	Delegatura NIK we Wrocławiu
13.	Areszt Śledczy w Jeleniej Górze	Dyrektor Aresztu Śledczego	Roman Kret	Pozytywna z zastrzeżeniami	Delegatura NIK we Wrocławiu
14.	Areszt Śledczy w Świdnicy	Dyrektor Aresztu Śledczego	Bogusław Wojtał	Pozytywna	Delegatura NIK we Wrocławiu
15.	Areszt Śledczy w Zielonej Górze	Dyrektor Aresztu Śledczego	Dariusz Rączkowski	Pozytywna	Delegatura NIK w Zielonej Górze

Załącznik nr 7

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
6. Sejmowa Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
7. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
8. Sejmowa Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
9. Minister Finansów
10. Minister Sprawiedliwości
11. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
12. Szef Biura Bezpieczeństwa Narodowego