



**Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Józef Górny**

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2011 r.

**Pan
Jerzy Miller
Minister Spraw Wewnętrznych
i Administracji**

KAP-4100-04-01/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w okresie od 3 stycznia do 28 marca 2011 r. w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, zwanym dalej MSWiA, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2010 r. w częściach: 17 - Administracja publiczna, 27 - Informatyzacja i 43 - Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 12 kwietnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Ministrowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie w 2010 r. budżetu państwa w częściach 17, 27 i 43. Powyższą ocenę uzasadnia w szczególności fakt, że w częściach tych rzetelnie zaplanowano i zrealizowano dochody budżetowe, a wydatków dokonywano w sposób celowy i zgodny z obowiązującymi przepisami. NIK pozytywnie ocenia sprawozdawczość roczną, zarówno jednostkową sporządzaną przez MSWiA, jak i przez dysponenta głównego ww. części budżetowych. Pojedyncze uchybienia wskazane w dalszej części wystąpienia, nie miały wpływu na powyższą ocenę.

I. Wykonanie budżetu państwa w części 17 - Administracja publiczna

1. Zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2010² w części 17 dochody budżetu państwa w wysokości 251,0 tys. zł zrealizowano w kwocie 628,8 tys. zł, tj. o 150,5% wyższej od kwoty planowanej. Osiągnięto je głównie z tytułu nieplanowanych zwrotów wydatków z lat ubiegłych, w tym zwrotów dotacji (447,0 tys. zł) oraz kary umownej za nieterminową realizację umowy (126,0 tys. zł). W wyniku badania próby dochodów na kwotę 43,4 tys. zł (6,9% dochodów ogółem)

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Ustawa z dnia 22 stycznia 2010 r. (Dz. U. Nr 19, poz. 102).

ustalono, że zostały one pobrane we właściwej wysokości i prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych. W 2010 r. nie dokonywano umorzeń, zaniechań poboru i odroczeń należności oraz nie wystąpiło przedawnienie należności. Na koniec 2010 r. w części 17 wystąpiły należności w kwocie 83,0 tys. zł, w tym zaległości w kwocie 80,8 tys. zł, które wystąpiły przede wszystkim w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii („GUGiK”) i dotyczyły kar umownych (wraz z odsetkami) za nieprawidłową realizację umowy (w kwocie 75,9 tys. zł, co stanowiło 93,9% ogółu zaległości).

2. Wydatki budżetu państwa w części 17 zostały określone w ustawie budżetowej na 2010 r. w kwocie 59 109,0 tys. zł. W wyniku dokonanych zmian (zwiększeń z rezerw celowych o kwotę 1 716,1 tys. zł i przeniesień wydatków z części 17 do części: 27, 42 i 80), planowane wydatki zostały per saldo zmniejszone o 7 469,4 tys. zł, do kwoty 51 639,6 tys. zł. Zmniejszenia dotyczyły głównie wydatków na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej (UE). Wprowadzona w grudniu 2010 r. blokada wydatków na kwotę 323,0 tys. zł spowodowana była nadmiarem posiadanych środków przeznaczonych na wynagrodzenia bezosobowe i zakup usług pozostałych w ramach pomocy technicznej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL). Dokonane w trakcie 2010 r. zmiany w planie wydatków były celowe i zostały dokonane zgodnie z art. 171 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ (ufp).

Wydatki zrealizowano w kwocie 44 203,5 tys. zł, co stanowiło 85,6% planu po zmianach. Niższe niż planowano wydatki poniesiono głównie w Centrali MSWiA i w GUGiK na finansowanie i współfinansowanie projektów ze środków UE. Wydatki na ten cel zrealizowano w kwocie 17 449,6 tys. zł, tj. 73,1% planu po zmianach (23 857,5 tys. zł). Niepełne wykonanie planu wynikało z niższego wykorzystania przez beneficjentów udzielonych przez Centralę MSWiA dotacji w ramach PO KL oraz z wprowadzonych zmian w harmonogramie realizacji projektów realizowanych przez GUGiK w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG) w wyniku, których przesunięto płatności na 2011 r. Zmiany harmonogramu wynikały głównie z zakończenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych dopiero w końcu 2010 r. m.in. z powodu unieważnienia części postępowań, czy późnego ich rozpoczęcia.

Z przyznaných środków z rezerw celowych w kwocie 1 716,1 tys. zł wydatkowano 1 392,0 tys. zł (tj. 81,1%) na sfinansowanie m.in. zadań z zakresu gospodarki nieruchomościami⁴, zwrotów wydatków zakwestionowanych przez Komisję Europejską⁵ oraz na sfinansowanie wynagrodzeń dla członków korpusu służby cywilnej. Głównym powodem niższej realizacji wydatków z rezerw celowych było niewykorzystanie przez GUGiK pełnej kwoty na wykonanie podłączenia czterech jednostek administracji do systemu Integrującej Platformy Elektronicznej

³ Dz. U. 157, poz. 1240 ze zm.

⁴ Wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 191, poz. 1365 ze zm.).

⁵ Zwrot wydatków poniesionych na realizację projektu PHARE Nr PL 2003/005-710.01.08 – „Wektoryzacja map katastralnych w Polsce” realizowanego od 29 listopada 2005 r. do 30 listopada 2006 r. przez GUGiK, w związku z notą debetową Komisji Europejskiej.

ze względu na przesunięcie realizacji części tego zadania na 2011 r. Przeprowadzone badania próby wydatków ze środków przeniesionych z rezerw celowych w kwocie 66,4 tys. zł (70,2% ogółu środków z rezerw otrzymanych przez Centralę MSWiA) wykazały, że zostały one zrealizowane zgodnie z przeznaczeniem.

Na koniec 2010 r. w części 17 wystąpiły wyłącznie zobowiązania niewymagalne w kwocie 1 386,1 tys. zł, głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi.

2.1. Wydatki na dotacje celowe zaplanowane w wysokości 11 699,0 tys. zł zrealizowano w kwocie 9 088,2 tys. zł, tj. 77,7% planu po zmianach, w całości udzielone w związku z realizacją projektów w ramach Priorytetu V. Dobre rządzenie dla PO KL. Główne powody niższej realizacji planu wydatków przedstawiono w pkt 2 niniejszego wystąpienia. Badanie próby dotacji w kwocie 2 662,0 tys. zł, przekazanych na podstawie 14 umów o dofinansowanie projektów nie wykazało nieprawidłowości w zakresie ich udzielania i wykorzystania. Natomiast w przypadku 13 (z 33 zbadanych) wniosków o płatność ustalono, że weryfikacji formalno - rachunkowej i merytorycznej oraz ich zatwierdzania dokonywano z przekroczeniem terminów określonych w umowach o dofinansowanie projektów. (od siedmiu do 47 dni roboczych). Instytucja Pośrednicząca drugiego stopnia (IP2)⁶ w PO KL tłumaczyła powyższe m.in. koniecznością dokonywania korekt i uzupełnień błędnych wniosków i niekompletnej dokumentacji składanej przez beneficjentów oraz znacznym obciążeniem pracowników weryfikujących wnioski. NIK zwraca uwagę na potrzebę zwiększenia skuteczności działania IP2 w celu zapewnienia terminowego rozpatrywania wniosków o płatność. Opóźnienia w tym zakresie miały miejsce także w 2009 r. Oznacza to, że wniosek NIK w tej sprawie sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r. nie został zrealizowany.

2.2. Z zaplanowanych na 2010 r. wydatków bieżących w wysokości 38 695,5 tys. zł wydatkowano kwotę 34 327,2 tys. zł, tj. 88,7% planu po zmianach. Poniesiono je głównie na wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z pochodnymi (w kwocie 16 341,7 tys. zł, co stanowiło 47,6% ogółu wydatków bieżących). Niższe od planowanego wykonanie wydatków bieżących wynikało głównie z niepełnego zatrudnienia pracowników, mniejszej liczby zawartych umów – zleceń oraz ograniczenia wyjazdów służbowych pracowników.

2.3. Przeciętne zatrudnienie w części 17 w 2010 r. wyniosło 221 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i było niższe od planu po zmianach o 34 osoby, tj. o 13,3%. W odniesieniu do 2009 r. zatrudnienie w części 17 budżetu wzrosło o 17 osób, tj. o 8,3% i było związane ze wzrostem zatrudnienia na wykonywanie zadań związanych z wdrażaniem programów i projektów realizowanych przy udziale środków pochodzących z budżetu UE w GUGiK.

⁶ Funkcję Instytucji Pośredniczącej drugiego stopnia pełni Departament Administracji Publicznej w MSWiA.

Wydatki na wynagrodzenia zostały zrealizowane w kwocie 15 652,7 tys. zł⁷, tj. 93,1% planu po zmianach. W części 17 przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (łącznie z wypłatami jednorazowymi⁸) w 2010 r. wyniosło 5.902,20 zł i w porównaniu do 2009 r. było niższe o 18,90 zł, tj. o 0,3%.

2.4. Zaplanowane w 2010 r. wydatki majątkowe w wysokości 1 238,0 tys. zł zrealizowano w kwocie 782,9 tys. zł (63,2% planu po zmianach), z tego przez GUGiK w kwocie 639,9 tys. zł (59,9% planu po zmianach) i Centralę MSWiA w kwocie 143,1 tys. zł (83,2% planu po zmianach), głównie na zakup sprzętu i oprogramowania komputerowego oraz na instalację monitoringu w Sali Konferencyjnej MSWiA. Powodem niskiej realizacji planu ww. wydatków było m.in. odstąpienie od realizacji niektórych zakupów sprzętu komputerowego oraz oszczędności powstałe przy realizacji zamówień publicznych.

3. W ustawie budżetowej na rok 2010 w budżecie środków europejskich dla części 17 (na finansowanie projektów w ramach PO IG i PO KL) zaplanowano kwotę 143 461,0 tys. zł. W trakcie roku, w wyniku dokonanych zmian przez Ministra Finansów, planowane wydatki budżetowe w części 17 na 2010 r. zostały per saldo zmniejszone do kwoty 133 717,3 tys. zł. Wprowadzone przez Ministra SWiA w trakcie 2010 r. zmiany planu wydatków były celowe i zostały dokonane zgodnie z art. 171 ufp.

Wydatki zrealizowano w kwocie 126 779,2 tys. zł, tj. 94,8% planu po zmianach, w tym z rezerw celowych w kwocie 15 006,2 tys. zł, tj. w wysokości 99,5% środków przyznaných. Poniesiono je na sześć projektów (z PO KL) realizowanych przez Centralę MSWiA i pięć projektów (z PO IG i PO KL) realizowanych przez GUGiK. NIK zwraca uwagę na konieczność zwiększenia poziomu wykorzystania środków na realizację zadań finansowanych z budżetu środków europejskich. Podobną uwagę NIK zgłosiła również po kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r. Oznacza to, że wniosek ten pozostaje nadal aktualny.

II. Wykonanie budżetu państwa w części 27 – Informatyzacja

1. Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2010 r. w części 27 dochody budżetu państwa w wysokości 22,0 tys. zł zrealizowano w kwocie 5 212,2 tys. zł, tj. wielokrotnie wyższej od określonej w ustawie budżetowej. Osiągnięto je głównie z tytułu nieplanowanych zwrotów dotacji udzielonych w poprzednich latach wraz z odsetkami (5 174,1 tys. zł). W wyniku badania próby dochodów zrealizowanych przez dysponenta głównego i Centralę MSWiA, w kwocie 493,6 tys. zł (tj. 9,5% dochodów ogółem) stwierdzono, że pobrano je w prawidłowej wysokości i terminowo odprowadzono na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. W 2010 r. nie odraczano poboru należności oraz nie stwierdzono przedawnienia i zaniechania ich poboru.

⁷ Według sprawozdania Rb-70.

⁸ W tym z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym.

Na koniec 2010 r. wystąpiły należności w kwocie 505,6 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 17,3 tys. zł (3,4% ogółu należności). Powstały one głównie z tytułu nierozliczenia przez beneficjentów zaliczek na realizację projektów współfinansowanych ze środków UE, nałożonej na beneficjenta korekty finansowej przez Władzę Wdrażającą Programy Europejskie (WWPE) oraz pobranej w nadmiernej wysokości części dotacji udzielonej na realizację projektu informatycznego. Zdaniem NIK w MSWiA podjęto prawidłowe działania celem wyegzekwowania ww. należności.

2. Wydatki budżetu państwa w części 27 zostały zaplanowane w ustawie budżetowej na 2010 r. w kwocie 70 072,0 tys. zł. W trakcie roku, w wyniku dokonanych zmian (zwiększeń z rezerw celowych o kwotę 38 955,1 tys. zł i przeniesień wydatków do części: 17, 20 i 42), planowane wydatki zostały per saldo zwiększone o 26 563,8 tys. zł, do kwoty 96 635,8 tys. zł. Wprowadzone w grudniu 2010 r. blokady wydatków na kwotę 1 116,2 tys. zł spowodowane były brakiem możliwości efektywnego wydatkowania środków przeznaczonych głównie na realizację projektów w ramach PO IG. Dokonane w trakcie 2010 r. przez dysponenta części 27 przeniesienia w planie wydatków były celowe i zostały dokonane zgodnie z art. 171 ufp.

Wydatki zrealizowano w kwocie 81 602,5 tys. zł, co stanowiło 84,4% planu po zmianach. Niższe niż planowano wydatki zostały poniesione przez Centralę MSWiA i WWPE na współfinansowanie projektów i działań realizowanych w ramach PO IG (które w strukturze niezrealizowanych wydatków stanowiły 82,3%). Niepełna realizacja planu wynikała m.in. ze zwrotu do Centrali MSWiA przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) niewykorzystanych dotacji celowych⁹, mniejszych zapotrzebowań beneficjentów na dotacje oraz zbyt późnego zatwierdzenia przez WWPE wniosków o płatność (z uwagi na występujące w nich liczne błędy), w wyniku czego część płatności planowanych na 2010 r. została przesunięta na następny rok.

Z przyznaných środków z rezerw celowych w kwocie 38 955,1 tys. zł wydatkowano 38 603,0 tys. zł, tj. 99,1%. Przeprowadzone badania próby wydatków poniesionych ze środków z rezerw celowych w łącznej kwocie 28 340,4 tys. zł (73,4%) wykazały, że zostały one zrealizowane zgodnie z przeznaczeniem.

Na koniec 2010 r. w części 27 wystąpiły wyłącznie zobowiązania niewymagalne w kwocie 833,8 tys. zł, głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi.

2.1. Wydatki na dotacje celowe zaplanowane w wysokości 37 614,9 tys. zł zrealizowano w kwocie 37 343,6 tys. zł, tj. 99,3% planu po zmianach. Poniesiono je na realizację PO IG w kwocie 31 243,5 tys. zł (100% planu po zmianach) oraz na dofinansowanie projektów informatycznych w kwocie 6 100,1 tys. zł (95,7% planu po zmianach). W wyniku badania próby sześciu udzielonych dotacji, w łącznej kwocie 28 154,1 tys. zł¹⁰, nie stwierdzono nieprawidłowości

⁹ W łącznej kwocie 8 802,3 tys. zł.

¹⁰ W tym kwota w wysokości 24 578,3 tys. zł stanowiła I i II transzę dotacji udzielonej PARP.

w zakresie ich udzielania, wykorzystania i rozliczania. Jednakże do dnia zakończenia kontroli NIK, dysponent części 27 nie wywiązał się z obowiązku podania do publicznej wiadomości – w drodze obwieszczenia - wykazu podmiotów, którym przyznano w 2010 r. dotacje celowe (na realizację projektów informatycznych), o którym stanowi art. 122 ust. 4 ufp. Według stanu na dzień 14 marca 2011 r. projekt tego obwieszczenia był poprawiany w związku ze zgłoszonymi w trakcie uzgodnień międzyresortowych uwagami Ministra Finansów. Oznacza to, że wniosek NIK dotyczący podawania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono dotacji, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa zarówno w 2008 r., jak i w 2009 r. pozostaje nadal aktualny.

2.2. Wydatki bieżące zaplanowane na 2010 r. w wysokości 19 347,7 tys. zł zrealizowano w kwocie 16 891,1 tys. zł, tj. 87,3% planu po zmianach. Poniesiono je głównie na wynagrodzenia osobowe pracowników (53,0% ogółu wydatków bieżących). Niższe od planowanego wykonanie wydatków wynikało głównie z niepełnego zatrudnienia pracowników, mniejszej liczby zawartych umów – zleceń oraz ograniczenia wyjazdów służbowych pracowników.

2.3. Przeciętne zatrudnienie w części 27 w 2010 r. wyniosło 120 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i było niższe od planowanego o 17 osób, tj. o 12,4%. W odniesieniu do 2009 r. zatrudnienie wzrosło o 10 osób, tj. o 9,1%. Wzrost zatrudnienia był spowodowany przyznaniem etatów w związku z przekazaniem MSWiA jako Instytucji Pośredniczącej, przez Instytucję Zarządzającą, dodatkowych obowiązków¹¹ związanych z wdrażaniem programów UE. Wydatki na wynagrodzenia zostały zrealizowane w kwocie 9 306,6 tys. zł¹², tj. 93,8% planu po zmianach. W części 27 przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (łącznie z wypłatami jednorazowymi) w 2010 r. wyniosło 6.462,90 zł i w porównaniu do 2009 r. było wyższe o 64,80 zł, tj. o 1,0%.

2.4. Wydatki majątkowe (bez dotacji) zaplanowane na 2010 r. w wysokości 1 479,2 tys. zł zrealizowano w kwocie 754,4 tys. zł, tj. 51,0% planu po zmianach. Dotyczyły one głównie zakupu sprzętu komputerowego, a niska ich realizacja wynikała głównie z rezygnacji z niektórych zakupów oraz z oszczędności uzyskanych w przetargach.

3. W ustawie budżetowej na rok 2010 r. w budżecie środków europejskich dla części 27 zaplanowano kwotę 189 803,0 tys. zł na finansowanie projektów w ramach PO IG¹³ i Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna (PO PT)¹⁴. W trakcie roku, w wyniku dokonanych zmian,

¹¹ W zakresie zatwierdzania Planów Działań Pomocy Technicznej na wydatki ponoszone przez Instytucje Wdrażające (IW), zatwierdzania wniosków o płatność oraz wzmocnienia monitorowania i kontrolowania realizacji projektów pomocy technicznej w IW.

¹² Według sprawozdania Rb-70.

¹³ W ramach PO IG realizowane miały być trzy priorytety: Priorytet 7. Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji, Priorytet 8. Społeczeństwo Informacyjne - zwiększenie innowacyjności gospodarki, Priorytet 9. Pomoc Techniczna.

¹⁴ W ramach PO PT zaplanowano sfinansowanie wynagrodzeń (wraz z pochodnymi) 33 etatów członków korpusu służby cywilnej.

wydatki zostały per saldo zwiększone o 195 265,8 tys. zł, do kwoty 385 068,8 tys. zł. Dokonane w trakcie 2010 r. przez dysponenta części 27 przeniesienia w planie wydatków były celowe oraz dokonane zostały zgodne z art. 171 ufp.

Wydatki zrealizowano w kwocie 324 467,7 tys. zł (84,3% planu po zmianach), w tym ze środków przeniesionych z rezerw celowych wydatkowano 141 736,0 tys. zł (77,2% przyznanych środków z rezerw celowych w wysokości 183 584,8 tys. zł). Powodem niższego od planowanego wykorzystania środków były m.in. przedłużające się rozliczenia wniosków o płatność sporządzonych przez beneficjentów (z uwagi na występujące w nich liczne błędy) oraz uznanie części wydatków wykazanych we wnioskach za niekwalifikowane. Na poziom wykonania wydatków wpłynęło także przesunięcie części procesu inwestycyjnego dotyczącego projektu ePUAP2 na rok 2011, w związku z trwającymi uzgodnieniami dotyczącymi wizji rozwoju tego projektu (w Centrum Projektów Informatycznych MSWiA). Na konieczność zwiększenia poziomu wykorzystania środków na realizację zadań finansowanych z budżetu środków europejskich NIK zwracała również uwagę po kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r. Oznacza to, że wniosek ten pozostaje nadal aktualny.

III. Wykonanie budżetu państwa w części 43 - Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne

1. Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2010 r. w części 43 dochody budżetu państwa w wysokości 156,0 tys. zł zrealizowano w kwocie 68,7 tys. zł, tj. 44,0% kwoty planowanej. Niższa realizacja planu dochodów wynikała głównie z poprawy, w porównaniu do lat poprzednich, wykorzystania w 2009 r. środków dotacji oraz świadczeń z Funduszu Kościelnego, w związku z czym uzyskano niższe od planowanych dochody z tytułu zwrotu dotacji oraz świadczeń z Funduszu Kościelnego. W wyniku szczegółowego badania próby dochodów na kwotę 15,3 tys. zł (tj. 22,3% dochodów ogółem) stwierdzono, że pobrano je w prawidłowej wysokości i terminowo odprowadzono na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. Nie stwierdzono przedawnienia i zaniechania poboru należności, odroczeń terminu spłaty należności oraz rozkładania spłat na raty. Na podstawie art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa¹⁵ oraz art. 64 ust. 1 w zw. z art. 57 pkt 1 ustawy o finansach publicznych umorzono należności w łącznej kwocie 40,1 tys. zł¹⁶, głównie z uwagi na trudną sytuację finansową dłużników (m.in. organizacji romskich).

Na koniec 2010 r. należności wyniosły 179,6 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 152,1 tys. zł. Dotyczyły one orzeczonych przez Ministra SWiA do zwrotu kwot udzielonych świadczeń z Funduszu Kościelnego oraz udzielonych w 2008 r. i 2009 r. dotacji na zadania z zakresu

¹⁵ Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.

¹⁶ Kwota należności głównych.

mniejszości narodowych i etnicznych. Zdaniem NIK w MSWiA podjęto prawidłowe działania celem wyegzekwowania ww. należności.

2. Wydatki budżetu państwa w części 43 zostały zaplanowane w ustawie budżetowej na 2010 r. w kwocie 108 782,0 tys. zł. W wyniku dokonanych zmian (zwiększeń z rezerw celowych o kwotę 5 302,9 tys. zł i przeniesień wydatków z części 42) planowane wydatki zostały zwiększone o 5 362,9 tys. zł, do kwoty 114 144,9 tys. zł. Dokonane przez dysponenta części 43 przeniesienia w planie wydatków były celowe i zostały dokonane zgodnie z art. 171 ufp.

Wydatki zrealizowano w kwocie 111 229,3 tys. zł, co stanowiło 97,4% planu po zmianach. Poniesiono je głównie na składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne duchownych (88 806,8 tys. zł).

Z przyznanych środków z rezerw celowych w wysokości 5 302,9 tys. zł wydatkowano 2 852,1 tys. zł, tj. 53,8%. Niższa realizacja planu wydatków wynikała głównie z niższych niż przewidywano składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne duchownych oraz zwrotu przez ZUS składek za IV kwartał 2010 r. Badaniem objęto całość środków przyznanych z rezerw celowych i ustalono, że wykorzystano je zgodnie z przeznaczeniem.

Na współfinansowanie projektów realizowanych w 2010 r. w ramach tzw. „komponentu romskiego”¹⁷ PO KL, WWPE wydatkowała 1 452,5 tys. zł (tj. 82,5% planu po zmianach). Niższa od planowanej realizacja ww. wydatków wynikała głównie z późnego przyznania środków z rezerwy celowej¹⁸ skutkiem czego część zaplanowanych przez beneficjentów zadań została przesunięta na 2011 r. Niepełna realizacja wydatków wynikała także z odmowy zatwierdzenia przez WWPE (z uwagi na liczne błędy) części wniosków beneficjentów o płatność w 2010 r. i tym samym nieprzekazania kolejnych transz zaliczek.

Na koniec 2010 r. w części 43 wystąpiły wyłącznie zobowiązania niewymagalne w kwocie 357,8 tys. zł, głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (wraz z pochodnymi).

2.1. W ramach części 43 udzielono beneficjentom 315 dotacji podmiotowych i celowych. Zaplanowane na ten cel wydatki w wysokości 13 973,0 tys. zł zrealizowano w kwocie 13 717,2 tys. zł¹⁹ (tj. 98,2% planu po zmianach). Kontrolą objęto próbę 15 dotacji²⁰, z tytułu których zrealizowano w 2010 r. wydatki na kwotę 5 418,2 tys. zł, tj. 39,5% kwoty ogółem poniesionych w 2010 r. wydatków na dotacje. Udzielono ich na cele wskazane w ustawie o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym²¹ oraz w ustawie

¹⁷ Priorytet I – Zatrudnienie i integracja społeczna, Działanie 1.3. – Ogólnopolskie programy integracji i aktywizacji zawodowej, Poddziałanie 1.3.1. – Projekty na rzecz społeczności romskiej.

¹⁸ Decyzja Ministra Finansów z dnia 18 listopada 2010 r. Na późne przyznanie środków z rezerwy celowej wpływ miała wynikająca z ufp procedura dotycząca dokonywania zmian planu w zakresie wydatków na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków UE (w tym w zakresie zwiększeń z rezerw celowych). Ostateczny wniosek (po uzgodnieniach z MRR) o uruchomienie środków z rezerwy celowej budżetu państwa WWPE złożyła w MSWiA w dniu 27 września 2010 r. W październiku 2010 r. został on przekazany z MSWiA do MRR.

¹⁹ W tym 3 551,8 tys. zł z tytułu dziewięciu dotacji celowych na sfinansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych – zaliczonych do wydatków majątkowych.

²⁰ W tym trzy dotacje celowe na dofinansowanie zadań inwestycyjnych stanowiące wydatki majątkowe.

²¹ Ustawa z dnia 6 stycznia 2005 r. (Dz. U. Nr 17, poz. 141 ze zm.).

o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie²², zgodnie z procedurami określonymi przez Ministra SWiA. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ich udzielania i wykorzystania. Ustalono, że w terminie określonym w art. 152 ust. 2 ufp nie zostały zatwierdzone rozliczenia pięciu (z 15) kontrolowanych dotacji. Było to niezależne od MSWiA i wynikało z konieczności korygowania lub uzupełniania (często wielokrotnego) licznych uchybień stwierdzanych w sprawozdaniach składanych przez beneficjentów, konieczności uzyskiwania od nich dodatkowych informacji i dokumentów, a także konieczności przeprowadzenia kontroli dotyczącej wykorzystania jednej z ww. dotacji.

Do dnia zakończenia kontroli, dysponent części 43 nie wywiązał się z obowiązku podania do publicznej wiadomości - w drodze obwieszczenia - wykazu podmiotów, którym przyznano w 2010 r. dotacje podmiotowe i celowe, o którym stanowi art. 122 ust. 4 ufp. Według stanu na dzień 14 marca 2011 r. projekt obwieszczenia był poprawiany w związku ze zgłoszonymi w trakcie uzgodnień międzyresortowych uwagami. Oznacza to, że wniosek NIK dotyczący podawania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono dotacji, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa zarówno w 2008 r., jak i w 2009 r. pozostaje nadal aktualny.

2.2. Wydatki bieżące zaplanowane na 2010 r. w wysokości 7 371,6 tys. zł zrealizowano w kwocie 7 188,3 tys. zł, tj. 97,5% planu po zmianach. Poniesiono je głównie na wynagrodzenia bezosobowe (46,0% ogółu wydatków bieżących) oraz na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi). Niższe od planowanego wykonanie wydatków bieżących w 2010 r. wynikało głównie z działań oszczędnościowych (zredukowano m.in. zakupy artykułów kancelaryjno – biurowych, druków resortowych, koszty korzystania z telefonów przez pracowników, uzyskano oszczędności w wyniku postępowań przetargowych oraz poniesiono niższe wydatki na naprawy i konserwacje sprzętu).

2.3. Przeciętne zatrudnienie w części 43 w 2010 r. (podobnie jak w 2009 r.) wyniosło 39 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i było niższe od planowanego o 5 osób, tj. o 11,4%.

Wydatki na wynagrodzenia zrealizowano w kwocie 2 781,2 tys. zł²³ (tj. 98,5% planu po zmianach). W 2010 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (wraz z wypłatami jednorazowymi) przypadające na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 5 942,70 zł i było wyższe od przeciętnego wynagrodzenia w 2009 r. o 3,8%.

2.4. Wydatki majątkowe (bez dotacji celowych na zadania inwestycyjne)²⁴ zaplanowane na 2010 r. w wysokości 80,0 tys. zł zrealizowano w kwocie 64,0 tys. zł, tj. 80,0% planu

²² Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536).

²³ Według sprawozdania Rb-70.

²⁴ Wydatki majątkowe (łącznie z dotacjami celowymi na zadania inwestycyjne - §§ 6209, 6420, 6230) w 2010 r. zrealizowano w kwocie 3 618,1 tys. zł, tj. 99,3% planu po zmianach (w tym dotacje celowe 3 554,1 tys. zł, tj. 98,2%

po zmianach, głównie na zakup sprzętu komputerowego oraz zakup i instalację monitoringu w Sali Konferencyjnej MSWiA. Niższa od planowanej realizacja ww. wydatków wynikała z odstąpienia od zakupu licencji oprogramowania serwerowego (oszacowana cena była wyższa od posiadanych na ten cel środków) oraz z oszczędności przetargowych.

3. W ustawie budżetowej na 2010 r. w budżecie środków europejskich w części 43 zaplanowano dla WWPE kwotę 6 120,0 tys. zł na realizację tzw. „komponentu romskiego”. W trakcie roku ww. wydatki zostały zwiększone przez Ministra Finansów (poprzez przeniesienie kwoty 3 855,6 tys. zł z części 42 budżetu państwa), do kwoty 9 975,6 tys. zł.

Wydatkowano 8 396,8 tys. zł (84,2% planu po zmianach) na realizację 27 projektów. Niższa realizacja ww. wydatków wynikała głównie z późnego wydania przez Ministra Finansów decyzji zwiększającej budżet środków europejskich w części 43²⁵ skutkiem czego część zaplanowanych przez beneficjentów zadań została przesunięta na 2011 r. Niepełna realizacja wydatków wynikała także z odmowy zatwierdzenia przez WWPE (z uwagi na liczne błędy) wniosków części beneficjentów o płatność w 2010 r. i tym samym nieprzekazania kolejnych transz zaliczek.

IV. Szczegółową kontrolą wydatków objęto prawidłowość zrealizowania wydatków bieżących i majątkowych (bez dotacji) w częściach: 17, 27 i 43 w łącznej wysokości 3 382,4 tys. zł. Zrealizowano je zgodnie z planem finansowym na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki. Kontrola 10 postępowań o udzielenie zamówień publicznych wykazała, że udzielono ich zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych²⁶.

V. Jednostkowe sprawozdania budżetowe MSWiA za 2010 r. w zakresie części: 17, 27 i 43: Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-28 Programy z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych, Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń i Rb-N o stanie należności, jak również sprawozdanie Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich zostały sporządzone na podstawie danych zawartych w ewidencji księgowej i przedstawiają rzetelny obraz zrealizowanych dochodów oraz wykonanych wydatków w 2010 r., a także stanu należności i zobowiązań na koniec roku. Łączne roczne sprawozdania budżetowe: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-31, Rb-40²⁷, Rb-Z, Rb-N oraz Rb-28 UE

ogółu wydatków majątkowych - trzy dotacje dotyczyły inwestycji budowlanych). Dla inwestycji budowlanych były sporządzone programy inwestycji.

²⁵ Decyzja Ministra Finansów o przeniesieniu kwoty 3 855,6 tys. zł z części 42 do części 43 została wydana w dniu 12 listopada 2010 r. Na późne wydanie przez Ministra Finansów ww. decyzji wpływ miała wynikająca z ufp procedura dotycząca dokonywania zmian planu wydatków w zakresie budżetu środków europejskich. Ostateczny wniosek (po uzgodnieniach z MRR) o przeniesienie ww. środków z części 42 do części 43 WWPE złożyła w MSWiA we wrześniu 2010 r. Pismem z dnia 13 października 2010 r. MSWiA wystąpiło ze stosownym wnioskiem do MRR, a MRR pismem z dnia 27 października 2010 r. zwróciło się do Ministra Finansów z wnioskiem o przeniesienie ww. kwoty do części 43.

²⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

²⁷ Wyłącznie w części 17 sporządzono sprawozdania: Rb-31 z wykonania planów finansowych gospodarstw pomocniczych oraz Rb-40 z wykonania określonego w ustawie budżetowej na 2009 rok planu finansowego państwowego funduszu celowego Centralny Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

sporządzono prawidłowo na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach jednostkowych podległych dysponentów środków budżetowych i ewidencji księgowej dysponenta głównego. W związku z powyższym, NIK pozytywnie ocenia sprawozdawczość roczną MSWiA.

VI. Centrala MSWiA w 2010 r. posiadała jeden rachunek sum depozytowych dla wszystkich części budżetowych. Gromadzono na nim głównie wadła i zabezpieczenia należytego wykonania umów. Ustalono, że środki będące na ww. rachunku bankowym były terminowo i w prawidłowej wysokości rozliczane z kontrahentami.

VII. Dysponent główny sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu w częściach: 17, 27 i 43 stosownie do przepisów art. 175 ufp, m.in. dokonując kwartalnych ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych oraz zadań finansowanych z budżetu państwa. W ramach nadzoru, w zakresie wykorzystania dotacji udzielonych w części 43 budżetu, przeprowadzono m.in. siedem kontroli u beneficjentów. Dodatkowo przeprowadzono dwie wizyty monitorujące projekty informatyczne u beneficjentów mających trudności z terminowym wydatkowaniem środków (część 27 budżetu). W 2010 r. Departament Budżetu MSWiA skierował do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przez Ministra SWiA łącznie 43 zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez podmioty, którym udzielono dotacji.

Zasilanie rachunku bankowego dysponenta części: 17, 27 i 43 realizowane było stosownie do zapotrzebowań, w kwotach niezbędnych do regulowania bieżących zobowiązań. W 2010 r. na rachunek bieżący wydatków dysponenta głównego części: 17, 27 i 43 przekazano łącznie 253 460,4 tys. zł²⁸. Bezpośrednie badanie²⁹ wpływów środków w odniesieniu do stanów środków na ww. rachunku na koniec poszczególnych miesięcy objętych próbą nie wykazało zapotrzebowania środków w nadmiernej wysokości, poza jednym przypadkiem. W części 27 stwierdzono, iż środki zgromadzone na rachunku bankowym dysponenta głównego w sierpniu przewyższały zrealizowane wydatki o 59,0% (tj. o kwotę 1 803,5 tys. zł). W porównaniu do poprzednich lat (gdzie znaczące nadwyżki środków w części 17 i 27 utrzymywały się przez kilka miesięcy), w 2010 r. nastąpiła znacząca poprawa w tym zakresie. W związku z powyższym wniosek dotyczący zgłaszania Ministrowi Finansów zapotrzebowań na środki budżetowe w wysokości faktycznym potrzebom sformułowany po kontrolach wykonania budżetu państwa w latach 2007 – 2009 został zrealizowany. MSWiA terminowo³⁰ zwróciło niewykorzystane w 2010 r. środki w ww. częściach w łącznej kwocie 16 425,1 tys. zł³¹, w tym 8 802,3 tys. zł

²⁸ W części 17 kwotę 48 802,0 tys. zł (94,5% planu po zmianach), w części 27 kwotę 92 919,8 tys. zł (96,2% planu po zmianach) i części 43 kwotę 111 738,6 tys. zł (97,9% planu po zmianach).

²⁹ Próbą objęto wszystkie 12 miesięcy 2010 r.

³⁰ W terminach określonych w § 16 ust. 7 i 10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 245, poz. 1637).

³¹ W części 17 w kwocie 4 598,5 tys. zł (32,8% środków otrzymanych w grudniu 2010 r.), w części 27 w kwocie 11 317,3 tys. zł (138,2% środków otrzymanych w grudniu 2010 r.) oraz w części 43 w kwocie 509,3 tys. zł (2,3% środków otrzymanych w grudniu 2010 r.).

stanowiły środki niewykorzystane przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości (w części 27 budżetu).

VIII. W 2010 r. w MSWiA (w częściach: 17, 27 i 43) utworzone zostały fundusze nagród w wysokości 3% planowanych wynagrodzeń osobowych w kwocie łącznej 486,0 tys. zł. W trakcie 2010 r. fundusze zostały zwiększone decyzjami Dyrektora Generalnego MSWiA do łącznej kwoty 988,5 tys. zł. Badanie próby 364³² nagród indywidualnych w kwocie 392,6 tys. zł³³ (tj. 39,7% ogólnej kwoty nagród indywidualnych przyznanych w 2010 r.) wykazało, że zostały one wypłacone zgodnie z przyjętymi w MSWiA zasadami.

W 2010 r. wynagrodzenia dwóch osób (finansowane z części 17 i 27 budżetu) zajmujących w Ministerstwie kierownicze stanowiska państwowe zostały wyliczone w wysokości wynagrodzenia przysługującego tym osobom w grudniu 2008 r. Spełniono tym samym wymogi zawarte w obowiązujących w 2010 r. przepisach³⁴.

IX. Kontrola wykazała, że dysponent części: 17, 27 i 43 zgodnie z art. 124 pkt 9 poprzednio obowiązującej ufp dołączył do projektu ustawy budżetowej zestawienie budżetu w układzie zadaniowym, obejmujące zadania i podzadania w ramach funkcji nr 7 „*Gospodarka przestrzenna, wspieranie rozwoju budownictwa i mieszkalnictwa*”, nr 16 „*Sprawy obywatelskie*”, nr 17 „*Zapewnienie równomiernego rozwoju kraju*” i nr 22 „*Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna*” wraz z opisem celów, mierników wykonania oraz kosztów realizacji. W Centrali MSWiA prowadzono wyodrębnioną ewidencję wydatków w układzie zadaniowym. Wykorzystano do tego utworzone konto księgowe 995 - Budżet zadaniowy oraz ewidencję prowadzoną w układzie budżetu tradycyjnego, gdzie było możliwe wyodrębnienie niektórych wydatków na zadania, m.in. w zakresie przekazywanych dotacji i wydatków ponoszonych na projekty współfinansowane ze środków UE.

W części 17 szczegółową kontrolą objęto podzadanie: *Wzmacnianie potencjału lokalnej i regionalnej administracji publicznej*, realizowane w ramach zadania głównego: *Obsługa administracyjna obywatela*. Kontrola wykazała, że podzadanie i jego cel, tj. *Wzrost efektywności pracy lokalnej administracji publicznej* odzwierciedlały priorytety i obszar działalności dysponenta części 17. Cel został sformułowany zgodnie ze standardami definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków określonymi przez Ministra Finansów w formie komunikatu³⁵. W ramach badanego podzadania wyodrębnione zostały cztery

³² Z tego: w części 17 - 210 nagród, w części 27 - 102 nagrody i w części 43 - 52 nagrody.

³³ Z tego: w części 17 w kwocie 184,1 tys. zł, w części 27 w kwocie 143,7 tys. zł i w części 43 w kwocie 64,8 tys. zł.

³⁴ Art. 3 ust. 2d ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (Dz. U. Nr 20, poz. 101 ze zm.) oraz art. 29g ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255 ze zm.).

³⁵ Komunikat Nr 9 Ministra Finansów z dnia 17 czerwca 2009 r. w sprawie standardów definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków na rok 2010 (Dz. Urz. MF z 2009 r. Nr 8, poz. 48).

działania³⁶, dla których określono planowane wydatki budżetowe na 2010 r. oraz źródła ich finansowania. Dla objętego kontrolą podzadania dysponent części określił jeden miernik - *Liczbę pracowników administracji samorządowej, którzy wzięli udział w szkoleniach z zakresu wzmocnienia zdolności regulacyjnych*. Miernik ten został ustalony zgodnie z metodyką opracowywania budżetu zadaniowego na rok 2010³⁷. Jego wartość ustalono na poziomie 9.700 pracowników, planowanych do objęcia szkoleniem. Z ustaleń kontroli wynika, że faktycznie szkoleniem objęto 9 525 ww. pracowników, tj. o 1,8% mniej niż planowano. Wydatki na objęte kontrolą podzadanie zostały zrealizowane w kwocie 17 791,0 tys. zł, co stanowiło 76,8% planu po zmianach.

W części 27 szczegółową kontrolą objęto, podzadanie: *Finansowanie przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu*, realizowane w ramach zadania głównego: *Informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informatycznego*. Kontrola wykazała, że podzadanie i jego cel, tj.: *Zwiększenie efektywności podmiotów publicznych objętych dofinansowaniem* odzwierciedlały priorytety i obszar działalności dysponenta części 27. Cel został sformułowany zgodnie ze standardami definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków określonymi przez Ministra Finansów w formie komunikatu. W ramach badanego podzadania wyodrębnione zostały dwa działania³⁸, dla których określono planowane wydatki budżetowe na 2010 r. oraz źródła ich finansowania. Dla objętego kontrolą podzadania dysponent części 27 określił miernik - *Liczba podmiotów publicznych objętych dofinansowaniem*. Miernik ten został ustalony zgodnie z metodyką opracowywania budżetu zadaniowego na rok 2010. Jego wartość ustalono na poziomie 42 podmiotów. Jako źródła finansowania podzadania wskazano kwotę 590,0 tys. zł, ujętą w budżecie części 27 z przeznaczeniem na jego obsługę w MSWiA oraz kwotę 126 900,0 tys. zł ujętą w rezerwach celowych budżetu państwa z przeznaczeniem na dotacje dla podmiotów publicznych objętych dofinansowaniem, które miałyby udzielone w ramach różnych części budżetowych. Ostatecznie, w ustawie budżetowej na 2010 r. kwota ujęta w rezerwach celowych została zmniejszona do kwoty 25 200,0 tys. zł. Urealniono przy tym planowany pierwotnie miernik do poziomu 24 podmiotów. Jak wynika z *Informacji z wykonania wydatków budżetu państwa oraz wydatków budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym a także Wieloletniego Planu Finansowego Państwa*, przekazanej przez dysponenta części 27 Ministrowi Finansów, miernik ten został osiągnięty, przy

³⁶ „Prowadzenie spraw związanych z funkcjonowaniem: zespolonej administracji rządowej w województwie, samorządu gminnego, powiatowego i województwa”; „Prowadzenie w imieniu Ministra SWiA (jako organu wyższego stopnia spraw ze sporów kompetencyjnych, prawa pracy i innych postępowań administracyjnych”; „Prowadzenie spraw związanych ze sprawowaniem przez Ministra SWiA nadzoru nad Głównym Geodetą Kraju” oraz „Prowadzenie spraw związanych z działaniem 5.2. PO KL „Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej”.

³⁷ Rozdział 6 załącznika Nr 77 (Szczegółowe zasady opracowywania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010) do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010 r. (Dz. U. Nr 80, poz. 673 ze zm.).

³⁸ „Działania związane z finansowaniem oraz monitorowaniem rozliczeń finansowych dotyczących projektów informatycznych” oraz „Działania związane z finansowaniem oraz monitorowaniem rozliczeń finansowych dotyczących składanych wniosków o szerokopasmowy dostęp do Internetu”.

czym w ramach części 27 dofinansowano 11 podmiotów, a 13 podmiotów dofinansowano w ramach innych części budżetowych. Wydatki na objęte kontrolą podzadanie zostały zrealizowane w kwocie 6 930,0 tys. zł (w tym 6 100,0 tys. zł stanowiły środki z rezerw celowych), co stanowiło 96,1% planu po zmianach.

W części 43 szczegółową kontrolą objęto podzadanie: *Działania wobec mniejszości narodowych i etnicznych*, realizowane w ramach zadania priorytetowego: *Podtrzymywanie tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych*. Kontrola wykazała, że podzadanie i jego cel, tj. *Wsparcie dla kultury mniejszości narodowych i etnicznych* odzwierciedlały priorytety i obszar działalności dysponenta części 43. Cel został sformułowany zgodnie ze standardami definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków określonymi przez Ministra Finansów w formie komunikatu. Dla badanego podzadania wyodrębnionych zostało pięć działań, dla których określono planowane wydatki na dany rok budżetowy (z podziałem według treści ekonomicznej) oraz źródła ich finansowania. Dla objętego kontrolą podzadania dysponent określił jeden miernik - *Liczbę dzieci uczących się języka mniejszości lub języka regionalnego w stosunku do liczby dzieci objętych obowiązkiem nauki*. Miernik ten został ustalony zgodnie z metodyką opracowywania budżetu zadaniowego na rok 2010. Źródłem informacji o jego realizacji był System Informacji Oświatowej. Wartość miernika na 2010 r. ustalono i zrealizowano na poziomie 9,2 promila. Wydatki na objęte kontrolą podzadanie zostały zrealizowane w kwocie 14 150,0 tys. zł, co stanowiło 98,2% planu po zmianach.

IX. W załączniku Nr 13 do ustawy budżetowej na rok 2010 ujęto program wieloletni pn.: *Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2009*. Miernik - *długość zbudowanych, przebudowanych i wyremontowanych dróg lokalnych* określono w 2010 r. na poziomie 2 000 km. Na 2010 r. zaplanowano na ten cel 1 000,0 mln zł. Program został ustanowiony uchwałą Nr 233/2008 Rady Ministrów z dnia 28 października 2008 r., w której ustalono, że nadzór nad jego realizacją sprawuje Minister SWiA, zaś jego realizacja (wybór projektów realizowanych przez j.s.t. oraz ich finansowanie i rozliczenie) należy do wojewodów.

Ustalono, że MSWiA realizowało w 2010 r. działania nadzorcze m.in. poprzez monitorowanie realizacji programu. NIK pozytywnie ocenia fakt, że z inicjatywy Ministra SWiA, podjętej w związku ze skutkami powodzi, Rada Ministrów w sierpniu 2010 r. zmieniła uchwałę z 2008 r., wprowadzając dla j.s.t., których infrastruktura drogowa ucierpiała w powodziach, ułatwienia w ubieganiu się o środki zaplanowane w programie.

Według danych MSWiA (na dzień 21 marca 2011 r.) w ramach programu jednostki samorządu terytorialnego zrealizowały w 2010 r. ogółem 1.041 zadań, w tym 677 dotyczących dróg gminnych i 364 dotyczących dróg powiatowych. Na całkowitą wartość zrealizowanych zadań wynoszącą 1.999.952,0 tys. zł, złożyła się dotacja z budżetu państwa w kwocie 973.956,0 tys. zł (tj. 97,4% planu) oraz wkład własny jednostek samorządu

terytorialnego wynoszący łącznie 1.025.996,0 tys. zł. Zadaniami zrealizowanymi w ramach ww. programu w 2010 r. objętych zostało łącznie 2.887 km dróg lokalnych (przebudowano 1.941 km, wybudowano 268 km oraz wyremontowano 678 km dróg). Tym samym przy wykorzystaniu dostępnych w 2010 r. środków przekroczone zakładany miernik o 887 km przebudowanych, wybudowanych i wyremontowanych dróg lokalnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) podjęcie działań mających na celu zwiększenie poziomu wykorzystania środków na realizację zadań współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych,
- 2) podjęcie działań mających na celu poprawę terminowości weryfikacji i zatwierdzania wniosków o płatność,
- 3) podawanie do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono dotacji, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Ministra w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Ministrowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium NIK.