

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP-4100-15-00/2010

Nr ewid. 114/2010/P/09/019/KAP

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2009 roku budżetu państwa w części 86 Samorządowe Kolegia Odwoławcze

Warszawa czerwiec 2010 r.

Misją Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej

Wizją Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa

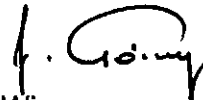
**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2009 roku
budżetu państwa w części 86
Samorządowe Kolegia Odwoławcze**

Dyrektor Departamentu Administracji
Publicznej


Czesława Rudzka Lorentz

Zatwierdzam:

Józef Górny



Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, ...8.... czerwca 2010 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 0 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

1. Wprowadzenie.....	4
Cel i zakres kontroli	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne	4
2. Podsumowanie wyników kontroli.....	6
Ocena ogólna	6
Sprawozdawczość	6
Uwagi i wnioski.....	7
3. Ważniejsze wyniki kontroli.....	8
Księgi rachunkowe	8
Dochody budżetowe	11
Wydatki budżetowe	12
Wydatki w układzie zadaniowym	17
4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli	20
Protokoły	20
Wystąpienia pokontrolne.....	20

Załączniki

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatury w: Białymstoku, Bydgoszczy, Katowicach, Krakowie, Olsztynie, Łodzi, Lublinie, Rzeszowie, Warszawie, Szczecinie i Wrocławiu – od 5 stycznia 2010 r. do 9 kwietnia 2010 r. przeprowadziła na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 86 – *Samorządowe kolegia odwoławcze*. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2009² w tej części.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 r. i została przeprowadzona pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w 13 (z 49) samorządowych kolegiach odwoławczych (SKO), tj. w SKO w Białymstoku (cz. 86/05), SKO w Chełmie (cz. 86/11), SKO w Ciechanowie (cz. 86/13), SKO w Jeleniej Górze (cz. 86/23), SKO w Katowicach (cz. 86/27), SKO w Koszalinie (cz. 86/33), SKO w Krośnie (cz. 86/37), SKO w Nowym Sączu (cz. 86/49), SKO w Olsztynie (cz. 86/51), SKO w Piotrkowie Trybunalskim (cz. 86/59), SKO w Siedlcach (cz. 86/71), SKO w Szczecinie (cz. 86/81), SKO w Toruniu (cz. 86/87). Wymienione SKO nie były objęte kontrolą wykonania budżetu państwa w 2008 r.

Przy opracowaniu niniejszej informacji wykorzystano także zbiorcze dane dotyczące dochodów, wydatków, zatrudnienia i wynagrodzeń wszystkich SKO, uzyskane w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r. przeprowadzonej w Ministerstwie Finansów przez Departament Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli³ oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa⁴.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Organizację i zasady działania samorządowych kolegiów odwoławczych reguluje ustawa z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych⁵.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. (Dz. U. Nr 10, poz. 58 ze zm.) zmieniona przez ustawę z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy budżetowej na 2009 r.

³ Por. http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_standardy_kontroli_nik.pdf.

⁴ Por. http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_px_kontrola_budzetowa_2009_05.pdf.

⁵ Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 ze zm.

Na podstawie art. 103 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁶, zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”, Prezesi samorządowych kolegiów odwoławczych są dysponentami odrębnych części budżetu państwa. Jednocześnie pełnią oni funkcje dysponentów środków budżetowych III stopnia w zakresie realizacji dochodów i wydatków poszczególnych SKO.

Dochody i wydatki zrealizowane w 2009 r. w części 86 stanowiły odpowiednio 0,0001% i 0,04% dochodów i wydatków budżetu państwa ujętych w ustawie budżetowej.

Gospodarka finansowa części 86 podlega rygorom wynikającym z ustawy o finansach publicznych, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁷, zwanej dalej „ustawą o zamówieniach publicznych”, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸, zwanej dalej „ustawą o rachunkowości” oraz z innych przepisów określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych.

Według stanu na 31 grudnia 2009 r. w kontrolowanych SKO nie funkcjonowały rachunki dochodów własnych, zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze.

W 2009 r. Prezesi kontrolowanych SKO realizowali wydatki w ramach funkcji państwa - 16 „Sprawy obywatelskie”, zadania 16.7. – „Sprawowanie funkcji organu wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego” oraz dwóch podzadań⁹.

⁶ Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.

⁷ Dz. U. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁸ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

⁹ 16.7.1. – *Rozpatrywanie odwołań, zażaleń, żądań wznowienia postępowania, żądań stwierdzenia nieważności decyzji oraz wszczynania z urzędu postępowań w trybach nadzwyczajnych*; 16.7.2. – *Rozpatrywanie sporów cywilno-prawnych dotyczących aktualizacji opłat rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości*.

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2009 r. w dziewięciu jednostkach (SKO w: Białymstoku, Ciechanowie, Chełmie, Jeleniej Górze, Katowicach, Koszalinie, Krośnie, Piotrkowie Trybunalskim, Siedlcach) oraz pozytywnie z zastrzeżeniami w czterech jednostkach (SKO w: Nowym Sączu, Olsztynie, Szczecinie i Toruniu).

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności fakt, że kontrolowane SKO dokonywały wydatków w sposób celowy, gospodarny i w większości przypadków zgodny z obowiązującymi przepisami.

Prezesi kontrolowanych SKO prawidłowo sprawowali określony w art. 153 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu. Prowadzone były oceny przebiegu wykonania zadań, realizacji dochodów i wydatków oraz wstępne oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych, stosownie do postanowień art. 47 ust. 2 ustawy o finansach publicznych i ustalonych procedur kontroli finansowej.

Na sformułowanie w dwóch jednostkach oceny pozytywnej z zastrzeżeniami wpływ miały przede wszystkim zastrzeżenia dotyczące:

- SKO w Nowym Sączu, gdzie stwierdzono udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, co nie miało jednak wpływu na wybór oferty oraz nierzetelne określenie zasad korzystania z samochodu służbowego do celów prywatnych,
- nieprawidłowości w zakresie organizacji systemu rachunkowości i kontroli finansowej w SKO w Olsztynie, Szczecinie i Toruniu.

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sprawozdawczość roczną kontrolowanych SKO.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych NIK stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23)

oraz sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z) – za IV kwartał 2009 r., zostały sporządzone terminowo i prawidłowo¹⁰, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań 2009 r.

Uwagi i wnioski

W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do Prezesów pięciu SKO (w: Katowicach, Piotrkowie Trybunalskim, Krośnie, Ciechanowie i Siedlcach) Najwyższa Izba Kontroli nie formułowała wniosków pokontrolnych w związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w realizacji dochodów i wydatków w 2009 r.

Po kontroli pozostałych SKO, NIK sformułowała wnioski dotyczące m.in.:

- 1) zapewnienia zgodności systemu finansowo-księgowego oraz ewidencji księgowej z ustawą o rachunkowości,
- 2) wyeliminowania nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych,
- 3) przypisania wydatków do poszczególnych działań w ramach realizowanych podzadań w sposób umożliwiający obliczenie rzeczywistego kosztu jego realizacji,
- 4) odprowadzania zaliczek na podatek dochody od osób fizycznych od wynagrodzeń nieetatowych członków kolegiów.

¹⁰ Zasady sporządzania sprawozdań określił Minister Finansów w rozporządzeniu z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

Skuteczność systemów rachunkowości oraz kontroli finansowej Najwyższa Izba Kontroli oceniła:

- pozytywnie w dziesięciu kontrolowanych SKO¹¹,
- pozytywnie z zastrzeżeniami w dwóch kontrolowanych SKO z uwagi na m.in. następujące nieprawidłowości:
 - w SKO w Koszalinie ewidencja księgowa prowadzona w systemie elektronicznym nie spełniała wymogów ustawy o rachunkowości i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych¹². Stwierdzono, że w ewidencji księgowej nie prowadzono ewidencji szczegółowej wg dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej do konta 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych, co było niezgodne z pkt 28 cz. II załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów. Ustalono również, że dwa dowody księgowe o łącznej wartości 1,1 tys. zł nie zawierały określenia rodzaju dowodu i numeru identyfikacyjnego, określenia stron oraz kwoty operacji, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o rachunkowości,
 - w SKO w Szczecinie dwa dowody księgowe na łączną kwotę 1,4 tys. zł zostały zaksięgowane w dacie przed ich wystawieniem,
- negatywnie w SKO w Olsztynie w związku ze stwierdzeniem, że w 73 zapisach księgowych (48,3% badanej próby) wskazano inne niż faktyczne daty operacji gospodarczej, a w dwóch zapisach nie podano opisu operacji gospodarczej, co było niezgodne z przepisem art. 23 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy o rachunkowości. Ustalono również, że stosowany w jednostce program komputerowy nie zapewniał należytej kontroli kompletności zapisów oraz ich poprawności podczas rejestrowania i księgowania operacji księgowych, ponieważ umożliwił zaksięgowanie dowodów księgowych w dacie wcześniejszej niż data operacji gospodarczej (40,5% dowodów

¹¹ Dotyczy SKO w: Białymstoku, Chełmie, Ciechanowie, Jeleniej Górze, Katowicach, Krośnie, Nowym Sączu, Piotrkowie Trybunalskim, Siedlcach i Toruniu.

¹² Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.

objętych kontrolą), a w dwóch przypadkach umożliwił zaewidencjonowanie dowodów księgowych, w których wskazano 2004 r. zamiast roku 2009.

Ustalono ponadto, że w SKO w Olsztynie nie przestrzegano procedur ustalonych w polityce rachunkowości jednostki. Stwierdzono bowiem, że po zainstalowaniu w grudniu 2009 r. na nowym zestawie komputerowym oprogramowania do prowadzenia ewidencji księgowej i przeniesieniu do niego danych z tej ewidencji, nie dochowano należytej staranności podczas sprawdzania kompletności przeniesionych danych. Sposób archiwizowania polegający na zastępowaniu plików archiwalnych plikami aktualnymi doprowadził do zniszczenia kopii zapasowej ewidencji księgowej, zawierającej dane kompletne. Ponadto, wbrew zasadom rachunkowości przyjętym w Kolegium nie sporządzano miesięcznych wydruków ksiąg rachunkowych, w związku z czym konieczne było odtworzenie utraconej ewidencji księgowej poprzez ponowne wprowadzenie danych źródłowych do systemu finansowo-księgowego, co nastąpiło w trakcie kontroli NIK. W ocenie NIK do zaistnienia powyższych nieprawidłowości przyczynił się również niedostateczny nadzór Prezesa SKO nad funkcjonowaniem komórki finansowo-księgowej Kolegium.

Wiarygodność ksiąg rachunkowych Najwyższa Izba Kontroli oceniła:

- pozytywnie w 11 kontrolowanych SKO¹³,
- pozytywnie z zastrzeżeniami w dwóch SKO z uwagi na następujące nieprawidłowości:
 - w SKO w Koszalinie dokument na kwotę 5,1 tys. zł został zaewidencjonowany w niewłaściwym miesiącu, co naruszało postanowienia art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości i miało wpływ na sprawozdawczość bieżącą jednostki. Ponadto stwierdzono, że trzy dokumenty księgowe na łączną kwotę 0,9 tys. zł zostały zaklasyfikowane i zaewidencjonowane w niewłaściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej¹⁴, co miało wpływ na sprawozdawczość bieżącą i roczną SKO,
 - w SKO w Szczecinie stwierdzono, że w siedmiu przypadkach na łączną kwotę 22,8 tys. zł zobowiązania zostały ujęte w ewidencji księgowej w niewłaściwym

¹³ Dotyczy SKO w: Białymstoku, Chełmie, Ciechanowie, Jeleniej Górze, Katowicach, Krośnie, Nowym Sączu, Olsztynie, Piotrkowie Trybunalskim, Siedlcach i Toruniu.

¹⁴ tj. niezgodnie z zasadami klasyfikacji wydatków określonymi w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726, ze zm.).

miesiącu co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości i co miało wpływ na sprawozdawczość bieżącą i roczną jednostki.

Powyższe oceny sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania próby 1830 dowodów księgowych o łącznej wartości 4 852,0 tys. zł, tj. 17,3% łącznej wartości wydatków zrealizowanych w kontrolowanych SKO. Metodą statystycznego doboru próby wybrano 1492 dowody księgowe o łącznej wartości 3 363,4 tys. zł (doboru próby metodą monetarną¹⁵ dokonano w dziewięciu SKO, a w czterech SKO z uwagi na brak dostępu do zapisów księgowych w wersji elektronicznej zastosowano metodę losowania prostego¹⁶). Poprzez dobór celowy¹⁷ wybrano 338 dowodów o łącznej wartości 1 488,6 tys. zł. Zestawienie liczby dowodów księgowych i kwot operacji księgowych udokumentowanych dowodami objętymi kontrolą w podziale na poszczególne kontrolowane SKO stanowi załącznik nr 4 do informacji.

W ocenie uwzględniono również, że:

- **systemy rachunkowości** funkcjonujące w 12 kontrolowanych SKO spełniały wymogi określone w ustawie o rachunkowości oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Nieprawidłowości w tym zakresie stwierdzono w SKO w Toruniu, a polegały one na:
 - nie ujęciu w zakładowym planie kont pozabilansowego konta 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych”, co było niezgodne z § 11 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia Ministra Finansów. Nieprawidłowość ta została usunięta w trakcie kontroli NIK,
 - użytkowaniu programu finansowo-księgowego, który nie pozwalał na zastosowanie technicznego zapisu ujemnego po obu stronach konta 130 – „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” (tzw. storno), co powodowało, że na koncie 130 wykazywano wyższe obroty niż wydatki wykazywane w sprawozdaniach finansowych. Zgodnie z § 12 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Finansów, jeżeli przepisy dotyczące sprawozdań nakładają obowiązek

¹⁵ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanych tym dowodem.

¹⁶ Prawdopodobieństwo wyboru jest jednakowe dla wszystkich dowodów niezależnie od ich wartości, a próba uzupełniona jest o największe kwotowo wydatki.

¹⁷ Największe kwotowo pozycje wydatków oraz zapisów wybranych celowo na podstawie wyników przeglądu analitycznego.

wykazywania w sprawozdaniach obrotów na określonych kontach, stosowana technika księgowości powinna umożliwić prawidłowe ustalenie wysokości tych obrotów.

- nie określeniu w obowiązującej polityce rachunkowości procedur dotyczących terminowości postępowania z dowodami księgowymi oraz nie określeniu jednoznacznie terminów granicznych księgowania dowodów do właściwych okresów sprawozdawczych. Pomimo ww. braków w procedurach, dowody księgowano prawidłowo, tj. w poczet właściwych okresów sprawozdawczych. W trakcie kontroli NIK wprowadzono odpowiednie zmiany w ww. polityce rachunkowości.
- **procedury kontroli finansowej** w kontrolowanych SKO spełniały wymagania określone w art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

Dochody budżetowe

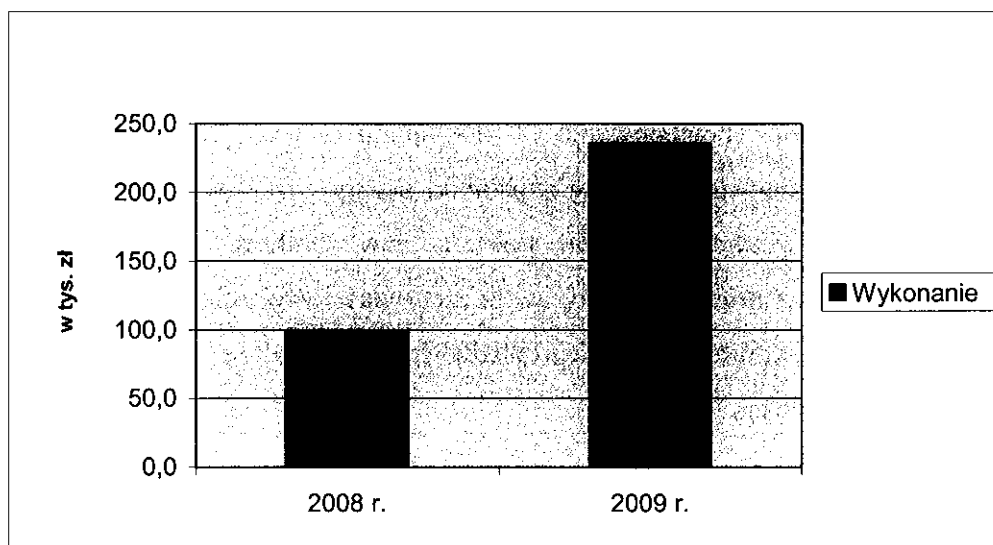
Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację w 2009 r. dochodów budżetu państwa w kontrolowanych SKO. W wyniku skontrolowania 83,9% dochodów, NIK stwierdziła, że były one rzetelnie pobierane, ewidencjonowane oraz przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminach określonych w obowiązujących przepisach¹⁸.

Dochody budżetowe w części 86 – Samorządowe kolegia odwoławcze nie były planowane w ustawie budżetowej na 2009 r., a zostały zrealizowane w wysokości 235,3 tys. zł, co stanowiło 236,5% dochodów roku 2008. Dochody te zostały wykonane w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75016 – Samorządowe kolegia odwoławcze. Dochody w kontrolowanych SKO wyniosły 28,9 tys. zł i były niższe od dochodów uzyskanych w tych SKO w 2008 r. o 33,5%.

Głównymi źródłami uzyskanych dochodów były wpływy z tytułu: zwrotu kosztów postępowań sądowych oraz wynagrodzeń dla płatnika za terminowe wypłacanie zasiłków z ubezpieczenia chorobowego i terminowe przekazywanie podatków do urzędu skarbowego.

Realizację dochodów budżetu państwa w części 86 w latach 2008 -2009 prezentuje wykres 1, a dane o dochodach budżetowych w 2009 r. przedstawiono w załączniku nr 1 do informacji.

¹⁸ Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1-6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.).

Wykres 1**Realizacja dochodów w części 86 w latach 2008-2009**

Na koniec 2009 r. wystąpiły w części 86 należności pozostałe do zapłaty w kwocie 36,0 tys. zł, w tym zaległości w wysokości 34,5 tys. zł. Wśród kontrolowanych SKO należności wystąpiły w trzech Kolegiach w łącznej wysokości 1,8 tys. zł. Należności te dotyczyły kwot zasądzonych na rzecz SKO w postępowaniu odwoławczym przed Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz kosztów nieuiszczonych wezwań dotyczących rozstrzyganych spraw administracyjnych. Ustalono, że wobec dłużników podejmowane były działania w celu odzyskania należnych kwot. W 2009 r. Prezesi kontrolowanych SKO nie dokonywali zaniechań poboru, umorzeń, odroczeń należności i rozkładania spłat należności na raty oraz nie wystąpiło przedawnienie należności.

Wydatki budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia z punktu widzenia kryteriów legalności, celowości, rzetelności i gospodarności wydatkowanie środków budżetowych w 12 z 13 kontrolowanych SKO. Powyższa ocena wynika z ustaleń kontroli dotyczących wydatków bieżących tych Kolegiów, w tym na wynagrodzenia oraz zakup towarów i usług, a także wydatków majątkowych.

NIK oceniła wydatkowanie środków budżetowych pozytywnie z zastrzeżeniami w SKO w Nowym Sączu w związku z przeprowadzeniem postępowania o zamówienie publiczne na zakup samochodu z naruszeniem ustawy o zamówieniach publicznych oraz

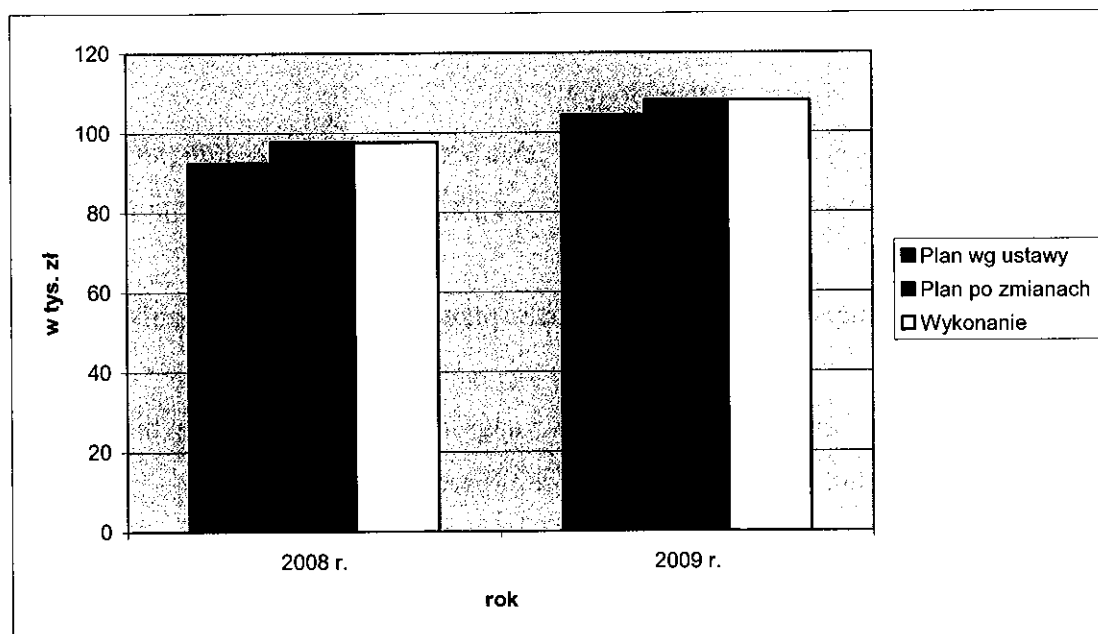
nierzetelnym określeniem zasad korzystania z samochodu służbowego do celów prywatnych.

Wydatki budżetowe w części 86 wyniosły 107 953,0 tys. zł (w całości w dziale 750 - Administracja publiczna i rozdziale 75016 - Samorządowe kolegia odwoławcze) i stanowiły 100% planu po zmianach. Wydatki kontrolowanych SKO wyniosły 27 991,8 tys. zł, co stanowiło 100% ich planu po zmianach. Najwyższe wydatki w kontrolowanych SKO poniesiono na wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 22 159,3 tys. zł (79,2% wydatków ogółem oraz 100% planu po zmianach), na zakup towarów i usług – 3 107,0 tys. zł (11,1% wydatków ogółem oraz 100% planu po zmianach), na koszty postępowań sądowych – 618,7 tys. zł (2,2% wydatków ogółem oraz 100% planu po zmianach) oraz na wydatki majątkowe – 425,7 tys. zł (1,5 % wydatków ogółem oraz 100% planu po zmianach). Limity wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej w kontrolowanych SKO nie zostały przekroczone.

Realizację wydatków (w porównaniu do planu wg ustawy budżetowej i planu po zmianach) w części 86 w latach 2008-2009 prezentuje wykres 2, a dane o wydatkach budżetowych w 2009 r. przedstawiono w załączniku nr 2 do informacji.

Wykres 2

Plan i realizacja wydatków w części 86 w latach 2007-2008



W 2009 r. budżet części 86 zmniejszono łącznie o 72,2 tys. zł¹⁹ i zwiększono środkami z rezerw celowych o łączną kwotę 3 697,7 tys. zł, w tym w kontrolowanych SKO o 862,3 tys. zł, głównie na sfinansowanie wynagrodzeń (m.in. nagród jubileuszowych) – 348,6 tys. zł w 11 spośród 13 kontrolowanych SKO oraz zobowiązań Skarbu Państwa – 478,7 tys. zł w siedmiu z 13 kontrolowanych SKO.

Zobowiązania w cz. 86 na koniec 2009 r. wynosiły 6 293,4 tys. zł i były o 12,6% wyższe niż kwota zobowiązań na koniec 2008 r. Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły. Zobowiązania kontrolowanych SKO wyniosły 1 685,4 tys. zł. Zobowiązania te dotyczyły głównie wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2008 r. (wraz z pochodnymi).

Przeciętne zatrudnienie w części 86 wyniosło w 2009 roku 946 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych), było niższe od planowanego o 102 osoby, tj. o 9,7%. Przeciętne zatrudnienie etatowych członków kolegiów wyniosło 543 osoby i było wyższe o 53 osoby w stosunku do 2008 r. i niższe o 46 osób w stosunku do planowanego (po zmianach) limitu zatrudnienia. Przeciętne zatrudnienie pracowników biur kolegiów wyniosło 403 osoby i było wyższe o 29 osób w stosunku do 2008 r. i niższe o 56 osób w stosunku do planowanego (po zmianach) limitu zatrudnienia.

Łączne wydatki na wynagrodzenia w części 86 (całość w dziale 750 – Administracja publiczna) wyniosły 71 087,0 tys. zł²⁰ i stanowiły 99,8% wielkości planowanej po zmianach. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wyniosło 6 262 zł. W porównaniu do 2008 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wzrosło o 4,1%.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie etatowych członków kolegiów wyniosło 8 400 zł (wzrost w stosunku do 2008 r. o 2,2%), a pracowników biur kolegiów – 3 381 zł (wzrost o 7,8%).

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach przedstawiono w załączniku nr 3 do informacji.

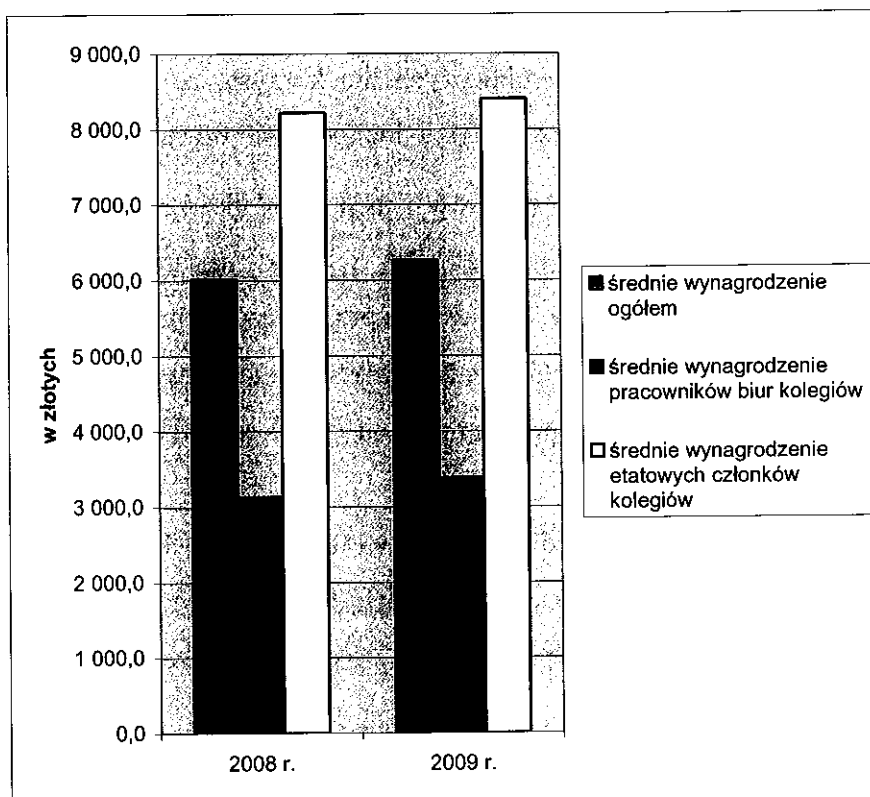
Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia pracowników biur kolegiów i etatowych członków kolegiów w latach 2007-2008 prezentuje wykres 3.

¹⁹ Zmniejszenia nie dotyczyły SKO objętych kontrolą.

²⁰ Wg sprawozdania o zatrudnieniu i wynagrodzeniach Rb-70 za IV kwartał 2009 r.

Wykres 3

Wynagrodzenia w części 86 w latach 2008-2009



Wydatki na pochodne od wynagrodzeń zrealizowano w kwocie 11 300,7 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach, w tym w kontrolowanych SKO – 3 081,9 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach. Z ustaleń kontroli wynika, że w 2009 r. przy wypłacie wynagrodzeń w kontrolowanych SKO przestrzegano obowiązku terminowego odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz na Fundusz Pracy.

Limit wydatków na wynagrodzenia w kontrolowanych SKO nie został przekroczony.

Stwierdzono również, że w sześciu kontrolowanych SKO (w Jeleniej Górze, Koszalinie, Krośnie, Nowym Sączu, Piotrkowie Trybunalskim i Szczecinie) od kwot wypłaconych pozaetatowym członkom kolegów za działalność orzeczniczą, stanowiących w myśl art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych wynagrodzenia, nie odprowadzano do Urzędów Skarbowych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych²¹. Wymienione SKO działały w oparciu o postanowienia Naczelników właściwych Urzędów Skarbowych, którzy uznali, że ww. wynagrodzenia podlegają zwolnieniu o jakim mowa w art. 21 ust. 1 pkt 17 ustawy

²¹ Dz. U. Z 2000 r. Nr 14, poz. 176 ze zm.

o podatku dochodowym od osób fizycznych. NIK zwraca uwagę, że Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale z 30 marca 2009 r. (sygnatura II FPS 7/08) stwierdził, że wynagrodzenie wypłacone pozaetatowym członkom SKO na podstawie art. 15 ust. 4 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych nie korzysta ze zwolnienia o jakim mowa w ww. art. 21 ust. 1 pkt 17 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

W kontrolowanych SKO na zakup towarów i usług wydatkowano w 2009 r. kwotę 3 107,0 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach. Na wydatki majątkowe przeznaczono 425,8 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach. Zostały one przeznaczone m.in. na:

- zakup samochodu (SKO w Jeleniej Górze, Nowym Sączu i Olsztynie),
- zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania (SKO w Krośnie, Nowym Sączu, Olsztynie, Toruniu),
- instalację sieci komputerowej w siedzibie SKO w Piotrkowie Trybunalskim,
- dostosowanie nowej siedziby SKO w Katowicach do potrzeb jednostki (przebudowa w celu uzyskania pomieszczenia odpowiedniego do przeprowadzania rozpraw).

W wyniku szczegółowej kontroli wydatków poniesionych na zakupy towarów i usług w wysokości 5 058,2 tys. zł oraz wydatków majątkowych w wysokości 425,7 tys. zł (tj. odpowiednio 93,0% i 100% ogółu wydatków poniesionych w tych grupach przez kontrolowane SKO) stwierdzono, że w 12 kontrolowanych SKO wydatków dokonywano zgodnie z planem rzeczowym i finansowym w sposób celowy i oszczędny, a także z zachowaniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Nieprawidłowości i uchybienia w realizacji wydatków stwierdzono w SKO w Nowym Sączu. Ustalono, że przy udzielaniu zamówienia na zakup samochodu osobowego Prezes SKO (prowadzący to postępowanie) nie złożył pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności określonych w art. 17 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o zamówieniach publicznych, a także naruszono przepis art. 86 ust. 2 ww. ustawy, gdyż otwarcie ofert nastąpiło na drugi dzień po upływie terminu ich składania, zamiast w tym samym dniu. Uchybienia te nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania.

Ponadto, w ocenie NIK, w SKO w Nowym Sączu nierzetelnie określono zasady korzystania z samochodu służbowego do celów prywatnych. W zarządzeniu Prezesa SKO w tej sprawie określono, że osoba korzystająca z samochodu służbowego do celów prywatnych ponosi pełną odpłatność za paliwo, ale nie zobowiązano do przedkładania rachunków dotyczących ilości i ceny paliwa, co nie pozwala jednoznacznie określić kto ponosił koszty zakupionego paliwa. W 2009 r. ilość kilometrów przejechanych

samochodem służbowym w celach prywatnych stanowiła 21% wszystkich kilometrów przejechanych tym samochodem.

Wydatki w układzie zadaniowym

W 2009 r. wszystkie SKO realizowały budżety zadaniowe w ramach funkcji państwa - 16 „*Sprawy obywatelskie*”. W ramach tej funkcji realizowane było jedno zadanie 16.7. – „*Sprawowanie funkcji organu wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego.*”, którego celem była kontrola instancyjna i pozainstancyjna orzeczeń administracyjnych organów jednostek samorządu terytorialnego oraz rozpatrywanie wniosków dotyczących aktualizacji opłat rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych. Do monitorowania realizacji celów tego zadania przyjęto jeden miernik, tj. odsetek spraw rozpatrzonych w stosunku do ogólnej liczby spraw ujętych w ewidencji w danym roku (w %). W ramach tego zadania realizowano dwa podzadania²². Celem podzadania 16.7.1. była weryfikacja decyzji i postanowień organów jednostek samorządu terytorialnego w toku instancji oraz w nadzwyczajnych trybach postępowania administracyjnego. Do monitorowania realizacji celów tego podzadania przyjęto jeden miernik, tj. odsetek spraw rozpatrzonych w stosunku do ogólnej liczby spraw ujętych w ewidencji w danym roku (w %). Celem podzadania 16.7.2. było zakończenie sporów na drodze uproszczonej procedury administracyjnej, odciążenie sądów powszechnych. Do monitorowania realizacji celów tego podzadania przyjęto jeden miernik, tj. odsetek spraw zakończonych ugodą lub orzeczeniem kolegium w stosunku do ogólnej liczby wniosków do rozpatrzenia w danym roku (w %).

Kontrolowane SKO, zgodnie z art. 124 pkt 9 ustawy o finansach publicznych dołączyły do projektu ustawy budżetowej zestawienie budżetu w układzie zadaniowym, planując realizację dwóch podzadań oraz ustaliły ich cele, mierniki wraz z podaniem bazowej i docelowej ich wartości, a także wysokość wydatków zaplanowaną na realizację każdego z podzadań. Nazwy i cele zadań i podzadań oraz ich mierniki określono jednolicie na podstawie uchwały Krajowej Reprezentacji SKO nr 11/2008 z dnia 16 lipca 2008 r.

Szczegółowym badaniem objęto: w siedmiu SKO oba podzadania, w dwóch SKO podzadanie 16.7.1., w dwóch SKO podzadanie 16.7.2., a w jednym SKO badanie

²² 16.7.1. – *Rozpatrywanie odwołań, zażaleń, żądań wznowienia postępowania, żądań stwierdzenia nieważności decyzji oraz wszczynania z urzędu postępowań w trybach nadzwyczajnych;* 16.7.2. – *Rozpatrywanie sporów cywilno-prawnych dotyczących aktualizacji opłat rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości.*

przeprowadzono na poziomie zadania. W wyniku przeprowadzonych badań ustalono, że każde kontrolowane SKO wartość miernika ustalało indywidualnie w wartościach identycznych lub zbliżonych do wartości miernika bazowego, zarówno dla zadania jak i podzadań. Na koniec 2009 r. planowany poziom mierników:

- dla zadania nie został osiągnięty (badanie przeprowadzone w jednym SKO),
- w podzadaniu 16.7.1. został osiągnięty lub przekroczony w pięciu SKO, a w czterech SKO nie został osiągnięty,
- w podzadaniu 16.7.2. został osiągnięty lub przekroczony w czterech SKO, a w pięciu SKO nie został osiągnięty.

Z ustaleń kontroli wynika, że określone dla podzadań mierniki zostały zdefiniowane w sposób umożliwiający ciągłość ich pomiaru w wieloletniej perspektywie, posiadały wiarygodne i szybko dostępne źródła danych, wartość bazową umożliwiającą ocenę postępu rzeczowego lub efektywnościowego oraz mierzyły ilość spraw, na załatwienie których SKO miały realny wpływ.

W kontrolowanych SKO nie wyodrębniono działań²³ służących realizacji podzadań, nie było zatem możliwości określenia składających się na objęte kontrolą podzadania kosztów poszczególnych działań oraz mierników rzeczowych, które powinny zostać osiągnięte w wyniku ich realizacji. Wysokość wydatków na realizację poszczególnych podzadań ustalono szacunkowo, na podstawie projektu planu wydatków na 2009 r., proporcjonalnie do liczby i rodzaju spraw załatwionych w roku poprzednim. Zdaniem NIK, rezygnacja z określenia dla poszczególnych podzadań działań służących ich realizacji ograniczyła możliwość precyzyjnego przypisania do podzadań wydatków oraz powiązania tych wydatków z rzeczowymi efektami działań. O braku takiego powiązania świadczy fakt, że pomimo nieosiągnięcia lub przekraczania w poszczególnych kontrolowanych SKO mierników rzeczowych podzadań lub zadań, wszystkie SKO wykazały pełną realizację wydatków na te zadania/podzadania. Obowiązek wyodrębnienia działań określono wprost dopiero do planowania budżetu zadaniowego na 2010 r. NIK zwraca uwagę, że realizacja tego obowiązku przyniesie efekty, jeżeli dla każdego działania zostanie określony rzeczywisty koszt jego realizacji oraz miernik, za pomocą którego możliwe będzie bieżące

²³ Z załącznika nr 63 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 maja 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2009 r. (Dz. U. Nr 87, poz. 537) wynika, że w celu uniknięcia nadmiernej szczegółowości podzadań i osiągnięcia odpowiedniej przejrzystości budżetu zadaniowego, tworzy się najniższy szczebel klasyfikacji zadaniowej – działania. Obejmować one będą wszystkie ważniejsze elementy procesu osiągania celów podzadania oraz celów szczegółowych zadań.

monitorowanie i rozliczenie wykonawców. Pozwoli to na precyzyjne określenie i analizę kosztów zadań i podzadań, a także mierników ich realizacji.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokoły

Protokoły z kontroli podpisano bez zastrzeżeń we wszystkich objętych kontrolą Samorządowych Kolegiach Odwoławczych.

Wystąpienia pokontrolne

Wystąpienia pokontrolne skierowano do 13 Prezesów Samorządowych Kolegiów Odwoławczych formułując w ośmiu wystąpieniach łącznie 21 wniosków. Wg stanu na dzień 7 czerwca 2010 r. siedem wniosków zostało zrealizowanych.

Prezes SKO w Koszalinie złożyła zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w odniesieniu do ocen dotyczących: wypłaty nagród pracownikom Kolegium bez podstawy prawnej, nieodprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz nieodprowadzania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń wypłaconych pozaetatowym członkom Kolegium, a także w odniesieniu do wniosku dotyczącego zwrotu nagrody wypłaconej Prezesowi SKO oraz odprowadzenia składek na rzecz ZUS od wynagrodzeń pięciu nietatowych członków Kolegium. Po rozpatrzeniu zastrzeżeń Komisja Odwoławcza podjęła uchwałę uwzględniającą w całości zastrzeżenia dotyczące nieodprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz uwzględniającą w części zastrzeżenie odnośnie braku podstaw prawnych do przyznania nagród etatowym członkom Kolegium i pracownikom biura SKO, w tym w zakresie wniosku o zwrot nagrody wypłaconej Prezesowi SKO. Zastrzeżenie odnośnie nieodprowadzania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń wypłaconych pozaetatowym członkom Kolegium Komisja Odwoławcza oddaliła w całości. Uchwała Komisji została zatwierdzona postanowieniem Wiceprezesa NIK z dnia 31 maja 2010 r.

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe

L.p.	SKO	Wykonanie 2008 r.	2009 r.		5:3
			Plan wg ustawy budżetowej	Wykonanie	
			tys. zł		%%
1	2	3	4	5	6
	Ogółem część 86*), z tego całość w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75016 - Samorządowe kolegia odwoławcze	99,5	0,0	235,3	236,5
1	Warszawa	23,7	0,0	4,3	18,1
2.	Biała Podlaska	0,7	0,0	0,1	14,3
3.	Białystok	0,9	0,0	0,9	100,0
4.	Bielsko-Biała	0,2	0,0	1,6	800,0
5.	Bydgoszcz	1,2	0,0	0,6	50,0
6.	Chelm	0,2	0,0	0,0	-
7.	Ciechanów	0,0	0,0	9,8	-
8.	Częstochowa	0,3	0,0	0,1	33,3
9.	Elbląg	3,0	0,0	44,5	1 483,3
10.	Gdańsk	16,5	0,0	9,9	60,0
11.	Gorzów Wielkopolski	2,7	0,0	6,8	251,9
12.	Jelenia Góra	13,9	0,0	0,1	0,7
13.	Kalisz	1,2	0,0	0,0	-
14.	Katowice	1,6	0,0	1,6	100,0
15.	Kielce	2,7	0,0	1,2	44,4
16.	Konin	0,0	0,0	0,9	-
17.	Koszalin	0,0	0,0	7,0	-
18.	Kraków	0,3	0,0	0,3	100,0
19.	Krosno	0,0	0,0	0,0	-
20.	Legnica	0,5	0,0	2,5	500,0
21.	Leszno	5,1	0,0	0,0	-
22.	Lublin	1,8	0,0	6,6	366,7
23.	Łomża	0,0	0,0	0,0	-
24.	Łódź	7,9	0,0	28,8	364,6
25.	Nowy Sącz	0,0	0,0	0,0	-
26.	Olsztyn	0,7	0,0	3,7	528,6
27.	Opole	0,8	0,0	2,8	350,0
28.	Ostrołęka	0,0	0,0	1,9	-
29.	Piła	0,3	0,0	5,6	1 866,7
30.	Piotrków Trybunalski	0,0	0,0	2,3	-
31.	Płock	0,0	0,0	11,1	-
32.	Poznań	0,1	0,0	1,7	1 700,0
33.	Przemysł	0,0	0,0	3,8	-
34.	Radom	0,0	0,0	1,2	-

1	2	3	4	5	6
35.	Rzeszów	0,0	0,0	2,6	-
36.	Siedlce	1,9	0,0	3,2	168,4
37.	Sieradz	0,2	0,0	1,1	550,0
38.	Skierniewice	0,0	0,0	28,6	-
39.	Słupsk	1,2	0,0	3,2	266,7
40.	Suwałki	0,0	0,0	2,0	-
41.	Szczecin	0,2	0,0	0,4	200,0
42.	Tarnobrzeg	4,5	0,0	2,6	57,8
43.	Tarnów	1,0	0,0	21,7	2 170,0
44.	Toruń	0,0	0,0	0,0	-
45.	Wałbrzych	1,9	0,0	6,2	326,3
46.	Włocławek	0,3	0,0	0,0	-
47.	Wrocław	1,3	0,0	0,7	53,8
48.	Zamość	0,5	0,0	0,7	140,0
49.	Zielona Góra	0,0	0,0	0,9	-

*) dane w tabeli nie sumują się na kwoty ogółem, co wynika z zaokrąglenia kwot do pełnych setek złotych.

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie w 2008 r.	2009 r.			6:3	6:4	6:5
			Plan wg ustawy budżetowej	Budżet po zmianach	Wykonanie			
			tys. zł					
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem część 86*), z tego całość w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75016 - Samorządowe kolegia odwoławcze	97 594,1	104 375,0	108 000,4	107 953,0	110,6	103,4	100,0
1	Warszawa	7 326,2	7 698,0	8 735,2	8 732,3	119,2	113,4	100,0
2.	Biała Podlaska	1 028,1	1 055,0	1 069,1	1 068,9	104,0	101,3	100,0
3.	Białystok	1 938,3	2 023,0	2 044,1	2 044,1	105,5	101,0	100,0
4.	Bielsko-Biała	1 749,9	2 177,0	2 203,2	2 203,2	125,9	101,2	100,0
5.	Bydgoszcz	2 320,9	2 721,0	2 775,1	2 775,1	119,6	102,0	100,0
6.	Chełm	945,2	948,0	968,5	968,5	102,5	102,2	100,0
7.	Ciechanów	1 347,9	1 217,0	1 240,2	1 240,2	92,0	101,9	100,0
8.	Częstochowa	1 751,9	1 946,0	1 990,0	1 990,0	113,6	102,3	100,0
9.	Elbląg	1 457,0	1 510,0	1 551,2	1 550,9	106,4	102,7	100,0
10.	Gdańsk	3 337,0	3 441,0	3 550,7	3 550,7	106,4	103,2	100,0
11.	Gorzów Wielkopolski	2 412,6	2 723,0	2 857,0	2 850,0	118,1	104,7	99,8
12.	Jelenia Góra	1 326,5	1 481,0	1 524,2	1 524,2	114,9	102,9	100,0
13.	Kalisz	1 388,8	1 508,0	1 649,6	1 649,6	118,8	109,4	100,0
14.	Katowice	5 424,0	6 046,0	6 279,0	6 279,0	115,8	103,9	100,0
15.	Kielce	2 896,3	2 950,0	2 954,4	2 954,4	102,0	100,2	100,0
16.	Konin	1 143,7	1 302,0	1 317,9	1 317,9	115,2	101,2	100,0
17.	Koszalin	1 575,3	1 542,0	1 787,5	1 787,1	113,4	115,9	100,0
18.	Kraków	4 763,0	5 571,0	5 758,5	5 755,1	120,8	103,3	99,9
19.	Krosno	1 247,4	1 289,0	1 309,3	1 309,3	105,0	101,6	100,0
20.	Legnica	1 499,2	1 448,0	1 510,1	1 510,1	100,7	104,3	100,0
21.	Leszno	968,1	1 117,0	1 153,3	1 153,3	119,1	103,3	100,0
22.	Lublin	3 106,6	3 144,0	3 144,0	3 138,9	101,0	99,8	99,8
23.	Łomża	997,4	1 068,0	1 139,8	1 139,8	114,3	106,7	100,0
24.	Łódź	3 168,9	3 597,0	3 740,7	3 738,6	118,0	103,9	99,9
25.	Nowy Sącz	1 651,3	1 791,0	1 797,2	1 797,2	108,8	100,3	100,0
26.	Olsztyn	2 832,2	3 148,0	3 168,6	3 168,6	111,9	100,7	100,0
27.	Opole	2 361,1	2 373,0	2 389,3	2 389,0	101,2	100,7	100,0
28.	Ostrołęka	1 160,4	1 104,0	1 104,0	1 104,0	95,1	100,0	100,0
29.	Piła	1 221,6	1 228,0	1 329,3	1 329,2	108,8	108,2	100,0
30.	Piotrków Trybunalski	1 667,6	1 689,0	1 696,9	1 696,9	101,8	100,5	100,0

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie w 2008 r.*	2009 r.			6:3	6:4	6:5
			Plan wg ustawy budżetowej	Budżet po zmianach	Wykonanie			
			tys. zł					
1	2	3	4	5	6	7	8	9
31.	Płock	1 063,0	1 244,0	1 259,2	1 259,2	118,5	101,2	100,0
32.	Poznań	3 061,6	3 462,0	3 588,4	3 588,1	117,2	103,6	100,0
33.	Przemysł	1 197,2	1 194,0	1 196,0	1 196,0	99,9	100,2	100,0
34.	Radom	1 522,1	1 737,0	1 758,2	1 749,1	114,9	100,7	99,5
35.	Rzeszów	1 689,3	2 056,0	2 054,2	2 054,2	121,6	99,9	100,0
36.	Siedlce	1 421,1	1 427,0	1 427,0	1 427,0	100,4	100,0	100,0
37.	Sieradz	1 279,6	1 388,0	1 422,4	1 422,1	111,1	102,5	100,0
38.	Skierniewice	1 174,4	1 114,0	1 114,7	1 110,7	94,6	99,7	99,6
39.	Słupsk	1 421,8	1 436,0	1 561,6	1 561,6	109,8	108,7	100,0
40.	Suwałki	1 246,2	1 167,0	1 167,0	1 155,4	92,7	99,0	99,0
41.	Szczecin	2 654,3	2 579,0	2 706,7	2 706,7	102,0	105,0	100,0
42.	Tarnobrzeg	1 710,8	1 476,0	1 499,5	1 499,5	87,6	101,6	100,0
43.	Tarnów	1 550,2	1 931,0	1 897,7	1 897,7	122,4	98,3	100,0
44.	Toruń	1 753,3	1 950,0	2 042,8	2 042,8	116,5	104,8	100,0
45.	Wałbrzych	1 652,4	1 710,0	1 737,5	1 737,5	105,1	101,6	100,0
46.	Włocławek	1 148,0	1 197,0	1 251,7	1 251,7	109,0	104,6	100,0
47.	Wrocław	2 970,4	2 975,0	3 070,8	3 070,8	103,4	103,2	100,0
48.	Zamość	1 220,6	1 113,0	1 122,8	1 122,7	92,0	100,9	100,0
49.	Zielona Góra	1 843,1	2 364,0	2 383,9	2 383,9	129,3	100,8	100,0

*) dane w tabeli nie sumują się na kwoty ogółem, co wynika z zaokrąglenia kwot do pełnych setek złotych.

*

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Wyszczególnienie		Wykonanie 2008 r.			Wykonanie 2009 r.			8 : 5
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem część 86*) wg statusu zatrudnienia**), z tego całość w Dziale 750 Administracja publiczna, Rozdział 75016 Samorządowe kolegia odwoławcze	864	62 393,0	6 018	946	71 087,0	6 262	104,1
	01	374	14 072,0	3 135	403	16 352,0	3 381	107,8
	04	490	48 321,0	8 218	543	54 735,0	8 400	102,2
1	Warszawa	58	3 884,0	5 580	68	4 856,0	5 951	106,6
	01	29	1 129,0	3 244	34	1 516,0	3 716	114,5
	04	29	2 755,0	7 917	34	3 340,0	8 186	103,4
2.	Białą Podlaska	9	602,0	5 574	9	705,0	6 528	117,1
	01	4	96,0	2 000	4	116,0	2 417	120,8
	04	5	506,0	8 433	5	589,0	9 817	116,4
3.	Białystok	17	1 336,0	6 549	18	1 462,0	6 769	103,4
	01	5	180,0	3 000	5	213,0	3 550	118,3
	04	12	1 156,0	8 028	13	1 249,0	8 006	99,7
4.	Bielsko-Biała	22	1 094	4 144	23	1 522,0	5 514	133,1
	01	16	447,0	2 328	13	444,0	2 846	122,3
	04	6	647,0	8 986	10	1 078,0	8 983	100,0
5.	Bydgoszcz	20	1 579,0	6 579	22	1 968,0	7 455	113,3
	01	6	243,0	3 375	7	328,0	3 905	115,7
	04	14	1 336,0	7 952	15	1 640,0	9 111	114,6
6.	Chełm	8	591,0	6 156	8	640,0	6 667	108,3
	01	5	202,0	3 367	4	177,0	3 688	109,5
	04	3	389,0	10 806	4	463,0	9 646	89,3
7.	Ciechanów	13	823,0	5 276	13	856,0	5 487	104,0
	01	7	230,0	2 738	7	243,0	2 893	105,7
	04	6	593,0	8 236	6	613,0	8 514	103,4
8.	Częstochowa	16	1 226,0	6 385	18	1 445,0	6 690	104,8
	01	6	241,0	3 347	6	291,0	4 042	120,7
	04	10	985,0	8 208	12	1 154,0	8 014	97,6
9.	Elbląg	15	992,0	5 511	15	1 069,0	5 939	107,8
	01	7	199,0	2 369	7	237,0	2 821	119,1
	04	8	793,0	8 260	8	832,0	8 667	104,9
10.	Gdańsk	31	2 274	6 113	32	2 469,0	6 430	105,2
	01	12	541,0	3 757	9	378,0	3 500	93,2
	04	19	1 733,0	7 601	23	2 091,0	7 576	99,7
11.	Gorzów Wielkopolski	13	910,0	5 833	15	1 124,0	6 244	107,0
	01	6	223,0	3 097	8	290,0	3 021	97,5
	04	7	687,0	8 179	7	834,0	9 929	121,4
12.	Jelenia Góra	12	915,0	6 354	14	1 048,0	6 238	98,2
	01	5	228,0	3 800	6	238,0	3 306	87,0
	04	7	687,0	8 179	8	810,0	8 438	103,2
13.	Kalisz	14	943,0	5 613	15	1 182,0	6 567	117,0
	01	7	266,0	3 167	8	315,0	3 281	103,6
	04	7	677,0	8 060	7	867,0	10 321	128,1
14.	Katowice	50	3 637,0	6 062	60	4 330,0	6 014	99,2
	01	18	728,0	3 370	26	1 085,0	3 478	103,2
	04	32	2 909,0	7 576	34	3 245,0	7 953	105,0

Wyszczególnienie		Wykonanie 2008 r.			Wykonanie 2009 r.			8 : 5 %%
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
15.	Kielce	24	1 980,0	6 875	27	2 162,0	6 673	97,1
	01	8	329,0	3 427	9	391,0	3 620	105,6
	04	16	1 651,0	8 599	18	1 771,0	8 199	95,3
16.	Konin	11	727,0	5 508	12	865,0	6 007	109,1
	01	5	142,0	2 367	6	188,0	2 611	110,3
	04	6	585,0	8 125	6	677,0	9 403	115,7
17.	Koszalin	14	1 045,0	6 220	15	1 178,0	6 544	105,2
	01	6	215,0	2 986	6	222,0	3 083	103,3
	04	8	830,0	8 646	9	956,0	8 852	102,4
18.	Kraków	38	2 830,0	6 206	45	3 687,0	6 828	110,0
	01	14	630,0	3 750	14	805,0	4 792	127,8
	04	24	2 200,0	7 639	31	2 882,0	7 747	101,4
19.	Krosno	11	797,0	6 038	11	835,0	6 326	104,8
	01	5	211,0	3 517	5	228,0	3 800	108,1
	04	6	586,0	8 139	6	607,0	8 431	103,6
20.	Legnica	13	991,0	6 353	13	1 036,0	6 641	104,5
	01	5	198,0	3 300	5	223,0	3 717	112,6
	04	8	793,0	8 260	8	813,0	8 469	102,5
21.	Leszno	10	644,0	5 367	11	840,0	6 364	118,6
	01	5	140,0	2 333	4	143,0	2 979	127,7
	04	5	504,0	8 400	7	697,0	8 298	98,8
22.	Lublin	25	1 990,0	6 633	26	2 045,0	6 554	98,8
	01	10	394,0	3 283	10	431,0	3 592	109,4
	04	15	1 596,0	8 867	16	1 614,0	8 406	94,8
23.	Lomża	9	649,0	6 009	10	691,0	5 758	95,8
	01	5	162,0	2 700	5	192,0	3 200	118,5
	04	4	487,0	10 146	5	499,0	8 317	82,0
24.	Łódź	27	2 105,0	6 497	27	2 287,0	7 059	108,6
	01	12	597,0	4 146	13	652,0	4 179	100,8
	04	15	1 508,0	8 378	14	1 635,0	9 732	116,2
25.	Nowy Sącz	15	1 031,0	5 728	17	1 115,0	5 466	95,4
	01	7	190,0	2 262	8	231,0	2 406	106,4
	04	8	841,0	8 760	9	884,0	8 185	93,4
26.	Olsztyn	29	1 962,0	5 638	32	2 200,0	5 729	101,6
	01	13	392,0	2 513	13	470,0	3 013	119,9
	04	16	1 570,0	8 177	19	1 730,0	7 588	92,8
27.	Opole	21	1 614,0	6 405	24	1 629,0	5 656	88,3
	01	9	358,0	3 315	10	343,0	2 858	86,2
	04	12	1 256,0	8 722	14	1 286,0	7 655	87,8
28.	Ostrołęka	11	778,0	5 894	10	756,0	6 300	106,9
	01	5	179,0	2 983	5	188,0	3 133	105,0
	04	6	599,0	8 319	5	568,0	9 467	113,8
29.	Piła	10	781,0	6 508	11	840,0	6 364	97,8
	01	5	234,0	3 900	5	241,0	4 017	103,0
	04	5	547,0	9 117	6	599,0	8 319	91,3
30.	Piotrków Trybunalski	15	1 137,0	6 317	18	1 159,0	5 366	84,9
	01	8	271,0	2 823	9	290,0	2 685	95,1
	04	7	866,0	10 310	9	869,0	8 046	78,0
31.	Płock	11	715,0	5 417	11	762,0	5 773	106,6
	01	5	169,0	2 817	5	200,0	3 333	118,3
	04	6	546,0	7 583	6	562,0	7 806	102,9
32.	Poznań	26	1 953,0	6 260	32	2 523,0	6 570	105,0
	01	9	369,0	3 417	12	489,0	3 396	99,4
	04	17	1 584,0	7 765	20	2 034,0	8 475	109,1
33.	Przemyśl	11	757,0	5 735	10	787,0	6 558	114,4
	01	5	187,0	3 117	4	198,0	4 125	132,4
	04	6	570,0	7 917	6	589,0	8 181	103,3
34.	Radom	17	1 032,0	5 059	18	1 241,0	5 745	113,6
	01	9	243,0	2 250	9	291,0	2 694	119,8
	04	8	789,0	8 219	9	950,0	8 796	107,0
35.	Rzeszów	16	1 094,0	5 698	17	1 369,0	6 711	117,8
	01	7	302,0	3 595	7	375,0	4 464	124,2
	04	9	792,0	7 333	10	994,0	8 283	113,0

1	Wyszczególnienie	Wykonanie 2008 r.			Wykonanie 2009 r.			8 : 5 %%
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
2	3	4	5	6	7	8	9	
36.	Siedlce	13	1 019,0	6 532	14	1 045,0	6 220	95,2
	01	4	162,0	3 375	5	183,0	3 050	90,4
	04	9	857,0	7 935	9	862,0	7 981	100,6
37.	Sieradz	12	845,0	5 868	13	930,0	5 962	101,6
	01	5	170,0	2 833	6	240,0	3 333	117,6
	04	7	675,0	8 036	7	690,0	8 214	102,2
38.	Skierniewice	8	808,0	8 417	10	731,0	6 092	72,4
	01	4	224,0	4 667	5	221,0	3 683	78,9
	04	4	584,0	12 167	5	510,0	8 500	69,9
39.	Słupsk	13	925,0	5 929	16	1 095,0	5 703	96,2
	01	6	215,0	2 986	8	266,0	2 771	92,8
	04	7	710,0	8 452	8	829,0	8 635	102,2
40.	Suwałki	10	887,0	7 392	10	810,0	6 750	91,3
	01	3	125,0	3 472	3	125,0	3 472	100,0
	04	7	762,0	9 071	7	685,0	8 155	89,9
41.	Szczecin	23	1 681,0	6 091	24	1 813,0	6 295	103,4
	01	7	223,0	2 655	8	303,0	3 156	118,9
	04	16	1 458,0	7 594	16	1 510,0	7 865	103,6
42.	Tarnobrzeg	13	981,0	6 288	12	972,0	6 750	107,3
	01	7	202,0	2 405	6	197,0	2 736	113,8
	04	6	779,0	10 819	6	775,0	10 764	99,5
43.	Tarnów	13	1 028,0	6 590	15	1 247,0	6 928	105,1
	01	7	352,0	4 190	8	398,0	4 146	98,9
	04	6	676,0	9 389	7	849,0	10 107	107,7
44.	Toruń	16	1 116,0	5 813	19	1 396,0	6 123	105,3
	01	7	256,0	3 048	8	336,0	3 500	114,8
	04	9	860,0	7 963	11	1 060,0	8 030	100,8
45.	Wałbrzych	15	1 162,0	6 456	15	1 219,0	6 772	104,9
	01	6	235,0	3 264	6	269,0	3 736	114,5
	04	9	927,0	8 583	9	950,0	8 796	102,5
46.	Włocławek	11	739,0	5 598	11	905,0	6 856	122,5
	01	5	172,0	2 867	5	198,0	3 300	115,1
	04	6	567,0	7 875	6	707,0	9 819	124,7
47.	Wrocław	28	1 876,0	5 583	28	1 916,0	5 702	102,1
	01	11	449,0	3 402	12	478,0	3 319	97,6
	04	17	1 427,0	6 995	16	1 438,0	7 490	107,1
48.	Zamość	9	708,0	6 556	9	754,0	6 981	106,5
	01	4	161,0	3 354	4	152,0	3 167	94,4
	04	5	547,0	9 117	5	602,0	10 033	110,1
49.	Zielona Góra	18	1 200,0	5 556	23	1 571,0	5 692	102,5
	01	8	261,0	2 719	11	324,0	2 455	90,3
	04	10	939,0	7 825	12	1 247,0	8 660	110,7

*) dane w tabeli nie sumują się na kwotę ogółem, co wynika z zaokrąglenia kwot do pełnych setek złotych.

**) status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu MF z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej:

01 – pracownicy biura kolegium

04 – etatowi członkowie kolegium

Załącznik nr 4

Zestawienie liczby dowodów księgowych i kwot operacji księgowych udokumentowanych dowodami objętymi kontrolą

SKO	Dobór metodą statystyczną				Dobór celowy***)		Razem		Udział badanej próby w wydatkach ogółem
	Metoda monetarna*)		Losowanie proste**)		Ilość	Kwota w tys. zł	Ilość	Kwota w tys. zł	
	Ilość	Kwota w tys. zł	Ilość	Kwota w tys. zł					
Białystok	92	298,7	-	-	-	-	92	298,7	14,6
Chełm	-	-	102	113,8	30	21,4	132	135,2	14,0
Ciechanów	-	-	77	64,3	7	15,3	84	79,6	6,4
Jelenia Góra	-	-	104	100,2	-	-	104	100,2	6,6
Katowice	172	878,8	-	-	-	-	172	878,8	14,0
Koszalin	96	244,3	-	-	10	93,7	106	338,0	18,9
Krosno	100	285,6	-	-	-	-	100	285,6	21,8
Nowy Sącz	-	-	129	144,1	112	297,4	241	441,5	24,6
Olsztyn	151	414,0	-	-	3	0,8	154	414,8	13,1
Piotrków Trybunalski	160	240,0	-	-	-	-	160	240	14,1
Siedlce	56	79,3	-	-	-	-	56	79,3	5,6
Szczecin	139	269,2	-	-	167	982,7	306	1 251,9	46,3
Toruń	114	231,1	-	-	9	77,3	123	308,4	15,1
Razem	1 080	2 941,0	412	422,4	338	1 488,6	1 830	4 852,0	17,3

*) prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanych tym dowodem.

**) prawdopodobieństwo wyboru jest jednakowe dla wszystkich dowodów niezależnie od ich wartości, a próba uzupełniona jest o największe kwotowo wydatki.

***) największe kwotowo pozycje wydatków oraz zapisów księgowych wybranych celowo na podstawie wyników przeglądu analitycznego.

Załącznik nr 5**Kalkulacja ocen końcowych część 86 Samorządowe Kolegia Odwoławcze**

Oceny wykonania budżetu niżej wymienionych SKO dokonano stosując kryteria²⁴ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2009 roku.

1. Kalkulacja oceny częściowej – część 86/05 - SKO w Białymstoku

Dochody : 0,9 tys. zł

Wydatki : 2 044,1 tys. zł

Łączna kwota G: 2 045 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G$ (0,9996)

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G$ (0,0004)

Nieprawidłowości w dochodach nie stwierdzono

Ocena częściowa dochodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy $Wk: = 5 \times 0,9996 + 5 \times 0,0004 = 4,998 + 0,002 = 5$

Ocena końcowa - pozytywna

2. Kalkulacja oceny częściowej – część 86/11 - SKO w Chelmie

Dochody : 0,0 tys. zł

Wydatki : 968,5 tys. zł

Łączna kwota G: 968,5 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G$ (1)

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G$ (0)

Nieprawidłowości w dochodach: nie dotyczy

Ocena częściowa dochodów: nie dotyczy

Nieprawidłowości w wydatkach nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy $Wk: = 5 \times 1 = 5$

Ocena końcowa – pozytywna

²⁴ Por. http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_kryteria_oc_wyk_budz_2010.pdf

3. Kalkulacja oceny cząstkowej – część 86/13 - SKO w Ciechanowie

Dochody : 9,8 tys. zł

Wydatki : 1 240,2 tys. zł

Łączna kwota G: 1 250 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G (0,9922)$

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G (0,0078)$

Nieprawidłowości w dochodach nie stwierdzono

Ocena cząstkowa dochodów : pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy $Wk: =5 \times 0,9922 + 5 \times 0,0078 = 4,961 + 0,039 = 5$

Ocena końcowa- pozytywna

4. Kalkulacja oceny cząstkowej – część 86/23 - SKO w Jeleniej Górze

Dochody : 0,1 tys. zł

Wydatki : 1 524,2 tys. zł

Łączna kwota G: 1 524,3 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G (0,9999)$

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G (0,0001)$

Nieprawidłowości w dochodach nie stwierdzono

Ocena cząstkowa dochodów : pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy $Wk: =5 \times 0,9999 + 5 \times 0,0001 = 4,9995 + 0,0005 = 5$

Ocena końcowa – pozytywna

5. Kalkulacja oceny cząstkowej – część 86/27 - SKO w Katowicach

Dochody : 1,6 tys. zł

Wydatki : 6 279,0 tys. zł

Łączna kwota G: 6 280,6 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G (0,9997)$

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G (0,0003)$

Nieprawidłowości w dochodach nie stwierdzono

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy $Wk: =5 \times 0,9997 + 5 \times 0,0003 = 4,9985 + 0,0015 = 5$

Ocena końcowa – pozytywna

6. Kalkulacja oceny częściowej – część 86/33 - SKO w Koszalinie

Dochody : 7,0 tys. zł Wydatki : 1 787,1 tys. zł

Łączna kwota G: 1 794,1 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G$ (0,9961)

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G$ (0,0039)

Nieprawidłowości w dochodach nie stwierdzono

Ocena częściowa dochodów : pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy $Wk = 5 \times 0,9961 + 5 \times 0,0039 = 4,9805 + 0,0195 = 5$

Ocena końcowa – pozytywna

7. Kalkulacja oceny częściowej – część 86/37 - SKO w Krośnie

Dochody : 0,0 tys. zł Wydatki : 1 309,4 tys. zł

Łączna kwota G: 1 309,4 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G$ (1)

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G$ (0)

Nieprawidłowości w dochodach: nie dotyczy

Ocena częściowa dochodów: nie dotyczy

Nieprawidłowości w wydatkach nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy $Wk = 5 \times 1 = 5$

Ocena końcowa – pozytywna

8. Kalkulacja oceny częściowej – część 86/49 - SKO w Nowym Sączu

Dochody : 0,0 tys. zł Wydatki : 2 797,2 tys. zł

Łączna kwota G: 2 797,2 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G$ (1)

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G$ (0)

Nieprawidłowości w dochodach: nie dotyczy

Ocena częściowa dochodów: nie dotyczy

Nieprawidłowości w wydatkach nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: pozytywna (5)

Z uwagi na stwierdzone uchybienia przy udzielaniu zamówienia publicznego na zakup samochodu oraz nierzetelne określenie zasad korzystania z samochodu służbowego do celów prywatnych ocenę częściową wydatków obniżono o dwa punkty.

Wynik końcowy Wk: $=3 \times 1 = 3$

Ocena końcowa – pozytywna z zastrzeżeniami

9. Kalkulacja oceny cząstkowej – część 86/51 - SKO w Olsztynie

Dochody : 3,7 tys. zł

Wydatki : 3 168,6 tys. zł

Łączna kwota G: 3 172,3 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G$ (0,9988)

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G$ (0,0012)

Nieprawidłowości w dochodach nie stwierdzono

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Z uwagi na nieprawidłowości w organizacji systemu rachunkowości, a także niezgodności systemu rachunkowości, w tym księgowości komputerowej z przepisami prawa, ocenę cząstkową wydatków obniżono o dwa punkty.

Wynik końcowy Wk: $=3 \times 0,9988 + 5 \times 0,0012 = 2,9964 + 0,0006 = 3,0024$

Ocena końcowa – pozytywna z zastrzeżeniami

10. Kalkulacja oceny cząstkowej – część 86/59 - SKO w Piotrkowie Trybunalskim

Dochody : 2,3 tys. zł

Wydatki : 1 696,9 tys. zł

Łączna kwota G: 1 699,2 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G$ (0,9986)

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G$ (0,0014)

Nieprawidłowości w dochodach nie stwierdzono

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy Wk: $=5 \times 0,9986 + 5 \times 0,0014 = 4,993 + 0,007 = 5$

Ocena końcowa – pozytywna

11. Kalkulacja oceny cząstkowej – część 86/71 - SKO w Siedlcach

Dochody : 3,2 tys. zł

Wydatki : 1 427,0 tys. zł

Łączna kwota G: 1 430,2 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G$ (0,9978)

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G$ (0,0022)

Nieprawidłowości w dochodach nie stwierdzono

Ocena częściowa dochodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy Wk: $= 5 \times 0,9978 + 5 \times 0,0022 = 4,989 + 0,011 = 5$

Ocena końcowa – pozytywna

12. Kalkulacja oceny częściowej – część 86/81 - SKO w Szczecinie

Dochody : 0,3 tys. zł

Wydatki : 2 706,7 tys. zł

Łączna kwota G: 2 707,0 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G (0,9999)$

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G (0,0001)$

Nieprawidłowości w dochodach nie stwierdzono

Ocena częściowa dochodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: pozytywna (5)

Z uwagi na nieterminowe regulowanie zobowiązań z tytułu zasądzonych kosztów postępowań sądowych (ujawnione w 2009 r. zobowiązania wymagalne dotyczyły także 2008 r.) ocenę częściową wydatków obniżono o dwa punkty.

Wynik końcowy Wk: $= 3 \times 0,9999 + 5 \times 0,0001 = 2,9997 + 0,0005 = 3,0002$

Ocena końcowa – pozytywna z zastrzeżeniami

13. Kalkulacja oceny częściowej – część 86/87 - SKO w Toruniu

Dochody : 0,0 tys. zł

Wydatki : 2 042,8 tys. zł

Łączna kwota G: 2 042,8 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G (1)$

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G (0)$

Nieprawidłowości w dochodach: nie dotyczy

Ocena częściowa dochodów: nie dotyczy

Nieprawidłowości w wydatkach nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: pozytywna (5)

Z uwagi na nieprawidłowości w organizacji systemu rachunkowości oraz w funkcjonowaniu systemu rachunkowości komputerowej, ocenę częściową wydatków obniżono o dwa punkty.

Wynik końcowy Wk: $= 3 \times 1 = 3$

Ocena końcowa – pozytywna z zastrzeżeniami

Załącznik nr 5

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
6. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
8. Minister Finansów
9. Minister Sprawiedliwości
10. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
11. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
12. Krajowa Reprezentacja Samorządowych Kolegiów Odwoławczych