



**Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli  
Józef Górny**

Warszawa, dnia 6 maja 2010 r.

**Pan  
Jerzy Miller  
Minister Spraw Wewnętrznych  
i Administracji**

KAP-4100-12-01/2010

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w okresie od dnia 5 stycznia do dnia 2 kwietnia 2010 r. w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji kontrolę wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 80 - Regionalne izby obrachunkowe.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 20 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Ministrowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**. Zawarta w nim ocena wykonania budżetu państwa w części 80 została sformułowana na podstawie wyników niniejszej kontroli oraz kontroli przeprowadzonych w czterech Regionalnych Izbach Obrachunkowych (zwanymy dalej RIO) w: Krakowie, Lublinie, Opolu i Wrocławiu (dysponenci trzeciego stopnia). Wyniki kontroli w czterech ww. RIO przedstawione zostały w wystąpieniach pokontrolnych przekazanych Prezesom tych RIO<sup>2</sup>.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie w 2009 r. budżetu państwa przez dysponenta części 80 – Regionalne izby obrachunkowe.** Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności fakt, że w części 80 budżetu państwa rzetelnie zaplanowano i zrealizowano dochody budżetowe, a wydatków dokonywano w sposób celowy i zgodny z obowiązującymi

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Wystąpienia pokontrolne skierowane zostały: do Prezesa RIO w Lublinie w dniu 31 marca 2010 r. (znak LLU 4100-05-01/2010), do Prezesa RIO w Krakowie w dniu 7 kwietnia 2010 r. (znak LKR-4100-06-01/2010), do Prezesa RIO w Opolu w dniu 8 kwietnia 2010 r. (znak LOP-4100-03-01/2010), do Prezesa RIO we Wrocławiu w dniu 15 kwietnia 2010 r. (znak LWR-4100-04-01/2010).

przepisami. NIK pozytywnie zaopiniowała sprawozdawczość roczną, wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz skuteczność systemów rachunkowości i kontroli finansowej funkcjonujących w RIO w Krakowie, Lublinie i Opolu. Negatywnie zaopiniowano skuteczność tego systemu oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych RIO we Wrocławiu, gdzie również z zastrzeżeniami zaopiniowano jej sprawozdawczość roczną.

**1.** Dochody budżetowe części 80 określone w ustawie budżetowej na 2009 r.<sup>3</sup> w kwocie 331,0 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 300,8 tys. zł, tj. w 90,9%. Osiągnięto je głównie z tytułu zwrotów kosztów postępowania o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (154,6 tys. zł) oraz wpływów z najmu i dzierżawy składników majątkowych (85,7 tys. zł). Niższa od planowanej realizacja dochodów wynikała z ograniczenia od sierpnia 2009 r. działalności orzeczniczej Regionalnych Komisji Orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w związku z niedoborem środków finansowych. W wyniku badania próby dochodów na kwotę 8,9 tys. zł, przeprowadzonego w kontrolowanych RIO stwierdzono, iż pobrano je w prawidłowej wysokości i terminowo odprowadzono na centralny rachunek bieżący budżetu państwa<sup>4</sup>. W roku 2009 w części 80 nie wystąpiły należności przedawnione lub odroczone, nie wystąpiły również przypadki zaniechania poboru należności. Na koniec 2009 r. wystąpiły w części 80 należności w kwocie 177,2 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 174,2 tys. zł. Dotyczyły one głównie odsetek na kwotę 161,5 tys. zł zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz RIO w Kielcach.

**2.** Wydatki budżetowe części 80 określone pierwotnie w kwocie 102 906,0 tys. zł, w wyniku nowelizacji ustawy budżetowej na 2009 r. zostały zmniejszone do kwoty 92 615,0 tys. zł (o 10 291,0 tys. zł). Zmniejszenie było efektem wdrożonej od lutego 2009 r. decyzji Rady Ministrów o czasowym ograniczeniu wydatków budżetu państwa i dotyczyło głównie wydatków bieżących (zmniejszonych o 7,6%) i majątkowych (zmniejszonych o 91,8%). Nastąpił w związku z tym niedobór środków na funkcjonowanie Regionalnych Komisji Orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ograniczona została działalność kontrolna RIO. Ponadto w 12 RIO całkowicie zrezygnowano z wydatków majątkowych. W pozostałych czterech RIO zrezygnowano z wymiany przestarzałego sprzętu informatycznego oraz ograniczono zakres prowadzonych remontów. Mimo, iż w trakcie 2009 r. budżet części 80 był w niewielkim zakresie zwiększany z rezerw budżetu państwa, zmniejszenia wydatków spowodowały powstanie zobowiązań z zakresu stałych płatności związanych z utrzymaniem RIO, w tym zobowiązań wymagalnych w RIO w Krakowie w kwocie 193,5 tys. zł, z tytułu zaległych czynszów za wynajem pomieszczeń (§ 4400).

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. (Dz. U. Nr 10, poz. 58), zmieniona ustawą z dnia 17 lipca 2009 r. (Dz. U. Nr 128, poz. 1057).

<sup>4</sup> W terminach określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.).

Ponadto w przypadku RIO w Krakowie zmniejszenia planu wydatków na zakup materiałów i wyposażenia (§ 4210) o 30,3 tys. zł (do kwoty 14,7 tys. zł) i na zakup akcesoriów komputerowych (§ 4750) o 3,4 tys. zł (do kwoty 1,6 tys. zł) dokonano pomimo, że kwoty planu po zmniejszeniu były niższe niż wydatki faktycznie już zrealizowane przed wprowadzoną zmianą. Tym samym, zmniejszenie musiało spowodować przekroczenie planu wydatków w ww. paragrafach klasyfikacji budżetowej. W ocenie NIK zmiany planu wydatków w RIO w Krakowie w §§ 4210, 4400 i 4750 nie były celowe. Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA, powyższe zmiany uzasadniał koniecznością ograniczenia wydatków wynikającą z nowelizacji ustawy budżetowej na 2009 r. oraz faktem, iż Minister Finansów nie przekazał środków rezerw budżetu państwa na sfinansowanie wydatków na wynajem pomieszczeń. W ocenie NIK, oszczędności w wydatkach nie mogą powodować powstawania zobowiązań wymagalnych ani ograniczać działalności konstytucyjnego organu kontroli i nadzoru nad gospodarką finansową jednostek samorządu terytorialnego i realizacji przez RIO ustawowych obowiązków. Ochrona szczególnej pozycji RIO w systemie finansów publicznych powinna stanowić priorytet dla Pana Ministra, sprawującego nadzór nad prawidłową realizacją budżetu państwa w części 80. NIK zwraca uwagę na konieczność uwzględniania powyższych okoliczności przy realizacji budżetu państwa w następnych latach.

Ujęte w znowelizowanej ustawie budżetowej planowane wydatki w części 80 zostały w trakcie roku zwiększone z rezerw budżetu państwa do kwoty 93 421,4 tys. zł. Zrealizowano wydatki w wysokości 93 328,7 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach i 92,2% wydatków zrealizowanych w 2008 r. Wydatki poniesiono głównie na wynagrodzenia wraz z pochodnymi (85% ogółu wydatków), zakup towarów i usług (6,7% ogółu wydatków), wynagrodzenia bezosobowe (3,1% ogółu wydatków) oraz podróże służbowe krajowe (2,4% ogółu wydatków).

W 2009 r. budżet części 80 zwiększono środkami z rezerw budżetu państwa o łączną kwotę 806,4 tys. zł, z tego 49,4 tys. zł z rezerwy celowej na sfinansowanie realizacji dwóch projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz 757,0 tys. zł z rezerwy ogólnej na sfinansowanie wynagrodzeń członków komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, odprawy pośmiertnej dla rodziny zmarłego Prezesa RIO w Warszawie, organizacji międzynarodowej konferencji „Audyt pomocy społecznej” przez RIO w Bydgoszczy, kosztów zarządu części wspólnych budynku RIO w Bydgoszczy i wymianę instalacji elektrycznej budynku RIO w Łodzi. Z przyznanych kwot wydatkowano łącznie 719,4 tys. zł (89,2% planu), z tego 48,0 tys. zł z rezerwy celowej (97,0% planu) oraz 671,4 tys. zł z rezerwy ogólnej (88,7% planu). Główną przyczyną niewykorzystania środków z rezerwy ogólnej, było przeprowadzenie mniejszej niż planowana ilości rozpraw regionalnych komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (63,7 tys. zł). Szczegółowym

badaniem w RIO objęto wydatki poniesione z rezerwy ogólnej w kwocie 162,6 tys. zł (24,2% wydatków z rezerwy ogólnej) i ustalono, że zostały one wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Wprowadzone w trakcie 2009 r. przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz upoważnionych Prezesów RIO zmiany planu wydatków, polegające na przeniesieniach kwot pomiędzy rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej, zostały dokonane zgodnie z postanowieniami art. 148 ust. 1-4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>5</sup>.

Na koniec 2009 r. zobowiązania w części 80 stanowiły łącznie 6 561,4 tys. zł, w tym 193,5 tys. zł stanowiły zobowiązania wymagalne RIO w Krakowie. Pozostałe zobowiązania dotyczyły głównie wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego z pochodnymi (4 946,2 tys. zł).

Zasilenia rachunku bankowego dysponenta głównego części 80 realizowane były do wysokości planu po zmianach. Bezpośrednie badanie wpływu środków w odniesieniu do stanów środków na ww. rachunku na koniec poszczególnych miesięcy 2009 r. nie wykazało przypadków zapotrzebowania środków w nadmiernej wysokości. Niewykorzystane w 2009 r. środki w wysokości 92,7 tys. zł zostały zwrócone do budżetu państwa w terminie określonym w § 14 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

**2.1.** Przeciętne zatrudnienie w części 80 w 2009 r. wyniosło 1 300 osób (w przeliczeniu na pełne etaty) i było niższe od planu po zmianach o 119 osób, tj. o 8,3%. W odniesieniu do 2008 r. zatrudnienie było niższe o 8 osób tj. o 0,6%.

Wydatki na wynagrodzenia zrealizowano w kwocie 68 201,7 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach oraz 101% wydatków zrealizowanych w 2008 r. W 2009 r. przeciętne wynagrodzenie przypadające na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 4 371,9 zł (z tego w grupie etatowych członków Kolegiów RIO 7 261,3 zł, a w grupie pracowników nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń 3 840,3 zł) i było wyższe od przeciętnego wynagrodzenia w 2008 r. o 1,4%.

**2.2.** Wydatki na zakup towarów i usług<sup>6</sup> w 2009 r. zrealizowano w kwocie 6 217,9 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach. Dotyczyły głównie wydatków na wynajem pomieszczeń (§ 4400) zrealizowanych w wysokości 1 557,4 tys. zł, wydatków na zakup usług (§ 4300) zrealizowanych w wysokości 1 456,6 tys. zł oraz wydatków na zakup materiałów i wyposażenia (§ 4210) zrealizowanych w wysokości 890,0 tys. zł.

Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 202,7 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach. Przeznaczono je głównie na remonty w RIO we Wrocławiu i Szczecinie (152,5 tys. zł) oraz zakup aktualizacji programu LEX i dwóch laptopów (43,3 tys. zł).

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

<sup>6</sup> Wydatki ewidencjonowane w §§ w §§ 421-430, 434-440 oraz 474-475.

Przeprowadzona w RIO szczegółowa kontrola wydatków budżetowych na kwotę 864,6 tys. zł (w tym 758,7 tys. zł na zakup towarów i usług oraz 105,9 tys. zł na wydatki majątkowe) wykazała, że wydatki zostały zrealizowane zgodnie z planami rzeczowymi i finansowymi, w sposób celowy i gospodarny. Przy realizacji wydatków poniesionych w 2009 r. w kwocie 100,6 tys. zł przez RIO we Wrocławiu na remont instalacji elektrycznej stwierdzono, iż prace te realizowano bez zgłoszenia właściwemu organowi architektoniczno - budowlanemu, o czym stanowi art. 30 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 29 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo budowlane<sup>7</sup>. Ponadto nie sporządzono w formie pisemnej umowy określającej warunki realizacji robót dodatkowych realizowanych w ramach ww. remontu, do czego zobowiązywały przepisy art. 139 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych<sup>8</sup>, a ich zakres nie został udokumentowany w protokole konieczności (potwierdzonym przez inspektora nadzoru budowlanego), do czego zobowiązywały postanowienia umowy zawartej z wykonawcą.

**2.3.** Wydatki, które nie wygasły z upływem 2008 r. zrealizowano w kwocie 143,2 tys. zł (100% planu), zgodnie z przeznaczeniem i w planowanym terminie<sup>9</sup>.

**3.** Kontrola wykazała, że dysponent główny sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu państwa w części 80, stosownie do przepisów art. 153 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, dokonując kwartalnych analiz i ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych przez poszczególne RIO. Nie podjął jednak skutecznych działań dla zapewnienia prawidłowych warunków do realizacji przez RIO ich ustawowych obowiązków.

W związku ze stwierdzonymi w kontrolowanych RIO nieprawidłowościami, NIK zwraca też uwagę na konieczność zintensyfikowania przez Pana Ministra działań nadzorczych nad podległymi dysponentami w ramach części 80.

**4.** Dysponent części 80, zgodnie z art. 124 pkt 9 ustawy o finansach publicznych dołączył do projektu ustawy budżetowej zestawienie budżetu w układzie zadaniowym obejmujące jedno zadanie i jedno podzadanie w ramach funkcji nr 4 *Zarządzanie finansami państwa* wraz z opisem celów i mierników wykonania oraz kosztów realizacji. Wydatki budżetu w układzie zadaniowym były na bieżąco korygowane stosownie do zmian wprowadzonych do budżetu części 80 sporządzonego w układzie tradycyjnym. Zdaniem NIK, określone w ramach zadania *Kontrola podmiotów wydatkujących środki publiczne*, podzadanie *Nadzór nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego w zakresie spraw finansowych* oraz jego cel, tj. *badanie legalności działalności samorządu oraz wyeliminowanie występujących nieprawidłowości* odzwierciedlały priorytety i obszar działalności RIO. Powyższe podzadanie, jego cel i mierniki przyjęto zgodnie z propozycją Krajowej Rady Izb Obrachunkowych. Określony miernik

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

<sup>9</sup> Określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 2008 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2008 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego (Dz. U. Nr 224, poz. 1478).

dla tego podzadania, tj. *relacja przeprowadzonych kontroli, badanych uchwał i zarządzeń organów jednostek samorządu terytorialnego, wydanych dla nich opinii, przyjętych i zbadanych ich sprawozdań kwartalnych i finansowych w odniesieniu do poniesionych wydatków*, w ocenie NIK jest wskaźnikiem produktu i nie mierzy stopnia osiągnięcia celu podzadania, np. w zakresie wyeliminowania występujących nieprawidłowości. Ustalony na 2009 r. miernik „3,2”, został osiągnięty w wysokości „4,5”, co oznacza, że faktyczny jednostkowy koszt poszczególnych zadań był niższy od planowanego. Wpływ na to miała korekta budżetu w 2009 r., w wyniku której zmniejszono budżet RIO o 10%. Wydatki wykonano w kwocie 93.328,7 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach.

Z ustaleń kontroli wynika, że w części 80 nie zdefiniowano działań<sup>10</sup> wchodzących w skład objętych kontrolą podzadań. Nie było zatem możliwości określenia składających się na podzadania kosztów poszczególnych działań oraz mierników rzeczowych, które powinny zostać osiągnięte w wyniku ich realizacji. Według złożonych wyjaśnień, działań w układzie zadaniowym budżetu nie wyodrębniono, bowiem uznano, że w 2009 r. nie było obowiązku identyfikacji działań wchodzących w skład podzadań. Obowiązek wyodrębnienia działań określono wprost dopiero do planowania budżetu zadaniowego w 2010 r. NIK zwraca uwagę, że realizacja tego obowiązku przyniesie efekty, jeżeli dla każdego działania zostanie określony rzeczywisty koszt jego realizacji oraz miernik, za pomocą którego możliwe będzie bieżące monitorowanie i rozliczanie wykonawców. Pozwoli to na precyzyjne określenie i analizę kosztów zadań i podzadań, a także mierników ich realizacji.

5. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych (w odniesieniu do rocznych i bieżących sprawozdań budżetowych) oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania w RIO w Opolu, Krakowie i Lublinie systemu kontroli finansowej. Wiarygodność ksiąg rachunkowych i skuteczność tego systemu w RIO we Wrocławiu, NIK oceniła negatywnie.

Ocena powyższa wynika z badania systemu rachunkowości, przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz z bezpośredniego badania 512 dowodów i zapisów księgowych o łącznej wartości 1 228,6 tys. zł (z tego 337 dowodów wybranych metodą statystyczną uwzględniającą prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalne do wartości transakcji – MUS, 75 dowodów dobranych celowo<sup>11</sup> oraz 100 dowodów wybranych<sup>12</sup> metodą prostą<sup>13</sup>,

---

<sup>10</sup> W załączniku nr 63 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 maja 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowywania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2009 (Dz. U. Nr 87, poz. 537) m.in. określono, że w celu uniknięcia nadmiernej szczegółowości podzadań i osiągnięcia odpowiedniej przejrzystości budżetu zadaniowego, tworzy się najniższy szczebel klasyfikacji zadaniowej - działania. Obejmować one będą wszystkie ważniejsze elementy procesu osiągania celów podzadania oraz celów szczegółowych zadań.

<sup>11</sup> Metoda MUS wybrano dowody podczas kontroli w RIO w Krakowie, Lublinie i Opolu. Poza RIO w Krakowie w pozostałych ww. Izbach dowody wybierano również w sposób celowy.

<sup>12</sup> Metodą prostą wybrano dowody podczas kontroli w RIO we Wrocławiu.

<sup>13</sup> Generowanie liczb losowych z zakresu.

z jednakowym prawdopodobieństwem wyboru niezależnym od wartości dowodów). W RIO w Opolu, Krakowie i Lublinie, badania próby w zakresie poprawności formalnej dowodów oraz ich kontroli bieżącej i dekretacji nie wykazało nieprawidłowości. Badanie wiarygodności zapisów księgowych, tj. prawidłowości ich ujęcia w urządzeniach księgowych wykazało, że zostały one ujęte we właściwej wartości, właściwym okresie sprawozdawczym oraz ze wskazaniem odpowiednich kont i podziałek klasyfikacji budżetowej. W RIO we Wrocławiu stwierdzono natomiast nieprawidłowości dotyczące:

- niezgodnego z klasyfikacją wydatków<sup>14</sup> ujęcia w ewidencji księgowej i wykazania w rocznym sprawozdaniu jednostkowym Rb-28 za 2009 r. dwóch dowodów na kwotę 100,6 tys. zł (ze 100 zbadanych na kwotę 169,5 tys. zł). Dowody te dotyczyły wydatków poniesionych na remont instalacji elektrycznej, opłaconych z wydatków majątkowych (§ 6050) zamiast z wydatków bieżących (§ 4270).
- niewskazaniu w zapisach księgowych dotyczących wszystkich badanych dowodów daty operacji i daty sporządzenia dokumentu księgowego, wymaganych art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>15</sup> (uor.).

W ocenie wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz skuteczności funkcjonowania systemów rachunkowości i kontroli finansowej uwzględniono fakt, że funkcjonujący w RIO w Opolu i Krakowie system rachunkowości spełniał wymogi określone w uor oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości<sup>16</sup>, a ustalone w tych RIO procedury kontroli finansowej spełniały wymagania określone w art. 47 ustawy o finansach publicznych. W przypadku ww. systemu funkcjonującego w:

- RIO w Lublinie stwierdzono, iż nie wprowadzono do ewidencji dochodów konta 750 - Przychody i koszty finansowe, co było niezgodne z załącznikiem nr 2<sup>17</sup> do ww. rozporządzenia. Dochody te ewidencjonowano na koncie 760 - Pozostałe przychody i koszty. Poza tym regulacje w zakresie kontroli finansowej nie zawierały procedur związanych z pobieraniem i gromadzeniem środków publicznych, co było niezgodne z art. 47 ustawy o finansach publicznych;
- RIO we Wrocławiu stwierdzono, iż system księgowy uniemożliwiał wprowadzenie daty operacji gospodarczej wymaganej art. 23 ust. 2 pkt 1 uor. Poza tym, nie wprowadzono do planu kont i ewidencji księgowej konta pozabilansowego 980 - Plan finansowy jednostek budżetowych, co było niezgodne z § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie

---

<sup>14</sup> Określona w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

<sup>15</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>16</sup> Rozporządzenie z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

<sup>17</sup> Załącznik nr 2 *Plan kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych, pkt II Opis kont.*

szczególnych zasad rachunkowości. Nie określono również terminów, w jakich należy dokonywać sprawdzenia dowodów księgowych pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym oraz terminów ich księgowania do właściwych okresów sprawozdawczych.

6. NIK nie wniosła zastrzeżeń do sposobu przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji środków trwałych w drodze spisu z natury, jakie miały miejsce w RIO w Krakowie, Opolu i Lublinie. Zastrzeżenia NIK dotyczyły przeprowadzenia inwentaryzacji przez RIO we Wrocławiu z rocznym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w art. 26 ust. 3 pkt 3 uor, który stanowi, że inwentaryzacja środków trwałych powinna być przeprowadzana co najmniej raz na cztery lata.

7. NIK pozytywnie zaopiniowała jednostkowe sprawozdania sporządzone przez cztery kontrolowane RIO za wyjątkiem rocznego sprawozdania Rb-28 dotyczącego wydatków RIO we Wrocławiu. Jednostkowe sprawozdania budżetowe: Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń i Rb-N o stanie należności, zostały sporządzone na podstawie danych zawartych w ewidencji księgowej. Łączne roczne sprawozdania budżetowe: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-34, Rb-Z i Rb-N sporządzono na podstawie prawidłowo przeniesionych danych zawartych w sprawozdaniach jednostkowych podległych dysponentów środków budżetowych. W sprawozdaniu rocznym Rb-28 dotyczącym wydatków RIO we Wrocławiu, w związku z opisanym w pkt 5 wystąpienia nieprawidłowym zaklasyfikowaniem wydatków, ujęto kwotę 100,6 tys. zł w niewłaściwym paragrafie klasyfikacji budżetowej. Pozostałe sprawozdania przedstawiają rzetelny i prawdziwy obraz zrealizowanych dochodów oraz wykonanych wydatków w 2009 r. Sporządzone sprawozdania zostały terminowo przekazane do dysponenta głównego i Ministerstwa Finansów.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje przedstawienia przez Pana Ministra, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Ministrowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag i zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium NIK.